

ISSN 2653-8938

ISBN 978-618-84024-2-3



ΑΡΧΗ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ της ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ
στην ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ και ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ

AUTHORITY for QUALITY ASSURANCE
in PRIMARY and SECONDARY EDUCATION

Ετήσια Έκθεση 2020

**Η Επιλογή Στελεχών
Εκπαίδευσης από το
1982 μέχρι Σήμερα:
Το Θεσμικό Πλαίσιο και
Περιπτώσεις
Εφαρμογής του**

Α.Δ.Ι.Π.Π.Δ.Ε. 2020



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΡΧΗ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΤΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΣΤΗΝ
ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΚΑΙ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ

Α. Παπανδρέου 37, 15180, Μαρούσι

Τηλ. 2103442875, Φαξ: 2103443414

E-mail: grammateia@adippde.gr

WebSite: www.adippde.gr

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ Α.ΔΙ.Π.Π.Δ.Ε.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ηλίας Γ. Ματσαγγούρας, Ομότιμος Καθηγητής Ε.Κ.Π.Α.

ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

Αντωνίου Ιωάννης, Πρόεδρος Ι.Ε.Π.

ΜΕΛΗ

Ιωάννης Ρουσσάκης, Επίκ. Καθηγητής, Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας
Δρ Κωνσταντίνος Αποστολόπουλος, Συντονιστής Εκπαιδευτικού Έργου, ΠΕ04

Δρ Μαρία Γιαλλούση, Εκπαιδευτικός, ΠΕ04

Δρ Καδιανάκη Μαρία, Συντονίστρια Εκπαιδευτικού Έργου, ΠΕ70

Δρ Παναγιώτης Πήλιουρας, Εκπαιδευτικός ΠΕ70, Σύμβουλος Α του Ι.Ε.Π.

ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΣ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΟΣ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ

Αθανάσιος Βέρδης, Επίκ. Καθηγητής, Εκπαιδευτικής Έρευνας και Αξιολόγησης, Ε.Κ.Π.Α.

ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΤΗΣ Α.ΔΙ.Π.Π.Δ.Ε.

(Εκπαιδευτικοί Αποσπασμένοι κατόπιν Προκήρυξης)

Προϊστάμενος Τμήματος Επιστημονικής Υποστήριξης

Δρ Χαράλαμπος Μουζάκης, Εκπαιδευτικός, ΠΕ70

Προϊστάμενος Τμήματος Διοικητικής και Οικονομικής Υποστήριξης

Βασίλειος Αναγνώστου, Μ.Α., Μ.Εδ., Υπ. Διδ., Εκπαιδευτικός, ΠΕ70

Δρ Λευκοθέα Μπινιάρη, Εκπαιδευτικός, ΠΕ02

Δρ Μιχάλης Κασούτας, Εκπαιδευτικός, ΠΕ70

Η παρούσα έκθεση αποτελεί αποτέλεσμα επεξεργασίας και σύνθεσης των εισηγήσεων που ανέλαβαν, εκπόνησαν και υπέβαλαν προς το Συμβούλιο της Α.ΔΙ.Π.Π.Δ.Ε. τόσο οι αποσπασμένοι στην Αρχή εκπαιδευτικοί όσο και τα μέλη του Συμβουλίου της Αρχής.

Γενική Επιμέλεια: Ηλίας Γ. Ματσαγγούρας

ISSN 2653-8938

ISBN 978-618-84024-2-3

© Α.ΔΙ.Π.Π.Δ.Ε. 2020

**Αρχή Διασφάλισης της Ποιότητας στην Πρωτοβάθμια και
Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση (Α.ΔΙ.Π.Π.Δ.Ε.)**

Επικοινωνία:

Α. Παπανδρέου 37, Τ.Κ. 15180, Μαρούσι,

Τηλ. 2103442875

Website: www.adippde.gr

email: grammateia@adippde.gr

Ετήσια Έκθεση της Α.ΔΙ.Π.Π.Δ.Ε. 2020

Η Επιλογή Στελεχών Εκπαίδευσης από το 1982 μέχρι Σήμερα: Το Θεσμικό Πλαίσιο και Περιπτώσεις Εφαρμογής του

Γενική Επιμέλεια: Ηλίας Γ. Ματσαγγούρας

Συντελεστές: Ματσαγγούρας, Ηλ., Αντωνίου, Ι., Ρουσσάκης, Ι., Αποστολόπουλος, Κ., Γιαλλούση, Πήλιουρας, Π., Μ., Καδιανάκη, Μ., Βέρδης, Α., Μουζάκης, Χ., Αναγνώστου, Β., Μπινιάρη, Λ. και Κασούτας, Μ.

Αναφορά ως:

Ματσαγγούρας Η., Αντωνίου Ι., Ρουσσάκης Ι., Αποστολόπουλος Κ., Γιαλλούση Μ., Πήλιουρας Π., Καδιανάκη Μ., Βέρδης Α., Μουζάκης Χ., Αναγνώστου Β., Μπινιάρη Λ. & Κασούτας Μ. (2020), *Ετήσια Έκθεση 2020: Η Επιλογή Στελεχών Εκπαίδευσης από το 1982 μέχρι Σήμερα. Το Θεσμικό Πλαίσιο και Περιπτώσεις Εφαρμογής του*. Αθήνα: Α.ΔΙ.Π.Π.Δ.Ε.

© Α.ΔΙ.Π.Π.Δ.Ε., 2020

ISBN 978-618-84024-2-3 (Τίτλος)

ISSN 2653-8938 (Σειρά)

Ευχαριστίες:

Η Α.ΔΙ.Π.Π.Δ.Ε. ευχαριστεί τη Γενική Διευθύντρια Μ. Δόκου, την Προϊσταμένη του Τμήματος Στελεχών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Α. Γκαρίλα, τον Γ. Λιαμπότη και το λοιπό προσωπικό της Γενικής Διεύθυνσης Εκπαιδευτικού Προσωπικού Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων για τη συνεργασία τους.

Πίνακας Περιεχομένων

Σκεπτικό, Σκοπός και Μεθοδολογία της Ετήσιας Έκθεσης της Α.Δι.Π.Π.Δ.Ε. για το 2020...	11
I. Το Σκεπτικό της Ετήσιας Έκθεσης.....	11
II. Σκοπός και Περιεχόμενο της Ετήσιας Έκθεσης	15
A. Σκοπός και Στόχοι της Έκθεσης.....	15
B. Μεθοδολογία Έρευνας.....	16
Εισαγωγή.....	19
Η Μετάβαση από τον Επιθεωρητή στον Σχολικό Σύμβουλο και η Πορεία του Νέου Θεσμού μέχρι την Κατάργησή του.....	19
I. Από τον Επιθεωρητή στον Σχολικό Σύμβουλο και στον Διευθυντή Εκπαίδευσης.....	20
A. Κατάργηση Επιθεωρητή και Θέσμιση Καθοδηγητικού και Διοικητικού Έργου	20
B. Κατάργηση Μονιμότητας και Θεσμοθέτηση των επί Θητεία Θέσεων Στελεχών.....	21
Γ. Οι Ρόλοι και Προφίλ Προσόντων του Σχολικού Συμβούλου	22
Δ. Ρόλοι και Προφίλ Προσόντων Διευθυντή Εκπαίδευσης	26
II. Αρχικά Εμπόδια στην Πορεία Εξέλιξης του Θεσμού του Σχολικού Συμβούλου	27
A. Ασυμβατότητα του Θεσμού του Σχολικού Συμβούλου με τον Συγκεντρωτισμό του Εκπαιδευτικού Συστήματος	28
B. Κριτήρια, Διαδικασίες, Συμβούλια Επιλογής και η Πλανώμενη Σκιά του Κομματισμού	29
Γ. Έλλειψη Ετοιμότητας Εκπαιδευτικών και Συμβούλων για Νέους Ρόλους.....	31
Δ. Παραμέληση Θεσμού των Σχολικών Συμβούλων από το Υπουργείο Παιδείας.....	34
E. Οι Τριβές μεταξύ Σχολικών Συμβούλων και Προϊσταμένων Εκπαίδευσης	36
III. Χρόνια Προβλήματα που Εξασθενίζουν τον Ρόλο των Σχολικών Συμβούλων.....	38
A. Αδυναμία Πολιτείας να Διαμορφώσει Κοινής Αποδοχής Κριτήρια Επιλογής	38
B. Ο Ρόλος του Σχολικού Συμβούλου στην Αξιολόγηση και ο Λόγος των Συνδικάτων	39
Γ. Στάση Συνδικαλιστικών Φορέων έναντι του Θεσμού των Σχολικών Συμβούλων	43
ΠΡΩΤΟ ΜΕΡΟΣ ΕΡΕΥΝΑΣ.....	45
Αποτύπωση και Σχολιασμός του Θεσμικού Πλαισίου για την Επιλογή των Στελεχών Εκπαίδευσης.....	45
1ο Κεφάλαιο.....	47
Το Θεσμικό Πλαίσιο για την Επιλογή Σχολικών Συμβούλων	47
I. Επιλογή Σχολικών Συμβούλων βάσει του νόμου 1304/1982 και του Π.Δ. 2/1988.....	47
A. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 1304/1982 (ΦΕΚ Α', 144).....	47
B. Επανάκριση των Σχολικών Συμβούλων βάσει του Π.Δ. 2/1988 (ΦΕΚ Α', 1)	48
Γ. Σχολιασμός Προϋποθέσεων, Κριτηρίων και Ιδιαιτεροτήτων Νόμου.....	48
Απόσπασμα από την αιτιολογική έκθεση	48
II. Επιλογή Σχολικών Συμβούλων βάσει του νόμου 1966/1991.....	50
A. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 1966/1991 (ΦΕΚ Α' 147)	50
B. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια	51
Γ. Σχολιασμός Προϋποθέσεων, Κριτηρίων και Ιδιαιτεροτήτων Νόμου.....	51

III. Επιλογή Σχολικών Συμβούλων βάσει του Π.Δ. 398/1995	54
Α. Αποτύπωση Κριτηρίων Π.Δ. 398/1995 (ΦΕΚ Α΄, 223) βάσει νόμου 2188/1994	54
Β. Κατανομή των Αξιολογικών Μονάδων στα τέσσερα Γενικά Κριτήρια	56
Γ. Σχολιασμός Προϋποθέσεων, Κριτηρίων και Ιδιαιτεροτήτων του Π.Δ. 398/1995	58
IV. Επιλογή Σχολικών Συμβούλων βάσει του Π.Δ. 25/2002	59
Α. Αποτύπωση Κριτηρίων Π.Δ. 25/2002 (ΦΕΚ Α΄, 20)	59
Β. Κατανομή των Αξιολογικών Μονάδων στα τέσσερα Γενικά Κριτήρια	62
Γ. Σχολιασμός Προϋποθέσεων, Κριτηρίων και Ιδιαιτεροτήτων του Π.Δ. 25/2002	63
V. Επιλογή Σχολικών Συμβούλων βάσει του νόμου 3467/2006	64
Α. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 3467/2006 (ΦΕΚ Α΄, 128)	64
Β. Κατανομή των Αξιολογικών Μονάδων στα τέσσερα Γενικά Κριτήρια	65
Γ. Σχολιασμός Προϋποθέσεων, Κριτηρίων και Ιδιαιτεροτήτων Νόμου	66
Απόσπασμα Αιτιολογικής Έκθεσης	66
VI. Επιλογή Σχολικών Συμβούλων βάσει του νόμου 3848/2010	69
Α. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 3848/2010 (ΦΕΚ Α΄, 71)	69
Β. Κατανομή των Αξιολογικών Μονάδων στα τέσσερα Γενικά Κριτήρια	70
Γ. Σχολιασμός Προϋποθέσεων, Κριτηρίων και Ιδιαιτεροτήτων Νόμου	72
Απόσπασμα από την αιτιολογική έκθεση	72
VII. Επιλογή Συντονιστών Εκπαιδευτικού Έργου βάσει του νόμου 4547/2018	74
Α. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 3848/2010 (ΦΕΚ Α΄, 102)	74
Β. Κατανομή των Αξιολογικών Μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια	75
Γ. Σχολιασμός Προϋποθέσεων, Κριτηρίων και Ιδιαιτεροτήτων Νόμου	77
VIII. Συγκριτική Παρουσίαση Αξιολογικών Μονάδων για την Επιλογή Σχολικών Συμβούλων και Συντονιστών Εκπαιδευτικού Έργου	79
Α. Προϋποθέσεις Εκπαιδευτικής Προϋπηρεσίας και Διδακτικής Εμπειρίας στην Τάξη	79
Β. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια	80
Γ. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στις επιμέρους Κατηγορίες Κριτηρίων	83
Δ. Αποτύπωση των αξιολογικών μονάδων στις επιμέρους παραμέτρους κριτηρίων	90
2ο Κεφάλαιο :	95
Θεσμικό Πλαίσιο Επιλογής Διευθυντών Εκπαίδευσης από το 1982 μέχρι Σήμερα	95
I. Επιλογή Διευθυντών Εκπαίδευσης Βάσει του ν. 1304/1982 και του ν. 1566/1985	95
Α. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 1304/1982 (ΦΕΚ Α΄, 144)	95
Β. Τροποποίηση του άρθρου 14 του νόμου 1304/1982 με το άρθρο 56 του νόμου 1566/1985 (ΦΕΚ Α΄, 167)	95
II. Επιλογή Διευθυντών Εκπαίδευσης Βάσει του νόμου 2043/1992	96
Α. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 2043/1992 (ΦΕΚ Α΄, 79) - Επιλογή για θητεία	96
Β. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια	96
III. Μονιμοποίηση Διευθυντών Εκπαίδευσης Βάσει του νόμου 2043/1992	98
Α. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 2043/1992 (ΦΕΚ Α΄, 79) Επιλογή για μονιμοποίηση	98
Β. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια	98
IV. Επιλογή Διευθυντών Εκπαίδευσης Βάσει του Π.Δ. 398/1995	99
Α. Αποτύπωση Κριτηρίων του Π.Δ. 398/1995 (Ν.2188/94)	99
Β. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια	100
V. Επιλογή Διευθυντών Εκπαίδευσης Βάσει του Π.Δ.25/ 2002	102

A. Αποτύπωση Κριτηρίων του Π.Δ. 25/2002 (Ν.2413/96)	102
B. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια	104
VI. Επιλογή Διευθυντών Εκπαίδευσης Βάσει του νόμου 3467/ 2006.....	105
A. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 3467/2006	105
B. Κατανομή των Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια	106
VII. Επιλογή Διευθυντών Εκπαίδευσης Βάσει του νόμου 3848/ 2010	107
A. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 3848/2010	107
B. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια.....	108
VIII. Επιλογή Διευθυντών Εκπαίδευσης Βάσει του νόμου 4327/ 2015	110
A. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 4327/2015 (ΦΕΚ Α΄, 50, που κρίθηκε αντισυνταγματικός).....	110
B.Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια.....	111
IX. Επιλογή Διευθυντών Εκπαίδευσης Βάσει του νόμου 4351/ 2015.....	112
A. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 4351/2015 (ΦΕΚ Α΄ 164, άρθρο 46).....	112
B. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια.....	113
X. Επιλογή Διευθυντών Εκπαίδευσης Βάσει του νόμου 4547/ 2018.....	115
A. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 4547/2018	115
B. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια.....	116
XI. Συγκριτική Παρουσίαση Προϋποθέσεων και Αξιολογικών Μονάδων για την Επιλογή Διευθυντών Εκπαίδευσης.....	118
A. Προϋποθέσεις Εκπαιδευτικής Προϋπηρεσίας και Διδακτικής Εμπειρίας στην Τάξη	118
B. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια.....	119
Γ. Συγκριτική Παράθεση της Κατανομής των Αξιολογικών Μονάδων στα Δώδεκα Παραμέτρους των Τεσσάρων Γενικών Κριτηρίων	122
Δ. Συγκριτική Αποτύπωση σε Γραφήματα Αξιολογικών Μονάδων σε επιμέρους Κατηγορίες Υποκριτηρίων.....	129
3ο Κεφάλαιο.....	135
Θεσμικό Πλαίσιο Επιλογής Διευθυντών Σχολικών Μονάδων από το 1985 μέχρι Σήμερα	135
I. Επιλογή Διευθυντών Σχολικών Μονάδων Βάσει του νόμου 1566/1985	135
Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 1566/1985 (ΦΕΚ Α΄, 167)	135
II. Επιλογή Διευθυντών Σχολικών Μονάδων Βάσει του νόμου 2043/ 1992	136
A. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 2043/1992 (ΦΕΚ Α΄, 79) - Επιλογή για θητεία (άρθρο 1 και 2)	136
B. Κατανομή των Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια	137
III. Μονιμοποίηση Διευθυντών Σχολικών Μονάδων Βάσει του νόμου 2043/ 1992	138
A. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 2043/1992 (ΦΕΚ Α΄, 79) - Επιλογή για μονιμοποίηση (άρθρο 1 και 3)	138
B. Κατανομή των Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια	138
IV. Επιλογή Διευθυντών Σχολικών Μονάδων Βάσει του Π.Δ. 395/1995	140
A. Αποτύπωση Κριτηρίων του Π.Δ. 398/1995 (ΦΕΚ Α΄, 223) βάσει του ν. 2188/1994.....	140
B. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια.....	142
V. Επιλογή Διευθυντών Σχολικών Μονάδων Βάσει του Π.Δ. 25/ 2002	143
1. Αποτύπωση Κριτηρίων του Π.Δ. 25/2002 (ΦΕΚ Α΄, 20) βάσει του νόμου 2413/96.....	143

B. Κατανομή των Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια	146
VI. Επιλογή Διευθυντών Σχολικών Μονάδων Βάσει του νόμου 3467/ 2006	147
A. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 3467/2006 (ΦΕΚ Α΄, 128)	147
B. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια	148
VII. Επιλογή Διευθυντών Σχολικών Μονάδων Βάσει του νόμου 3848/ 2010	150
A. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 3848/2010 (ΦΕΚ Α΄, 71) (άρθρο 14)	150
B. Κατανομή των Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια	151
VIII. Επιλογή Διευθυντών Σχολικών Μονάδων Βάσει του νόμου 4327/ 2015	152
A. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 4327/2015 (ΦΕΚ Α΄, 50), που κρίθηκε αντισυνταγματικός.	152
B. Κατανομή των Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια	153
IX. Επιλογή Διευθυντών Σχολικών Μονάδων Βάσει του νόμου 4473/ 2017	154
A. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 4473/2017 (ΦΕΚ Α΄, 78), που κρίθηκε αντισυνταγματικός.	154
B. Κατανομή των Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια	155
X. Επιλογή Διευθυντών Σχολικών Μονάδων Βάσει του νόμου 4547/ 2018	157
1. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 4547/2018 (ΦΕΚ Α΄, 102)	157
B. Κατανομή των Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια	158
XI. Συγκριτική Παρουσίαση Αξιολογικών Μονάδων για την Επιλογή Διευθυντών Σχολικών Μονάδων	160
A. Προϋποθέσεις Εκπαιδευτικής Προϋπηρεσίας και Διδακτικής Εμπειρίας	160
B. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια	161
Γ. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στις Δώδεκα Κατηγορίες Υποκριτηρίων των Τεσσάρων Γενικών Κριτηρίων	163
Δ. Αποτύπωση Αξιολογικών Μονάδων σε Επιμέρους Κατηγορίες Κριτηρίων	171
Ε. Ρόλοι και Προφίλ Προσόντων Διευθυντή Σχολικής Μονάδας	177
4ο Κεφάλαιο	177
Το Θεσμικό Πλαίσιο για την Επιλογή Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης	177
I. Επιλογή Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης Βάσει του νόμου 4547/2018	177
A. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 4547/2018 (ΦΕΚ Α΄, 102)	177
B. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια	178
Γ. Σχολιασμός Προϋποθέσεων και Κριτηρίων Επιλογής Περιφερειακών Διευθυντών	179
ΔΕΥΤΕΡΟ ΜΕΡΟΣ ΕΡΕΥΝΑΣ	181
Ανάλυση Δεδομένων από τις Διαδικασίες Επιλογής Στελεχών Εκπαίδευσης	181
5ο Κεφάλαιο	183
Ανάλυση Δεδομένων από τις Διαδικασίες Επιλογής Σχολικών Συμβούλων Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3467/2006	183
I. Διαδικασίες Επιλογής Σχολικών Συμβούλων Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3467/2006 (ΦΕΚ Α΄, 128)	183
II. Δεδομένα από την Επιλογή Σχολικών Συμβούλων Προσχολικής Αγωγής (ΠΕ60) βάσει του νόμου 3467/2006 (ΦΕΚ Α΄, 128)	184

A. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στο Σύνολο των Υποψηφίων	184
B. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων Υποψηφίων στη Συνέντευξη	188
Γ. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων Επιλεγέντων και Μη Επιλεγέντων Σχολικών Συμβούλων	191
Δ. Σειρά Κατάταξης Υποψηφίων και Αξιολογικές Μονάδες στα Αντικειμενικά-Κριτήρια και τη Συνέντευξη	193
III. Δεδομένα από την Επιλογή Σχολικών Συμβούλων Δημοτικής Εκπαίδευσης (ΠΕ70) βάσει του νόμου 3467/2006 (ΦΕΚ Α΄, 128)	197
A. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στο Σύνολο των Υποψηφίων	197
B. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων Υποψηφίων στη Συνέντευξη	201
Γ. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων Επιλεγέντων και Μη Επιλεγέντων Σχολικών Συμβούλων	205
Δ. Σειρά Κατάταξης Υποψηφίων και Αξιολογικές Μονάδες στα Αντικειμενικά-Κριτήρια και τη Συνέντευξη	207
6ο Κεφάλαιο.....	215
Ανάλυση Δεδομένων από τις Διαδικασίες Επιλογής Σχολικών Συμβούλων Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπ/σης βάσει του νόμου 3848/2010 (ΦΕΚ 71, Α΄).....	215
I. Διαδικασίες Επιλογής Σχολικών Συμβούλων βάσει του νόμου 3848/2010	215
II. Δεδομένα από την Επιλογή Σχολικών Συμβούλων Προσχολικής Εκπαίδευσης (ΠΕ60) βάσει του νόμου 3848/2010 (ΦΕΚ 71, Α΄)	218
A. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στο Σύνολο των Υποψηφίων	218
B. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων Υποψηφίων στη Συνέντευξη.....	222
Γ. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων Επιλεγέντων και Μη Επιλεγέντων Σχολικών Συμβούλων	225
Δ. Σειρά Κατάταξης Υποψηφίων και Αξιολογικές Μονάδες στα Αντικειμενικά-Κριτήρια και τη Συνέντευξη	227
III. Δεδομένα από την Επιλογή Σχολικών Συμβούλων Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης (ΠΕ70) βάσει του νόμου 3848/2010 (ΦΕΚ 71, Α΄)	231
A. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στο Σύνολο των Υποψηφίων	231
B. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων Υποψηφίων στη Συνέντευξη	236
Γ. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων Επιλεγέντων και Μη Επιλεγέντων Σχολικών Συμβούλων	239
Δ. Σειρά Κατάταξης Υποψηφίων και Αξιολογικές Μονάδες στα Αντικειμενικά-Κριτήρια και τη Συνέντευξη	241
IV. Δεδομένα από την Επιλογή Σχολικών Συμβούλων Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 (ΦΕΚ 71, Α΄)	248
A. Σειρά Κατάταξης Υποψηφίων και Αξιολογικές Μονάδες στα Αντικειμενικά-Κριτήρια και τη Συνέντευξη	248
B. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων Υποψηφίων στη Συνέντευξη	252
Γ. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων Υποψηφίων στην Περιφέρεια Αττικής για τις ειδικότητες ΠΕ02, ΠΕ03 και ΠΕ04	256

7ο Κεφάλαιο.....	285
Ανάλυση Δεδομένων από τις Διαδικασίες Επιλογής Διευθυντών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 (ΦΕΚ Α΄, 71)	285
I. Διαδικασίες Επιλογής Διευθυντών Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010.....	285
II. Υποψήφιοι για τις Θέσεις Διευθυντών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010	286
Α. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στο Σύνολο των Υποψηφίων	286
Β. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων Υποψηφίων στη Συνέντευξη	290
Γ. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων Επιλεγέντων και Μη Επιλεγέντων Διευθυντών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης	293
Δ. Σειρά Κατάταξης Υποψηφίων και Αξιολογικές Μονάδες στα Αντικειμενικά-Κριτήρια και τη Συνέντευξη	295
II. Υποψήφιοι για τις Θέσεις Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010	299
Α. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στο Σύνολο των Υποψηφίων	299
Β. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων Υποψηφίων στη Συνέντευξη	304
Γ. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων Επιλεγέντων και Μη Επιλεγέντων Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης	308
Δ. Σειρά Κατάταξης Υποψηφίων και Αξιολογικές Μονάδες στα Αντικειμενικά-Κριτήρια και τη Συνέντευξη	311
8ο Κεφάλαιο.....	317
Ανάλυση Δεδομένων από τις Διαδικασίες Επιλογής Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 4547/2018 (ΦΕΚ Α΄, 102).....	317
I. Διαδικασίες Επιλογής Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 4547/2018 (ΦΕΚ Α΄, 102)	317
II. Δεδομένα από την Επιλογή Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 4547/2018 (ΦΕΚ Α΄, 102)	318
Α. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στο Σύνολο των Υποψηφίων	318
Β. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων Υποψηφίων στη Συνέντευξη	322
Γ. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων Επιλεγέντων και Μη Επιλεγέντων Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης	325
Δ. Σειρά Κατάταξης Υποψηφίων και Αξιολογικές Μονάδες στα Αντικειμενικά-Κριτήρια και τη Συνέντευξη	327
Κεφάλαιο 9 ^ο	331
Διαπιστώσεις και Συμπεράσματα.....	331
I. Προϋποθέσεις Υποβολής Υποψηφιότητας για Θέσεις Στελέχους της Εκπαίδευσης ...	331
II. Καθιέρωση και Μοριοδότηση των Τεσσάρων Γενικών Κριτηρίων	332
Α. Μοριοδότηση «Επιστημονικότητας» σε Σχέση με την Υπηρεσιακή «Αρχαιότητα».....	332
Β. Μοριοδότηση της Αξιολόγησης του Έργου του Υποψηφίου στη Θέση που Κατέχει ...	335
Γ. Μοριοδότηση της Συνέντευξης	336
III. Ανάλυση και Μοριοδότηση των Τεσσάρων Κριτηρίων σε 12 Υποκριτήρια.....	339

A. Διδακτορικές και Μεταπτυχιακές Σπουδές.....	339
B. Άλλες Σπουδές (Πτυχία και Επιμορφώσεις).....	340
Γ. Ξένη Γλώσσα	340
Δ. Τ.Π.Ε.....	341
E. Υπηρεσία πέραν της Προβλεπόμενης	341
ΣΤ. Διδακτική Εμπειρία Τάξης.....	341
Z. Διδακτικό Έργο σε ΑΕΙ και Επιμορφώσεις	342
H. Καθοδηγητικό Έργο	342
Θ. Διοικητικό Έργο	343
I. Συγγραφικό Έργο	343
ΙΑ. Αξιολόγηση Εκπαιδευτικού Έργου Υποψηφίου	344
ΙΒ. Συνέντευξη	344
ΙΓ. Συμμετοχή σε Ερευνητικά Προγράμματα	344
ΙV. Επιστημονικό και Υπηρεσιακό Προφίλ των Υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων, Διευθυντών Εκπαίδευσης και Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης.....	345
V. Βαθμολόγηση Υποψηφίων από τα Μέλη του Συμβουλίου Επιλογής και Διερεύνηση του Ρόλου της Συνέντευξης στην Τελική Κατάταξη των Υποψηφίων	346
Βιβλιογραφία	349
A. Ελληνική και Μεταφράσεις.....	349
B. Ξενόγλωσση	353
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ: ΔΕΔΟΜΕΝΑ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ.....	355
I. Θέσεις Υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης πριν και μετά τη Συνέντευξη βάσει του νόμου 3467/2006 (ΦΕΚ Α΄, 128)	355
A. Σειρά Κατάταξης Υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Προσχολικής Αγωγής (ΠΕ60) βάσει του νόμου 3467/2006 (ΦΕΚ Α΄, 128)	355
B. Σειρά Κατάταξης Υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Δημοτικής Εκπαίδευσης (ΠΕ70) βάσει του νόμου 3467/2006 (ΦΕΚ Α΄, 128)	362
II. Θέσεις Υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης πριν και μετά τη Συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010 (ΦΕΚ 71, Α΄)	379
A. Σειρά Κατάταξης Υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Προσχολικής Αγωγής (ΠΕ60) βάσει του νόμου 3848/2010 (ΦΕΚ 71, Α΄)	380
B. Σειρά Κατάταξης Υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Δημοτικής Εκπαίδευσης (ΠΕ70) βάσει του νόμου 3848/2010 (ΦΕΚ 71, Α΄) πριν και μετά τη Συνέντευξη	386
III. Θέσεις Υποψηφίων Διευθυντών Εκπαίδευσης πριν και μετά τη Συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010 (ΦΕΚ 71, Α΄)	402
A. Σειρά Κατάταξης Υποψηφίων Διευθυντών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 (ΦΕΚ 71, Α΄)	402
B. Σειρά Κατάταξης Υποψηφίων Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 (ΦΕΚ 71, Α΄)	411
IV. Θέσεις Υποψηφίων Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης πριν και μετά τη Συνέντευξη βάσει του νόμου 4547/2018(ΦΕΚ Α΄, 102)	421

Σκεπτικό, Σκοπός και Μεθοδολογία της Ετήσιας Έκθεσης της Α.ΔΙ.Π.Π.Δ.Ε. για το 2020

Ι. Το Σκεπτικό της Ετήσιας Έκθεσης

Οι νομοθετικές προβλέψεις σχετικά με τις προϋποθέσεις για την υποβολή υποψηφιότητας, τα κριτήρια και τις διαδικασίες επιλογής των στελεχών εκπαίδευσης αποτελούν αντικείμενο έντονου ενδιαφέροντος για τους εκπαιδευτικούς, τους αρμόδιους φορείς και για τους ειδικούς επιστήμονες, δεδομένου ότι τα στελέχη της εκπαίδευσης, μέσα από σύνθετους και πολυεπίπεδους ρόλους¹ συμβάλλουν σημαντικά στην προώθηση των σκοπών της εκπαίδευσης (Καλογιάννης 2013:29, DiPaola & Hoy 2015, Fullan 2007, Hallinger 2003, Huber 2004, Leithwood et al. 2008).

Στη χώρα μας, η επιλογή στελεχών παρουσιάζει ιδιαίτερο ενδιαφέρον, διότι μετά τον νόμο 1304/1982, που κατέργησε τη μονιμότητα των θέσεων των στελεχών και τις μετέτρεψε σε θέσεις επί θητεία τετραετούς διάρκειας με δυνατότητες επανάκρισης και ανανέωσης της θητείας, και τον νόμο 1966/1991, που κατέργησε τη δυνατότητα επανάκρισης, θεσπίστηκαν από τις αλληλοδιάδοχες κυβερνήσεις της περιόδου 1982-2018 δεκαοκτώ (18) σχετικά νομοθετήματα (Κελεσιδής 2018:84), τα οποία, ενώ καθιέρωσαν τα γενικά κριτήρια επιλογής (1. επιστημονική και παιδαγωγική συγκρότηση, 2. χρόνια υπηρεσίας στην τάξη ή/και σε θέσεις στελέχους, 3. αξιολόγηση του υποψηφίου στη θέση που ήδη κατέχει και 4. συνέντευξη), διαφοροποιούνται σημαντικά στον τρόπο μοριοδότησης των εν λόγω κριτηρίων και, κυρίως, διαφοροποιούνται στη μοριοδότηση των επιμέρους παραμέτρων (υποκριτηρίων), που συγκροτούν τα παραπάνω τέσσερα γενικά κριτήρια.

Αναλυτικότερα, τα σχετικά νομοθετήματα αναφέρονται (α) στις προϋποθέσεις για την υποβολή υποψηφιότητας, (β) στα κριτήρια και τα υποκριτήρια επιλογής και τη μοριοδότησή τους, (γ) στις διαδικασίες που προβλέπονται από την υποβολή υποψηφιότητας μέχρι την επιλογή και την τοποθέτηση των στελεχών, (δ) στις επιτροπές εξέτασης του συγγραφικού έργου και εισήγησης της προτεινόμενης βαθμολογίας, (ε) στη σύνθεση των Συμβουλίων Επιλογής Σχολικών Συμβούλων, Διευθυντών Εκπαίδευσης και Διευθυντών Σχολικών Μονάδων και (στ) στο όργανο υποβολής και εξέτασης των ενστάσεων των υποψηφίων.

¹ Η έννοια του «ρόλου» αξιοποιήθηκε τις δεκαετίες του 1960 και 1970 από κοινωνιολογικές θεωρίες, ως μονάδα ανάλυσης θεσμών, όπως είναι οι θεσμοί των στελεχών εκπαίδευσης, για να δηλώσει την ιδιοσυγκρασιακή προσέγγιση βασικών παραμέτρων του έργου τους, όπως είναι (α) οι θεσμικά προκαθορισμένες μορφές δράσης και συμπεριφοράς της δεδομένης θέσης στελέχους, (β) οι κοινωνικές προσδοκίες από την εν λόγω θέση και (γ) οι σχέσεις κάθε στελέχους με τα υπόλοιπα στελέχη και μέλη της εκπαίδευσης και της κοινωνίας (Biddle 1991:4229-4235, Κελπανίδης 2002: 592-593, Χριστοδούλου 2002:4-7, Λαΐνας 2004: 159, Τσαρδάκης 2004, Ξωχέλλης 2015: 89-90, Φρυδάκη 2015:35-39, Μπιζίμη 2017:15-18).

Οι συχνές αλλαγές της νομοθεσίας μετά από κυβερνητικές αλλαγές -με τις συνακόλουθες τροποποιήσεις στις προϋποθέσεις, στα κριτήρια, στα υποκριτήρια και στις διαδικασίες- δεν κρίνονται αναγκαίες από έμπειρα στελέχη (Φουρκιώτη 2012: 157-159), καθότι οι ρόλοι των στελεχών και το πλαίσιο σχέσεων μέσα στο οποίο αυτοί επιτελούνται παραμένουν εν πολλοίς για δεκαετίες σχεδόν σταθεροί. Η διαπίστωση αυτή είναι ευνόητο ότι προβληματίζει τους εκπαιδευτικούς και ανατροφοδοτεί τη διάχυτη πεποίθηση περί κομματικών επιλογών από κάθε νέα κυβέρνηση (Στραβάκου 2003, Παπαβασιλείου 2008, Φουρκιώτη 2012, Κελεσίδης 2018, Παυλοπούλου 2020: 199), στοιχεία που υποβαθμίζουν το κύρος τόσο των θεσμών όσο και των προσώπων που τους στελεχώνουν. Σε κάθε περίπτωση, όμως, ακόμη και αν δεν συμβαίνει κάτι τέτοιο, οι συνεχείς αλλαγές, εκτός του ότι αποδεικνύουν ότι δεν υπάρχει διακομματική συναίνεση για το επιθυμητό προφίλ των στελεχών της εκπαίδευσης (Κολύρου 2019:145), δημιουργούν αισθήματα ανασφάλειας στους εκπαιδευτικούς, οι οποίοι αισθάνονται έρμια της εκάστοτε πολιτικής βούλησης (Κουλουμπαρίτση κ. άλ. 2007:50-51, Ανδρεαδάκης & Γκαρνάρα 2017:895).

Την κρατούσα πεποίθηση της εκπαιδευτικής κοινότητας για τις κομματικές επιρροές, κατά τις επιλογές στελεχών, εκφράζει συνοπτικά και εύστοχα ο Κελεσίδης (2018:92): *«Από την ιστορική επισκόπηση και ανάλυση των διαφόρων νομοθετημάτων και διαδικασιών επιλογής προκύπτει πως τα κύρια πρόσωπα και οι ήρωες όλων των διαδικασιών με ρόλους που εναλλάσσονται είναι οι πολιτικοί και συνδικαλιστικοί εκπρόσωποι. Διαχρονικά, από τη μια στέκονται κριτές και τιμητές των διαδικασιών και από την άλλη σε δεύτερο χρόνο με εναλλασσόμενους ρόλους μετατρέπονται από καταγγέλλοντες, σε νομοθέτες και συν-νομοθέτες μετά από κυβερνητικές αλλαγές».*

Ο πολιτικός λόγος, βέβαια, που συνοδεύει τα νομοθετήματα, όπως αποτυπώνεται ιδίως στις «αιτιολογικές εκθέσεις» των νομοσχεδίων και στις τοποθετήσεις στη Βουλή των κυβερνητικών βουλευτών, επιχειρεί συνήθως να τεκμηριώσει ότι το υπό συζήτηση κάθε φορά νομοσχέδιο (α) διασφαλίζει ως σύστημα επιλογής την απαιτούμενη αντικειμενικότητα και αξιοκρατία, (β) επιλύει τρέχοντα εκπαιδευτικά προβλήματα και (γ) δημιουργεί προοπτικές εκσυγχρονισμού και αναβάθμισης παραμέτρων της εκπαίδευσης. Αντίθετα, η εκάστοτε αντιπολίτευση και οι συνδικαλιστές καταγγέλλουν τις αλλαγές ως πρακτικές κομματισμού και ημετεροκρατίας, όπως ήδη αναφέρθηκε (Καλογιάννης 2013:170-172).

Στη διαμόρφωση του πολιτικού λόγου, βέβαια, συμβάλλει και ο συνδικαλιστικός λόγος, ο οποίος όμως δεν αποτελεί αντικείμενο της παρούσας μελέτης και γι' αυτό οι αναφορές μας σε αυτόν είναι περιορισμένες και προέρχονται τόσο από πρωτογενείς πηγές, όπως το *Διδασκαλικό Βήμα* της ΔΟΕ και το *Δελτίο* της ΟΛΜΕ, όσο και από έρευνες μεταπτυχιακών και διδακτορικών διπλωμάτων που καταγίνονται με την επεξεργασία του λόγου των εκπαιδευτικών συνδικάτων, αλλά και των απόψεων στελεχών της εκπαίδευσης για τα κριτήρια, τους ρόλους και τις συνθήκες επιλογής και λειτουργίας των στελεχών εκπαίδευσης (Ζαμπέτα 1994, Δούκας 2000, Μπάκας 2001, Στραβάκου 2003, Χριστοδούλου 2007, Παπαβασιλείου 2008, Αναστασίου 2011,

Φουρκιώτη 2012, Κελεσίδης 2014, Ναθαναήλ 2014, Μαδεμλής 2014, Βοζαΐτης 2015, Καραμητόπουλος 2015, Γεωργάκη 2017, Κλίνακης 2017, Ανδρεαδάκης & Γκαρνάρα 2017, Λαμπρέλλη 2017, Κολύρου 2019, Κολυμπάρη 2020). Αξιοποιήθηκαν ευρέως έρευνες μεταπτυχιακών και διδακτορικών, διότι συλλογή, επεξεργασία και ερμηνεία των δεδομένων έγιναν υπό την επίβλεψη μελών ΔΕΠ και εγκρίθηκαν με ακαδημαϊκές διαδικασίες από αρμόδιες επιτροπές, όροι που τις καθιστούν αξιόπιστες.

Κοινά θέματα στις περισσότερες από τις εν λόγω έρευνες αποτελούν (α) το ζήτημα της αξιοκρατίας των επιλογών και (β) τα κριτήρια επιλογής και οι αλλαγές που επέρχονται με τα διαδοχικά νομοθετήματα, θέματα που εξετάζονται στη συνέχεια.

Αναφορικά με το θέμα της αξιοκρατίας, οι σχετικές εργασίες θέτουν ερωτήματα για τον κομματισμό και για τον ρόλο του συνδικαλισμού. Ο αναπλ. καθηγητής Θ. Μπάκας (2001:99-100), για παράδειγμα, τόσο από τη οπτική της πολυετούς συνδικαλιστικής εμπειρίας του ως στελέχους της ΔΟΕ όσο και την οπτική του ερευνητή του αρχεϊακού υλικού της ΔΟΕ, στο πλαίσιο της διατριβής του, διατυπώνει την άποψη πως «... διαφαίνεται ότι κάθε κυβέρνηση ήθελε να έχει τον αποκλειστικό έλεγχο στις επιλογές στελεχών, έστω και αν υπήρχαν κριτήρια και μόρια. Όμως, στον ίδιο στόχο φαίνεται πως κατευθύνονταν και η Δ.Ο.Ε., η οποία επέμενε να έχει την πλειοψηφία στα συμβούλια επιλογών και στα υπηρεσιακά συμβούλια και δεν ήθελε την αξιολόγηση των υποψηφίων με γραπτό διαγωνισμό, γιατί δεν τον θεωρούσε αντικειμενικό. Αλλά ούτε και την αξιολογική εισήγηση του Σχολικού Συμβούλου και του Προϊσταμένου αποδεχόταν. Οι παραπάνω διαπιστώσεις οδηγούν στο συμπέρασμα ότι η Ομοσπονδία προσπαθούσε να βρει αιτιολογία, για να μην γίνονται επιλογές, τις οποίες δεν μπορούσε να ελέγξει».

Είναι ενδεικτικό το αίτημα της ΔΟΕ να μην συμμετέχουν στα συμβούλια κρίσης και επανάκρισης των Σχολικών Συμβούλων οι αιρετοί του κλάδου, αλλά εκπρόσωπός της, εξηγώντας ότι η συμμετοχή του αιρετού του Κεντρικού Συμβουλίου «είναι στη βάση της αντιπροσωπευτικής δημοκρατίας και όχι στη βάση της λαϊκής συμμετοχής, όπως ζητάει το συνδικάτο μας. Η Δ.Ο.Ε. πρέπει να έχει τη δυνατότητα συνεχούς ελέγχου του εκπροσώπου, τον οποίο μπορεί να ανακαλεί απ' το όργανο αυτό, εφόσον δεν προωθεί τη βούλησή της. Κάτι που δεν μπορεί να συμβεί με τον αιρετό του κλάδου.» (Διδασκαλικό Βήμα τχ. 969, 1985:13).

Το φαινόμενο του ελέγχου των διαδικασιών επιλογής καταδικάζεται από στελέχη της εκπαίδευσης, που υφίστανται τις επιπτώσεις τέτοιων καταστάσεων και γι' αυτό απαιτούν τη σταθεροποίηση κριτηρίων και μοριοδότησης και αποδέχονται μόνο αιτιολογημένες αλλαγές (Φουρκιώτη 2012:158-159 και 192, Κολύρου 2019:168).

Αναφορικά με το δεύτερο θέμα των κριτηρίων επιλογής και των συνακόλουθων αλλαγών στις μοριοδοτήσεις, οι εργασίες που αναλύθηκαν επισημαίνουν ότι τα διαδοχικά νομοθετήματα των εναλλασσόμενων κυβερνήσεων, από τη δεκαετία του 1980 μέχρι τις ημέρες μας, αποκαλύπτουν τόσο τον τρόπο με τον οποίο τα νομοθετήματα διαμορφώνουν συνειδητά ή μη το επιθυμητό προφίλ των στελεχών εκπαίδευσης (person specification) όσο και τους αναμενόμενους ρόλους (job

description), τους οποίους καλούνται τα στελέχη να αναπτύξουν, προκειμένου να προωθήσουν τους σκοπούς της προωθούμενης κάθε φορά εκπαιδευτικής πολιτικής.

Συγκεκριμένα, βάσει του επιθυμητού προφίλ των στελεχών και των αναμενόμενων ρόλων, κάθε νόμος καθορίζει με τον δικό του τρόπο (α) τη μοριοδότηση της υπηρεσιακής «αρχαιότητας» (υπηρεσιακή κατάσταση, διδακτική, διοικητική και καθοδηγητική εμπειρία) σε σχέση με την «επιστημονική και παιδαγωγική συγκρότηση» και (β) τη βαρύτητα των μορίων της «συνέντευξης» σε σχέση με τη βαρύτητα των μορίων των «αντικειμενικών-μετρήσιμων» κριτηρίων της «αρχαιότητας» και της «επιστημονικής και παιδαγωγικής συγκρότησης».

Για τη βαρύτητα των κριτηρίων επιλογής, από σχετικές έρευνες προκύπτει πως τα στελέχη εκπαίδευσης διεκδικούν την προτεραιότητα των επιστημονικών κριτηρίων (Φουρκιώτη 2012:178-183, Μαδεμλής 2014:46) και επικρίνουν έντονα την αυτόματη μοριοδότηση και ταύτιση των ετών της υπηρεσιακής «αρχαιότητας» με την επαγγελματική εμπειρία και επομένως με την «ευδόκιμη» υπηρεσία (Αναστασίου 2011:298, Φουρκιώτη 2012:152, Καλογιάννης 2013:173). Γι' αυτό αντιπροτείνεται μετά τα δέκα χρόνια υπηρεσίας στην τάξη, που αποτελούν προϋπόθεση για την υποβολή υποψηφιότητας, τα υπόλοιπα έτη υπηρεσίας να μοριοδοτούνται μόνο αν έχουν αξιολογηθεί ως «ευδόκιμα» (Κουτούζης 2001). Από αυτή την οπτική, καθίσταται ιδιαίτερα προβληματική η υπερμοριοδότηση της αναξιολόγητης «αρχαιότητας», που προβλέπουν μερικοί νόμοι. Όπως επισημαίνουν οι Κάκκος, Πατσιάβας και Παπαλέξης (2017:141) η απουσία αξιολόγησης του εκπαιδευτικού έργου «στερεί από τη διαδικασία ένα σημαντικό, παράγοντα στη διαμόρφωση αξιόπιστων και αντικειμενικών κρίσεων».

Σε κάθε περίπτωση, οι συνεχείς ανατροπές στις σχέσεις βαρύτητας των εν λόγω κεντρικών κριτηρίων δηλώνουν είτε την έλλειψη σαφούς εικόνας του επιθυμητού προφίλ των στελεχών και άρα ασάφεια περί του ρόλου των στελεχών και του προσανατολισμού της εκπαίδευσης είτε την επιδίωξη ελέγχου των διαδικασιών από τις κομματικές πλειοψηφίες, όπως φαίνεται να πιστεύει μεγάλο ποσοστό των στελεχών και των εκπαιδευτικών. Αυτό ισχυρίζονται και τα ίδια τα κόμματα αλληλοκαταγγελλόμενα, όπως προκύπτει έμμεσα από τις αιτιολογικές εκθέσεις των νομοσχεδίων και άμεσα από τις τοποθετήσεις των βουλευτών των κομμάτων στη Βουλή, αλλά και από τις δημόσιες καταγγελίες, καθώς και από τον ημερήσιο τύπο.

Όσα προαναφέρθηκαν θέτουν άμεσα ή έμμεσα το αίτημα της αντικειμενικότητας και κυρίως της αξιοκρατίας κατά τις επιλογές των στελεχών, κάτι το οποίο είχαν εγκαίρως διατυπώσει συνδικαλιστές και εκπαιδευτικοί που στις επίσημες δηλώσεις τους τάσσονται διαχρονικά, από την εποχή της μεταπολίτευσης, υπέρ της αξιοποίησης «αντικειμενικών και μετρήσιμων» κριτηρίων (Διδακταλικό Βήμα τχ. 1009, 1988:23), ταυτίζοντας, όμως, τη μετρησιμότητα με την αντικειμενικότητα και την αντικειμενικότητα με την αξιοκρατική επιλογή. Επειδή πρόκειται για μια απλοποιητική ταύτιση τεχνοκρατικής προέλευσης, διευκρινίζεται ότι η συμπερίληψη κριτηρίων και υποκριτηρίων που είναι αντικειμενικά μετρήσιμα διευκολύνει την

ορθή μοριοδότηση των αντικειμενικών κριτηρίων, που προβλέπει ο νόμος, και επιπλέον παρέχει στους υποψηφίους δυνατότητες να υποβάλουν ένσταση, όταν κρίνουν ότι αδικούνται. Είναι σαφές ότι η ακριβής και αναλυτική μοριοδότηση μετρήσιμων κριτηρίων διασφαλίζει την αντικειμενικότητα, που αποτελεί αναγκαίο στοιχείο των διαδικασιών επιλογής στελεχών. Όμως, η αντικειμενικότητα δεν ταυτίζεται αυτόματα με την αξιοκρατία, που αποτελεί το υπέρτατο ζητούμενο, διότι αξιοκρατικές επιλογές σημαίνει ότι τα αντικειμενικώς μοριοδοτούμενα κριτήρια, πρέπει να έχουν άμεση συνάφεια με τον ρόλο της υπό πλήρωση θέσης.

Επομένως, οι αξιοκρατικές επιλογές προϋποθέτουν (α) σαφή περιγραφή του έργου (job description) των στελεχών εκπαίδευσης, με ρητή αναφορά στους ρόλους, στις αρμοδιότητες και στις ευθύνες, μέσω των οποίων τα στελέχη προωθούν τους σκοπούς της εκπαίδευσης, (β) νομικό πλαίσιο με μοριοδοτούμενα κριτήρια και υποκριτήρια που σχετίζονται με το αναμενόμενο προφίλ (γνώσεις, ικανότητες, στάσεις, αξίες, εμπειρίες, συγκρότηση κ.λπ.) για τη στελέχωση συγκεκριμένης θέσης και (γ) επιτροπές επιλογής που έχουν τόσο τη γνώση του πεδίου, την ικανότητα αξιοποίησης της συνέντευξης ως μέσου επιλογής, όσο και την ακεραιότητα να προβαίνουν χωρίς έξωθεν παρεμβάσεις σε ακριβοδίκαιες αποτιμήσεις των σχετικών με το προβλεπόμενο έργο κριτηρίων, μετρήσιμων και «εκτιμήσιμων».

II. Σκοπός και Περιεχόμενο της Ετήσιας Έκθεσης

A. Σκοπός και Στόχοι της Έκθεσης

Απώτερος σκοπός της παρούσας Έκθεσης της Α.Δι.Π.Π.Δ.Ε. είναι η συμβολή της στη διαμόρφωση προϋποθέσεων, κριτηρίων και διαδικασιών που διασφαλίζουν την αντικειμενικότητα και την αξιοκρατία κατά την επιλογή των στελεχών και σε αυτό το πλαίσιο εξειδικεύονται οι παρακάτω στόχοι:

1. Να αναδείξει συγκριτικά και να σχολιάσει τις διαφοροποιήσεις που υπάρχουν μεταξύ των εναλλασσόμενων νομοθετημάτων, αναφορικά με τις προϋποθέσεις επιλογής στελεχών εκπαίδευσης.
2. Να αναδείξει συγκριτικά και να σχολιάσει τις διαφοροποιήσεις που υπάρχουν μεταξύ των εναλλασσόμενων νομοθετημάτων, αναφορικά με τα γενικά κριτήρια επιλογής στελεχών εκπαίδευσης.
3. Να αναδείξει συγκριτικά και να σχολιάσει τις διαφοροποιήσεις που υπάρχουν μεταξύ των εναλλασσόμενων νομοθετημάτων, αναφορικά με τα υπο-κριτήρια, που συγκροτούν τα γενικά κριτήρια επιλογής στελεχών εκπαίδευσης.
4. Να αναλύσει τα δεδομένα από την εφαρμογή της νομοθεσίας και τη μοριοδότηση των υποψηφίων στελεχών (α) στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια και (β) στη συνέντευξη.
5. Να μελετήσει τη βαθμολόγηση των υποψηφίων κατά τη συνέντευξη και να διερευνήσει τον ρόλο της στην τελική κατάταξή τους.
6. Να σχολιάσει και να διατυπώσει προτάσεις επί ειδικότερων θεμάτων που ανακύπτουν από τα προβλεπόμενα σε διαφορετικά νομοθετήματα σχετικά με τις επιλογές των στελεχών.

B. Μεθοδολογία της Έρευνας

Αρχικά γίνεται μία περιγραφική ανάλυση (descriptive policy analysis) των Νόμων και των Προεδρικών Διαταγμάτων, που συγκροτούν το γενικό πλαίσιο για την επιλογή των Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης, των Σχολικών Συμβούλων, των Διευθυντών Πρωτοβάθμιας ή Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης και των Διευθυντών Σχολικών Μονάδων, το οποίο εφαρμόστηκε στη χώρα μας από το 1982 μέχρι σήμερα. Παράλληλα, έγινε μελέτη και αποδελτίωση κατά περίπτωση σχετικών συνδικαλιστικών κειμένων και σχετικών ερευνών που διεξήχθησαν στο πλαίσιο διδακτορικής ή μεταπτυχιακής εργασίας.

Το περιεχόμενο των Νόμων και των Προεδρικών Διαταγμάτων, που αποτέλεσαν το αντικείμενο της παρούσας μελέτης, αναλύεται και περιγράφεται σε μορφή πινάκων, όπου αποτυπώνονται κατά περίπτωση: (α) τα στοιχεία δημοσίευσης του Νόμου ή του Προεδρικού Διατάγματος, (β) το εύρος της αξιολογικής κλίμακας (100βαθμη, 65βαθμη ή 45βαθμη), (γ) τα γενικά κριτήρια και η μοριοδότηση που προβλέπει ο συγκεκριμένος νόμος για κάθε γενικό κριτήριο επιλογής των στελεχών εκπαίδευσης και (δ) τα υπο-κριτήρια που συγκροτούν καθένα από τα γενικά κριτήρια και οι προβλεπόμενες για αυτά αξιολογικές μονάδες, οι οποίες συχνά αναφέρονται ως «μόρια²», καθώς και τα ανώτατα όρια των αξιολογικών μονάδων ανά υπο-κριτήριο ή επιμέρους ομάδες υπο-κριτηρίων.

Επειδή τα γενικά κριτήρια προσδιορίζονται με διαφορετική διατύπωση σε κάθε νομοθέτημα, για τις ανάγκες της παρούσας έρευνας ονομάστηκαν ως εξής: (1) Επιστημονική και Παιδαγωγική συγκρότηση, (2) Υπηρεσιακή κατάσταση, διδακτική εμπειρία και διοικητικό ή καθοδηγητικό έργο, (3) Αξιολογικές Εκθέσεις υποψηφίου στη θέση που κατέχει και (4) Συνέντευξη.

Όσον αφορά τα υποκριτήρια στα οποία αναλύονται τα (τέσσερα) γενικά κριτήρια, εντάχθηκαν, στην παρούσα έρευνα, σε 12 κατηγορίες υποκριτηρίων, προκειμένου να είναι εφικτή η συγκριτική παράθεσή τους μεταξύ των νομοθετημάτων που εφαρμόστηκαν για την επιλογή στελεχών εκπαίδευσης. Οι εν λόγω κατηγορίες υποκριτηρίων είναι οι εξής: (1) Διδακτορικές και Μεταπτυχιακές Σπουδές, (2) Άλλες Σπουδές (Πτυχία & Επιμορφώσεις), (3) Ξένη Γλώσσα, (4) Τ.Π.Ε., (5) Υπηρεσία πέραν της προβλεπόμενης, (6) Διδακτική Εμπειρία Τάξης, (7) Διδακτικό έργο σε ΑΕΙ και Επιμορφώσεις, (8) Καθοδηγητικό Έργο, (9) Διοικητικό Έργο, (10) Συγγραφικό Έργο, (11) Αξιολόγηση Εκπαιδευτικού Έργου Υποψηφίου και (12) Συνέντευξη.

Όπως και στην περίπτωση των τεσσάρων γενικών κριτηρίων, έτσι και για τις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων αποτυπώνονται σε γράφημα οι αξιολογικές μονάδες που προβλέπονται στην αντίστοιχη υιοθετούμενη κλίματα αξιολόγησης και, όπου οι κλίμακες δεν είναι 100βαθμες, γίνεται αναγωγή των προβλεπόμενων μορίων επί τοις εκατό (%). Επ' ευκαιρία, επισημαίνεται ότι την πρακτική της ανάλυσης των γενικών

² Στην Έκθεση γίνεται εναλλακτική χρήση, ως συνωνύμων, των όρων «μόρια» και «αξιολογικές μονάδες».

κριτηρίων σε υποκριτήρια, που εφαρμόζει η νομοθεσία, την επικροτούν και οι Σχολικοί Σύμβουλοι, διότι θεωρούν ότι συμβάλλει στην αντικειμενικότερη αξιολόγηση των μετρήσιμων προσόντων (Φουρκιώτη 2012:190).

Ακόμα, στη παρούσα μελέτη παρατίθενται συγκριτικοί πίνακες και γραφήματα, προκειμένου να διερευνηθούν οι ομοιότητες ή και οι διαφορές στη μοριοδότηση των γενικών κριτηρίων, καθώς και των επιμέρους παραμέτρων που προβλέπονται στις διατάξεις των Νόμων και των Προεδρικών Διαταγμάτων για την επιλογή στελεχών εκπαίδευσης κατά την περίοδο που εξετάζεται.

Εκτός από την ανάλυση της νομοθεσίας για την επιλογή στελεχών, η Έκθεση εξετάζει στοιχεία από τις διαδικασίες επιλογής: (α) Σχολικών Συμβούλων Προσχολικής Αγωγής και (β) Σχολικών Συμβούλων Πρωτοβάθμιας βάσει του νόμου 3467/2006 (ΦΕΚ Α', 128), (γ) Σχολικών Συμβούλων Προσχολικής Αγωγής, (δ) Σχολικών Συμβούλων Πρωτοβάθμιας, (ε) Σχολικών Συμβούλων Δευτεροβάθμιας, (στ) Διευθυντών Εκπαίδευσης Πρωτοβάθμιας, (ζ) Διευθυντών Εκπαίδευσης Δευτεροβάθμιας βάσει του νόμου 3848/2010 (ΦΕΚ Α', 71) και τέλος (η) Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 4547/2018 (ΦΕΚ Α', 102).

Για την επεξεργασία των αξιολογικών μονάδων των αντικειμενικών μετρήσιμων κριτηρίων και της συνέντευξης αξιοποιήθηκε η περιγραφική στατιστική. Συγκεκριμένα, ανωνυμοποιημένα προσωπικά δεδομένα, που αφορούσαν αξιολογικές μονάδες υποψηφίων (αντικειμενικά μετρήσιμα κριτήρια, συνέντευξη, συνολικά), αλλά και οι βαθμολογίες των μελών του Συμβουλίου Επιλογής για κάθε υποψήφιο αντλήθηκαν από τη Γενική Διεύθυνση Εκπαιδευτικού Προσωπικού Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων και καταχωρίστηκαν σε διαφορετικές βάσεις δεδομένων. Διευκρινίζεται ότι οι περιπτώσεις που εξετάζονται στην παρούσα έκθεση ήταν οι μόνες για τις οποίες υπήρχαν άμεσα διαθέσιμα και επεξεργάσιμα στοιχεία.

Για την εξέταση των δεδομένων της παρούσας μελέτης ανά μεταβλητή (π.χ. αξιολογικές μονάδες από αντικειμενικά μετρήσιμα κριτήρια, αξιολογικές μονάδες από συνέντευξη, σύνολο αξιολογικών μονάδων, βαθμολογίες από τα μέλη του Συμβουλίου Επιλογής) και ανά ομάδες δεδομένων (π.χ. άνδρες-γυναίκες, επιλεγέντες- μη επιλεγέντες κ.ά.), χρησιμοποιήθηκαν τεχνικές περιγραφικής στατιστικής με σκοπό τη σαφή συνοπτική, αλλά περιεκτική παρουσίαση και στατιστική επεξεργασία των δεδομένων.

Ειδικότερα, ανά μεταβλητή, εκτός από το πλήθος, υπολογίστηκαν μέτρα κεντρικής τάσης, όπως είναι η μέση τιμή, ο μέσος όρος (mean), η διάμεσος (median) και η επικρατέστερη τιμή (mode), καθώς και μέτρα διασποράς, όπως είναι η διακύμανση (variance), η τυπική απόκλιση (standard deviation), το μέγιστο (max), το ελάχιστο (min), το εύρος των τιμών (range), η λοξότητα (skewness), η κυρτότητα (kurtosis) και τα δεκατημόρια (decimals). Αξιοποιήθηκαν ιστογράμματα, θηκογράμματα, διαγράμματα διασποράς, καθώς και γραφήματα γραμμών για την οπτικοποίηση των δεδομένων.

Κρίνεται σκόπιμο να γίνει ιδιαίτερη αναφορά σε δύο μορφές γραφημάτων που προσαρμόστηκαν για τις ανάγκες της παρούσας έρευνας: (α) στο διάγραμμα διασποράς υποψηφίων εντός περιφέρειας που στον κατακόρυφο άξονα έχει ως κλίμακα τις αξιολογικές μονάδες από τα αντικειμενικά μετρήσιμα κριτήρια, στον οριζόντιο άξονα τη μεταβολή στη σειρά κατάταξης κάθε υποψηφίου μετά τη συνέντευξη, ενώ διακρίνει ταυτοχρόνως ανάμεσα σε επιλεγέντες και μη επιλεγέντες βάσει χρώματος (βλ. Γράφημα 95) και (β) στο γράφημα γραμμών, στο οποίο παρουσιάζεται η σειρά των υποψηφίων πριν και μετά τη συνέντευξη, ώστε να καταδειχθεί η μεταβολή που επέφερε η συνέντευξη (βλ. Γράφημα 97). Για τη διερεύνηση τυχόν συσχετίσεων μεταξύ των βαθμολογιών από τα μέλη του Συμβουλίου Επιλογής χρησιμοποιήθηκαν πολυχρωικοί συντελεστές συσχέτισης (Choi, Kim, Chen, & Dannels, 2011) και εν συνεχεία έγινε παραγοντική ανάλυση (Lorenzo-Seva & Ferrando, 2006, 2013).

Υπογραμμίζεται ότι στην παρούσα Έκθεση σε καμία φάση η παράθεση δεδομένων δεν περιλαμβάνει αναφορά σε προσωπικά στοιχεία των υποψηφίων για τις θέσεις στελεχών εκπαίδευσης, καθώς και ότι σε κάθε υποψήφιο έχει αποδοθεί ένας εικονικός κωδικός για τις ανάγκες της παρούσας έρευνας.

Εισαγωγή

Η Μετάβαση από τον Επιθεωρητή στον Σχολικό Σύμβουλο και η Πορεία του Νέου Θεσμού μέχρι την Κατάργησή του

Βασικός σκοπός της ετησίας Έκθεσης 2020 της Α.ΔΙ.Π.Π.Δ.Ε. είναι η μελέτη της νομοθεσίας που αφορά την επιλογή στελεχών εκπαίδευσης, βάσει της οποίας καταργείται ο μακρόβιος θεσμός του Επιθεωρητή, το οποίο διαδέχονται ο θεσμός του Σχολικού Συμβούλου, με αρμοδιότητες παιδαγωγικής εποπτείας και καθοδήγησης των εκπαιδευτικών, και ο θεσμός του Προϊσταμένου Διεύθυνσης Εκπαίδευσης, με διοικητικές αρμοδιότητες (ν. 1304/1982).

Στο επίκεντρο του ενδιαφέροντος, από τις αρχές της δεκαετίας του 1980 μέχρι την κατάργησή του (ν. 4547/2018), σε επίπεδο νομοθεσίας, μελετών και αντιπαραθέσεων κυριαρχεί ο νεότευκτος και καινοτόμος θεσμός του Σχολικού Συμβούλου, στον οποίο η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας, οι συνδικαλιστικές οργανώσεις και η εκπαιδευτική κοινότητα επένδυσαν υπερβολικά υψηλές προσδοκίες τόσο για τον εκδημοκρατισμό, με ό,τι ο όρος σηματοδοτούσε τη μεταπολιτευτική περίοδο, και τον εκσυγχρονισμό της εκπαίδευσης όσο και για την πρόληψη και την επίλυση των πολυποίκιλων προβλημάτων που αντιμετωπίζει η εφαρμογή της εκπαίδευσης σε πραγματικές συνθήκες σχολικής μονάδας και σχολικής τάξης.

Είναι αυτονόητο ότι το βαθιά μεταρρυθμιστικό εγχείρημα του εκδημοκρατισμού και του εκσυγχρονισμού της εκπαίδευσης, που αναλάμβανε ο θεσμός του Σχολικού Συμβούλου, προϋπέθετε αντίστοιχη αλλαγή αντιλήψεων, στάσεων, ρόλων, σχέσεων και πρακτικών όλων των εμπλεκομένων στην εκπαίδευση, αλλά και ανασυγκρότηση του ίδιου του εκπαιδευτικού συστήματος, προκειμένου να υποδειχθεί και να στηρίξει τις επιχειρούμενες αλλαγές.

Σε ποιο βαθμό υπήρχαν οι παραπάνω προϋποθέσεις και πώς η σχετική νομοθεσία προσέγγισε, γενικότερα, τη στελέχωση και τους ρόλους των νέων θεσμών που προέκυψαν μετά την κατάργηση του Επιθεωρητή, αλλά και των Διευθυντών Σχολικών Μονάδων, είναι θέματα τα οποία εξετάζονται στην παρούσα Έκθεση. Η διαχείριση του ανθρώπινου δυναμικού στον χώρο της εκπαίδευσης παραμένει, διεθνώς, πάντα επίκαιρο και σημαντικό θέμα, λόγω των άμεσων συνεπειών που έχει τόσο στην ίδια την εκπαίδευση όσο και στην κοινωνία γενικότερα.

I. Από τον Επιθεωρητή στον Σχολικό Σύμβουλο και στον Διευθυντή Εκπαίδευσης

A. Κατάργηση Επιθεωρητή και Θέσμιση Καθοδηγητικού και Διοικητικού Έργου

Από τη μεταπολίτευση και μετά, προκλήθηκε έντονη αντιπαράθεση τόσο στην εκπαιδευτική κοινότητα όσο και στη Βουλή σχετικά με τον θεσμό του Επιθεωρητή³, η οποία αρχικά αφορούσε το ζήτημα της «κάθαρσης» του θεσμού από στοιχεία της δικτατορίας (*Διδασκαλικό Βήμα*, τχ. 777, 1975:10, Ζαμπέτα 1994:236, Δούκας 2000:27, Μπάκας 2001:92-95, Ιορδανίδης 2004, Παπαβασιλείου 2008:108, Κολυμπάρη 2020:174). Προς τα τέλη της δεκαετίας του 1970 και στις αρχές της δεκαετίας του 1980, όμως, διατυπώθηκαν από τη ΔΟΕ αλλά και την ΟΛΜΕ προτάσεις για την κατάργηση του θεσμού του Επιθεωρητή και την καθιέρωση, στο όνομα του εκσυγχρονισμού και του εκδημοκρατισμού του σχολείου και της σχολικής ζωής, δύο κατηγοριών στελεχών, εκ των οποίων η μία θα είχε παιδαγωγικές και καθοδηγητικές αρμοδιότητες και η άλλη κατηγορία διοικητικές αρμοδιότητες (Γέρου 1984, Φ. Τουλούπης 1985, Ζαμπέτα 1994, Δούκας 2000, Μπάκας 2001, Ιορδανίδης 2004, Παπαβασιλείου 2008, Φουρκιώτη 2012, Αλεξανδρόπουλος 2013, Ναθαναήλ 2014, Κελεσιδής 2014 και 2018, Παυλοπούλου 2020).

Το αίτημα της σαφούς διάκρισης του εποπτικού ρόλου από τον διοικητικό ρόλο και της ανάθεσης τους σε διαφορετικά πρόσωπα είχε ήδη τεθεί από τους ίδιους τους Επιθεωρητές τις πρώτες δεκαετίες του περασμένου αιώνα, λόγω του φόρτου των πιεστικών διοικητικών υποχρεώσεων, που περιόριζαν τα περιθώρια χρόνου άσκησης του καθοδηγητικού και παιδαγωγικού τους ρόλου, τον οποίο έπρεπε επίσης να ασκούν οι Επιθεωρητές (Ιορδανίδης 2004). Επιπλέον, το θέμα της διάκρισης και της άσκησης του «εποπτικού» και του «διοικητικού» ρόλου από διαφορετικά πρόσωπα είχε τεθεί και από τη σημαντική Επιτροπή Παιδείας (1957-1958) (Γεωργούλης 1967).

Στην πράξη, βέβαια, η σαφής διάκριση μεταξύ καθοδήγησης και διοίκησης αποδείχθηκε δύσκολη, όχι μόνο λόγω της μεταξύ τους αλληλεξάρτησης αλλά και λόγω της ασάφειας και της ατολμίας των σχετικών νομοθετημάτων (Ζαμπέτα 1994:336, Γιοκαρίνης 2000:27-31), με αποτέλεσμα να δημιουργούνται συνθήκες τριβών και συγκρούσεων μεταξύ των νεότευκτων διάδοχων θεσμών του Σχολικού Συμβούλου και του Προϊσταμένου Διεύθυνσης και κυρίως του Προϊσταμένου

³ Η προϊστορία του θεσμού του Επιθεωρητή αρχίζει με τον Ιωάννη Καποδίστρια και η μετεξέλιξή του κατά τον εικοστό αιώνα βασίζεται στον νόμο ΒΤΜΘ' του 1895, ο οποίος αποκέντρωσε τις αρμοδιότητες του κεντρικού Εποπτικού Συμβουλίου σε νομαρχιακό επίπεδο, θεσμοθετώντας τον νομαρχιακό Επιθεωρητή, στον οποίο ανέθεσε τον διπλό ρόλο της διοίκησης και της εποπτείας (καθοδήγησης). Τα προβλήματα που δημιουργούσε ο φόρτος του διοικητικού ρόλου σε βάρος του παιδαγωγικού-καθοδηγητικού ρόλου πρωτοτέθηκαν από Επιθεωρητές (Φίλος 1984:77-78) και από την εισηγητική έκθεση του νόμου 3181/1924, καθώς και από τα εκπαιδευτικά συνέδρια των Επιθεωρητών κατά τα έτη 1930, ενώπιον του υπουργού Παιδείας Γ. Παπανδρέου, και 1949, ενώπιον του υπουργού Παιδείας Κ. Τσάτσου. Τέλος, στο εν λόγω θέμα αναφέρονται τόσο ο Παπανούτσος (1948:49-53), που πρότεινε τη θέσπιση των θέσεων του *Διοικητικού Προϊσταμένου* και του *Συμβούλου Δασκάλου*, όσο και τα *Πορίσματα Επιτροπής Παιδείας* (1958), επί ΕΡΕ, που εισηγήθηκαν τον διαχωρισμό των ρόλων και την ανάθεσή τους σε διαφορετικά πρόσωπα (Μιχόπουλος 2002:228, Μπουζάκης 2003, Ιορδανίδης 2004, Μαυροσκούφης 2007:685).

Γραφείου (νόμος 1304/1982). Οι εν λόγω τριβές ήταν εντονότερες στην αρχή της λειτουργίας τους (Κελεσίδης 2014), αλλά εξομαλύνθηκαν στη συνέχεια, χωρίς όμως να εξαλειφθούν (Ναθαναήλ 2014).

Από τους δύο αυτούς θεσμούς, ο θεσμός της παιδαγωγικής και καθοδηγητικής κατεύθυνσης αποκλίνει περισσότερο από τις υπάρχουσες μέχρι τότε εμπειρίες και παραστάσεις, καθότι ο θεσμός του Σχολικού Συμβούλου κλήθηκε να μετατρέψει τις «κάθετες αλληλεπιδράσεις», που υπήρχαν μεταξύ Επιθεωρητών και Εκπαιδευτικών, σε «οριζόντια επικοινωνία» μεταξύ Σχολικού Συμβούλου και Εκπαιδευτικών. Τη διαφορά των δύο θεσμών σηματοδοτούν και οι προθέσεις «επί» και «συν», που υπάρχουν αντίστοιχα στις ονομασίες τους αλλά και στους ρόλους τους. Τα εισηγητικά και νομοθετικά κείμενα στις περιγραφές του έργου του Σχολικού Συμβούλου, όπως επισημαίνει ο Ζαχαρενάκης (1992:4694), αναφέρονται σε *συν-εργασίες, συ-σκέψεις, συμ-μετοχές, συν-αποφάσεις, συν-διερευνήσεις, συν-τονισμούς, συν-αξιολογήσεις*.

Δεδομένου ότι τα παραπάνω παραπέμπουν σε νέους ρόλους και νέες εκπαιδευτικές καταστάσεις, η πρόκληση για τους φορείς που προωθούσαν τις αλλαγές των θεσμών ήταν διττή: Πρώτον, να συλλάβουν θεωρητικά τον παιδαγωγικό-καθοδηγητικό θεσμό, να περιγράψουν τους ρόλους του προτεινόμενου θεσμού, καθώς και τις προδιαγραφές τις οποίες πρέπει να είχαν όσοι θα στελέχωναν τον νέο θεσμό. Δεύτερον, να διασφαλίσουν κριτήρια και διαδικασίες επιλογής των κατάλληλων υποψηφίων, που θα ήταν σε θέση να δώσουν σάρκα και οστά στο νεότευκτο θεσμό και να δικαιώσουν τις αυξημένες προσδοκίες πολιτείας και εκπαιδευτικών.

Όσα ακολούθησαν την κατάργηση του θεσμού του Επιθεωρητή και τη θεσμοθέτηση των διάδοχων θεσμών δοκίμασαν την ετοιμότητα ανταπόκρισης στη διττή πρόκληση όλων των εμπλεκομένων, ήτοι της πολιτείας, του εκπαιδευτικού συστήματος, των συνδικάτων, των επιλεγέντων στελεχών και των εκπαιδευτικών και, βέβαια, ανέδειξαν τα όρια των δυνατοτήτων, της συνέπειας και της υπευθυνότητας των προαναφερθέντων παραγόντων.

B. Κατάργηση Μονιμότητας και Θεσμοθέτηση των επί Θητεία Θέσεων Στελεχών

Επισημαίνεται ότι, ενώ οι θέσεις των Επιθεωρητών ήταν μόνιμες, όπως και οι υπόλοιπες θέσεις στελεχών του δημοσίου, οι νέες θέσεις στελεχών καθορίστηκαν από τον ιδρυτικό τους νόμο 1304/1982, άρθρο 6, ως θέσεις τετραετούς θητείας, με δυνατότητα, όμως, ανανέωσης της θητείας τους μέχρι δύο επιπλέον τετραετίες. Η κατάργηση της μονιμότητας και η θεσμοθέτηση της θητείας έγινε με το σκεπτικό ότι με τον τρόπο αυτό αποθαρρύνονταν αυταρχικές συμπεριφορές και επιπλέον διασφαλιζόνταν δυνατότητες εκδημοκρατισμού, αξιοκρατίας και ανανέωσης των προσώπων που θα υπηρετούσαν ως στελέχη εκπαίδευσης. Σε αυτό το πνεύμα, η ΔΟΕ επισημαίνει ότι η μονιμότητα «*απειλεί τον ελεύθερο, δημιουργικό και δημοκρατικό χαρακτήρα της εκπαίδευσης και την πρόοδο σε όλα τα επίπεδα*» (Διδασκαλικό Βήμα, τχ. 1068, 1994:14).

Διευκρινίζεται ότι η ΔΟΕ θεωρεί πως οι παραπάνω κίνδυνοι για την εκπαίδευση προκύπτουν μόνο από τη μονιμότητα των στελεχών και δεν αφορούν γενικώς τη μονιμότητα του συνόλου του εκπαιδευτικού προσωπικού. Αντιθέτως μάλιστα, το εκπαιδευτικό σύστημα θεωρεί ότι η αρχή της «αρχαιότητας» (Καλογιάννης 2013: 172), που συνεπάγεται η μονιμότητα, αποτελεί σταθερή αξία στην εκπαίδευση και ως τέτοια προμοδοτείται απροϋπόθετα και καθορίζει την υπηρεσιακή εξέλιξη του εκπαιδευτικού (ΔΟΕ 1998:163).

Η πρακτική, όμως, της αυτόματης μετατροπής των ετών υπηρεσίας, χωρίς καμία μορφή αξιολόγησης, σε ποιοτικό κριτήριο επιλογής στελεχών καθίσταται ιδιαίτερα προβληματική (Αναστασίου 2011:298), ιδίως όταν η υπηρεσιακή «αρχαιότητα» υπερμοριοδοτείται και λειτουργεί ως καθοριστικό κριτήριο επιλογής. Το πρόβλημα εντείνεται, όταν προβλέπεται υπερμοριοδότηση και της συνέντευξης.

Γ. Ρόλοι και Προφίλ Προσόντων του Σχολικού Συμβούλου

1. Ρόλοι του Σχολικού Συμβούλου

Το άρθρο 1 του 1304/1982 καθορίζει ότι ο Σχολικός Σύμβουλος, στο πλαίσιο του ρόλου της επιστημονικής και παιδαγωγικής καθοδήγησης, επιτελεί τις εξής δράσεις:

- (α) συνεργάζεται με τους εκπαιδευτικούς στον σχολικό σχεδιασμό και στην προώθηση της εκπαιδευτικής πολιτικής,
- (β) αντιμετωπίζει σε συνεργασία με τους εκπαιδευτικούς προβλήματα διδακτικής και αγωγής, σύμφωνα με τις αρχές της σύγχρονης παιδαγωγικής,
- (γ) επισκέπτεται τα σχολεία για την καθοδήγηση των εκπαιδευτικών με στόχο τη βελτίωση των συνθηκών μάθησης και αγωγής,
- (δ) οργανώνει σεμινάρια για την επιμόρφωση των εκπαιδευτικών και τη στήριξη των ερευνητικών δράσεών τους,
- (ε) συνεργάζεται με τον διευθυντή, το διδακτικό προσωπικό και το μαθητικό συμβούλιο για την καλύτερη λειτουργία του σχολείου και την αντιμετώπιση τυχόν προβλημάτων,
- (στ) μετέχει στις διαδικασίες αξιολόγησης των εκπαιδευτικών και κατά περίπτωση στα αρμόδια συλλογικά όργανα και
- (ζ) συνεργάζεται με τα διοικητικά στελέχη για τη βελτίωση της προσφερόμενης εκπαίδευσης.

Ο βαθμός της αλλαγής στη νοοτροπία και στις πρακτικές που επαγγέλλεται ο νέος θεσμός γίνεται ευκολότερα κατανοητός, αν συγκρίνει κανείς τα παραπάνω ρήματα (*συνεργάζεται, αντιμετωπίζει, επισκέπτεται, συνεργάζεται, μετέχει κ.λπ.*), τα οποία δηλώνουν τους ρόλους του Σχολικού Συμβούλου, με τα ρήματα «διοικούν», «επιθεωρούν», «καθοδηγούν», «ελέγχουν» και «συντάσσουν εκθέσεις» του νόμου 309/1976, περί των ρόλων των Επιθεωρητών (Παυλοπούλου 2020:147).

Από τα παραπάνω, είναι εμφανές ότι ο ρόλος του Σχολικού Συμβούλου έχει ως πεδία αναφοράς του τη σχολική μονάδα και τη σχολική τάξη και ότι ο εν λόγω νόμος

εκφράζει τις αυξημένες προσδοκίες, στις οποίες είχαν αρχικά επενδύσει στο νέο θεσμό τόσο η εκπαιδευτική κοινότητα (ΔΟΕ 1982, *Διδασκαλικό Βήμα* 926, Φουρκιώτη 2012:17, Κελεσιδής 2014:172-173, Αλεξανδρόπουλος 2013:590), όσο και οι θεωρητικοί υποστηρικτές του θεσμού (Γέρου 1985, Φράγκος 1983). Όμως, μόλις δυο μήνες μετά την ψήφιση του νόμου 1304/1982 αρχίζουν οι συνδικαλιστικές ενστάσεις και αντιδράσεις⁴ κατά των αρμοδιοτήτων αξιολόγησης που ανατίθενται στον Σχολικό Σύμβουλο, παρά το γεγονός ότι αρχικά η ΟΛΜΕ είχε συμπεριλάβει την εν λόγω αξιολόγηση στα αιτήματά της (Δούκας 2000:46) και η ΔΟΕ είχε υποστηρίξει στις «θέσεις-προτάσεις του ΔΣ», μεταξύ άλλων, ότι έργο του Σχολικού Συμβούλου είναι:

(α) να προωθεί την εκπαιδευτική πολιτική και

(β) να συμμετέχει εκ του ρόλου του στην αξιολόγηση των εκπαιδευτικών (ΔΟΕ, *Διδασκαλικό Βήμα* 919, 1982:5, Ζαμπέτα 1994:253, Κελεσιδής 2014:445).

Αργότερα, όμως, η ΔΟΕ άλλαξε τις θέσεις της (Χάρης 2011:293, Μπουζάκης 2019) και ακολούθησε, κατά τη Ζαμπέτα (1994:255), ακραίες θέσεις, καθότι αντιτάχθηκε και στους δύο αυτούς ρόλους, καταγγέλλοντας και πιέζοντας τους Σχολικούς Συμβούλους, τους οποίους κάλεσε να παραιτηθούν, αν τους ζητηθεί να αξιολογήσουν εκπαιδευτικούς (*Διδασκαλικό Βήμα*, τχ. 982, 1986:4).

Ειδικότερα, για το θέμα της αξιολόγησης, που κατέστησε προβληματικές τις σχέσεις συνδικάτων και Υπουργείου και συνέβαλε στη φθορά του θεσμού του Σχολικού Συμβούλου, η Ζαμπέτα (1994:254) σημειώνει: *«Το νομοθετικό κενό στον τομέα της αξιολόγησης έγινε παγιωμένη κατάσταση και πολύ γρήγορα κερκημένο δικαίωμα που επενδύθηκε μάλιστα με ιδεολογήματα περί αντιαυταρχικής εκπαίδευσης»*.

Παρομοίως, και από την οπτική Σχολικών Συμβούλων, όπως την εκφράζει ο πρώην Σχολικός Σύμβουλος και συνδικαλιστής Δημ. Τουλούπης (2014:89), οι εν λόγω αντιδράσεις των συνδικάτων, που συνέβαλαν στην κρίση του θεσμού, συνεχίζουν έκτοτε *«αδιάλειπτα με χαρακτηριστικά γενικευμένου αρνητισμού και αδιαλλαξίας και με συμπεριφορές της “ηθικής του φρονήματος”*», η οποία, κατά τον Χιωτάκη (1998:194-196), χαρακτηρίζεται από δογματισμό, ακαμψία και έλλειψη μέτρου και, βέβαια, είναι αντίθετη με την *«ηθική της ευθύνης»*, η οποία βασίζεται στον ορθό λόγο και στην αυξημένη αίσθηση ευθύνης του δρώντος υποκειμένου για τις συνέπειες των πράξεων και των παραλείψεών του.

⁴ Ο παιδαγωγός και ειδικός σύμβουλος του υπουργού Απ. Κακλαμάνη, Κ. Χάρης (2001:293), ως εισηγητής στο επιμορφωτικό σεμινάριο των νεοδιοριστών Σχολικών Συμβούλων, σημειώνει ότι κατά τη διάρκεια της εισήγησής για το σύστημα αξιολόγησης «κατέφτασε λάβρος» εκπρόσωπος της ΔΟΕ, που τον διέκοψε και, αφού ανέγνωσε διακήρυξη του προέδρου της, ζήτησε από τους Σχολικούς Συμβούλους να υπογράψουν ότι είναι αντίθετοι στην αξιολόγηση των εκπαιδευτικών. Υπενθυμίζεται ότι ο νόμος 1304/1982, βάσει του οποίου είχαν επιλεγεί οι Σχολικοί Σύμβουλοι, ρητά αναφέρει ότι «συμμετέχουν» στην αξιολόγηση των εκπαιδευτικών.

Ο νόμος 1304/1982 προβλέπει την έκδοση Προεδρικών Διαταγμάτων για τα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες των Σχολικών Συμβούλων και των Προϊσταμένων Διεύθυνσης ή Γραφείου Εκπαίδευσης, καθώς και για την αξιολόγηση των εκπαιδευτικών. Λόγω των προσπαθειών των συνδικάτων να ακυρώσουν την αξιολογική διαδικασία και τη συμμετοχή σε αυτή του Σχολικού Συμβούλου, το Π. Δ. 214/ 1984 (ΦΕΚ 77Α/ 29-5-1984), που αναφέρεται στο καθηκοντολόγιο, στο οποίο περιγράφονται 13 πολυδιάστατοι ρόλοι, σημαντικότεροι από τους είναι οι εξής:

- (α) καθοδηγεί επιστημονικά και παιδαγωγικά τους εκπαιδευτικούς στο διδακτικό τους έργο,
- (β) συνεργάζεται με τους εκπαιδευτικούς για τον προγραμματισμό του εκπαιδευτικού έργου σε επίπεδο περιοχής ευθύνης του στη Διεύθυνση και σε επίπεδο σχολικής μονάδας,
- (γ) φροντίζει για την επιμόρφωση και την ενημέρωση των εκπαιδευτικών επί επίκαιρων θεμάτων,
- (δ) προωθεί την έρευνα στην περιφέρειά του,
- (ε) αξιολογεί σε συνεργασία με τους εκπαιδευτικούς τα αποτελέσματα των προγραμματισμένων δράσεων στα σχολεία ευθύνης τους και συμμετέχει στην αξιολόγηση των εκπαιδευτικών και
- (στ) συνεργάζεται με Προϊσταμένους, στελέχη, γονείς και εκπαιδευτικούς, συνδικαλιστικούς και κοινωνικούς φορείς.

Ο καθορισμός ρόλων, αρμοδιοτήτων, καθηκόντων και υποχρεώσεων είναι ιδιαίτερα χρήσιμος τόσο για τον προσδιορισμό των κριτηρίων επιλογής στελεχών όσο και για τον προσδιορισμό των κριτηρίων αξιολόγησης του έργου τους, παρά το γεγονός ότι οι αναφερόμενες στο Π.Δ. 214/1984 αρμοδιότητες έχουν χαρακτηριστεί ως «εξίσου γενικόλογες και αόριστες» με εκείνες του νόμου 1304/1982 (Ζαμπέτα 1994:248) και επιπλέον έχει επισημανθεί πως «... δεν έχουν κυρωτική ισχύ» (Μπαρτζάκη 2013).

Ο καθηγητής Δ. Μαυροσκούφης (2007:685) χαρακτηρίζει ως «άτολμο» το Π. Δ. 214/ 1984, που προκάλεσε ρήξεις στις σχέσεις συνδικάτων και Υπουργείου, και εξηγεί ότι «για λόγους πολιτικής σκοπιμότητας και υπό την πίεση των συνδικαλιστικών οργανώσεων η πολιτεία απέφυγε να προσδιορίσει με απόλυτη σαφήνεια το έργο του σχολικού συμβούλου, ιδιαίτερα ως προς ως προς το επίμαχο ζήτημα της αξιολόγησης, και να οριοθετήσει τις σχέσεις του με τα διοικητικά όργανα».

Παρά τις όποιες αδυναμίες του, είναι εμφανές ότι το εν λόγω Π.Δ. επιδιώκει τον εκδημοκρατισμό και τον εκσυγχρονισμό του εκπαιδευτικού πλαισίου μέσω αρχών και πρακτικών, όπως η ανάπτυξη θετικών διαπροσωπικών σχέσεων και η καλλιέργεια κλίματος δημοκρατίας, ελευθερίας, εμπιστοσύνης, ασφάλειας, συνεργασίας και αλληλοϋποστήριξης (Παυλοπούλου 2020:150). Στην πράξη, όμως, αρκετοί από τους παραπάνω ρόλους ποτέ δεν ασκήθηκαν, δημιουργώντας καταστάσεις οι οποίες έφθειραν και εξέθεσαν την πολιτεία και τους εμπλεκόμενους θεσμούς και φορείς και αναπόφευκτα απέβησαν σε βάρος της εκπαίδευσης. Μια επόμενη προσπάθεια καθορισμού των καθηκόντων έγινε 20 χρόνια μετά τον ιδρυτικό νόμο 1304/1982, στο

πλαίσιο της συγκρότησης των Περιφερειακών Διευθύνσεων Εκπαίδευσης, με την Υπουργική Απόφαση Αριθμ. φ.353.1/324/105657/Δ1 (ΦΕΚ 1340B/16-10-2002).

Επισημαίνεται ότι με την έκδοση του Π. Δ. 214/1984, λόγω της προβλεπόμενης αξιολόγησης των εκπαιδευτικών, διαταράχθηκαν οι αγαστές μέχρι τότε σχέσεις μεταξύ συνδικάτων και ηγεσίας του Υπουργείου Παιδείας, που είχαν χαρακτηριστεί ως «συμμετοχικός συνδικαλισμός» (*Διδασκαλικό Βήμα*, τχ. 954, 1984:66).

Οι τριβές, που άρχισαν ευθύς μετά τη δημοσίευση του Π. Δ. 214/1984, εντάθηκαν επί υπουργίας Τρίτση, όταν ο Υπουργός απέστειλε στα συνδικάτα κείμενο με τον τίτλο «Ο εθνικός διάλογος για την παιδεία» (*Διδασκαλικό Βήμα*, τχ. 989, 1987). Στο εν λόγω κείμενο ο Υπουργός, μεταξύ άλλων, εγκάλυψε έμμεσα τα συνδικάτα για συντεχνιακές πρακτικές και ζητούσε συνδικάτα και εκπαιδευτικοί, στη λογική του σχολείου της «συνευθύνης», να ασχοληθούν με τα προβλήματα της εκπαίδευσης, που θεωρούσε ότι υπάρχουν και υποβαθμίζουν την εκπαίδευση. Με άλλα λόγια, εστίαζε στην εσωτερική μεταρρύθμιση της σχολικής τάξης και της σχολικής ζωής, εστίαση που προκάλεσε έντονες συνδικαλιστικές αντιδράσεις (Δούκας 2000:105-6).

Σαράντα χρόνια μετά το Π.Δ. 124/1984 και 13 μετά την ΥΑ Φ.353.1/324/105657/Δ1 (ΦΕΚ 1340B/16-10-2002) οι Σχολικοί Σύμβουλοι εμφανίστηκαν στην πράξη, βάσει της δυναμικής δράσεων και αντιδράσεων που προηγήθηκαν, σε σχετική έρευνα μικρής κλίμακας (Καραμητρόπουλος 2015:109-110) να αποδίδουν διαφορετική βαρύτητα στους ρόλους τους. Συγκεκριμένα, με ρεαλισμό και παιδαγωγικό κριτήριο, κατέταξαν κατά προτεραιότητα, ως εξής τους ρόλους τους (προσαρμογή): (α) επιμορφωτικός-αναπτυξιακός της επαγγελματικότητας των εκπαιδευτικών, (β) υποστηρικτικός στις δυσκολίες του έργου των εκπαιδευτικών, (γ) διαμεσολαβητικός μεταξύ εκπαιδευτικής πολιτικής και εκπαιδευτικής πράξης, καθώς και μεταξύ των μελών της σχολικής κοινότητας, (δ) συμβουλευτικός-καθοδηγητικός στην παιδαγωγική προσέγγιση εκπαιδευτικών καταστάσεων και προβλημάτων και (ε) αξιολογικός-ανατροφοδοτικός στην πορεία επίτευξης των εκπαιδευτικών και διδακτικών σκοπών.

2. Το Προφίλ Προσόντων του Σχολικού Συμβούλου

Βάσει των ανωτέρω καθηκόντων και αρμοδιοτήτων, το προφίλ προσόντων του Σχολικού Συμβούλου διαμορφώνεται ως εξής (Αποστολόπουλου (2017:887):

- Υψηλή επιστημονική, διδακτική και παιδαγωγική κατάρτιση.
- Υψηλή συμβουλευτική επάρκεια και ετοιμότητα.
- Αυξημένες ικανότητες στην εκπαίδευση / επιμόρφωση ενηλίκων.
- Αυξημένες ικανότητες στην αξιολόγηση.
- Ηγετικές ικανότητες (επικοινωνίας, συνεργασίας, συμβουλευτικής υποστήριξης διαπραγματεύσεως, επίλυσης συγκρούσεων, παρακίνησης, μετάδοσης οράματος).
- Σημαντικές διοικητικές ικανότητες (σχεδιασμού, προγραμματισμού, λήψης αποφάσεων οργάνωσης και διαχείρισης προγραμμάτων).
- Μεγάλη ικανότητα δια βίου μάθησης.
- Αυξημένες γνώσεις και δεξιότητες στις νέες τεχνολογίες.

Δ. Ρόλοι και Προφίλ Προσόντων του Διευθυντή Εκπαίδευσης

1. Ρόλοι του Διευθυντή Εκπαίδευσης

Σχετικά με τους ρόλους του Διευθυντή Εκπαίδευσης, ο νόμος 1304/1982, άρθρο 2, καθορίζει ότι, στο πλαίσιο της διοίκησης και του ελέγχου των σχολείων, ο Προϊστάμενος Διεύθυνσης ή Γραφείου Εκπαίδευσης: (α) ασκεί διοίκηση και έλεγχο λειτουργίας των σχολείων ευθύνης του και (β) είναι διοικητικός και πειθαρχικός προϊστάμενος των δημοσίων και των ιδιωτικών εκπαιδευτικών, καθώς και των διοικητικών υπαλλήλων. Με την Υ.Α. Φ.353.1./324/105657/Δ1 (ΦΕΚ 1340, τ. β΄/16-10-2002) τα καθόντα ορίστηκαν αναλυτικότερα και έχουν ως εξής, σύμφωνα με την κωδικοποίηση του Αποστολόπουλου (2017:881-882):

- Διαχειρίζονται την εκπαιδευτική πολιτική και έχουν τη γενική ευθύνη της διοίκησης στην περιοχή ευθύνης τους.
- Εποπτεύουν, ελέγχουν, συντονίζουν και καθοδηγούν τη λειτουργία των σχολικών μονάδων.
- Συμμετέχουν στη διαδικασία της αξιολόγησης, όπως ορίζεται από την κείμενη νομοθεσία.
- Είναι διοικητικοί και πειθαρχικοί προϊστάμενοι των Διευθυντών των σχολικών μονάδων, καθώς και των δημοσίων και ιδιωτικών εκπαιδευτικών ευθύνης τους.
- Μετέχουν στα Περιφερειακά Υπηρεσιακά Συμβούλια και στις νομαρχιακές επιτροπές και συγκροτούν όλες τις προβλεπόμενες επιτροπές εξετάσεων και παρακολούθησης - συντονισμού διδακτέας ύλης.
- Παρέχουν οδηγίες στους Διευθυντές των σχολικών μονάδων σχετικά με τη διοίκηση και λειτουργία των σχολείων. Επιλύουν διαφορές, αίρουν αμφισβητήσεις και αναλαμβάνουν πρωτοβουλίες για καινοτόμες δράσεις και αξιοποίηση των νέων τεχνολογιών στην εκπαίδευση, αντιμετωπίζουν ενδεχόμενα κρίσιμα προβλήματα, επιλύουν διαφορές, συμβάλλουν στη σύνθεση ιδεών και απόψεων και αίρουν αμφιβολίες και αμφισβητήσεις.
- Ενεργούν γενικότερα με γνώμονα την αρχή ότι η διοίκηση της Εκπαίδευσης πρέπει να ασκείται όχι μόνο με την εφαρμογή νομικών διατάξεων και επιστημονικών αρχών αλλά και με την αντίληψη της υποχρέωσης για την εξυπηρέτηση των πολιτών και της κοινωνίας.
- Συνεργάζονται με τους Σχολικούς Συμβούλους για κάθε θέμα που σχετίζεται με τη βελτίωση της παρεχόμενης εκπαίδευσης, προκειμένου να υπάρξει παιδαγωγική - επιστημονική και διοικητική στήριξη στη λειτουργία του σχολείου.

Ως γενική παρατήρηση, επισημαίνεται ότι για θεσμό του Προϊσταμένου Διεύθυνσης της Εκπαίδευσης δεν υπάρχουν στη νομοθεσία ανάλογου βαθμού προσδοκίες με εκείνες των Συμβούλων και γι' αυτό ίσως είχε ομαλότερο βίο. Ο Θεόφραστος Γέρου (στο Κελεσίδης 2014:423) επισημαίνει ότι οι « διοικητικοί προϊστάμενοι της εκπαίδευσης... εύκολα ξαναβρήκαν τα γνώριμα "μονοπάτια" που είχε αφήσει η προηγούμενη διοίκηση (σημ. των επιθεωρητών)», χωρίς να τους αποδίδει τον αυταρχισμό και συγκεντρωτισμό που υποδηλώνει ο όρος του «επιθεωρητισμού». Βέβαια, ήδη στον νόμο 1566/1985 παρατηρείται μια τάση εκδημοκρατισμού και

εισαγωγής στοιχείων συμμετοχικού χαρακτήρα με τα προβλεπόμενα καθήκοντα για τους Διευθυντές σχολικών μονάδων, μέσω της ενδυνάμωσης του ρόλου του συλλόγου διδασκόντων και της θεσμοθέτησης των μαθητικών συμβουλίων (Παυλοπούλου 2020:169, 175).

2. Προφίλ Προσόντων του Διευθυντή Εκπαίδευσης

Με βάση τους ρόλους, τις αρμοδιότητες και τα καθήκοντα του Διευθυντή Εκπαίδευσης, προκύπτει ότι στο προφίλ προσόντων συμπεριλαμβάνονται υψηλού επιπέδου γνώσεις και ικανότητες οργάνωσης και διοίκησης και σε μικρότερο βαθμό παιδαγωγικο-διδασκτικές γνώσεις και ικανότητες (Αποστολόπουλος 2017:882). Βάσει των παραπάνω ρόλων, καταλληλότερα για τέτοιες θέσεις θεωρούνται άτομα με:

- Πολύ καλή γνώση της διοικητικής επιστήμης, καθώς και της δομής και λειτουργίας της ελληνικής εκπαίδευσης.
- Αυξημένες ικανότητες δια βίου μάθησης, οργάνωσης, επικοινωνίας, συνεργασίας, στρατηγικού σχεδιασμού, διαπραγμάτευσης, λήψης αποφάσεων, μετάδοσης οράματος, συμβουλευτικής υποστήριξης και παρακίνησης του εκπαιδευτικού προσωπικού.
- Γνώσεις και ικανότητες, αλλά σε μικρότερο βαθμό, σχετικές με ζητήματα παιδαγωγικά, γενικής και ειδικής διδακτικής που συνδέονται με συγκεκριμένα επιστημονικά πεδία (Γλώσσα, Μαθηματικά, Φυσικές Επιστήμες κ.λπ.).

Δεδομένου, λοιπόν, ότι ο θεσμός του Σχολικού Συμβούλου, που συνδέθηκε με υψηλές μεταρρυθμιστικές προσδοκίες για τον εκσυγχρονισμό και τον εκδημοκρατισμό της εκπαίδευσης, είχε μια ιδιαίτερα περίπλοκη πορεία που σχετίζεται με αδυναμίες, αρρυθμίες και παθογένειες του εκπαιδευτικού συστήματος, η παρούσα *Εισαγωγή* στη συνέχεια εστιάζει στις συνθήκες, τους λόγους, τους παράγοντες και τις πρακτικές που περιόρισαν τις δυνατότητες του νεότευκτου αυτού θεσμού, ο οποίος παρά ταύτα μέσα σε αντίξοες συνθήκες λειτούργησε θετικά, στο μέτρο των ικανοτήτων και της ευσυνειδησίας όσων τον στελέχωσαν, αλλά και στα όρια που έθεσαν το κυρίαρχο πλαίσιο νόμων και οι επιδιώξεις και οι πρακτικές άλλων φορέων της εκπαίδευσης.

II. Αρχικά Εμπόδια στην Πορεία Εξέλιξης του Θεσμού του Σχολικού Συμβούλου

Στην πορεία λειτουργίας του θεσμού, άρχισε ένας γενικότερος προβληματισμός για τον ρόλο του Σχολικού Συμβούλου και τις δυνατότητές του, ενώ ταυτόχρονα στην πράξη εμφανίστηκαν σταδιακά δυσλειτουργίες και ανεπάρκειες του νέου θεσμού, οι οποίες είχαν εξηγηθεί με διαφορετικούς τρόπους. Από τους πρώτους που αναφέρθηκαν στο θέμα ήταν ο θεωρητικός του θεσμού του Σχολικού Συμβούλου Θ. Γέρου (1989), ο οποίος σε άρθρο του στο δημοσιογραφικό όργανο του ΠΑΣΟΚ *Εξόρμηση* (19/3/1989) θεωρεί ότι για τα παραπάνω φαινόμενα ευθύνονται πολλοί: «... οι ίδιοι οι σχολικοί σύμβουλοι που δεν εκτίμησαν όσο έπρεπε την αλλαγή και με τις πρώτες δυσκολίες εγκατέλειψαν την προσπάθεια. Το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας που καθυστέρησε αδικαιολόγητα την έκδοση των διαταγμάτων υλοποίησης του νέου

θεσμού και που εξακολουθεί να χαράζει προσωπική πολιτική στη θέση της κυβερνητικής. Με την αλλαγή του προσώπου του υπουργού αλλάζει και η πολιτική. Οι νομάρχες γιατί δεν έχουν το χρόνο ν' ασχοληθούν με την ουσία του θεσμού και δεν είναι και δουλειά τους. Οι διοικητικοί προϊστάμενοι της εκπαίδευσης που εύκολα ξαναβρήκαν τα γνώριμα "μονοπάτια" που είχε αφήσει η προηγούμενη διοίκηση (σημ. των επιθεωρητών). Οι ίδιοι οι δάσκαλοι και οι καθηγητές με το ωφελιμιστικό πνεύμα που τους κατέχει, διέκριναν αμέσως ποιον χρειάζονται άμεσα, ποιον έχουν ανάγκη ανάμεσα στους δυο, το σχολικό σύμβουλο ή το διοικητικό προϊστάμενο, και ανάλογα συμπεριφέρθηκαν.» (στο Κελεσιδής 2014:423).

Στη συνέχεια παρατίθενται και αναλύονται κάποιιοι από τους σημαντικούς παράγοντες που φαίνεται να συνέβαλαν στις πρώιμες δυσλειτουργίες του θεσμού, και οι οποίοι πρέπει να λαμβάνονται υπόψη κατά τη χάραξη εκπαιδευτικής πολιτικής στον τομέα των ρόλων των στελεχών της εκπαίδευσης και του πλαισίου λειτουργίας τους. Για την καλύτερη κατανόηση των εν λόγω παραγόντων παρατίθενται ενδεικτικές απόψεις φορέων, στελεχών και ερευνητών, οι οποίες εκφράζουν διαφορετικές και συχνά αντικρουόμενες οπτικές και επιδιώξεις.

Α. Ασυμβατότητα του Θεσμού του Σχολικού Συμβούλου με τον Συγκεντρωτισμό του Εκπαιδευτικού Συστήματος

Αρκετοί πιστεύουν ότι οι βασικές παραδοχές περί του συνολικού εκσυγχρονισμού και κυρίως του εκδημοκρατισμού του σχολείου και οι συνακόλουθες πρακτικές του νέου θεσμού ευρίσκονται σε αντίθεση με το γενικότερο πλαίσιο του εκπαιδευτικού συστήματος, το οποίο παραμένει συγκεντρωτικό, γραφειοκρατικό και ανταγωνιστικό (Φράγκος 1983:260, 262-263) με εμφανείς τις δυνάμεις αδράνειας, που οφείλονται στις άτυπες μορφές εξουσίας, στις βαθιά ριζωμένες νοοτροπίες, στις κρατούσες κοινωνικές νόρμες και στα εγκαθιδρυμένα πλέγματα σχέσεων και συμφερόντων (Παυλοπούλου 2020:170).

Στο γραφειοκρατικό σύστημα κυριαρχεί η εργαλειακή λογική (instrumental rationality), βασική αρχή της οποίας είναι η διαχείριση και ο έλεγχος του περιβάλλοντος και η οργάνωση παρεμβάσεων, ενώ κριτήριο αξιολόγησης αποτελεί ο βαθμός επίτευξης του αποτελεσματικού ελέγχου (Ewert 1991:348). Είναι αξιοσημείωτο ότι η ασυμβατότητα μεταξύ του νέου θεσμού και του υφιστάμενου συγκεντρωτισμού είχε εγκαίρως αποτελέσει θέμα προβληματισμού, κατά τη συζήτηση στη Βουλή (Κελεσιδής 2014:169).

Ενώ ο θεσμός του Σχολικού Συμβούλου είχε ήδη συμπληρώσει την πρώτη δεκαετία λειτουργίας του, ο Ζαχαρενάκης (1992:4695) εκτιμά ότι ο θεσμός δεν μπόρεσε να ανταποκριθεί ικανοποιητικά στον μεταρρυθμιστικό ρόλο του, διότι εκ των πραγμάτων είχαν διαμορφωθεί υψηλές προσδοκίες για έναν «παιδαγωγικό υπερ-ρόλο τον οποίο ούτε όλοι οι Σχολικοί Σύμβουλοι ήταν σε θέση να αντιληφθούν και να παίξουν ούτε όμως και οι υπόλοιποι παράγοντες της εκπαίδευσης (τον) στήριξαν στον βαθμό που έπρεπε». Παρομοίως, και η Ζαμπέτα (1994:251) συμπεραίνει: «Ο θεσμός του Σχολικού Συμβούλου δεν απέκτησε ποτέ ουσιαστικές αρμοδιότητες και

δυναμιτίστηκε από την ίδια τη δομή της εκπαίδευσης, η οποία δεν είχε τις κατάλληλες δομές να υποδεχθεί ένα τέτοιο θεσμό.» Τέλος, και οι Παπακωνσταντίνου και Κολυμπάρη (2015:31) αναφέρουν μεταξύ των λόγων εξαιτίας των οποίων δεν ευδοκίμησε ο θεσμός τη «μη οργανική ένταξή του σε ένα γενικότερο πλαίσιο θεσμικών αλλαγών».

Β. Κριτήρια, Διαδικασίες, Συμβούλια Επιλογής και η Πλανώμενη Σκιά του Κομματισμού

Τα κριτήρια, οι διαδικασίες και η σύνθεση των Συμβουλίων Επιλογής των στελεχών πρέπει να διασφαλίζουν (α) την αντικειμενικότητα και (β) την αξιοκρατία, ή με τεχνικούς όρους την αξιοπιστία και την εγκυρότητα των επιλογών, όπως ήδη αναφέρθηκε. Αναλυτικότερα, στη διάρκεια σαράντα ετών (1980-2020) έχουν αδρομερώς καθιερωθεί τέσσερα κύρια κριτήρια:

1. Η επιστημονική και παιδαγωγική συγκρότηση.
2. Η υπηρεσιακή κατάσταση και διδακτική εμπειρία.
3. Οι αξιολογικές εκθέσεις⁵ υποψηφίου από προϊσταμένους του, που ποτέ δεν εφαρμόστηκαν.
4. Η συνέντευξη για την αξιολόγηση της συγκρότησης της προσωπικότητας και της επαγγελματικής επάρκειας του υποψηφίου.

Όμως, παραμένουν ως ανοικτά ερωτήματα ποιες είναι οι κύριες παράμετροι που συγκροτούν τα εν λόγω κριτήρια και το κυριότερο ποια πρέπει να είναι η βαρύτητα του κάθε κριτηρίου, αλλά και των επιμέρους παραμέτρων του κατά τη διαδικασία επιλογής των στελεχών εκπαίδευσης γενικότερα και των Σχολικών Συμβούλων ειδικότερα. Αυτή η ρευστότητα παρέχει τη δυνατότητα σε κάθε κυβέρνηση να προσθέτει και να αφαιρεί παραμέτρους στα κριτήρια και κυρίως να αποδίδει διαφορετική βαρύτητα στα κριτήρια και τις παραμέτρους τους. Είναι σκόπιμο να επισημανθεί ότι αυτή τη δυνατότητα την αξιοποίησαν όλες ανεξαιρέτως οι διαδοχικές κυβερνήσεις, γεγονός που από μόνο του δημιουργεί προβληματισμό, ιδίως, όταν παρατηρείται το φαινόμενο κυβερνήσεις του ίδιου κόμματος να αλλάζουν άρδην τα κριτήρια και τις μοριοδοτήσεις.

Αναφερόμενη στη διαδικασία επιλογής (1304/1982) και στη διαδικασία της επανάκρισης των Σχολικών Συμβούλων (Π.Δ. 2/1988), η Ζαμπέτα (1994:252) εκτιμά ότι οι εν λόγω διαδικασίες υπονόμισαν το κύρος του θεσμού, καθότι κατηγορήθηκαν από τον συνδικαλισμό (*Διδασκαλικό Βήμα*, τχ. 945, 1983:31) ως διαβλητές και κομματικά ελεγχόμενες. Στο *Διδασκαλικό Βήμα* της ΔΟΕ δημοσιεύονται μομφές και για όλες τις επόμενες επιλογές των διαδοχικών κυβερνήσεων, γεγονός το οποίο εκφράζει και αυξάνει τη διαδεδομένη καχυποψία σε βάρος των στελεχών και

⁵ Πρωτοθεσπίστηκε με τον νόμο 2043/1992 και αργότερα περιλαμβάνεται στο Π.Δ. 25/2002, στους νόμους 3467/2006 και 3868/2010 και απαλείφθηκε στον νόμο 4547/2018.

μειώνει ανάλογα το κύρος τους και την αποδοχή τους. Ενδεικτικά παραθέτουμε στη συνέχεια έτος, τεύχος του *Διδασκαλικού Βήματος* και καταγγελία:

1987, τχ. 986, σελ. 11: «δικαίωση χειροκροτητών της εξουσίας».

1992, τχ. 1051, σελ. 25: «σκανδαλώδεις επιλογές».

1995, τχ. 1089, σελ. 16: «ημετεροκρατία».

2004, τχ. 1128, σελ. 1: «διαδικασία-παρωδία».

2007, τχ. 1142, σελ. 23: «κατευθυνόμενη βαθμολογία στη συνέντευξη».

2011, τχ. 1158, σελ. 102: «θριάμβευσε ο κομματισμός, η φαυλότητα και η παρεοκρατία σε βάρος της αξιοκρατίας και αξιοπιστίας».

Οι παραπάνω καταγγελίες είναι ιδιαίτερα ανησυχητικές, διότι, αν εκφράζουν την πραγματικότητα, παραπέμπουν σε μια ζοφώδη κατάσταση, αν όχι, εκφράζουν την αναξιοπιστία του δημόσιου εκπαιδευτικού λόγου θεσμικών προσώπων και φορέων, παρενέργεια του κομματικού συνδικαλισμού. Τη διάβρωση της αξιοκρατίας που συντελείται μέσω του κομματικοποιημένου συνδικαλισμού επεσήμανε εγκαίρως και ο καθηγητής Ι. Πυργιωτάκης (1992:149):

«Οι εκπαιδευτικοί δεν κρίνονται με βάση την αποδοτικότητά τους στην καθημερινή εκπαιδευτική πράξη ούτε με βάση τη συμμετοχή τους στην επιστήμη και στην έρευνα, αλλά κυρίως με βάση τη συμμετοχή τους στις συνδικαλιστικές δραστηριότητες της κυβερνητικής παράταξης».

Ο αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας Φιλ. Πετσάλνικος αναφέρεται επίσης στον ρόλο που παίζει διαχρονικά στην «ημετεροκρατία» των επιλογών ο αιρετός της «φίλα προσκείμενης συνδικαλιστικής παράταξης» (*Διδασκαλικό Βήμα*, τχ. 1076, 1995:45), πρακτική που επιβεβαιώνεται από το γεγονός ότι συχνά οι αιρετοί της εκάστοτε αντιπολίτευσης, που συμμετέχουν στα Συμβούλια Επιλογής στελεχών, καταγγέλλουν την κομματικοκρατία των επιλογών (Κελεσίδης 2018:84, 85, 86). Ο Κελεσίδης (2018:95), που έχει μελετήσει τους φορείς και τις διαδικασίες επιλογών αλλά και νόθευσης της αξιοπιστίας τους, αναφέρεται στις εναλλαγές ρόλων των κυβερνητικών κομμάτων και συνδικαλιστών σε καταγγέλλοντες και καταγγελλόμενους για κομματισμό. Παρόμοιες πρακτικές επικρίνει και ο καθηγητής Σήφης Μπουζάκης (2019), ο οποίος υπήρξε στενός συνεργάτης συνδικαλιστικών φορέων.

Από τις παραπάνω τοποθετήσεις εκπροσώπων διαφορετικών χώρων αναδύεται ένα σοβαρό, διαχρονικό, διακομματικό και συχνά έντονο πρόβλημα (Σαλτερής 1998:496-498), όπως και από έρευνες που βασίζονται σε τοποθετήσεις συνδικαλιστών⁶ και σε συνεντεύξεις στελεχών εκπαίδευσης ή/και σε άλλες πηγές

⁶ Ο πρώην πρόεδρος της ΔΟΕ και μέλος του Δ.Σ. Μεν. Παπαχρίστος αναφέρεται, γενικότερα, στην κομματικοποίηση-αφερεγγυότητα του συνδικαλισμού, την οποία αποδίδει «σε αυτό, που όλοι οι εργαζόμενοι ονομάζουν κομματικοποίηση, αφερεγγυότητα των συνδικαλιστικών ηγετικών ομάδων, που αποδεδειγμένα λειτουργούν τις περισσότερες φορές με βάση το στενό κομματικό συμφέρον και τις άνωθεν κομματικές γραμμές. Έτσι, πρώτον μηδενίζουν τις δυνατότητες σύνθεσης ενιαίου λόγου των εργαζομένων και δράσης τους και δεύτερον, ενισχύουν τους συνδικαλιστικούς αγώνες, όταν υπάρχει μόνο πράσινο κομματικό φως ή τους ανακόπτουν όταν δεν μπορούν να τους ελέγξουν και να τους οδηγούν στο σωστό κατ' αυτούς δρόμο.» (*Διδασκαλικό Βήμα*, τχ. 1005, 1998:37).

(Μαυροσκούφης 2003, Φουρκιώτη 2012:5, 21 και 191, Τουλούπης 2014:169-170, Αλεξανδρόπουλος 2013:545 και 847, Κελεσίδης 2014:432). Στο εν λόγω ζήτημα αναφέρεται και έκθεση εμπειρογνομόνων του ΟΟΣΑ (1996:45), επισημαίνοντας ότι «η πολιτικοποίηση της δημόσιας ζωής στην Ελλάδα φθάνει μέχρι τα σχολεία και αντιπροσωπεύει ένα σοβαρό εμπόδιο στη λειτουργία του εκπαιδευτικού συστήματος».

Σε έρευνα της Παπαβασιλείου (2008:220) με δείγμα Σχολικούς Συμβούλους πρώτης, δεύτερης ή και τρίτης θητείας, προκύπτει ότι βάσει της εμπειρίας από την 25ετή μέχρι τότε λειτουργία του θεσμού, μόνο το 34,5% πίστευε ότι δε λειτούργησαν οι κομματικές διασυνδέσεις, ενώ οι υπόλοιποι είτε διατηρούσαν αμφιβολίες για το τι συνέβαινε (34,5 %) είτε ήταν βέβαιοι πως οι κομματικές διασυνδέσεις διαμόρφωναν τις επιλογές (30%).

Καταγράφοντας μια ευρύτερα αποδεκτή άποψη η Παπαβασιλείου (2008:293), σημειώνει ότι το φαινόμενο του κομματισμού ίσχυε σε μεγαλύτερο βαθμό στις επιλογές των διοικητικών στελεχών. Σε κάθε περίπτωση, σε όποιο χώρο και σε όποιο βαθμό συμβαίνουν τα παραπάνω, οι επιπτώσεις του κομματικοποιημένου συνδικαλισμού δημιουργούν ηθικά, κοινωνικά και λειτουργικά προβλήματα σε όλους τομείς και τις βαθμίδες της εκπαίδευσης, ενώ ταυτόχρονα απομειώνουν τόσο τον ρόλο του ίδιου του συνδικαλισμού⁷ όσο και το κύρος των επιλεγόμενων στελεχών, η πλειονότητα των οποίων κατέχει αυξημένα τυπικά προσόντα.

Από τα κριτήρια επιλογής που προαναφέρθηκαν, η συνέντευξη, η οποία βασίζεται στην υποκειμενική κρίση των μελών του Συμβουλίου Επιλογής, θεωρείται το κύριο μέσον προώθησης του κομματισμού, με τους αιρετούς ως εκπροσώπους κομματικών συνδικαλιστικών παρατάξεων να ενοχοποιούνται από την εκπαιδευτική κοινότητα για τον διαιωνιζόμενο κομματισμό (Κουτούζης & Σπυριάδου 2018:51-53, Μουζάκης 2019), αλλά και να αλληλο-ενοχοποιούνται (Κελεσίδης 2018:95). Υπάρχουν, βέβαια, και στελέχη που, για λόγους διασφάλισης της διαφάνειας, θεωρούν αναγκαία τη συμμετοχή των αιρετών στα συμβούλια επιλογής (Φουρκιώτη 2012:85 και 174).

Γ. Έλλειψη Ετοιμότητας Εκπαιδευτικών και Συμβούλων για Νέους Ρόλους

Με δεδομένο ότι ο απώτερος σκοπός των ρόλων του Σχολικού Συμβούλου είναι να συμβάλλει στον εκσυγχρονισμό και κυρίως στον εκδημοκρατισμό του σχολείου και της σχολικής ζωής, αποτελεί αυτονόητη προϋπόθεση ότι τόσο ο ίδιος ο Σχολικός Σύμβουλος όσο και οι εκπαιδευτικοί πρέπει να έχουν την ετοιμότητα και την ψυχική διαθεσιμότητα να προβαίνουν σε μία διαρκή διαδικασία «αποδόμησης» και «αναδόμησης-μετασχηματισμού» των ρόλων τους και επομένως και της επαγγελματικής ταυτότητάς τους.

⁷ Ο Τ. Αποστολόπουλος (2010:407) θεωρεί ότι η κομματικοποίηση και οι συνακόλουθες πρακτικές «απομάκρυναν τους εργαζόμενους από τα συνδικάτα, απομαζικοποίησαν τους αγώνες, έκαναν τα συνδικάτα αναξιόπιστα και αναποτελεσματικά».

Αναλυτικότερα, η «αποδόμηση» πρέπει να εστιάζει στις εμπεδωμένες προσωπικές αντιλήψεις, στάσεις, νοοτροπίες και πρακτικές των εκπαιδευτικών, οι οποίες έχουν τις απαρχές τους στις μαθητικές και διδακτικές εμπειρίες τους από το παραδοσιακό-δασκαλοκεντρικό σχολείο. Μεταξύ αυτών συμπεριλαμβάνεται και η αντίληψη περί ατομικής επαγγελματικής αυτονομίας, στον βαθμό που αυτή αντιστρατεύεται το πνεύμα του εκσυγχρονισμού, του εκδημοκρατισμού και της συλλογικότητας, αξίες οι οποίες συγκαταλέγονται στις βασικές προσδοκίες από τον θεσμό του Σχολικού Συμβούλου.

Αντίστοιχα, η «αναδόμηση» πρέπει να εστιάζει στην αναστοχαστική αναζήτηση των αντιλήψεων, των πεποιθήσεων, των παραδοχών και των στάσεων που μετασχηματίζουν τις πρακτικές τόσο στο επίπεδο της τάξης όσο και στο επίπεδο της σχολικής μονάδας. Οι εν λόγω μετασχηματισμοί καθιστούν στο επίπεδο της τάξης τον μαθητή⁸ υποκείμενο της μαθησιακής του διαδικασίας και ενδυναμώνουν τη «φωνή» του, ενώ στο επίπεδο της σχολικής μονάδας προσανατολίζουν τους εκπαιδευτικούς του σχολείου στην αναζήτηση πρακτικών συλλογικής διαχείρισης της επαγγελματικής αυτονομίας τους (Whitty 2000, 2008). Χωρίς τις «αναδομήσεις» και τους «μετασχηματισμούς», τόσο από πλευράς Σχολικών Συμβούλων όσο και από πλευράς εκπαιδευτικών, είναι ανέφικτη η επίτευξη του εκπαιδευτικού οράματος του εκσυγχρονισμού και του εκδημοκρατισμού του σχολείου και της σχολικής ζωής.

Η διαδικασία «αποδόμησης» και «αναδόμησης», που προϋποθέτει η διαρκής επαγγελματική ανάπτυξη στελεχών και εκπαιδευτικών, είναι μια βαθιά εσωτερική διαδικασία και ως τέτοια ο Σχολικός Σύμβουλος δεν μπορεί να την επιβάλλει εξωτερικά στους εκπαιδευτικούς. Ίσως, μπορεί να την εμπνέει και ασφαλώς μπορεί να την στηρίζει με την προϋπόθεση, όμως, ότι υπάρχει από πλευράς των εκπαιδευτικών η σχετική ετοιμότητα και η ψυχική διαθεσιμότητα για τις εσωτερικές ανασυγκροτήσεις, οι οποίες είναι χρονοβόρες και συχνά επώδυνες. Το γενικότερο εκπαιδευτικό σύστημα όφειλε να συνδράμει τον Σχολικό Σύμβουλο στην προσπάθειά του αυτή με τις αναγκαίες αποκεντρώσεις αρμοδιοτήτων προς τη σχολική μονάδα, με την επιμορφωτική πολιτική του και με την πρόβλεψη παροχής ανάλογων κινήτρων προς τους εκπαιδευτικούς. Όμως, η υστέρηση πολιτείας, Σχολικών Συμβούλων και εκπαιδευτικών, καθώς και οι ενάντιες πρακτικές των συνδικάτων, κατά τον Μπουζάκη (2019), ακύρωσαν εν πολλοίς βασικούς ρόλους των Σχολικών Συμβούλων, καθώς και τις προσδοκίες για εκσυγχρονισμό και εκδημοκρατισμό του σχολείου.

Στην προϋπόθεση της ετοιμότητας και της ψυχικής διαθεσιμότητας για αλλαγές αναφέρεται η Evans (2008:33-34), η οποία κάνει διάκριση μεταξύ των διεκπεραιωτικής φύσης δράσεων (functional) και των συναισθηματικο-αξιακής φύσης δράσεων (attitudinal) και επισημαίνει ότι οι διεκπεραιωτικές δράσεις είναι δυνατόν να προαχθούν με εξωτερικές παρεμβάσεις και υποχρεωτικές επιμορφώσεις, επειδή δεν απαιτούν εσωτερικές αλλαγές αντιλήψεων, νοοτροπιών και στάσεων.

⁸ Χρησιμοποιείται το αρσενικό γένος, ως γραμματικά ισχυρότερος τύπος και όχι ως δηλωτικό φύλου.

Αντίθετα, για τις συναισθηματικο-αξιακές δράσεις, οι οποίες είναι και το ζητούμενο, η Evans επισημαίνει ότι ενεργοποιούνται μόνο με το ενδιαφέρον και τη βούληση των ενεργών υποκειμένων και δεν είναι εφικτό να επιβληθούν εξωτερικά.

Αυτό σημαίνει ότι, όπου και όταν απουσιάζουν τα κίνητρα και η βούληση στελεχών και εκπαιδευτικών για επαγγελματική ανάπτυξη, η μόνη εφικτή μορφή είναι η τεχνοκρατική επαγγελματική ανάπτυξη, που καλύπτει δεξιότητες και πρακτικές διαχείρισης της σχολικής τάξης και της σχολικής μονάδας. Ακόμη, η Evans συμπληρώνει ότι, όταν υπάρχει η βούληση και τα κίνητρα για εμπλοκή σε διαδικασίες «αποδόμησης» και «αναδόμησης», συνήθως ακολουθεί ως φυσική εξέλιξη και το ενδιαφέρον για τις τεχνοκρατικές δράσεις, ενώ δεν αποκλείει και την πιθανότητα οι εξωτερικές δράσεις να πείσουν και να δημιουργήσουν κίνητρα και ενδιαφέροντα για την ανάπτυξη εσωτερικών δράσεων ανασυγκρότησης της προσωπικής εκπαιδευτικής θεωρίας και πράξης.

Στην ελληνική πραγματικότητα της δεκαετίας του 1980, η προϊστορία των Επιθεωρητών και η γενικότερη κατάσταση δεν ευνοούσαν τέτοιου είδους εσωτερικές αναζητήσεις και ψυχικές διαθεσιμότητες. Αντίθετα, μάλιστα, αρκετοί εκπαιδευτικοί είχαν, με την ανάμνηση του επιθεωρητισμού, αμφιβολίες ή/και αντίθετες απόψεις με την επιχειρούμενη μεταρρύθμιση και τον θεσμό που την προσωποποιούσε (Κελεσίδης 2014:427-428). Ενδεικτικό της κατάστασης είναι η έκδοση Υπουργικής Απόφασης (ΥΑ Δ1/910/12-2-1987), με την οποία προβλέπονται κυρώσεις για τους εκπαιδευτικούς που αρνούνται να δεχθούν στην τάξη τους τον Σχολικό Σύμβουλο, ο οποίος εκ του νόμου έχει υποχρέωση να πραγματοποιεί τέτοιες επισκέψεις.

Υπήρξαν, μάλιστα, σε μερικές περιπτώσεις και συνδικαλιστικές προτροπές και «κάλυψη» για τον αποκλεισμό της εισόδου των Συμβούλων στις σχολικές τάξεις (Κελεσίδης 2014:422), καίτοι ο νομικά θεσμοθετημένος ρόλος τους ενέτασσε τις εν λόγω επισκέψεις στις υποχρεώσεις τους. Απουσίαζε, επομένως, η αναγκαία συνθήκη της «συνέργειας» Σχολικού Συμβούλου και εκπαιδευτικών, για την ευδοκίμηση ενός νεότευκτου θεσμού, ο οποίος μάλιστα είχε ως πρωταρχικό σκοπό να προωθήσει τον εκδημοκρατισμό και τις συλλογικές δράσεις στο σχολείο (Μπαρτζάκη 2013).

Πρόκειται για ιδιαίτερα σημαντικό σκοπό, καθότι ο εκδημοκρατισμός επιχειρεί να μετασχηματίσει τις αυταρχικές ή/και συγκεντρωτικές δομές και σχέσεις, οι οποίες ενυπάρχουν παραδοσιακά στο εκπαιδευτικό σύστημα, στη σχολική μονάδα και στη σχολική τάξη. Παράμετρο εκδημοκρατισμού αποτελούσε και η αποκέντρωση της μονοπρόσωπης εξουσίας του Επιθεωρητή στους δύο νεότευκτους θεσμούς και, μέσω του Σχολικού Συμβούλου, η παραχώρηση στοιχείων αυτονομίας στη σχολική μονάδα και στη σχολική τάξη. Μόνο με αυτές τις συνθήκες μπορούν να ευδοκιμήσουν ο ελεύθερος διάλογος, η ισότιμη επικοινωνία και η συλλογική δράση, που αποτελούσαν στόχους της επιχειρούμενης αλλαγής και της προσδοκώμενης ενεργοποίησης μαθητών και εκπαιδευτικών.

Για να επιτύχει, όμως, ο φιλόδοξος αυτός σκοπός, έπρεπε να συνδράμουν στο εγχείρημα και παράλληλες παρεμβάσεις σε όλα τα επίπεδα δομών, όπως ήδη

προαναφέρθηκε. Βέβαια, με την πάροδο του χρόνου φαίνεται να βελτιώθηκαν τόσο ο βαθμός ετοιμότητας των Σχολικών Συμβούλων όσο και ο βαθμός δεκτικότητας των εκπαιδευτικών, ιδίως έναντι εκείνων των Σχολικών Συμβούλων που ανταποκρίνονταν στον ρόλο τους, αλλά αυτό δεν ίσχυε για τους μεγάλης ηλικίας εκπαιδευτικούς, που παρέμειναν, λόγω και των εμπειριών τους από τον επιθεωρητισμό, «κλειστοί» και απόμακροι από τους Σχολικούς Συμβούλους (Βοζαΐτης 2015:313-317, 503).

Όσα αναφέρθηκαν, για τη γενική έλλειψη ετοιμότητας του εκπαιδευτικού συστήματος, ισχύουν και για την ετοιμότητα των Σχολικών Συμβούλων να γίνουν φορείς ανασυγκρότησης αντιλήψεων, στάσεων και πρακτικών. Απαιτείται ειδική κατάρτιση για τους πρόσφορους τρόπους αντιμετώπισης των εκπαιδευτικών ως έμπειρων ενηλίκων, οι οποίοι έχουν ήδη σχηματισμένη προσωπική θεωρία περί εκπαίδευσης, διδασκαλίας, μάθησης και αξιολόγησης. Για την περίπτωση της εκπαίδευσης των ενηλίκων προσφέρονται ιδιαίτερα προσεγγίσεις που βασίζονται στη θεωρία του κοινωνικού κονστρουκτιβισμού (Mezirow 2007) και αξιοποιούν στην πορεία τους προς την αναδόμηση νοοτροπιών, πρακτικών και επαγγελματικής ταυτότητας τις βασικές φάσεις της κριτικής έρευνας δράσης (Carr & Kemmis 1997).

Με δεδομένο ότι οι ρόλοι των Σχολικών Συμβούλων και οι προσφερόμενες προσεγγίσεις δεν αποτελούσαν μέρος της εκπαιδευτικής εμπειρίας τους, ήταν αναγκαίο να διασφαλισθούν κατάλληλα επιμορφωτικά σεμινάρια με περιοδικότητα και εναλλαγή θεματικών. Καίτοι, στον νόμο 1304/1982, άρθρο 18, παρ. 1 και 2, προβλέπονται ταχύρρυθμα επιμορφωτικά σεμινάρια, όπως αυτό που πραγματοποίησαν οι εμπειρογνώμονες της UNESCO N. Chiappano και L. Vandavelde (1986), αυτά, όμως, δεν ήταν επαρκή για την προετοιμασία των Σχολικών Συμβούλων. Διαχρονικά, η σχετική βιβλιογραφία αναφέρεται στο έλλειμμα επιμόρφωσής τους (Χατζηδήμου 2006, στο Φουρκιώτη 2012), την αναγκαιότητα της οποίας είχαν τα στελέχη συνειδητοποιήσει (Αλεξανδρόπουλος 2013:417).

Δ. Παραμέληση Θεσμού των Σχολικών Συμβούλων από το Υπουργείο Παιδείας

Η ατομία του Υπουργείου Παιδείας να οριοθετήσει εγκαίρως και με σαφήνεια τις αρμοδιότητες και να διαμορφώσει το αντίστοιχο καθηκοντολόγιο (Π. Δ. 214/1984, ΦΕΚ. Α 77/29-5-84) και επιπλέον η έλλειψη κάθε μορφής στήριξης στον Σχολικό Σύμβουλο άρχισαν να αποδυναμώνουν αισθητά το κύρος και τον ρόλο του θεσμού, καθότι αρκετές από τις αρμοδιότητες που προβλέπει το Π. Δ. 214/1984 δεν εφαρμόστηκαν ποτέ (Ζαμπέτα 1994:249).

Ενδεικτική της κατάστασης είναι η ακόλουθη άποψη της ΔΟΕ ότι «Άφησαν σκόπιμα εντελώς αστήρικτους του Σχολικούς Συμβούλους στο δύσκολο έργο τους. Ηθικά, υλικά, επιστημονικά, διοικητικά, οικονομικά, θεσμικά» (Διδασκαλικό Βήμα, τχ. 1987, 992:2). Στο θέμα της υποβάθμισης του θεσμού επανέρχεται συχνά η ΔΟΕ, κατά τη διάρκεια της θητείας των πρώτων Σχολικών Συμβούλων (Αλεξανδρόπουλος 2013: 704). Οι ίδιοι οι Σχολικοί Σύμβουλοι αισθάνονται ότι το Υπουργείο με νομοθετικές παρεμβάσεις, συμβολικά και θεσμικά περιθωριοποίησε σταδιακά τον θεσμό,

καταργώντας τη συμμετοχή του σε υπηρεσιακά συμβούλια και καθιστώντας συνομιλητές του τους διοικητικούς παράγοντες (Σαλτερής 1998:443, Δ. Τουλούπης 2014: 83-84).

Τη διαμαρτυρία τους για την ασάφεια του υπηρεσιακού πλαισίου των Σχολικών Συμβούλων και την υποβάθμιση του ρόλου τους εκφράζει η Π.Ε.Σ.Σ. κατά τη συμπλήρωση της δεύτερης δεκαετίας του θεσμού (Π.Ε.Σ.Σ. 2009 στο Βοζαϊτής 2015:200), ενώ την αίσθηση της εγκατάλειψης και της υποβάθμισης από την πολιτεία υπογραμμίζουν σε συνεντεύξεις τους οι Σχολικοί Σύμβουλοι της τελευταίας θητείας, πριν την κατάργηση του θεσμού (Ναθαναήλ 2014:238) αλλά και ειδικοί επί του θέματος επιστήμονες (Σαϊτής 2000:20-21). Η ΟΛΜΕ, επιπλέον, θεωρεί ότι στη μείωση της σημασίας του θεσμού συνέβαλαν αρκετές αποφάσεις του Υπουργείου, όπως η αυτόματη ένταξη στο σώμα των Σχολικών Συμβούλων των διορισμένων πρώην Γενικών ή Ειδικών Γραμματέων του Υπουργείου Παιδείας και των Περιφερειακών Διευθυντών, βάσει πρόβλεψης του άρθρου 26 του νόμου 3879/2010 (Βοζαϊτής 2015:234).

Συνοπτικά, λοιπόν, η πολιτεία, ενώ επιφόρτισε με πολλές απαιτήσεις τον θεσμό του Σχολικού Συμβούλου, δεν εξασφάλισε τις προϋποθέσεις επιτυχίας του (Παναγόπουλος 2012:214). Αντιθέτως, με χαρακτηριστική νομοθετική ατολμία, δεν καθόρισε με σαφήνεια τον ρόλο του Σχολικού Συμβούλου και δε διασφάλισε την απαιτούμενη στήριξη, με αποτέλεσμα οι αμφισημίες και οι εντάσεις να συνεχίζονται μέχρι την κατάργηση του θεσμού. Ο Σαϊτής (2000:20-21) εξειδικεύει τις παραλείψεις της πολιτείας, επισημαίνοντας ότι δε διασφάλισε τις αρμοδιότητες και τους όρους που απαιτεί μια θέση ευθύνης, για να είναι αποτελεσματική.

Επιπλέον, στην πορεία του χρόνου, όταν το μεταρρυθμιστικό όραμα της δεκαετίας του 1980 έδωσε τη θέση του στο διαχειριστικό πρόβλημα των εκπαιδευτικών πόρων, οι μετέπειτα ηγεσίες του Υπουργείου Παιδείας με συμβολικές κινήσεις και συγκεκριμένες αποφάσεις, έστρεψαν μονομερώς το ενδιαφέρον τους προς τα διοικητικά στελέχη, με αυτονόητες επιπτώσεις στο κύρος του θεσμού και στο ηθικό των προσώπων που τον υπηρετούσαν (Δανιηλίδου 2005:133-134, Δ. Τουλούπης 2014:64-65).

Οι παραπάνω διαπιστώσεις συχνά αποδίδονται, τουλάχιστον εν μέρει, στις αντιδράσεις των συνδικάτων, τα οποία δεν λειτούργησαν πάντοτε στηρικτικά, όπως εμφανίζονται σε κάποιες από τις δηλώσεις τους. Είναι χαρακτηριστικό ότι πλήθος σχεδίων Π. Δ. που συνέταξαν επιτροπές, τις οποίες συγκρότησε το Υπουργείο Παιδείας τη δεκαετία του 1980, υπό την προεδρία των καθηγητών Δ. Φράγκου και Π. Ξωχέλλη, δεν εκδόθηκαν ποτέ (Ζαμπέτα 1994:250). Ο Σ. Μπουζάκης (2019). Επιστημονικός συνεργάτης της ΔΟΕ και μέλος των εν λόγω επιτροπών, αναφέρεται σε 13 σχέδια Π.Δ., που ετοίμασαν ειδικές επιτροπές, αλλά «έμειναν στο χρονοντούλαπο της ιστορίας» και εγκαλεί ως υπεύθυνα τα συνδικάτα των εκπαιδευτικών, σε σχετική εκδήλωση, ενώπιον μάλιστα αρκετών από τους έμμεσα εγκαλούμενους συνδικαλιστές.

Τέλος, επισημαίνεται ότι ο θεσμός του Σχολικού Συμβούλου ως μεταρρυθμιστικό εγχείρημα υπήρξε μαζί με άλλα παρόμοια θύμα της έλλειψης μακροπρόθεσμου σχεδιασμού, διακομματικής σύνθεσης, ο οποίος είχε πάψει να τηρείται από τις διαδοχικές κυβερνήσεις με συνέπεια και συνέχεια, όπως έχει συχνά επισημανθεί (Σαλτερής 2006).

Ε. Τριβές μεταξύ Σχολικών Συμβούλων και Προϊσταμένων Εκπαίδευσης

Ο νόμος 1304/1982, όπως έχει ήδη αναφερθεί, θεσμοθέτησε τα εξής στελέχη εκπαίδευσης, που διαδέχθηκαν τον καταργηθέντα θεσμό του Επιθεωρητή:

- (α) τον Σχολικό Σύμβουλο που ασκεί καθοδηγητικό έργο και κατέχει μισθολογικό κλιμάκιο 10,
- (β) τον Προϊστάμενο Διεύθυνσης Εκπαίδευσης, που ασκεί διοικητικό έργο και κατέχει μισθολογικό κλιμάκιο 8 και
- (γ) τον Προϊστάμενο Γραφείου Εκπαίδευσης που ασκεί διοικητικό έργο και κατέχει μισθολογικό κλιμάκιο 8 ή 7.

Είναι εμφανές ότι, πέρα από τη διαφοροποίηση του έργου, υπάρχει και σαφής βαθμολογική και μισθολογική διαφορά μεταξύ Συμβούλου και Προϊσταμένου, προκειμένου ο νόμος να προσδώσει στον πρώτο αυξημένο υπηρεσιακό κύρος, το οποίο ενισχύεται με το άρθρο 57 του νόμου 1566/1985, που απονέμει τον βαθμό του Παρέδρου επί θητεία του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου και προβλέπει αποδοχές αντίστοιχες με εκείνες του Επικούρου Καθηγητή ΑΕΙ, πρόβλεψη που δεν εφαρμόστηκε στην πράξη, ενώ με μεταγενέστερους νόμους, μισθολογικά υποβιβάστηκε σημαντικά (Κελεσιδής 2019:227). Όμως, από την πλευρά τους οι εκπαιδευτικοί διαπίστωσαν εγκαίρως ότι στην «καρέκλα» του «παντεξούσιου» Επιθεωρητή κάθισε μεταφορικά ή και κυριολεκτικά ο Προϊστάμενος Διεύθυνσης, ο οποίος και «κληρονόμησε» τους χώρους, τη Γραμματεία, το υπαλληλικό προσωπικό, το αρχείο και τα μέσα του Επιθεωρητή. Το κυριότερο, όμως, ο Προϊστάμενος Διεύθυνσης έχει την «εξουσία» να επιλύσει τα υπηρεσιακά θέματα που απασχολούν τους εκπαιδευτικούς, όπως είναι η τοποθέτηση, η απόσπαση, η μετάθεση και η άδεια.

Αντίθετα, ο Σχολικός Σύμβουλος, καίτοι βαθμολογικά ανώτερος του Προϊσταμένου, βρέθηκε σε αρκετές περιπτώσεις ανέστιος και χωρίς τα στοιχειώδη, για να λειτουργήσει ως στέλεχος στην περιοχή ευθύνης του. Το αξιοσημείωτο είναι ότι το πρόβλημα της έλλειψης υποδομών και πόρων διατηρήθηκε σε μεγάλο βαθμό μέχρι την κατάργηση του θεσμού του Σχολικού Συμβούλου (Ναθαναήλ 2014:238). Αυτό δημιούργησε εξάρτηση των Σχολικών Συμβούλων από τους Προϊσταμένους και, όπως ήταν φυσικό, η κατάσταση αυτή λειτούργησε ως γόνιμο πλαίσιο για τις πρώτες τριβές και αντιπαραθέσεις μεταξύ των δυο θεσμών, οι οποίες εύκολα επεκτάθηκαν και στους σημαντικούς τομείς των ορίων των αρμοδιοτήτων τους και των μεταξύ τους υπηρεσιακών σχέσεων, καθότι αυτές δεν καθορίζονται σαφώς ούτε από τον νόμο 1304/1982 ούτε από το Π. Δ. 214/ 1984, το οποίο αναφέρεται γενικόλογα και αόριστα

στις αρμοδιότητες και τα καθήκοντα του Σχολικού Συμβούλου. Αυτό είχε ως αποτέλεσμα οι αρμοδιότητες και οι σχέσεις των δύο θεσμών να ερμηνεύονται αυθαίρετα από τα πρόσωπα που τους στελέχωναν (Ζαμπέτα 1994:249), με σχολιαστές να καταλογίζουν στους διοικητικούς προϊσταμένους τάσεις επεκτατισμού στις δικαιοδοσίες των Σχολικών Συμβούλων (Κολυμπάρη 2020:99).

Οι παραπάνω αρνητικές καταστάσεις, που παρατηρήθηκαν εξ αρχής, αποτυπώνονται σε έγγραφα και συνεντεύξεις εμπλεκομένων (Σαλτερής 1998:444, Κελεσιδής 2014:531-534, Βοζαΐτης 2015:174). Σε μία από αυτές συμπυκνώνεται η οπτική και η εκτίμηση πολλών Σχολικών Συμβούλων για τις προοπτικές του θεσμού: «... από την στιγμή που ο προϊστάμενος διεύθυνσης υποκατέστησε τον επιθεωρητή και δόθηκε μεγαλύτερη βαρύτητα σε αυτόν, σήμαινε ότι ο παράλληλος θεσμός της καθοδήγησης δεν ήταν δυνατόν να ευοδωθεί. Δεν ήταν δυνατόν να έχει καλύτερη εξέλιξη παρά μόνο αν υποστηριζόταν γενναία.» (Κελεσιδής 2014:439).

Τις προβληματικές σχέσεις μεταξύ των δύο θεσμών αποτυπώνει, επίσης, σχετική έρευνα της Παπαβασιλείου (2008:247), στην οποία μόνο το 27% των ερωτηθέντων Σχολικών Συμβούλων δηλώνει «Πάρα πολύ/πολύ» ικανοποιημένο από τη διευκόλυνση που δέχονται στο έργο τους εκ μέρους των Προϊσταμένων Διεύθυνσης Εκπαίδευσης, ποσοστό που μειώνεται στο 19,3% σχετικά με το βαθμό ικανοποίησης από τη στήριξη των Προϊσταμένων Γραφείου. Οι αυξημένες τριβές με τους τελευταίους αναφορικά με τις αρμοδιότητές τους καταγράφονται και στις ετήσιες εκθέσεις των Σχολικών Συμβούλων, τις οποίες οι τελευταίοι αποδίδουν, εκτός των άλλων, και στον ασαφή προσδιορισμό των αρμοδιοτήτων των δύο αυτών θεσμών (Ζαμπέτα 1994:335-336).

Οι αυξημένες τριβές με τους Προϊσταμένους Γραφείου οφείλονται ενδεχομένως στο γεγονός ότι καλούνται να διαχειριστούν και θέματα σχολικών μονάδων και σχολικών τάξεων (Παπαβασιλείου 2008:243), που ανήκουν στη δικαιοδοσία Συμβούλου και Προϊσταμένου Γραφείου. Αλλά παρόμοιες τριβές μεταξύ Σχολικών Συμβούλων και Προϊσταμένων Διεύθυνσης οφείλονται κυρίως στη διεκδίκηση ρόλων στην εκπαιδευτική πολιτική αλλά και στη διεκδίκηση χώρων και υποδομών που τους διαχειρίζεται ο Προϊστάμενος Εκπαίδευσης, ο οποίος αργότερα με το Π.Δ. 25/2002 αποκλήθηκε Διευθυντής Εκπαίδευσης.

Παρομοίως, σε άλλη μεταγενέστερη έρευνα, επίσης σχετική με το ζήτημα των σχέσεων, που πραγματοποιήθηκε λίγο πριν την κατάργηση του θεσμού, οι Σχολικοί Σύμβουλοι αποδίδουν τις υφιστάμενες διαχρονικές τριβές στη «διαρχία» και στην ασάφεια για το πλαίσιο, στο οποίο δεν καθορίζεται ποιος συγκαλεί και συντονίζει τη συνεργασία, σε ποια θέματα και ποιος λαμβάνει τελικές αποφάσεις (Ναθαναήλ 2014:237). Διαφαίνεται, όμως, ότι με την πάροδο του χρόνου υποχώρησε η ένταση μεταξύ των δύο θεσμών, που υπήρχε στα πρώτα χρόνια της δεκαετίας του 1980, και ίτοι πάντα υπεισέρχονται και οι παράμετροι της προσωπικότητας των στελεχών (Βοζαΐτης 2015:326-329) και της επαγγελματικής επάρκειας (Γιοκαρίνης 2000:80).

Τέλος, αναφορικά με τις σχέσεις τόσο των Σχολικών Συμβούλων όσο και των Διευθυντών Εκπαίδευσης με τους Διευθυντές σχολικών μονάδων, διαπιστώνεται ότι σε αυτές δεν υπάρχουν αντίστοιχες τριβές, προφανώς διότι οι ρόλοι τους είναι θεσμικά σαφέστερα οριοθετημένοι και επιπλέον δεν τίθεται θέμα «διαρχίας» (Στραβάκου 2003). Οι Σχολικοί Σύμβουλοι της Β/θμιας Εκπαίδευσης τονίζουν ότι οι σχέσεις τους είναι άψογες ιδίως με τους Διευθυντές των σχολείων παιδαγωγικής ευθύνης τους (Βοζαΐτης 2015:323).

III. Χρόνια Προβλήματα που Εξασθενίζουν τον Ρόλο των Σχολικών Συμβούλων

A. Αδυναμία Πολιτείας να Διαμορφώσει Κοινής Αποδοχής Κριτήρια Επιλογής

Ενώ τα κόμματα αλληλοκατηγορούνται επί τεσσαρακονταετία για κομματικές και διαβλητές επιλογές στελεχών, από αδυναμία ή/και σκοπιμότητα δεν κατόρθωσαν να διαμορφώσουν ένα κοινής αποδοχής σύστημα επιλογής, το οποίο να διέπεται από συνέχεια, συνέπεια, ορθολογισμό, τεκμηρίωση και αξιοκρατία (Κουτούζης & Σπυριάδου 2018:56). Αυτό είχε ως αποτέλεσμα να θίγεται όχι μόνο η αξιοπιστία του πολιτικού λόγου, αλλά και το κύρος των επιλεγόμενων στελεχών, εκ των οποίων, στην περίπτωση των Σχολικών Συμβούλων, που εξετάζεται εδώ, οι περισσότεροι έχουν τα αντικειμενικά και μετρήσιμα κριτήρια, αλλά και τα ουσιαστικά, και επομένως θα μπορούσαν να επιλεγούν αξιοκρατικά. Για τους λόγους αυτούς, η σταθεροποίηση των κριτηρίων επιλογής των στελεχών και η αποδέσμευσή τους από πολιτικές σκοπιμότητες θεωρείται βασική προϋπόθεση για την ποιοτική αναβάθμιση του ρόλου τους (Μιχόπουλος 2002:232).

Η επίτευξη ενός σταθερού αλλά και ευπροσάρμοστου στις κοινωνικές και εκπαιδευτικές αλλαγές πλαισίου απαιτεί, πέρα από την πολιτική βούληση των κομμάτων, και τη διαμόρφωση μιας επεξεργασμένης άποψης για τους ρόλους των επιμέρους στελεχών εκπαίδευσης και για το επιθυμητό, επιστημονικό και παιδαγωγικό, προφίλ των υποψηφίων. Όμως, όπως διαπιστώνεται από τη μελέτη των νόμων που ψήφισαν οι αλληλοδιάδοχες κυβερνήσεις και τα κόμματά τους ως φορείς διαμόρφωσης της εκπαιδευτικής πολιτικής, δεν έχουν σαφή εικόνα για τους ρόλους και το επιθυμητό προφίλ των στελεχών (Μαυροσκούφης 2003:38-40). Αυτό προκύπτει τόσο από τη σύγκριση νόμων του ίδιου κόμματος όσο και από τα πρακτικά της Βουλής κατά τις αιτιολογικές εκθέσεις και τις τοποθετήσεις τους στη συζήτηση των σχετικών νομοσχεδίων (Μαδεμλής 2014:257).

Ο Κελεσίδης (2018:86), σε ιστορική και συγκριτική μελέτη των νόμων και των Π.Δ. για την επιλογή των στελεχών, εστιάζει σε αλλαγές που έγιναν από διαδοχικές κυβερνήσεις του ίδιου κόμματος. Διαπιστώνει, λοιπόν, ότι με το Π.Δ. /2002, επί υπουργίας Π. Ευθυμίου και υφυπουργίας Ν. Γκεσούλη, καταργείται το Π.Δ. 398/1995, που είχε εκδοθεί επί υπουργίας Γ. Παπανδρέου, και «*αναπροσδιορίζονται για άλλη μια φορά τα μετρήσιμα κριτήρια επιλογής.....Στην ουσία δηλαδή για άλλη μια φορά η επιστημονική και παιδαγωγική κατάρτιση και συγκρότηση μαζί με την υπηρεσιακή κατάσταση και διδακτική εμπειρία υστερούν σημαντικά έναντι των υποκειμενικών*

κριτηρίων που ήταν αρμοδιότητα του συμβουλίου επιλογής» (Κελεσίδης 2018:86-87). Επίσης, επισημαίνει ότι ο νόμος 3260/2004 (Φ.Ε.Κ. 151 Α')

«... ανάμεσα στα άλλα λήγει αυτοδικαίως τη θητεία των υπηρετούντων στελεχών (είχαν επιλεγεί μόλις πριν από 2 έτη, το 2002) και προβλέπει μια ενδιάμεση τοποθέτηση προσωρινών στελεχών μέχρι την επιλογή νέων (και όχι αργότερα από τις 31-8-2005) με κριτήρια γενικά και αόριστα Ωστόσο, με τον Ν. 3391/2005 αν και μετά τη λήξη της προθεσμίας που έθετε ο 3260/2004, παρατείνεται η θητεία τους μέχρι την επιλογή των νέων στελεχών, κάτι που τελικά πραγματοποιήθηκε το 2007, αφού πρώτα ψηφίστηκε ο νέος νόμος 3467/2006. Παρατηρείται λοιπόν το παράδοξο, η θητεία με επιλογή να διαρκεί 2 χρόνια και η προσωρινή τοποθέτηση να διαρκεί περίπου 3,5 χρόνια, ως τον Νοέμβριο του 2017» (ο.π. σελ. 87).

Τέλος, ο Κελεσίδης (2018:92) παραθέτει ανατροπές και διαφοροποιήσεις μεταξύ των νόμων 4327/2015 και 4547/2018 και επισημαίνει χαρακτηριστικά για τη συνέντευξη:

«Από το 2015 που είχε αφαιρεθεί εντελώς, στον Ν. 4327/15, με το σκεπτικό της αναξιοπιστίας και της κομματικοκρατίας και την επαναφορά της με 8 μονάδες, στις επιλογές των διευθυντών σχολικών μονάδων με τον Ν. 4473/17, παρουσιάστηκε (η συνέντευξη) στο σχέδιο νόμου που δόθηκε στη δημόσια διαβούλευση στις 10 μονάδες και τελικά κατέληξε στον Ν. 4547/18 με 14 μονάδες».

Διευκρινίζεται ότι η γενική κλίμακα αξιολόγησης στον νόμο 4547/2018 είναι 45βαθμη, οπότε οι 14 μονάδες αντιστοιχούν σε 31,11 μονάδες της 100βαθμης κλίμακας. Είναι από τις υψηλότερες μοριοδοτήσεις συνέντευξης που συναντούμε στην επιλογή Σχολικών Συμβούλων (Συντονιστών Εκπαίδευσης), σε ένα κριτήριο το οποίο είχε προηγουμένως χαρακτηριστεί κομματικά διαβλητό.

Το φαινόμενο των αλλαγών και ανατροπών στα κριτήρια και στη βαρύτητά τους ερμηνεύεται συνήθως ως προσπάθεια των κυβερνήσεων να συνδυάσουν την προώθηση των εκπαιδευτικών προτεραιοτήτων τους και την ικανοποίηση κομματικών επιδιώξεων. Πρόκειται ασφαλώς για προβληματική πρακτική, αποτέλεσμα της οποίας είναι η αναντιστοιχία μεταξύ των πριμοδοτούμενων από τον νόμο κριτηρίων επιλογής (person specification) και των ρόλων και των ευθυνών της θέσης (job description), (Σαΐτης 2000:241, Σαΐτης 2005:138).

Αποτελεί κοινό τόπο στη σχετική βιβλιογραφία ότι πρέπει να προηγείται η περιγραφή του έργου της θέσης και να ακολουθεί ο προσδιορισμός των προσόντων που πρέπει να έχουν οι υποψήφιοι για τη συγκεκριμένη θέση. Στην πράξη, όμως, σπανίως τηρείται αυτή η σειρά και βέβαια γίνεται διαχρονικά και διακομματικά το αντίθετο (Κελεσίδης 2018).

Β. Ο Ρόλος του Σχολικού Συμβούλου στην Αξιολόγηση και ο Λόγος των Συνδικάτων

Η θεσμοθέτηση των διοικητικών και των καθοδηγητικών στελεχών, εκτός των άλλων, υπογραμμίζει τη διάκριση μεταξύ της υπαλληλικής υπηρεσίας και της εκπαιδευτικής

υπηρεσίας του εκπαιδευτικού προσωπικού. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι, πέρα από τους διαφορετικούς αλλά αλληλοσχετιζόμενους ρόλους των δύο θεσμών, κομβική ειδοποιός διαφορά τους, κατά την οπτική των εκπαιδευτικών, είναι η φύση των αρμοδιοτήτων που ασκεί ο καθένας από τους δύο ρόλους και ο βαθμός στον οποίο αυτές σχετίζονται με τις υπηρεσιακές τους ανάγκες (τοποθετήσεις, αποσπάσεις κ.λπ.) ή με τις ανάγκες που ανακύπτουν από την άσκηση του διδακτικού έργου τους.

Ο συνδικαλιστικός λόγος προσεγγίζει το θέμα των ρόλων και των υποχρεώσεων των δύο νεότευκτων θεσμών από την οπτική της εξουσίας και, βάσει της εν λόγω οπτικής, θεωρεί αναγκαία την εξουσία κατά την άσκηση του διοικητικού ρόλου. Συγκεκριμένα, για τον Προϊστάμενο εκφράζεται στο *Διδασκαλικό Βήμα* (948, 1984:7) η άποψη ότι η «εξουσία, βέβαια, αποτελεί αναγκαίο όπλο στα χέρια αυτών που ασκούν διοίκηση, για την εξασφάλιση της πειθαρχίας, για τον έλεγχο των παραβατών», χωρίς, όμως, σε αυτήν την περίπτωση, να γίνεται η συνήθης αναφορά στον επιθεωρητισμό και στον αυταρχισμό.

Αντίθετα, όπως συμπεραίνει από τις αναλύσεις του συνδικαλιστικού λόγου ο Κελεσιδής (2014:208), «Παρατηρείται ... πως ενώ τον σχολικό σύμβουλο οι εκπαιδευτικοί τον θέλουν εντελώς απογυμνωμένο από κάθε λογής εξουσία, όπως υποστηρίζει η Δ.Ο.Ε., στον προϊστάμενο γίνεται αποδεκτή, και ως ένα σημείο θεωρείται αναγκαία, η χρήση και η επιβολή της εξουσίας».

Ο τότε πρόεδρος της ΔΟΕ Μεν. Παπαχρήστος, επιχειρηματολογώντας και διασκεδάζοντας τυχόν αντιρρήσεις για τις παραπάνω συνδικαλιστικές (αντι-)θέσεις, τόνιζε ότι «πολλοί φαντάζονται το Σ.Σ. να τρέχει “δίκην γυρολόγου” από σχολείο σε σχολείο και από τάξη σε τάξη δείχνοντας πώς γίνεται το “α” ή το “β” μάθημα και πώς αντιμετωπίζεται το α ή το β παιδαγωγικό πρόβλημα. Είναι λάθος μια τέτοια αντίληψη.» Όπως, όμως, επισημαίνει ο Κελεσιδής (2014:204): «Βεβαίως, η εμπειρία κατέδειξε ότι εν τέλει αυτό ακριβώς έγινε!». Ο Γέρου (1989) επιχειρεί να εξηγήσει τους λόγους για τους οποίους επικράτησε τελικά η «λανθασμένη αντίληψη»:

«Οι ίδιοι οι δάσκαλοι και οι καθηγητές με το ωφελμιστικό πνεύμα που τους κατέχει, διέκριναν αμέσως ποιον χρειάζονται άμεσα, ποιον έχουν ανάγκη ανάμεσα στους δυο, τον σχολικό σύμβουλο ή τον διοικητικό προϊστάμενο, και ανάλογα συμπεριφέρθηκαν.» (στο Κελεσιδής 2014:423). Στην ίδια λογική και για την ίδια διαπίστωση, δεκαετίες αργότερα ο πρώην Σχολικός Σύμβουλος Δ. Τουλούπης (2014, οπισθόφυλλο) αναφέρει ότι πολλοί εκπαιδευτικοί, μέσα από την ωφελμιστική οπτική, θεωρούν «τα πράγματα απογυμνωμένα από την εκπαιδευτική-παιδαγωγική τους διάσταση. Η συμβουλευτική καθοδήγηση θεωρείται λιγότερο αναγκαία και ωφέλιμη και περιέρχεται σε δεύτερη μοίρα. Άλλωστε, τα άμεσα υπηρεσιακά ζητήματα που τους αφορούν γνωρίζουν πως θα τα επιλύσει η διοίκηση και όχι ο σχολικός σύμβουλος».

Ως κορυφαία έκφραση της εξουσίας του Σχολικού Συμβούλου τα συνδικάτα και οι εκπαιδευτικοί εκλαμβάνουν τη συμμετοχή του σε αξιολογικές διαδικασίες, η οποία προβλέπεται στον ιδρυτικό νόμο του θεσμού του Σχολικού Συμβούλου (νόμος

1304/1982), βάσει του οποίου επελέγησαν οι πρώτοι Σχολικοί Σύμβουλοι, στο Π.Δ. 214/1984 και στον νόμο 1566/1985. Αυτό σημαίνει ότι τα συνδικάτα δεν αναγνωρίζουν την παιδαγωγική, την κοινωνικο-πολιτική και την επαγγελματική λειτουργία της αξιολόγησης, την οποία αφοριστικά εντάσσουν στα «ξεπερασμένα και αποτυχημένα κατασταλτικά, καταπιεστικά, διοικητικά μέτρα» (Διδασκαλικό Βήμα, τχ. 926, 1982:3), αλλά την υιοθετούν και προτείνουν την αξιολόγηση όποιων εκπαιδευτικών της τάξης δηλώσουν υποψηφιότητα για θέση Σχολικού Συμβούλου, ορίζοντας ως κριτήρια αξιολόγησης (α) τη διδακτική ικανότητα, (β) τη γνώση των επιστημών της αγωγής και της διδακτέας ύλης και (γ) την ευσυνειδησία (ΔΟΕ 1998:166).

Αν, όμως, η αξιολόγηση της ευσυνειδησίας, για παράδειγμα, είναι εφικτή και θεωρείται αναγκαίο κριτήριο για εκείνους τους εκπαιδευτικούς που υποβάλλουν αίτηση υποψηφιότητας, τίθενται σοβαρά ερωτήματα γιατί για τους υπόλοιπους εκπαιδευτικούς που δεν έχουν υποβάλει (ακόμη) παρόμοια αίτηση, η αξιολόγηση ταυτίζεται αυθαίρετα και αυτόματα με την καταστολή και την καταπίεση. Γνώστες και μελετητές του χώρου επισημαίνουν ότι η εν λόγω πρακτική αναιρεί τις αρχικές θέσεις των συνδικάτων περί αυτονόητης συμμετοχής, έως ένα βαθμό, του Σχολικού Συμβούλου στην αξιολόγηση του έργου των εκπαιδευτικών (Διδασκαλικό Βήμα, τχ. 919, 1982:5 και Δελτίο ΟΛΜΕ τχ. 550, Δούκας 2000: 48, Βοζαΐτης 2015:240). Σύμφωνα με τη Ζαμπέτα (1994:254-255). Η η ριζική αυτή αλλαγή θέσεων επέδρασε αρνητικά στην εξέλιξη του θεσμού των Σχολικών Συμβούλων. Κατά τον Μπουζάκη (1998:45, 2019) μάλιστα επέδρασε αρνητικά και στην ταυτότητα, το στίγμα και τον προσανατολισμό του εκπαιδευτικού συστήματος εν γένει. Επιπλέον, οι γνώστες του χώρου επισημαίνουν ότι η αλλαγή θέσεων αιτιολογεί τη συνακόλουθη παλινδρόμηση των συνδικάτων σε παλαιότερες αντιλήψεις και πρακτικές τους (Μπουζάκης 1992:256-257, Δούκας 2000:48), καθότι ισχυρίζονται έκτοτε ότι ο βασικός σκοπός της εκπαιδευτικής αξιολόγησης, όταν πρόκειται για τους εκπαιδευτικούς, είναι να λειτουργήσει ως μηχανισμός ελέγχου, καταπίεσης και αυταρχισμού, επικαλούμενα το προηγούμενο του επιθεωρητισμού.

Όμως, οι Παπακωνσταντίνου και Κολυμπάρη (2017:30) θεωρούν ότι η ταύτιση με τον επιθεωρητισμό είναι αυθαίρετη και προσχηματική και ότι η εν λόγω τακτική των συνδικάτων «... αποτέλεσε ιδιόμορφο στοιχείο λειτουργίας, συνοχής και ύπαρξης των εκπαιδευτικών συνδικάτων, ενώ συγχρόνως συνιστούσε έναν άλλο τρόπο επιβίωσης του συνδικαλιστικού λόγου.» Επιπρόσθετα, αναφέρουν ότι «Η αξιολόγηση προβλήθηκε περισσότερο ως ένα πρόβλημα σχέσεων ανάμεσα στους εκπαιδευτικούς και την ιεραρχία, όχι όμως ως ένα πρόβλημα σχέσεων ανάμεσα στους εκπαιδευτικούς και τους μαθητές.» (ο. π. σελ. 41). Από την εν λόγω αντίφαση προκύπτει ότι τα συνδικάτα δεν αναγνωρίζουν, στην περίπτωση των εκπαιδευτικών, τη λειτουργία της αξιολόγησης ως μέσον παιδαγωγικής ανατροφοδότησης και επομένως ως μέσον μάθησης και ανάπτυξης, λειτουργία που αναγνωρίζεται στην περίπτωση των αξιολογούμενων μαθητών.

Επιπλέον, η εν λόγω αυθαίρετη ταύτιση της εκπαιδευτικής αξιολόγησης με την καταπίεση των εκπαιδευτικών αποσιωπά τη διαγνωστική, καθώς και την ανατροφοδοτική-διαμορφωτική λειτουργία της αξιολόγησης (Shor 1985:132, Κασσωτάκης 2013:34), οι οποίες, στη φυσική τους αλληλεξάρτηση με την επιμόρφωση, αποτελούν το κατάλληλο πλαίσιο μέσα στο οποίο μπορεί να λειτουργήσει η επαγγελματική ανάπτυξη των εκπαιδευτικών και μέσω αυτής να επέλθει η επιδιωκόμενη βελτίωση της παρεχόμενης εκπαίδευσης.

Η μεταφορά της συζήτησης, κάθε φορά που τίθενται θέματα αξιολόγησης ή βελτίωσης της εκπαίδευσης, αποκλειστικά στους οικονομικούς πόρους και στην υλικοτεχνική υποδομή, πέρα από συντεχνιακή τακτική αλλαγής της ατζέντας (Μπουζάκης 1992), εκφράζει και μια βαθιά τεχνοκρατική και παρωχημένη αντίληψη για τα εκπαιδευτικά προβλήματα και την επίλυσή τους. Οι κριτικοί παιδαγωγοί Carr και Kemmis (1997:59) στο κλασικό σύγγραμμά τους αναγνωρίζουν την αναγκαιότητα των υλικών πόρων, αλλά και τα όρια τους και επισημαίνουν ότι η μονομερής εστίαση στους υλικούς πόρους για την επίλυση των εκπαιδευτικών προβλημάτων και η αγνόηση των εκπαιδευτικών πόρων αποτελεί μια ακραία τεχνοκρατική και συντηρητική αντίληψη. Η εν λόγω αντίληψη είναι ιδιαίτερα καθησυχαστική για τους εμπλεκόμενους στην εκπαίδευση, διότι δεν απαιτεί αλλαγές σε αντιλήψεις και σε πρακτικές και επιπλέον τους απαλλάσσει από τις υποχρεώσεις και τις ευθύνες που τους αναλογούν. Επομένως, εκτός από συντηρητική είναι και ανεύθυνη προσέγγιση, που δεν επιτρέπει τη βελτίωση και τον εκσυγχρονισμό της εκπαίδευσης.

Παρομοίως, και ο Γκότοβος (2003:158) θεωρεί ότι η στερεότυπη επίκληση των κοινωνικών προβλημάτων ως μοναδική αιτία για τη δικαιολόγηση των εκπαιδευτικών προβλημάτων αποτελεί αντιφατικό και συντηρητικό επιχείρημα, διότι παραχωρεί όλες τις αρμοδιότητες για τις εντός του σχολείου δράσεις στην «*εκτός του σχολείου κοινωνία*».

Την εν γένει στάση και πρακτική των συνδικάτων συνοψίζει ο παιδαγωγός Σ. Μπουζάκης (2019), σύμβουλος και συνεργάτης υπουργών παιδείας και συνδικαλιστών φορέων σε παρουσίαση σχετικού βιβλίου ενώπιον διακομματικού συνδικαλιστικού ακροατηρίου, επισημαίνοντας χαρακτηριστικά: «*Η ΔΟΕ, με ευθύνη, συχνά κύρια, και της ΠΑΣΚ θα σταθεί απέναντι σε κάθε νομοσχέδιο αξιολόγησης του εκπαιδευτικού και του εκπαιδευτικού έργου, αν και όπως αυτοκριτικά δηλώνει με μαρτυρία του ο π. πρόεδρος υπήρξε και Π. Δ., αυτό του 2002, που ουσιαστικά υιοθετούσε τις θέσεις της ΠΑΣΚ και της ΔΟΕ. Ακόμη, η ΠΑΣΚ θα υπερασπισθεί τη διατήρηση ενός θεσμού, της επετηρίδας, που ήταν ήδη ένας 'άταφος νεκρός', ιδιαίτερα για τους καθηγητές*».

Ενδιαφέρον παρουσιάζει και η διαχρονική στάση των εκπαιδευτικών απέναντι στη στάση των συνδικάτων, αναφορικά με την αξιολόγηση, σύμφωνα με τον πρώην πρόεδρο της ΟΛΜΕ Χρ. Δούκα (2000: 51): «*Το τελικό συμπέρασμα ... είναι ότι οι προτάσεις των εκπαιδευτικών οργανώσεων, ως προς την αξιολόγηση, γίνονταν αποδεκτές από τους εκπαιδευτικούς περισσότερο ως εκπαιδευτική τεκμηρίωση της*

απορριπτικής στάσης των σχετικών σχεδίων του ΥΠΕΠΘ, παρά ως πρόταση άμεσης εφαρμογής στα σχολεία». Αντίστοιχα, η Ζαμπέτα (1994:255) επισημαίνει: «Η άρνηση σε οποιαδήποτε μορφή αξιολόγησης είναι το σημείο που ενώνει τους εκπαιδευτικούς όλων των παρατάξεων. Ακόμη και η παράταξη που πρόσκειται στη Ν.Δ. δεν τολμά να προτείνει κάτι διαφορετικό, αν και η θέση της έχει ενισχυθεί αρκετά μέσα στη ΔΟΕ.» Οι παραπάνω διαπιστώσεις της Ζαμπέτα ισχύουν δεκαετίες μετά μέχρι σήμερα. Ο πρώην Σχολικός Σύμβουλος και συνδικαλιστής Δ. Τουλούπης (2014) αποδίδει την αποδοχή των συνδικαλιστικών θέσεων εκ μέρους των εκπαιδευτικών στο γεγονός ότι τα συνδικάτα επένδυσαν στην απειλή του επιθεωρητισμού (*Διδασκαλικό Βήμα*, τχ. 1059-60, 1061). Το οξύμωρο, όμως, είναι ότι, κατά τη Ζαμπέτα (1994:256), μέσω «μιας απλουστευτικής ταύτισης της απουσίας της αξιολόγησης με την αντιαυταρχική και απελευθερωτική εκπαίδευση, η ΔΟΕ κατέληξε να αποδέχεται την αξιολόγηση όλων των παραγόντων του εκπαιδευτικού έργου, αλλά όχι των εκπαιδευτικών.» (*Διδασκαλικό Βήμα*, τχ. 1006, 1988:22).

Συνοψίζοντας επιγραμματικά οι Παπακωνσταντίνου και Κολυμπάρη (2015: 31) τους ποικίλους παράγοντες που υπονόμισαν την πορεία του θεσμού του Σχολικού Συμβούλου από την ημέρα της γέννησής του συμπεραίνουν: «Η αποσπασματικότητα του νέου θεσμού, δηλαδή η μη οργανική ένταξή του σε ένα γενικότερο πλαίσιο θεσμικών αλλαγών, σε συνάρτηση με την αοριστία του έργου, αλλά και των κριτηρίων άσκησής του και κυρίως η ασαφής λειτουργική σχέση του με το διοικητικό πλέγμα, υπονόμισαν καίρια την τελεσφόρηση της συγκεκριμένης θεσμικής τομής».

Γ. Στάση Συνδικαλιστικών Φορέων έναντι του Θεσμού των Σχολικών Συμβούλων

Παρά το γεγονός ότι η έννοια του θεσμού του Σχολικού Συμβούλου διαμορφώθηκε στον πλαίσιο του συνδικαλισμού, η μεταγενέστερη στάση των συνδικάτων, λόγω της προβλεπόμενης από τον νόμο 1304/1984, από το Π.Δ. 214/1984 και από τον νόμο 1566/1985 συμμετοχής των Συμβούλων στην αξιολόγηση, έχει επικριθεί έντονα και από τη σκοπιά των Σχολικών Συμβούλων. Για παράδειγμα, σε μικρής έκτασης έρευνα του Βοζαΐτη (2015:3444-345, 348) το 70% των Σχολικών Συμβούλων έχουν αρνητική άποψη για τις θέσεις της ΟΛΜΕ σχετικά με τον ρόλο τους. Αισθάνονται, λοιπόν, ότι η ΟΛΜΕ διατηρεί «μια στάση άμυνας και αμφισβήτησης απέναντί τους, έως και άρνησης του θεσμικού τους ρόλου.» (Βοζαΐτης 2015:494).

Την αμφισβήτηση και την απόρριψη εισέπρατταν βέβαια και οι Σχολικοί Σύμβουλοι Π. Ε. από τη στάση και τις πρακτικές του συνδικαλισμού, όπως εκείνη της απαγόρευσης της εισόδου τους στις σχολικές τάξεις (Κελεσιδής 2014:422). Ενδεικτικές είναι οι απόψεις του Δ. Τουλούπη (2014:72-73), πρώην Σχολικού Συμβούλου Π.Ε., ο οποίος σε μονογραφία ανασκόπησης και κριτικής της πορείας του θεσμού, εκφράζει την άποψη ότι ο συνδικαλιστικός λόγος με ιδεολογικο-πολιτικούς ισχυρισμούς επενδύει συστηματικά στην προβολή της απειλής του επιθεωρητισμού, απευθυνόμενος στο συλλογικό υποσυνείδητο, για να αναβιώσει στους εκπαιδευτικούς εμπειρίες του παρελθόντος.

Ενώ η προβαλλόμενη ταύτιση του έργου των Σχολικών Συμβούλων με τον επιθεωρητισμό είναι κατά τους Παπακωνσταντίνου και Κολυμπάρη (2015:10) αυθαίρετη παραμένει, όμως, ως θέση και πρακτική «επίκαιρη» και χρησιμοποιείται έκτοτε επί μία 35ετία, ευκαίρως ή ακαίρως, για τους λόγους που ήδη προαναφέρθηκαν. Οι Σταμέλος, Βασιλόπουλος και Καβασακάλης (2015:145) επισημαίνουν πως : *«... είναι σημαντικό να αναφερθεί ότι τόσο η εκκίνηση του διαλόγου όσο και οι πολιτικές που αναπτύχθηκαν στο ζήτημα της ποιότητας και της αξιολόγησης παρουσιάστηκαν στον δημόσιο διάλογο ως εξωτερική παρέμβαση –μια προσπάθεια να επανέλθουν πρακτικές του κακού, αντιδημοκρατικού παρελθόντος–, με τρανό παράδειγμα αυτό των επιθεωρητών που παρακολουθούσαν τις ιδέες και τη ζωή των δασκάλων».*

Στην ίδια λογική, συχνά η παραπάνω σχολιασθείσα, πρακτική αναφέρεται στην υπεράσπιση της *«δημοκρατικής παιδείας»* (Διδασκαλικό Βήμα, τχ. 1049, 1992:24), που όντως αποτελεί πρωταρχικό εκπαιδευτικό ζητούμενο, χωρίς ωστόσο όσοι την αναφέρουν να αντιπροτείνουν τρόπους με τους οποίους η προβαλλόμενη δημοκρατία θα ενημερώνει αξιόπιστα και πειστικά την εκτός της σχολικής τάξης και της σχολικής μονάδας κοινωνία και τους θεσμούς της για την πορεία της Παιδείας.

Ανακεφαλαιώνοντας τα περί προβλημάτων και εξασθένησης του θεσμού, ο Ζαχαρενάκης (1992: 4695), με τη συμπλήρωση της πρώτης δεκαετίας του θεσμού, εύστοχα και εγκαίρως επισημαίνει: *«Συμπερασματικά, μπορεί να παρατηρήσει κανείς ότι ο θεσμός του σχολικού συμβούλου περνά στη χώρα μας μια κρίση ταυτότητας, που δε συνοδεύεται μόνο από μια μετατόπιση των βασικών στόχων λειτουργίας του, αλλά θέτει σε κίνδυνο την ίδια την υπόστασή του. Τη σχετική ευθύνη δεν έχουν μόνο οι ίδιοι οι σχολικοί σύμβουλοι, αλλά, αναλογικά, όλα τα πρόσωπα, οι ομάδες και οι θεσμοί αναφοράς».*

Επίσης, και οι ίδιοι οι Σύμβουλοι, μετά τη συμπλήρωση της δεύτερης δεκαετίας του θεσμού, αναφέρονται ακόμη σε *«ένα θεσμό που αναζητά την ταυτότητά του»* (Κόπτσης, Μητροπούλου και Λαλούτσου 2005). Τελικά, 36 χρόνια μετά τη γέννησή του ο θεσμός του Σχολικού Συμβούλου, που σηματοδότησε και συνέβαλε πολύ στη σχεδιαζόμενη εκπαιδευτική μεταρρύθμιση του εκδημοκρατισμού και του εκσυγχρονισμού, αφού πέρασε μέσα από τις τριβές, τις προκλήσεις και τις αμφισβητήσεις που αναφέρθηκαν, καταργήθηκε με τον νόμο 4547/2018 και αντικαταστάθηκε με τον θεσμό του Συντονιστή Εκπαιδευτικού Έργου.

Οι Συντονιστές Εκπαιδευτικού Έργου καλούνται, επίσης, να δικαιώσουν συγκεκριμένες προσδοκίες, όπως, μεταξύ άλλων, την ικανότητά τους *«να προνοούν για την αποτελεσματική προσαρμογή και αξιοποίηση μοντέλων διεπιστημονικής, τεχνολογικής και συμβουλευτικής υποστήριξης των σχολικών μονάδων, ώστε να μπορούν κατά συνέπεια να σχεδιάζουν διαδικασίες αναστοχασμού και αναζήτησης βελτιωτικών ρυθμίσεων σε επίπεδο σχολικής μονάδας.»* (βλ. αιτιολογική έκθεση).

ΠΡΩΤΟ ΜΕΡΟΣ ΕΡΕΥΝΑΣ

**Αποτύπωση και Σχολιασμός του Θεσμικού Πλαισίου
για την Επιλογή των Στελεχών Εκπαίδευσης**

1ο Κεφάλαιο

Το Θεσμικό Πλαίσιο για την Επιλογή Σχολικών Συμβούλων

I. Επιλογή Σχολικών Συμβούλων βάσει του νόμου 1304/1982 και του Π.Δ. 2/1988

A. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 1304/1982 (ΦΕΚ Α΄, 144)

ΣΧΟΛΙΚΟΙ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ Αποτύπωση Κριτηρίων του Ν.1304/1982 (ΦΕΚ Α΄, 144)
--

Κριτήρια Επιλογής (100βάθμη κλίμακα)	
1	Υπηρεσιακή κατάρτιση
2	Κοινωνική προσφορά
3	Αξιόλογο εκπαιδευτικό έργο
4	Δημοκρατική προσωπικότητα
Συνεκτιμώνται κατά τη συνέντευξη:	
1	Πανεπιστημιακές μεταπτυχιακές σπουδές
2	Μετεκπαίδευση, επιμόρφωση
3	Αξιόλογο συγγραφική εργασία (αξιολόγηση από τους εισηγητές συγγραφικού έργου)
4	Διαπιστωμένη γνώση ξένης γλώσσας
5	Δεύτερο σχετικό πτυχίο
6	Συγκρότηση προσωπικότητας

Προϋποθέσεις Επιλογής (άρθρο 16 του Ν.1304/1982)
Δεκαπενταετής εκπαιδευτική υπηρεσία
Δώδεκα έτη σε θέση μόνιμου εκπαιδευτικού του ίδιου κλάδου
Για την μέση τεχνική-επαγγελματική εκπαίδευση: Μόνιμοι εκπαιδευτικοί αντίστοιχων κλάδων με μισθολογικό κλιμάκιο 9,8 ή 7 και συνολική υπηρεσία 7 ετών στον κλάδο

Συμβούλιο Επιλογής (Συγκροτείται με απόφαση Υπουργού Παιδείας) (παρ. 1, άρθρο 20 του Ν.1304/1982)
Ένας δικαστής της διοικητικής δικαιοσύνης ως πρόεδρος
Πέντε καθηγητές Ανωτάτων Σχολών ή και άλλοι επιστήμονες εγνωσμένου κύρους
Ένας εκπρόσωπος των συνδικαλιστικών οργανώσεων των εκπαιδευτικών της δημόσιας εκπαίδευσης (από διαφορετική βαθμίδα κατά περίπτωση).

Εισηγητές Εκτίμησης Συγγραφικού Έργου (παρ. 2, άρθρο 20 του Ν.1304/1982)
Για την εκτίμηση των γραπτών εργασιών, του συγγραφικού έργου και γενικά της πνευματικής συγκρότησης των υποψηφίων ορίζονται ως εισηγητές εκπαιδευτικοί με αναγνωρισμένο επιστημονικό κύρος, σε αριθμό ανάλογο προς τον αριθμό και τις ειδικότητες των υποψηφίων.

Β. Επανάκριση των Σχολικών Συμβούλων βάσει του Π.Δ. 2/1988 (ΦΕΚ Α', 1)

ΣΧΟΛΙΚΟΙ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ	
Αποτύπωση Κριτηρίων Επανάκρισης Σχολικών Συμβούλων με το Π.Δ. 2/1988 (ΦΕΚ Α', 1)	

Κριτήρια Επανάκρισης	
Α	Στοιχεία των υπηρεσιακών φακέλων των υποψηφίων
Β	Συνοπτικές εκθέσεις Σχολικών Συμβούλων (Π.Δ. 214/84, ΦΕΚ Α', 77)
Γ	Ειδική έκθεση υποψήφιου Συμβούλου κατά το έτος λήξης της θητείας του
Δ	Συνέντευξη (προαιρετική)

Συμβούλιο Επιλογής (Συγκροτείται με απόφαση Υπουργού Παιδείας (Π.Δ. 277/84, ΦΕΚ Α', 104)	
Ένας δικαστής της διοικητικής δικαιοσύνης ή νομικός σύμβουλος διοίκησης (πρόεδρος)	
Πέντε μέλη ΔΕΠ ΑΕΙ ή Σύμβουλοι Α' και Β' του Κ.Ε.Μ.Ε.	
Ένας Σχολικός Σύμβουλος της βαθμίδας	
Τα τακτικά αιρετά μέλη ΚΥΣΠΕ ή ΚΥΣΔΕ βάσει του (Π.Δ. 188/86, ΦΕΚ Α', 76)	

Γ. Σχολιασμός Προϋποθέσεων, Κριτηρίων και Ιδιαιτεροτήτων Νόμου**Απόσπασμα από την αιτιολογική έκθεση**

«Η Κυβέρνηση προβαίνει στη διάκριση των διοικητικών και καθοδηγητικών αρμοδιοτήτων σε περιφερειακό επίπεδο και ορίζει αντίστοιχα δύο αρμόδια στελέχη: τον διοικητικό Προϊστάμενο και τον Σχολικό Σύμβουλο.

Το σημαντικότερο στοιχείο ... είναι ο θεσμός του Σχολικού Συμβούλου ως στελέχους: α) επιφορτισμένου αποκλειστικά με τις αρμοδιότητες που καθοδηγούν και παράγουν την εκπαιδευτική πράξη, β) που επιλέγεται με αυστηρά ποιοτικά κριτήρια κατάρτισης, ικανοτήτων, εμπειρίας και προσωπικότητας για επιτυχή ανταπόκριση αυτού ακριβώς του έργου και γ) που υπηρετεί στο έργο αυτό με θητεία, όσο η προσφορά του κρίνεται στον απαιτούμενο υψηλό βαθμό επωφελής». (Διδασκαλικό Βήμα, τχ. 926, 1982:2).

Τα κριτήρια του νόμου 1304/1982, επί υπουργίας Α. Κακλαμάνη, για την επιλογή Σχολικών Συμβούλων χαρακτηρίζονται ως «ασαφή, γενικά και αόριστα και αφορούσαν στην εκτίμηση της προσωπικότητας του υποψηφίου, μέσα από την κοινωνική προσφορά και τη δημοκρατική προσωπικότητα» (Κελεσίδης 2018:84), με αποτέλεσμα οι κρίσεις του συμβουλίου επιλογής να είναι άκρως υποκειμενικές (Φουρκιώτη 2012:36). Ιδιαίτερα είχε προβληματίσει το κριτήριο «δημοκρατική προσωπικότητα», το οποίο όμως πρέπει να εξετασθεί στο συγκεκριμένο της μεταπολίτευσης, όπου το αίσθημα της «ατελούς κάθαρσης» της εκπαίδευσης από στελέχη της χούντας ήταν ακόμη έντονο (Μπάκας 2001:92-95). Επιπλέον, πρέπει να συνυπολογισθεί και το γεγονός ότι βασική αποστολή του νέου θεσμού ήταν ο εκδημοκρατισμός της εκπαίδευσης. Παρ' όλα αυτά, η «δημοκρατική

προσωπικότητα» ως κριτήριο επιλογής παραμένει προβληματικό, διότι δεν είναι εφικτό να αποφανθεί ένα συμβούλιο επιλογής έγκυρα και αξιοκρατικά για την υπεροχή δημοκρατικότητας ενός υποψηφίου έναντι των συνυποψηφίων του, ιδιαίτερα μάλιστα αν λάβει κανείς υπόψη του ότι συνδικαλιστές και εκπαιδευτικοί τάσσονται υπέρ των «αντικειμενικών και μετρήσιμων κριτηρίων» (ΔΟΕ, *Διδασκαλικό Βήμα* τχ. 1009, 1988:23), απηχώντας την τεχνοκρατική λογική, σύμφωνα με την οποία η μετρησιμότητα διασφαλίζει την αντικειμενικότητα και την αξιοκρατία. Παρόμοιοι προβληματισμοί έχουν διατυπωθεί και για το κριτήριο «κοινωνική προσφορά», το οποίο, κατά τη ΔΟΕ (*Διδασκαλικό Βήμα* τχ. 1034-35, 1991:14), αναφέρεται στη συμμετοχή στην τοπική αυτοδιοίκηση και στα συνδικαλιστικά όργανα. Πρόκειται για μονομερή προσδιορισμό της «κοινωνικής προσφοράς», που προωθεί τη συνδικαλιστική ομάδα υποψηφίων, αποκλείοντας άλλες μορφές «κοινωνικής προσφοράς». Η «απροσδιοριστία» των κριτηρίων και η έλλειψη δομής στη συνέντευξη καθιστά τις αξιολογικές κρίσεις των μελών του Συμβουλίου ιδιαίτερα υποκειμενικές, καίτοι ο ρόλος τους ελλείψει αντικειμενικών-μετρήσιμων κριτηρίων είναι καθοριστικός.

Σχετικά με την επανάκριση των υπηρετούντων Σχολικών Συμβούλων βάσει του Π.Δ. 2/1988, επί υπουργίας Α. Τρίτη, είναι εμφανές ότι βασίστηκε στην ειδική έκθεση που συνέταξε ο επανακρινόμενος (Ζαμπέτα 1994:252), χωρίς να προβλέπεται υποχρεωτικά η συνέντευξη, όπως αξίωναν οι συνδικαλιστές, στο πλαίσιο της οποίας θα ήταν δυνατόν να γίνουν κάποιες διαπιστώσεις σχετικά με το περιεχόμενο της ειδικής έκθεσης.

Με τον νόμο 1304/1982 καθιερώθηκε ως προϋπόθεση υποβολής υποψηφιότητας η προϋπηρεσία δεκαπέντε ετών, ενώ για τους Επιθεωρητές ήταν τα 28 έτη, προϋπόθεση που διατηρήθηκε και στα επόμενα νομοθετήματα, αλλά μειώθηκαν τα έτη στα δώδεκα ακόμη και στα δέκα (Π.Δ. 25/2002). Επίσης, το κριτήριο «αξιόλογο εκπαιδευτικό έργο» παραπέμπει άμεσα στην αξιολόγηση του έργου των εκπαιδευτικών, διαδικασία που προτείνει και η ΔΟΕ (*Διδασκαλικό Βήμα* τχ. 1034-35, 1991:14). Τέλος, καθιερώθηκε η επταμελής σύνθεση των Συμβουλίων Επιλογής, που διενεργούν τη συνέντευξη του συνόλου των υποψηφίων της χώρας και οριστικοποιούν το σύνολο των μορίων κάθε υποψηφίου. Στα τρία πρώτα Συμβούλια Επιλογής (νόμος 1304/1982, Π.Δ. 2/1988 και νόμος 1966/1991) προήδρευε δικαστικός, που στα επόμενα Συμβούλια Επιλογής αντικαταστάθηκε με πανεπιστημιακό.

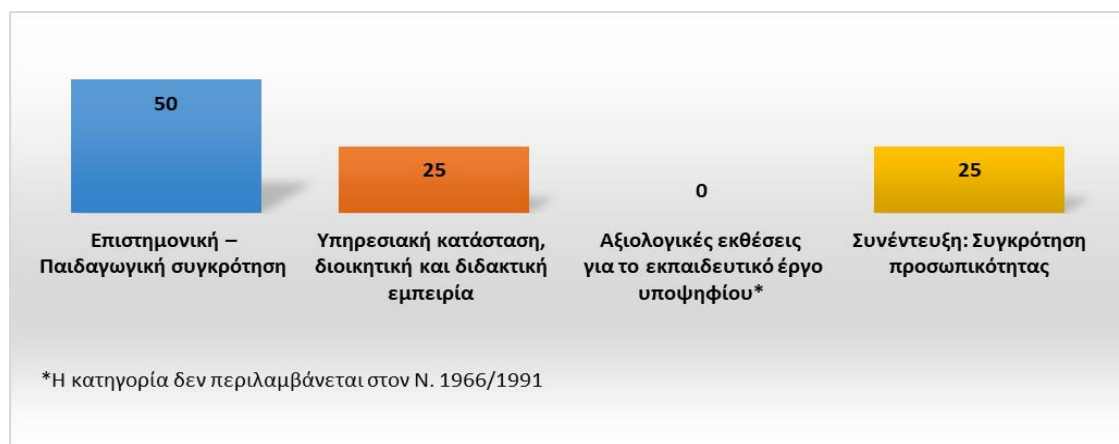
II. Επιλογή Σχολικών Συμβούλων βάσει του νόμου 1966/1991

A. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 1966/1991 (ΦΕΚ Α' 147)

ΣΧΟΛΙΚΟΙ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ							
Αποτύπωση Κριτηρίων του Ν.1966/1991 (ΦΕΚ Α', 147)							
Κριτήρια Επιλογής (σε 100βαθμη κλίμακα)							
Κατηγορίες Κριτηρίων	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων	Υπο-Κριτήρια	Αξιολ. Μονάδες	Ανώτατο Όριο Μονάδων			
Α	Επιστημονική- Παιδαγωγική Συγκρότηση	50	Διδακτορικό στις επιστήμες αγωγής ή στην ειδικότητα	30	40		
			Μεταπτυχιακό στις επιστήμες αγωγής ή στην ειδικότητα	20			
			Πτυχίο Μετεκπαίδευσης διευτούς διάρκειας στον τομέα των επιστημών της αγωγής	15			
			Πτυχίο ετήσιας επιμόρφωσης	5			
			Δεύτερο Πτυχίο ΑΕΙ	15		20	
			Επιπρόσθετα Πτυχία	5			
			Ξένη γλώσσα	Πτυχίο ΑΕΙ		10	10
				Proficiency		6	
Lower	4						
		Συγγραφικό έργο: ερευνητικό, επιστημονικό ή λογοτεχνικό		10			
Β	Υπηρεσιακή Κατάρτιση και Διδακτική Εμπειρία	25	Εκπαιδευτική υπηρεσία πέραν της προαπαιτούμενης (1,5 ανά έτος)	18			
			Διδακτική εμπειρία σε σχολές εκπαίδευσης, επιμόρφωσης και μετεκπαίδευσης (1 ανά έτος)	4			
			Καθοδηγητικό ή διευθυντικό έργο (1 ανά έτος)	6			
Γ	Συνέντευξη: Γενική Συγκρότηση	25	Βιογραφικό	25			
			Προσωπική συνέντευξη				
Προϋποθέσεις Επιλογής (παρ. 2 του άρθρου 17 του ν. 1304/1982 σύμφωνα με το άρθρο 9 του Ν. 1966/1991)							
Δεκαπενταετής εκπαιδευτική υπηρεσία							
Δωδεκαετής υπηρεσία σε θέση μόνιμου εκπαιδευτικού του ίδιου κλάδου							
Συμβούλιο Επιλογής (Συγκροτείται με απόφαση Υπουργού Παιδείας (άρθρο 1 του Π.Δ. 277/84, ΦΕΚ Α', 104))							
Ένας δικαστής της διοικητικής δικαιοσύνης ή νομικός σύμβουλος διοίκησης (Πρόεδρος)							
Πέντε μέλη ΔΕΠ ΑΕΙ ή Σύμβουλοι Α' και Β' του Κ.Ε.Μ.Ε.							
Ένας Σχολικός Σύμβουλος της οικείας βαθμίδας							
Τα τακτικά αιρετά μέλη ΚΥΣΠΕ ή ΚΥΣΔΕ βάσει του (Π.Δ. 188/86, ΦΕΚ Α', 76)							
Επιμέρους Όροι και Προϋποθέσεις (άρθρο 9, του Ν.1966/1991)							
Αν το Συμβούλιο ομόφωνα κρίνει ότι ο υποψήφιος δεν μπορεί να ανταποκριθεί στην άσκηση του έργου του ΣΣ, ανεξάρτητα από τις αξιολογικές μονάδες που συγκεντρώνει, δεν επιλέγεται.							
Ελάχιστο όριο για την επιλογή ενός υποψηφίου σε θέση σχολικού συμβούλου είναι οι 40 αξιολογικές μονάδες							
Εισηγητές εκτίμησης του συγγραφικού έργου (άρθρο 1 του Π.Δ. 277/84, ΦΕΚ Α', 104)							
Για την εκτίμηση του συγγραφικού έργου και γενικά της επιστημονικής και παιδαγωγικής συγκρότησης των υποψηφίων ορίζονται εκπ/κοί με αναγνωρισμένο εκπ/κό κύρος σε αριθμό ανάλογο προς τον αριθμό και τις ειδικότητες των υποψηφίων.							

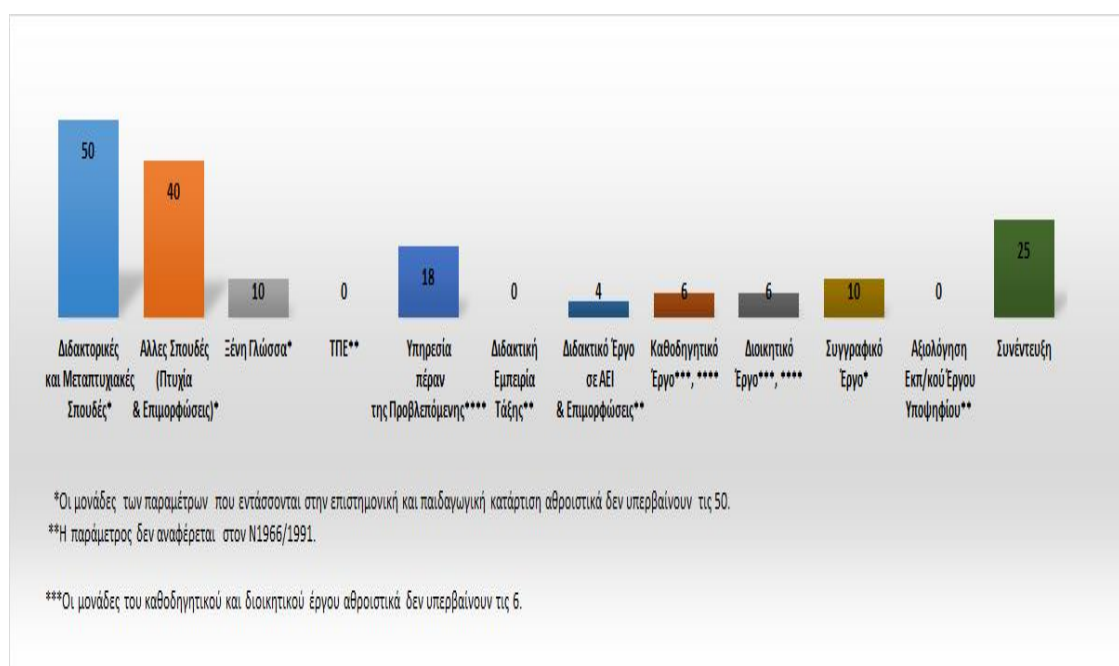
Β. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια

Στο Γράφημα 1 παρουσιάζεται η κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια για την επιλογή των Σχολικών Συμβούλων.



Γράφημα 1: Κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια

Τα γενικά κριτήρια περιλαμβάνουν επιμέρους υποκριτήρια, τα οποία για τις ανάγκες της παρούσας έρευνας κατατάσσονται σε 12 κατηγορίες υποκριτηρίων, όπως εμφανίζονται στο Γράφημα 2 για την επιλογή Σχολικών Συμβούλων.



Γράφημα 2: Κατανομή των Αξιολογικών Μονάδων στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων

Γ. Σχολιασμός Προϋποθέσεων, Κριτηρίων και Ιδιαιτεροτήτων Νόμου

Με τον νόμο 1966/1991, επί υπουργίας Γ. Σουφλιά, που διατηρεί την προϋπόθεση της 15ετούς προϋπηρεσίας, θεσμοθετήθηκαν και καθιερώθηκαν έκτοτε στα επόμενα νομοθετήματα ως γενικά κριτήρια: (α) η επιστημονική και παιδαγωγική συγκρότηση, (β) η διδακτική εμπειρία και η εμπειρία άσκησης καθοδηγητικού ή/και διοικητικού έργου και (γ) η συνέντευξη. Επιπλέον, καθορίστηκε η βαρύτητα κάθε γενικού

κριτηρίου με ρητή πρόβλεψη του ανώτατου βαθμού αξιολογικών μονάδων (μόρια), στοιχείο που άλλαζε σε κάθε επόμενο νομοθέτημα. Τέλος, θεσμοθετήθηκε και καθιερώθηκε η ανάλυση των βασικών κριτηρίων σε υποκριτήρια με προβλεπόμενα μόρια βαρύτητας, τα οποία, όμως, άλλαζαν με κάθε επόμενο νομοθέτημα. Πρώτη προσθήκη στα τρία γενικά κριτήρια έγινε από την ίδια κυβέρνηση με τον νόμο 2347/1992, για την επιλογή διοικητικών στελεχών, όπου εντάσσεται ως τέταρτο κριτήριο η αξιολόγηση του υποψηφίου στη θέση που κατέχει, προσθήκη που διατηρήθηκε στις επιλογές των στελεχών επόμενων νομοθετημάτων (Π.Δ.25/2002, 3467/2006, 3848/2010), χωρίς όμως ποτέ να εφαρμοστεί, μέχρι που καταργήθηκε με τον νόμο 4547/2018. Η βιβλιογραφία πιστώνει στον εν λόγω νόμο την προσπάθεια για πιο αξιόπιστες και αντικειμενικές επιλογές (Ζαχαρενάκης 1992, Καραγεώργιος 1994:37 στο Φουρκιώτη 2012:40, Σαϊτής 2005:224-225, Κελεσιδης 2018:85).

Οι επόμενες, μετά την καθιέρωση των προβλεπόμενων μορίων ανά κριτήριο, βελτιωτικές προσθήκες, τις οποίες αποτιμούν θετικά Σχολικοί Σύμβουλοι (Φουρκιώτη 2012:184-185 και 187, Βοζαϊτής 2015:284), έγιναν στον νόμο 3467/2006, επί υπουργίας Μ. Γιαννάκου και αφορούσαν στις γραπτές εξετάσεις τύπου ΑΣΕΠ, όπως και στον νόμο 3848/2010, επί υπουργίας Α. Διαμαντοπούλου, που αφορούσε στη θεσμοθέτηση της δομημένης συνέντευξης με τη χρήση σεναρίων, χωρίς βέβαια να απουσιάζουν και αντίθετες απόψεις, που αναφέρονται είτε στον ρόλο της συνέντευξης είτε στον τρόπο που αξιοποιήθηκε η δομημένη συνέντευξη στη συγκεκριμένη περίπτωση. Υπενθυμίζεται ότι η καθιέρωση «αντικειμενικών και μετρήσιμων» κριτηρίων αποτελούσε ήδη από την εποχή της μεταπολίτευσης πάγιο αίτημα του συνδικαλισμού (ΔΟΕ, *Διδασκαλικό Βήμα* τχ. 1006, 1988:23, *Διδασκαλικό Βήμα* τχ. 1067, 1994:21), στη λογική του περιορισμού του υποκειμενισμού και της ευνοιοκρατίας αλλά και της αυτόματης ταύτισης της «μετρησιμότητας» με την «αντικειμενικότητα» και της «αντικειμενικότητας» με την «αξιοκρατία», παρά τις αντιρρήσεις για την αυτόματη σύνδεση της «μετρησιμότητας» με την «αξιοκρατία» και των ετών προϋπηρεσίας με την «ευδόκιμη» θητεία.

Επιπλέον, ο νόμος 1966/1991 αναβαθμίζει σε υψηλό βαθμό τα ακαδημαϊκά προσόντα (50 μόρια στα 100), αμφισβητώντας την παραδοσιακή και αδιαμφισβήτητη επικυριαρχία της υπηρεσιακής «αρχαιότητας» (Καλογιάννης 2013:172). Ενδεικτική αυτής της αντίληψης είναι η προτεινόμενη για διοικητικές θέσεις μοριοδότηση από τη ΔΟΕ (*Διδασκαλικό Βήμα* τχ. 1034-1035, 1991:14): Μοριοδότηση αρχαιότητας 4 μόρια για κάθε έτος υπηρεσίας, χωρίς ανώτατο όριο, ενώ για τις μεταπτυχιακές σπουδές, τις επιμορφώσεις και την κατοχή δεύτερου ή και τρίτου πτυχίου ορίζεται ως ανώτατο όριο τα 24 μόρια, τα οποία αντιστοιχούν σε 6 χρόνια αναξιολόγητης υπηρεσίας, που εξ ορισμού εκλαμβάνεται ως «ευδόκιμη». Σε αυτά προστίθενται και τα έτη θητείας σε αιρετά όργανα τοπικής αυτοδιοίκησης και συνδικαλισμού 1 μόριο ανά έτος, έως και 8 μόρια. Όμως, για την επιλογή Σχολικών Συμβούλων τα ακαδημαϊκά μόρια αναβαθμίζονται από τη ΔΟΕ σημαντικά, καθώς για τους κατόχους διδακτορικού στις Επιστήμες της Αγωγής προβλέπεται: «εκτός συναγωνισμού ο

υποψήφιος». Πάντοτε τα συνδικαλιστικά όργανα και το Υπουργείο απαιτούσαν περισσότερα επιστημονικά προσόντα από τους υποψηφίους για θέσεις Σχολικών Συμβούλων σε σχέση με τις απαιτήσεις τους για τις διοικητικές θέσεις (Κλινάκης 2017:256), και ως εκ τούτου, από συστάσεως των θέσεων αυτών, οι Σχολικοί Σύμβουλοι κατατάσσονταν στο 10^ο μισθολογικό κλιμάκιο, ενώ οι Προϊστάμενοι Διεύθυνσης ή Γραφείου στο 8^ο κλιμάκιο (άρθρα 4 και 19 1304/1982).

Εκ των 50 μορίων της επιστημονικής και παιδαγωγικής συγκρότησης ο νόμος 1966/1991 αποδίδει τις 30 μονάδες στο διδακτορικό, πολύ υψηλή μοριοδότηση που εξηγείται εν μέρει από τον περιορισμένο αριθμό κατόχων διδακτορικού. Δηλωτικό της προτεραιότητας που αποδίδει ο εν λόγω νόμος στην επιστημονική και παιδαγωγική συγκρότηση είναι η πρόβλεψή του ότι σε περίπτωση ισοψηφίας, τη θέση καταλαμβάνει ο κάτοχος διδακτορικού ή μεταπτυχιακού τίτλου και όχι ο «αρχαιότερος» στην εκπαίδευση (άρθρο 9), που αποτελούσε πάγια πρακτική στην εκπαίδευση και στο δημόσιο γενικότερα. Αναβαθμισμένη είναι, επίσης, και η μοριοδότηση της ξένης γλώσσας με 10 μόρια, έναντι 15 μορίων του δεύτερου πτυχίου και 10 μορίων του συγγραφικού έργου. Σημαντική, τέλος, είναι η αναφορά στο καθοδηγητικό και στο διευθυντικό έργο, που μοριοδοτούνται αδιακρίτως μέχρι 6 μόρια, ενώ στα μεταγενέστερα νομοθετήματα η εμπειρία στους δύο αυτούς τομείς αποκτά διαφορετική βαρύτητα, ανάλογα με τη διεκδικούμενη θέση. Αυτό σημαίνει, για παράδειγμα, ότι για τη θέση Συμβούλου μεγαλύτερη βαρύτητα έχει η προϋπηρεσία σε ανάλογη θέση παρά η προϋπηρεσία σε διοικητική θέση. Τα νομοθετήματα που ακολούθησαν στον τομέα της μοριοδότησης των αντικειμενικών και μετρήσιμων κριτηρίων εκ των πραγμάτων λαμβάνουν συνειδητά θέση στα διλήμματα αν η «επιστημονικότητα» έχει μεγαλύτερη βαρύτητα από την υπηρεσιακή «αρχαιότητα» ή το αντίθετο και ποια η αναλογία βαρύτητας της συνέντευξης σε σχέση με τα «αντικειμενικά-μετρήσιμα» κριτήρια.

Όταν η συνέντευξη μοριοδοτείται με περισσότερο από 20% του συνόλου των προβλεπόμενων μονάδων, προκαλείται μεγάλη ανησυχία για την αντικειμενικότητα των επιλογών, ιδίως όταν πρόκειται για αδόμητη συνέντευξη, καθότι αυξάνονται οι δυνατότητες για *«αυθαίρετη και μη ελέγξιμη υποκειμενική κρίση»*, κατά τη διατύπωση της ΟΛΜΕ (στο Βοζαΐτης 2015:237). Υπενθυμίζεται ότι η απόφαση 596/1995 του Συμβουλίου της Επικρατείας εισηγείται την αναλογία 80% μετρήσιμα και 20% εκτιμήσιμα κριτήρια και ταυτόχρονα υπογραμμίζεται η σημαντικότητα της συνέντευξης, η οποία καλείται να διαπιστώσει κατά πόσον ο υποψήφιος μπορεί να αξιοποιήσει γνώσεις και εμπειρίες που δηλώνουν τα μετρήσιμα κριτήρια κατά την άσκηση των καθηκόντων, όπως προβλέπει για τη συγκεκριμένη θέση η νομοθεσία. Τα 25 μόρια της συνέντευξης κρίνονται σε σχέση με τον προηγούμενο νόμο ως «συγκρατημένα», αλλά με βάση επόμενους νόμους ως ελαφρώς αυξημένα, ικανά όμως να επηρεάσουν το αποτέλεσμα.

III. Επιλογή Σχολικών Συμβούλων βάσει του Π.Δ. 398/1995

A. Αποτύπωση Κριτηρίων Π.Δ. 398/1995 (ΦΕΚ Α΄, 223) βάσει νόμου 2188/1994

ΣΧΟΛΙΚΟΙ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ					
Αποτύπωση Κριτηρίων Π.Δ. 398/1995 (ΦΕΚ Α΄, 223) βάσει του Ν.2188/1994 (ΦΕΚ Α΄, 18)					
Κριτήρια Επιλογής (100βαθμη κλίμακα)					
Κατηγορίες Κριτηρίων	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων	Υπο-Κριτήρια	Αξιολ. Μονάδες	Ανώτατο Όριο Μονάδων	
Α	40	Διδακτορικό	8	2,5	
		Μεταπτυχιακό δίπλωμα ειδίκευσης	4		
		Δεύτερο πτυχίο σε επιστήμες αγωγής ή ειδικότητας	Με βάση το αρχικό πτυχίο		2
			Αυτόνομες σπουδές		2,5
		Πτυχία ΑΕΙ πέραν επιστημών αγωγής (αυτόνομες σπουδές)	2		
		Πτυχίο Παιδαγωγικής Ακαδημίας ή Νηπιαγωγών	1,5		
		Μετεκπαίδευση 2 ετών	2		
		Πιστοποιητικό επιμόρφωσης	Ετήσια	1	
			Εξάμηνη ή τρίμηνη	0,5	
		Ξένη γλώσσα	Πτυχίο Πανεπιστημίου	2	2
			Επάρκεια/Proficiency	1	
			Lower	0,5	
		Συνεκτιμώμενα κατά τη συνέντευξη (ανώτατο άθροισμα 13)	Συγγραφικό-ερευνητικό έργο	4	
			Μεταπτυχιακές χωρίς τίτλο	2	
Συμμετοχή σε συνέδρια	1,5				
Οργάνωση σεμιναρίων	2				
Συμμετοχή σε βιβλίο	2				
	Εφαρμογή προγραμμάτων και καινοτομιών	1,5			
Β	25	Εκπαιδευτική υπηρεσία πέραν προαπαιτούμενης (0,5 ανά έτος)	9		
		Διδακτικό έργο σε ΑΕΙ, ΤΕΙ (1 για κάθε έτος)	3		
		Διδακτικό έργο σε μετεκπαίδευση εκπαιδευτικών (0,50 ανά έτος)	2		
		Διδακτικό έργο σε ΣΕΛΜΕ-ΣΕΛΔΕ-ΠΕΚ (0,25 ανά έτος)	1		
		* Για Συμβούλους Ειδικής Αγωγής: Υπηρεσία σε ειδικά σχολείο πέραν της προαπαιτούμενης (0,25 ανά έτος)	1		
		Συνεκτιμώμενα κατά τη συνέντευξη (ανώτατο άρθροισμα 9)	Γνώση των εκπαιδευτικών προβλημάτων	3	
			Ικανότητα χρήσης γνώσεων (επιστημονικών και παιδαγωγικών)	2	
			Εκπαιδευτικό έργο - πρωτοβουλίες	2	
			Ικανότητα αντιμετώπισης εκπαιδευτικών θεμάτων	2	

<p>Ικανότητα Άσκησης Διοικητικών Καθηκόντων και Διοικητικού Έργου - Κοινωνική Δραστηριότητα</p>	<p>35</p>	<p>Άσκηση διοικητικού έργου και καθοδηγητικού έργου</p>	<p>Άσκηση καθοδηγητικού έργου (1 ανά έτος)</p>	4
			<p>Προϊστάμενος Γραφείου ή Δ/σης (1 ανά έτος)</p>	3
			<p>Δ/ντής σχολείου ή ΣΕΚ (0,5 ανά έτος)</p>	2
			<p>Προϊστάμενος Δ/σης ή εποπτευομένου οργανισμού (0,5 ανά έτος)</p>	2
			<p>Δ/ντής ή Υποδ/ντής Σχολών Επιμόρφωσης (0,5 ανά έτος)</p>	2
			<p>Υποδ/ντής σχολικής μονάδας ή Υπεύθυνος Τομέα ΣΕΚ ή Προϊστάμενος Εκπ/κών θεμάτων (0,5 ανά έτος)</p>	1,5
		<p>Συμμετοχή σε Συμβούλια</p>	<p>Συμβούλια Επιλογής Σχ. Συμβούλων (0,5 ανά έτος)</p>	3
			<p>Κεντρικά Υπηρεσιακά Συμβούλια (0,5 ανά έτος)</p>	3
			<p>Περιφερειακά Υπηρεσιακά Συμβούλια (0,5 ανά έτος)</p>	1,5
		<p>Συνεκτιμώμενα κατά τη συνέντευξη (ανώτατο άρθροισμα 13)</p>	<p>Ικανότητα συνεργασίας με τον Σύλλογο Διδασκόντων , μαθητές και Σύλλογο Γονέων</p>	3
			<p>διοικητικό & εκπαιδευτικό έργο, ανάληψη πρωτοβουλιών & λήψη αποφάσεων</p>	3
			<p>Ικανότητα οργάνωσης του σχολικού χώρου σε μονάδα επιμόρφωσης για θέματα διοίκησης, παιδαγωγικά και επιστημονικά</p>	3
			<p>Εκλογή σε Δ.Σ. επιστημονικών ενώσεων</p>	2
		<p>Οργάνωση πολιτιστικών & κοινωνικών εκδηλώσεων, σύνδεση σχολείου με κοινωνία και πρωτοβουλίες για τη μετατροπή του σχολείου σε πολιτιστικό κέντρο</p>	2	

Προϋποθέσεις Επιλογής (άρθρο 1 & 4 του Ν.398/1995)
Δωδεκαετής εκπαιδευτική υπηρεσία
Δεκαετής υπηρεσία μόνιμου εκπαιδευτικού ιδίου κλάδου
Ελάχιστο όριο για την επιλογή ενός υποψηφίου σε θέση σχολικού συμβούλου είναι οι 40 αξιολογικές μονάδες
Συμβούλιο Επιλογής (συγκροτείται βάσει του άρ. 16 του Ν.2266/1994)
Ο Πρόεδρος ή ένας Αντιπρόεδρος του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου ή καθηγητής Παιδαγωγικού Τμήματος Α.Ε.Ι., που ορίζεται με τον αναπληρωτή του από τον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων.
Ένας Καθηγητής ή Αναπλ. Καθηγητής Παιδαγωγικού Τμήματος οριζόμενος από το ΓΣ Τμήματος.
Δύο Σύμβουλοι ή μόνιμοι Πάρεδροι του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου.
Δύο αιρετοί.
Ένας εκπαιδευτικός οριζόμενος από δευτεροβάθμιο συνδικαλιστικό όργανο.
Για τους Σχολικούς Συμβούλους Β/θμιας εκπαίδευσης συμμετέχει ως 8ο μέλος Καθηγητής ΑΕΙ ειδικότητας ή Σύμβουλος ΠΙ, οριζόμενος από ΔΣ ή το Συντονιστικό Συμβούλιο, αντίστοιχα.
Διαδικασία Κρίσης (άρθρ. 4 του Ν.398/1995)
Σε περίπτωση διαφοράς μεταξύ ανώτερης και κατώτερης βαθμολογίας, όπως προκύπτει από την άθροιση των επί μέρους συνεκτιμώμενων στοιχείων κάθε κατηγορίας, από τα μέλη του Συμβουλίου, άνω των δέκα (10) μονάδων, εξετάζεται από το Συμβούλιο η απόκλιση της βαθμολογίας, με δυνατότητα επαναπροσδιορισμού της ατομικής βαθμολόγησης. Εάν προκύψει εκ νέου η ανωτέρω διαφορά, κάθε μέλος του Συμβουλίου υποχρεούται να καταχωρήσει στα πρακτικά ειδική και πλήρη αιτιολόγηση.
Αξιολόγηση του συγγραφικού έργου (άρθρ. 4 του Ν.398/1995)
Το αρμόδιο συμβούλιο επιλογής Σχολικών Συμβούλων Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης προτείνει στον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων τον ορισμό αριθμητικά και κατά επιστημονικούς τομείς, ανάλογα με τον αριθμό και τις ειδικότητες των υποψηφίων, I) [...] II) επιστημόνων αναγνωρισμένου κύρους, ως εισηγητών, για την εκτίμηση του συγγραφικού τους έργου.

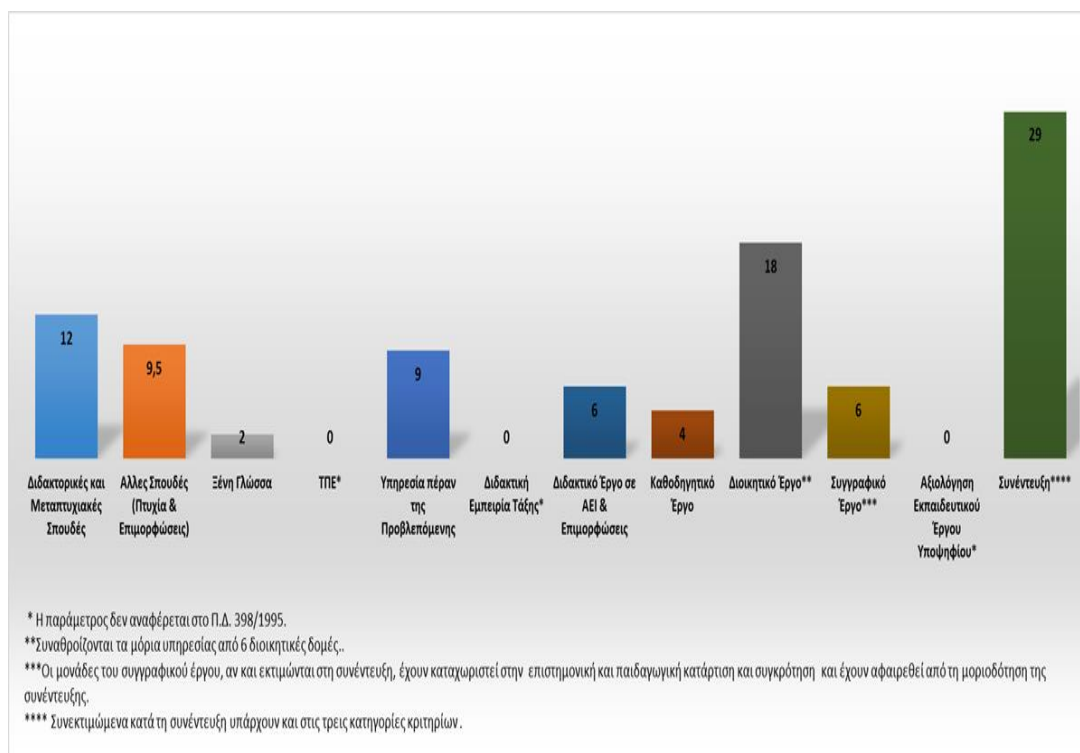
B. Κατανομή των Αξιολογικών Μονάδων στα τέσσερα Γενικά Κριτήρια

Στο Γράφημα 3 παρουσιάζεται η κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια για την επιλογή των Σχολικών Συμβούλων.



Γράφημα 3: Κατανομή των Αξιολογικών Μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια

Στο Γράφημα 4 παρουσιάζονται οι αξιολογικές μονάδες στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων για την επιλογή Σχολικών Συμβούλων.



Γράφημα 4: Κατανομή των Αξιολογικών Μονάδων στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων

Γ. Σχολιασμός Προϋποθέσεων, Κριτηρίων και Ιδιαιτεροτήτων του Π.Δ. 398/1995

Σε σχέση με τους προηγούμενους νόμους, το εν λόγω Π.Δ., επί υπουργίας του Γ. Παπανδρέου, αποδίδει μικρότερη βαρύτητα στην υπηρεσιακή «αρχαιότητα», μειώνοντας την προαπαιτούμενη προϋπηρεσία από τα 15 στα 12 έτη και τα αντίστοιχα μόρια από 18 σε 9, αλλαγές που αυξάνουν τις πιθανότητες συμμετοχής νεότερων υποψηφίων, σε συνδυασμό μάλιστα και με τη μοριοδότηση της διδασκαλίας σε ΑΕΙ και ΤΕΙ, που προβλέπεται για πρώτη φορά και καθιερώθηκε έκτοτε. Καινοτομία σε σχέση με τα προηγούμενα και τα επόμενα νομοθετήματα αποτελεί η πρόβλεψη μετρήσιμων και η αναλυτική παράθεση συνεκτιμώμενων μορίων μέσω συνέντευξης στα κριτήρια (α) της επιστημονικής και παιδαγωγικής συγκρότησης (27 μετρήσιμα και 13 εκτιμήσιμα), (β) της υπηρεσιακής κατάστασης και διδακτικής εμπειρίας (16 μετρήσιμα και 9 εκτιμήσιμα) και (γ) της θητείας σε διοικητική και καθοδηγητική θέση (22 μετρήσιμα και 13 εκτιμήσιμα).

Η άσκηση διοικητικού ή καθοδηγητικού έργου αναδεικνύεται σε αυτόνομο κριτήριο, με υπερμοριοδότηση του διοικητικού έργου. Αισθητή είναι η μείωση των μορίων για τους τίτλους σπουδών σε 8 μονάδες, οι οποίοι υπερμοριοδοτούνται με 30 μόρια (αξιολογικές μονάδες) στον νόμο 1966/1991. Παρόμοια είναι η μείωση και στην ξένη γλώσσα, για την οποία προβλέπονται 2 μόρια, έναντι 2 μορίων του δεύτερου πτυχίου και 4 μορίων του συγγραφικού έργου. Η συγκριτική παρακολούθηση της μοριοδότησης των τριών αυτών υποκριτηρίων της «επιστημονικής συγκρότησης» από νόμο σε νόμο παρέχει μια οπτική κατανόηση του ρόλου των υποκριτηρίων, που ανακαθορίζουν κάθε φορά το προφίλ των επιλεγέντων, χωρίς όμως να αλλάζουν οι ρόλοι και το «καθηκοντολόγιο» των Σχολικών Συμβούλων.

Ο τρόπος που καθορίζονται στο εν λόγω Π.Δ. οι παράμετροι και οι μοριοδοτήσεις της συνέντευξης προσδίδει σε αυτή για πρώτη φορά μια μορφή δομής, καίτοι τα συνεκτιμώμενα κριτήρια χαρακτηρίζονται ως ασαφή και νεφελώδη (Κουτούζης 2001) ή ως μη λειτουργικά (Καλογιάννης 2013:174), με τα οποία κατά τον Κελεσίδη (2018:86) *«Επιχειρείται να παρουσιαστεί η εικόνα της αντικειμενικοποίησης των υποκειμενικών κριτηρίων»*.

Ο ρόλος της συνέντευξης στη διαμόρφωση του αποτελέσματος είναι ιδιαίτερα αυξημένος, καθότι τα «συνεκτιμώμενα» και το συγγραφικό έργο, που αποτιμάται από το Συμβούλιο Επιλογής, ανέρχονται συνολικά και για τα τρία υπόλοιπα κριτήρια στα 35 (29+6) μόρια, αριθμός μορίων που απέχει πολύ από τα αντικειμενικά-μετρήσιμα μόρια των υπόλοιπων κριτηρίων. Ακραία περίπτωση των δυνατοτήτων που παρέχουν οι ανωτέρω προβλέψεις αποτελεί *«ο υψηλότερα μοριοδοτούμενος του πίνακα (που) έλαβε 20,5 μόρια στα μετρήσιμα και 30,50 μόρια στη συνέντευξη και συνολικά: 51 αξιολογικές μονάδες»*, σύμφωνα με τις καταγγελίες του αιρετού της αντιπολίτευσης (ΔΟΕ, *Διδασκαλικό Βήμα*, τχ. 1094, 1998:62). Τόσο ο αιρετός της συμπολίτευσης, που αναφέρθηκε σε προβλήματα εφαρμογής του Π.Δ., όσο κι η ΟΛΜΕ άσκησαν παρόμοια κριτική (Κελεσίδης 2018:86). Υπάρχει, βέβαια, ως δικλίδα

ασφαλείας η πρόβλεψη για επανεξέταση της μοριοδότησης, αν υπάρξουν αποκλίσεις μεταξύ των μελών των Συμβουλίου Επιλογής άνω των 10 μονάδων, δικλίδα που, όμως, δεν καλύπτει περιπτώσεις, όπως η παραπάνω.

Τέλος, μοριοδοτείται για πρώτη φορά η συμμετοχή σε υπηρεσιακά συμβούλια, που πριμοδοτεί τη συνδικαλιστική ομάδα υποψηφίων σε βαθμό μάλιστα που θεωρείται σημαντικός (Φουρκιώτη 2012:45), καθώς και σε διοικητικά συμβούλια επιστημονικών ενώσεων, πρόβλεψη που καταργήθηκε με τον νόμο 3467/2006.

IV. Επιλογή Σχολικών Συμβούλων βάσει του Π.Δ. 25/2002

A. Αποτύπωση Κριτηρίων Π.Δ. 25/2002 (ΦΕΚ Α', 20)

ΣΧΟΛΙΚΟΙ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ									
Αποτύπωση Κριτηρίων Π.Δ. 25/2002 (ΦΕΚ Α', 20)									
Κριτήρια Επιλογής (100βαθμη κλίμακα)									
Κατηγορίες Κριτηρίων	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων	Υπο-Κριτήρια	Αξιολ. Μονάδες	Ανώτατο Όριο Μονάδων					
Μοριοδοτούμενα Κριτήρια	A. Επιστημονική και Παιδαγωγική Κατάρτιση και Συγκρότηση	Διδακτορικό	8	1,5					
		Μεταπτυχιακό	4						
		Μετεκπαίδευση 2 ετών	4						
		Ετήσια επιμόρφωση (ΣΕΛΜΕ, ΣΕΛΔΕ, ΠΑΤΕΣ)	1,5						
		Εξάμηνη επιμόρφωση	1						
		Τρίμηνη επιμόρφωση και επιμόρφωση στα ΠΕΚ	0,5						
		Πιστοποιημένη επιμόρφωση στις ΤΠΕ	1						
		Δεύτερο Πτυχίο	3						
		Άλλο πτυχίο ΤΕΙ (μόνο για ΣΣ Β/θμιας)	2						
		Πτυχίο Παιδαγωγικής Ακαδημίας ή Σχ. Νηπ/γών (όχι προσόν διορισμού)	1						
		Πτυχία Πανεπιστημίου που χρησιμ. για απόκτηση πτυχίου Παιδαγωγικής Ακαδημίας	1						
		Ξένη γλώσσα	<table border="1"> <tr> <td>Πτυχίο Πανεπ./Επαρκεια/Proficiency</td> <td>1,5</td> </tr> <tr> <td>Lower</td> <td>0,5</td> </tr> </table>		Πτυχίο Πανεπ./Επαρκεια/Proficiency	1,5	Lower	0,5	1,5
		Πτυχίο Πανεπ./Επαρκεια/Proficiency	1,5						
	Lower	0,5							
	Εκπ/κή υπηρεσία πέραν της απαιτούμενης (0,5 ανά έτος)	8							
	B1. Υπηρεσιακή Κατάσταση και Διδακτική Εμπειρία	Διδακτικό έργο στη μετεκπαίδευση, ΣΕΛΜΕ, ΣΕΛΔΕ και ΠΕΚ (0,3 ανά έτος)	1,5						
		Αυτοδύναμη διδασκαλία σε Πανεπιστήμια ή ΤΕΙ (0,5 ανά έτος)	2						
		Για Σχολικούς Συμβούλους Ειδικής Αγωγής: Υπηρεσία σε ειδικά σχολείο (0,25 ανά έτος)	1,5						
	B2. Άσκηση Καθοδηγητικού Έργου και Διοικητικών Καθηκόντων	Σχολ. Σύμβουλος (1 ανά έτος)	6	6					
		Δ/ντής Εκπ/σης ή Προϊστάμενος Δ/νσης ΥΠΕΠΘ ή Πρόεδρος εποπτευόμενου οργανισμού (1 ανά έτος)	3						
		Δ/ντής σχολείου ή ΣΕΚ (0,5 ανά έτος)	2						
		Δ/ντής η Υπ/ντής ΠΕΚ (0,5 ανά έτος)	1						
		Υπ/ντής Σχολικής μονάδας ή ΣΕΚ ή Προϊστάμενος εκπ. θεμάτων ή τμήματος ΥΠΕΠΘ ή Υπεύθυνος ΚΕΠ ή ΚΕΣΥΠ ή ΣΕΠ ή ΕΚΦΕ ή ΠΛΗΝΕΤ ή Σταθμού Νέων ή Αγωγής Υγείας ή Προϊστάμενος 3/θεσίων Δημοτικών (0,5 ανά έτος)	1						
		Συμμετοχή σε Κεντρικά Υπηρεσιακά Συμβούλια (0,5 ανά έτος)	1						
Συμμετοχή σε Περιφερειακά Υπηρεσιακά Συμβούλια (0,5 ανά έτος)		1							
Συμμετοχή σε Συμβούλια Επιλογής ΣΣ (0,5 έτος)		1							
Συμμετοχή σε Συμβούλια Επιλογής Δ/ντών Εκπ/σης (0,5 ανά έτος)		1							

Κριτήρια που Συνάγονται από τις Αξιολογικές Εκθέσεις των Υποψηφίων	Γ. Αξιολογικές εκθέσεις	50	Αξιολογικές εκθέσεις του αμέσως ανώτερου διοικητικού προϊστάμενου		
			Αξιολογικές εκθέσεις του αμέσως ανώτερου προϊστάμενου παιδαγωγικής καθοδήγησης		
Συνέντευξη: Συνεκτιμώμενα από το Συμβούλιο Επιλογής	Δ1. Αυτόνομο Συγγραφικό και Ερευνητικό Έργο	26	Βιβλία σε σχέση με την εκπαίδευση, την αξιολόγηση, την επιμόρφωση και το αντικείμενο της ανατιθέμενης άσκησης καθηκόντων	3	6
			Δημοσίευση άρθρων σε έγκυρα επιστημονικά περιοδικά	2	
			Ανακοινώσεις και εισηγήσεις σε πρακτικά συνεδρίων	2	
			Συμμετοχή σε ομάδες συγγραφής βιβλίων	2	
	Δ2. Συνεκτιμώμενα στη Συνέντευξη (βάσει του βιογραφικού του υποψηφίου)	26	20	Άλλες σπουδές που δεν έχουν μοριοδοτηθεί	
				Μέλος οργανωτικής ή επιστημονικής επιτροπής, ή εισηγητής σε επιστημονικά, εκπαιδευτικά ή επιμορφωτικά συνέδρια	
				Συμμετοχή σε συνέδρια, ημερίδες και σεμινάρια	
				Υιοθέτηση και χρήση σύγχρονων διδακτικών μεθοδολογιών	
				Ανάληψη πρωτοβουλιών για την εισαγωγή και υλοποίηση εναλλακτικών τρόπων μάθησης στο σχολείο	
				Οργάνωση και συμμετοχή σε επιμορφωτικές ή ενημερωτικές συναντήσεις με τους εκπαιδευτικούς της σχολικής μονάδας	
				Ανάληψη πρωτοβουλιών συμμετοχή των οργάνων λαϊκής συμμετοχής στη σχολική ζωή	
				Αξιοποίηση υλικοτεχνικών μέσων σχολείου	
				Ένταξη και προσαρμογή καινοτομικών αλλαγών στο σχολείο	
				Ικανότητα παραγωγής διαφοροποιημένου διδακτικού υλικού	
Συμμετοχή σε ΔΣ επιστημονικών και εκπαιδευτικών οργανώσεων					
Αποτίμηση γενικής συγκρότησης υποψηφίου (επίλυση προβλημάτων κλπ)					
*Υπάρχει ασάφεια στο Π.Δ. 25/2002 ως προς το σύνολο των μονάδων των κριτηρίων της επιστημονικής και παιδαγωγικής κατάρτισης και συγκρότησης και της υπηρεσιακής κατάστασης και διδακτικής εμπειρίας. ☒					

Προϋποθέσεις Επιλογής (άρθρο 9 του Π.Δ. 25/2002)
Δεκαετής εκπαιδευτική υπηρεσία
Οκτώ έτη μόνιμου εκπαιδευτικού ιδίου κλάδου
Επτά έτη διδακτικά καθήκοντα
Δεν συμπληρώνουν συντάξιμο όριο ηλικίας

Με Απόφαση του Υπουργού Παιδείας συγκροτείται Συμβούλιο Επιλογής (άρθρο 14, παρ. 31 του νόμου 2817/2000, ΦΕΚ Α΄, 78)
Δύο μέλη ΔΕΠ
Ένας Σύμβουλος ή Πάρεδρος του ΠΙ
Δύο αιρετοί
Δύο εκπαιδευτικοί (δημόσιας ή ιδιωτικής εκπαίδευσης) που προτείνονται από τα οικεία συνδικαλιστικά όργανα των εκπαιδευτικών
Ένας Σχολικός Σύμβουλος της οικείας βαθμίδας

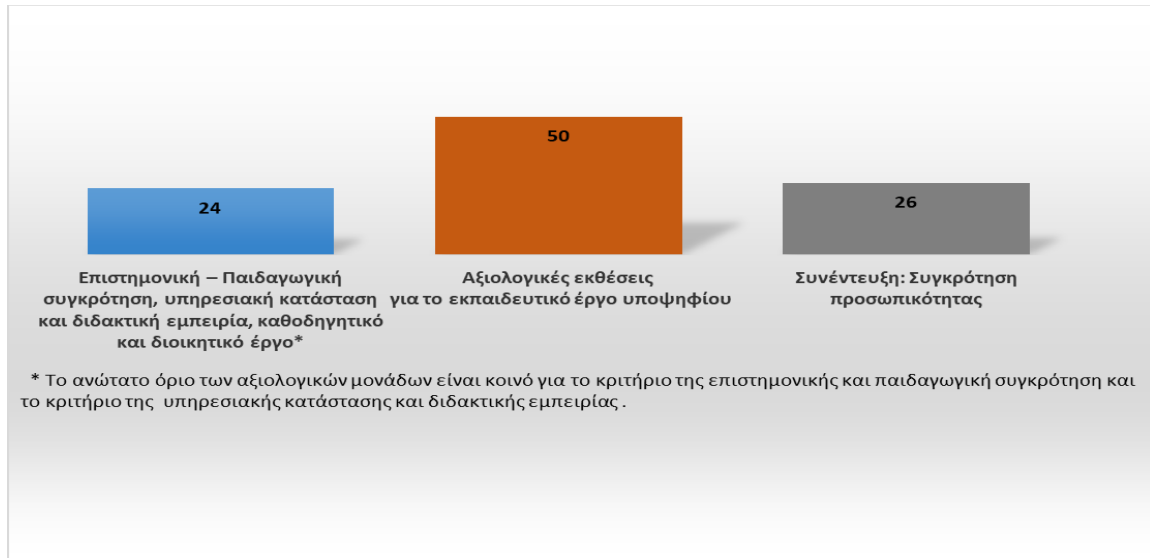
Διαδικασία Κρίσης (παρ. 4, άρθρο 12 του Π.Δ. 25/2002)
Κατά την εκτίμηση της συνέντευξης του υποψηφίου, εάν διαπιστωθεί διαφορά της βαθμολογίας μελών του συμβουλίου πέραν των οκτώ μονάδων από το μέσο όρο της βαθμολογίας του υποψηφίου, στη συνέντευξη καλούνται αυτά τα μέλη να επαναπροσδιορίσουν τη βαθμολογία τους διαφορετικά υποχρεούνται να καταχωρήσουν στα πρακτικά ειδική και πλήρη αιτιολόγηση.

Ζητήματα αξιολόγησης υποψηφίων
Το Π.Δ. 25/2002 επικαλείται τις διατάξεις του αρθ. 16, της παρ. 10 του Ν. 2266/1994 (ΦΕΚ Α΄, 2018) όπου ορίζεται ότι η απόδοση των υποψηφίων στελεχών εκπαίδευσης στο εκπαιδευτικό έργο θα αρχίσει να συνυπολογίζεται μετά από την εφαρμογή του συστήματος αξιολόγησης των εκπαιδευτικών.
Οι διατάξεις του άρθρου 8 του Ν. 2525/1997 (ΦΕΚ Α΄, 188) που αφορούν στην αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης καταργήθηκαν με το άρθρο 17 του Ν.2986/2002 (ΦΕΚ Α΄, 24)

Αξιολόγηση συγγραφικού έργου (άρθρ. 12 του Ν. 25/2002)
Το αρμόδιο συμβούλιο επιλογής Σχολικών Συμβούλων Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης προτείνει προς τον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων τον ορισμό αριθμητικά και κατά επιστημονικούς τομείς, ανάλογα με τον αριθμό και τις ειδικότητες των υποψηφίων, εκπαιδευτικών με αναγνωρισμένο επιστημονικό κύρος, ως εισηγητών, για την εκτίμηση του συγγραφικού τους έργου.

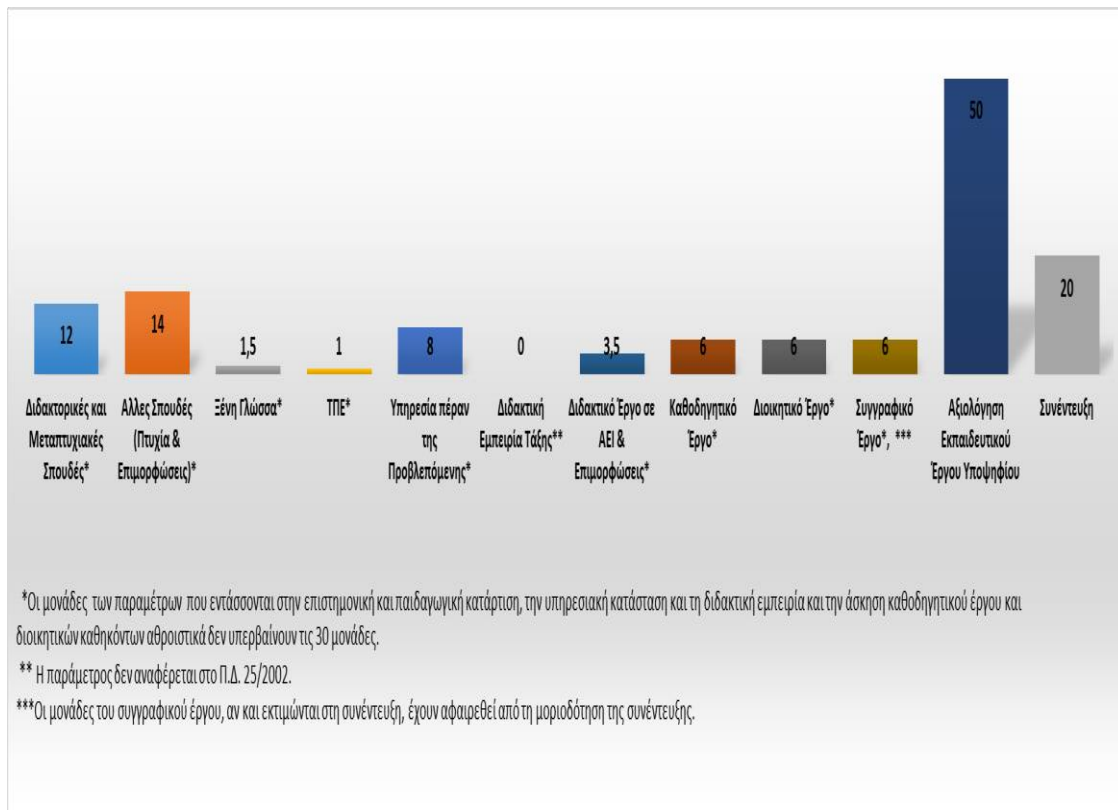
Β. Κατανομή των Αξιολογικών Μονάδων στα τέσσερα Γενικά Κριτήρια

Στο Γράφημα 5 παρουσιάζεται η κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια για την επιλογή των Σχολικών Συμβούλων.



Γράφημα 5: Κατανομή των Αξιολογικών Μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια

Στο Γράφημα 6 παρουσιάζονται οι αξιολογικές μονάδες στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων για την επιλογή Σχολικών Συμβούλων.



Γράφημα 6: Κατανομή των Αξιολογικών Μονάδων στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων

Γ. Σχολιασμός Προϋποθέσεων, Κριτηρίων και Ιδιαιτεροτήτων του Π.Δ. 25/2002

Το Π.Δ. 25/2002, επί υπουργίας Π. Ευθυμίου και υφυπουργίας Ν. Γκεσούλη, μειώνει την προαπαιτούμενη προϋπηρεσία από δώδεκα (Π.Δ. 398/1995) στα δέκα έτη και θέτει ως δεύτερη προϋπόθεση για την υποβολή υποψηφιότητας τα επτά έτη διδακτικής εμπειρίας σε σχολική τάξη, που είναι οι χαμηλότερες προϋποθέσεις για την περίοδο που εξετάζουμε, οι οποίες με τους επόμενους νόμους επανήλθαν στα προηγούμενα όρια. Με τον εν λόγω Π.Δ. γίνεται για πρώτη φορά σαφής διάκριση μεταξύ εκπαιδευτικής προϋπηρεσίας και διδακτικής εμπειρίας σε σχολική τάξη και η τελευταία εντάσσεται στις προϋποθέσεις υποβολής υποψηφιότητας. Τα εν λόγω στοιχεία κρίνονται θετικά, όπως θετική, επίσης, θεωρείται και η αναφορά και η μοριοδότηση υποκατηγοριών του συγγραφικού έργου (Φουρκιώτη 2012:46), αλλά και η μοριοδότηση των ΤΠΕ (Βοζαΐτης 2015:162). Επίσης, το εν λόγω Π.Δ. επαναφέρει μετά τον νόμο 2347/1992 ως κριτήριο, και μάλιστα υψηλά μοριοδοτούμενο (50 αξιολογικές μονάδες), την αξιολόγηση του υποψηφίου, καθότι έχει ήδη θεσμοθετηθεί η αξιολόγηση των εκπαιδευτικών με τον νόμο Αρσένη 2525/1997. Το εν λόγω κριτήριο διατήρησαν οι νόμοι 3467/2006 και 3848/2010. Η υπέρμετρη μοριοδότηση της αξιολόγησης του υποψηφίου στη θέση που κατέχει (έως 50 αξιολογικές μονάδες) είναι ιδιαίτερα προβληματική και έχει ως επίπτωση τον δραστικό περιορισμό της μοριοδότησης των αντικειμενικών-μετρήσιμων κριτηρίων για την ακριβή μοριοδότηση των οποίων μάλιστα υπάρχει ασάφεια. Ιδιαίτερα σημαντική είναι λόγω του «υπερκόφτη» των 24 μορίων η μείωση της πριμοδότησης των τίτλων σπουδών σε σχέση με τα δύο προηγούμενα νομοθετήματα. Παρόμοια είναι η μείωση και στην ξένη γλώσσα για την οποία προβλέπεται 1,5 μόριο, έναντι 3 μορίων του δεύτερου πτυχίου, 6 μορίων του συγγραφικού έργου, το οποίο «διατήρησε τις δυνάμεις του» και 1 μόριου των ΤΠΕ, που μοριοδοτούνται πρώτη φορά.

Πολλοί από τους Σχολικούς Σύμβουλους που συμμετείχαν σε σχετική έρευνα τοποθετούνται με έμφαση υπέρ της αξιολόγησης του έργου που προσέφεραν σε προηγούμενη θητεία τους και μάλιστα το θεωρούν ως το πιο έγκυρο κριτήριο, καθώς στο ποσοτικό μέγεθος της προϋπηρεσίας προσθέτει και το ποιοτικό της παιδαγωγικής αποτίμησής της (Φουρκιώτη 2012:160, 183, 192-193). Παρά ταύτα, η αξιολόγηση παραμένει ακόμη «*θεσμική εκκρεμότητα*» (Κουτούζης και Σπυριάδου 2018:48) για το σύνολο των παραμέτρων της θεσμοθετημένης εκπαίδευσης.

Παρομοίως, και στη συνέντευξη αποδίδονται 20 αξιολογικές μονάδες, που φαινομενικά κινούνται στα επιθυμητά όρια, αλλά αν προστεθούν και οι 6 αξιολογικές μονάδες του συγγραφικού έργου, που αποτιμά το Συμβούλιο Επιλογής, το σύνολο των 26 μορίων υπερβαίνει κατά πολύ τα επιθυμητά όρια. Επομένως, η αξιολόγηση (50 αξιολογικές μονάδες) και η συνέντευξη (26 αξιολογικές μονάδες), καθορίζουν το αποτέλεσμα, με τα αντικειμενικά και μετρήσιμα να περιορίζονται στις 24 μονάδες.

V. Επιλογή Σχολικών Συμβούλων βάσει του νόμου 3467/2006

Α. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 3467/2006 (ΦΕΚ Α΄, 128)

ΣΧΟΛΙΚΟΙ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ								
Αποτύπωση Κριτηρίων του Ν.3467/2006 (ΦΕΚ Α΄, 128)								
Κριτήρια Επιλογής (σε 100βαθμη κλίμακα)								
Κατηγορίες Κριτηρίων	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων	Υπο-Κριτήρια	Αξιολ. Μονάδες	Ανώτατο Όριο Μονάδων				
Α	Επιστημονική - Παιδαγωγική Συγκρότηση	26	1ο διδακτορικό	6	9	11		
			2ο διδακτορικό	3				
			1ο Μεταπτυχιακό	3	5			
			2ο Μεταπτυχιακό	2				
			2ο Πτυχίο	3	4			
			Άλλο Πτυχίο	1				
			Διδασκαλείο Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης	3				
			ΣΕΛΜΕ, ΣΕΛΔΕ, ΠΑΤΕΣ	1				
			Τ.Π.Ε.	0,75				
			Πιστοποιητικό επιμόρφωσης	Εξάμηνη	0,5			
				Τρίμηνη	0,25			
			Ξένες γλώσσες	B2	1	2	4	4
				>B2	2	4		
			Συγγραφικό έργο			Έκδοση βιβλίων για την εκπαίδευση, την αξιολόγηση, την επιμόρφωση κ.λπ	2,5	5
Δημοσίευση άρθρων σε έγκυρα περιοδικά με θεματολογία σχετική με την εκπ/ση	1,5							
Συμμετοχή σε ομάδες συγγραφής διδακτικών βιβλίων	1							
Β	Υπηρεσιακή Κατάσταση- Διδακτική Εμπειρία	10	Συνολική Εκπαιδευτική υπηρεσία (0,50 ανά έτος πέραν της απαιτούμενης)	3				
			Διδακτική εμπειρία (1 ανά έτος πέραν της απαιτούμενης)	5				
			Θέση Παρέδρου Π.Ι./καθοδηγητικό έργο (0,25 ανά έτος)	2				
Γ	Αξιολόγηση Εκπαιδευτικού Έργου από τις Αξιολογικές Εκθέσεις	44	Αξιολογικές εκθέσεις Υποψηφίου: (α) από τον αμέσως ανώτερο διοικητικό προϊστάμενο, (β) από το αμέσως ανώτερο στέλεχος παιδαγωγικής ευθύνης	44				
Δ	Συνέντευξη: Προσωπικότητα- Γενική Συγκρότηση:	20	Βιογραφικό σημείωμα, ικανότητα για πρωτοβουλίες, επίλυση προβλημάτων, δημιουργία κατάλληλου παιδαγωγικού περιβάλλοντος, παρακίνηση εκπ/κών άσκησης των καθηκόντων τους .					

Προϋποθέσεις Επιλογής (άρθρ. 7 του Ν. 3467/2006)
Βαθμός Α'
Δεκαεξαετής εκπαιδευτική υπηρεσία
Δεκαετής διδακτική εμπειρία
Οκταετής διδακτική εμπειρία για τους Σχολικούς Συμβούλους Ειδικής Αγωγής

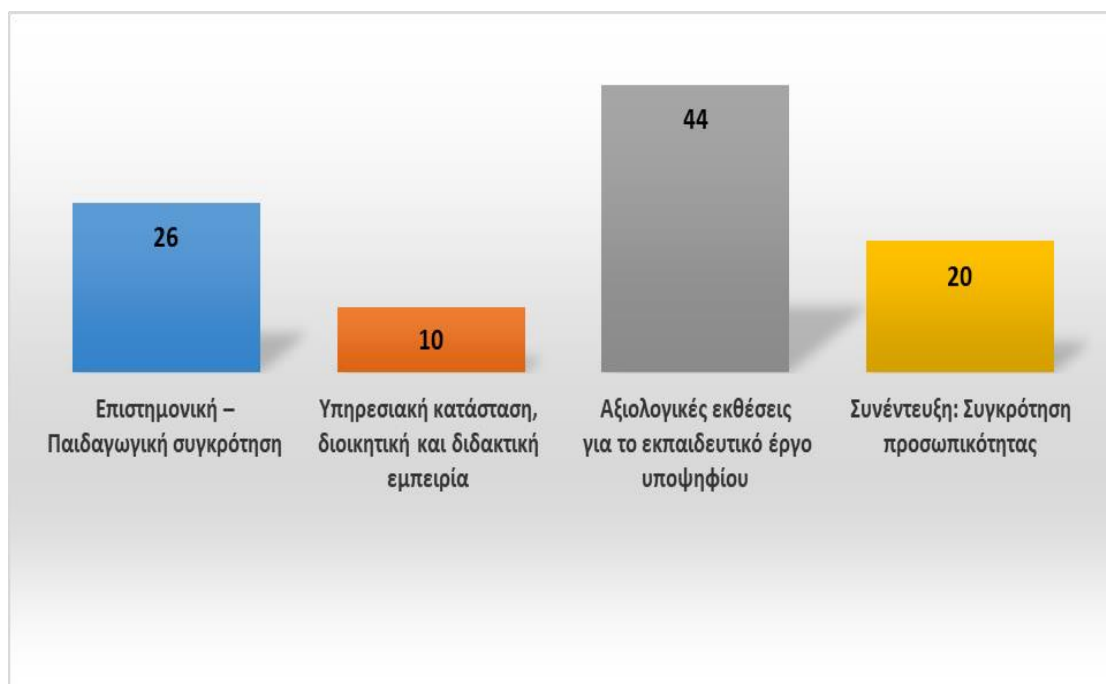
Συμβούλιο Επιλογής (άρθρ. 2 του Ν. 3467/2006)
1. Τρία μέλη ΔΕΠ
2. Ένας Σύμβουλος ή Πάρεδρος Π.Ι.
3. Δύο αιρετοί
4. Ένας Σχολικός Σύμβουλος της οικείας βαθμίδας

Διαδικασία Κρίσης (παρ. 5 άρθρο 10 του Ν.3467/2006)
Αν η βαθμολογία ενός ή περισσότερων μελών είναι μικρότερη από το μέσο όρο της βαθμολογίας του συνόλου των παρόντων μελών, πλέον των πέντε μονάδων, η βαθμολογία αυτή επαναπροσδιορίζεται, έτσι ώστε η διαφορά να είναι πέντε μονάδες ακριβώς.

Αξιολόγηση του συγγραφικού έργου (άρθρ. 10 του Ν. 3467/2006)
Το αρμόδιο συμβούλιο επιλογής Σχολικών Συμβούλων Α/θμιας και Β/θμιας εκπαίδευσης προτείνει προς τον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, ανάλογα με τον αριθμό και τις ειδικότητες των υποψηφίων, τον ορισμό εκπαιδευτικών με αναγνωρισμένο εκπαιδευτικό κύρος για την αξιολόγηση του συγγραφικού έργου των υποψηφίων.

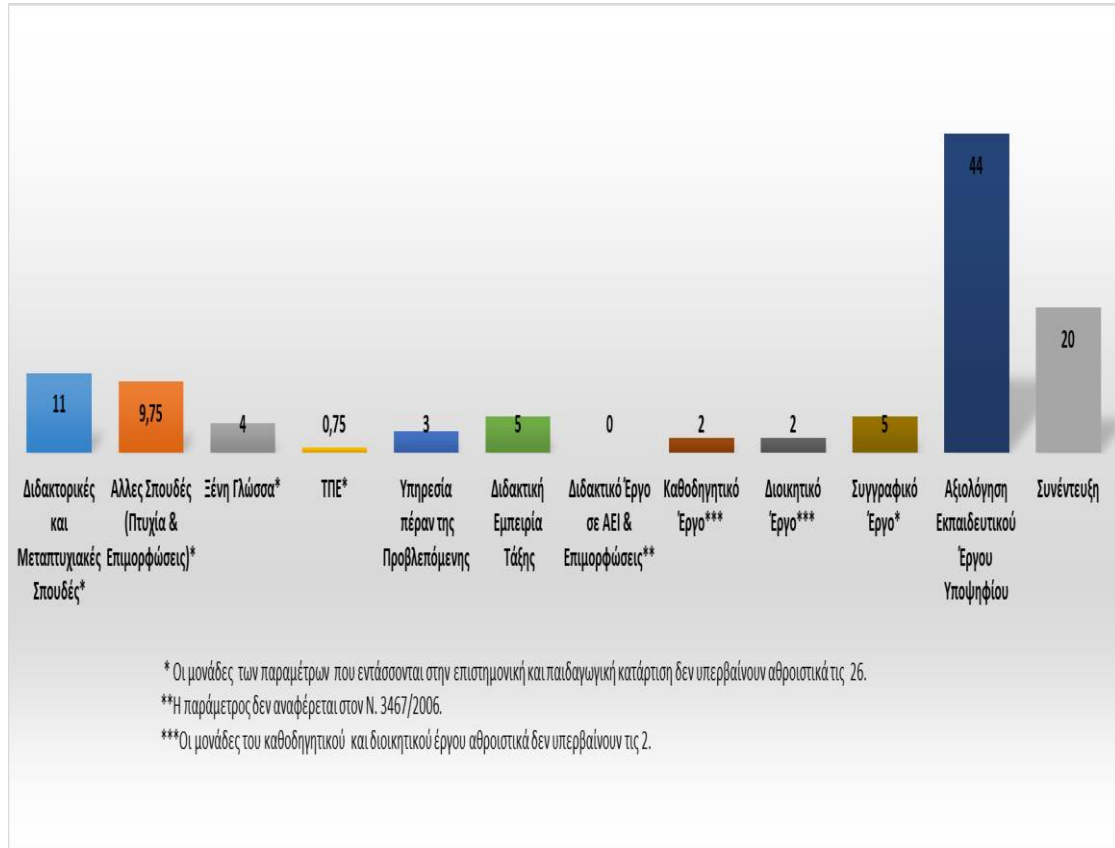
Β. Κατανομή των Αξιολογικών Μονάδων στα τέσσερα Γενικά Κριτήρια

Στο Γράφημα 7 παρουσιάζεται η κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια για την επιλογή των Σχολικών Συμβούλων.



Γράφημα 7: Κατανομή των Αξιολογικών Μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια

Στο Γράφημα 8 παρουσιάζονται οι αξιολογικές μονάδες στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων για την επιλογή Σχολικών Συμβούλων.



Γράφημα 8: Κατανομή των Αξιολογικών Μονάδων στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων

Γ. Σχολιασμός Προϋποθέσεων, Κριτηρίων και Ιδιαιτεροτήτων Νόμου

Απόσπασμα Αιτιολογικής Έκθεσης

«Το παρόν σχέδιο νόμου ρυθμίζει θέματα τρόπου επιλογής στελεχών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, θέματα διοίκησης της εκπαίδευσης, κυρίως σε περιφερειακό επίπεδο και άλλες διατάξεις.

Θεμελιώδης παράγων για την ανύψωση του επιπέδου της εκπαίδευσης είναι η στελέχωσή της με εκπαιδευτικούς κύρους, με άρτια μόρφωση και παιδαγωγική κατάρτιση, με διδακτική εμπειρία στη σχολική τάξη αλλά και πλήρη επίγνωση της αποστολής τους. Το οποιοδήποτε σύστημα και πολύ περισσότερο το εκπαιδευτικό, για να λειτουργεί εύρυθμα και αποδοτικά απαιτεί, πέραν της βελτίωσης των ποιοτικών του στοιχείων και μια διοικητική οργάνωση δομημένη κατά τέτοιο τρόπο, ώστε:

Να ενθαρρύνει και να καθοδηγεί στο έργο τους εκπαιδευτικούς.

Να δημιουργεί κλίμα συνεργασίας και αμοιβαίας εμπιστοσύνης μεταξύ των μελών της εκπαιδευτικής κοινότητας.

Να συμβάλλει στη διαρκή βελτίωση και το συντονισμό του εκπαιδευτικού έργου.

Να μην ακυρώνει οποιοδήποτε εσωτερικό σύστημα αξιολόγησης που κατ' ανάγκη συνεπάγεται η συνεχής εναλλαγή προσώπων στις θέσεις των στελεχών της εκπαίδευσης.

Να παρέχει ουσιαστικές αρμοδιότητες σε όλες της βαθμίδες της διοίκησης και καθοδήγησης.

Επίσης, ένα σύγχρονο σύστημα διοίκησης και καθοδήγησης πρέπει να ανταποκρίνεται αποτελεσματικά στις ραγδαία μεταβαλλόμενες ανάγκες και απαιτήσεις της σύγχρονης εκπαίδευσης και να στηρίζεται σε κριτήρια αντικειμενικά, διαφανή και μετρήσιμα, αποτιμώμενα με συγκεκριμένες αξιολογικές μονάδες. Παράλληλα, για να μπορεί κάποιος να συμμετέχει σε διαδικασίες επιλογής σε θέση στελέχους της εκπαίδευσης θα πρέπει να έχει επαρκή εμπειρία στην εκπαιδευτική και διδακτική πράξη και να κατέχει αποδεδειγμένα βασικές γνώσεις σε θέματα διοικητικά, παιδαγωγικά, καθοδηγητικά».

Ο νόμος 3467/2006, επί υπουργίας Μ. Γιαννάκου, σε σχέση με το Π.Δ. 25/2002, αυξάνει την προαπαιτούμενη εκπαιδευτική εμπειρία σε 16ετή από 10ετή και τη διδακτική εμπειρία σε 10ετή από 7ετή, όμως τα ίδια χρόνια υπηρεσίας μοριοδοτούνται δύο φορές και ως εκπαιδευτική εμπειρία και ως διδακτική εμπειρία. Διατηρεί τα τέσσερα γενικά κριτήρια. Με την υπερμοριοδότηση, όμως, της αξιολόγησης του υποψηφίου στη θέση που κατέχει (44 μόρια) αναγκαστικά περιορίστηκαν η μοριοδότηση της επιστημονικής και παιδαγωγικής συγκρότησης (26 μόρια), που σημαίνει μείωση της μοριοδότησης των διδακτορικών και μεταπτυχιακών σπουδών και μείωση του συγγραφικού έργου, και της υπηρεσιακής και της διδακτικής εμπειρίας (10 μόρια). Παρά ταύτα, οι ξένες γλώσσες λαμβάνουν αθροιστικά 4 μόρια, έναντι 3 μορίων του δεύτερου πτυχίου, 5 μορίων του συγγραφικού έργου και 0,75 μορίου των ΤΠΕ.

Θετικό στοιχείο του εν λόγω έργου αποτελεί η σαφής διάκριση μεταξύ του καθοδηγητικού έργου και του διοικητικού έργου και η συγκράτηση της αξιολόγησης στο 20 μόρια.

Είναι, επίσης, άξιο σχολιασμού το γεγονός ότι ήδη από το 2006 γίνεται λόγος για δεύτερο μεταπτυχιακό και δεύτερο διδακτορικό, τάση που αποτυπώνει την επιδίωξη των υποψηφίων για απόκτηση πριμοδοτούμενων τίτλων (Φουρκιώτη 2012:150). Ενδεικτικό της σημερινής κατάστασης είναι οι αλληλο-διαγκωνιζόμενες διαφημίσεις μεταπτυχιακών προγραμμάτων σε εμπορικές εκπαιδευτικές ιστοσελίδες, οι οποίες προβάλλουν τα μόρια (!) που διασφαλίζουν τα πτυχία και όχι τα ακαδημαϊκά κριτήρια ποιότητας του προγράμματος.

Η «υπερεκπαίδευση» με στόχο τα μόρια από μόνη της προβληματίζει και ο προβληματισμός γίνεται εντονότερος, αν προκύψουν και θέματα διαδικασιών και ποιότητας των ποικίλης προέλευσης προγραμμάτων. Την εικόνα συμπληρώνουν τα διαφημιζόμενα «κέντρα» που αναλαμβάνουν να «στηρίξουν» υποψήφιους

μεταπτυχιακών και διδακτορικών σπουδών στην εκπόνηση εργασιών και διατριβών. Πρόκειται για σοβαρότατο θέμα με πολλές προεκτάσεις, που πρέπει να αντιμετωπιστεί άμεσα με τη συνεργασία αρμόδιων φορέων.

Η συνέντευξη κινείται στα επιθυμητά όρια (20 μόρια) και εστιάζει στην ικανότητα του υποψηφίου να αναλαμβάνει πρωτοβουλίες, να επιλύει προβλήματα (διδασκικά, διοικητικά, οργανωτικά, λειτουργικά κ.λπ.), να δημιουργεί το κατάλληλο παιδαγωγικό περιβάλλον και να εμπνέει τους εκπαιδευτικούς στην άσκηση των καθηκόντων τους.

Ελλείψει της προβλεπόμενης αξιολόγησης του υποψηφίου, ορίζονται για την πρώτη εφαρμογή του νόμου γραπτές εξετάσεις τύπου ΑΣΕΠ και τίθεται ως βάση για συμμετοχή στη συνέντευξη η ορθή απάντηση σε τουλάχιστον 60 ερωτήσεις πολλαπλής επιλογής από τις 100. Ανάλογα με το βαθμό επιτυχίας, οι υποψήφιοι μοριοδοτήθηκαν μέχρι 4 μονάδες. Σε αντίθεση με την Π.Ε.Σ.Σ. (2007, στο Βοζαΐτης 2015:181), που είχε χαρακτηρίσει τη γραπτή εξέταση προσβλητική, μη λειτουργική και αντιεπιστημονική, οι περισσότεροι Σύμβουλοι που συμμετείχαν σε δύο διαφορετικές έρευνες και είχαν λάβει μέρος στις γραπτές εξετάσεις εκτιμούν ως θετικό το μέτρο (Φουρκιώτη 2012:128-133, Βοζαΐτης 2015:284, 493). Όμως, οι 4 προβλεπόμενες μονάδες είναι πολύ λίγες με βάση την προετοιμασία που απαιτούσαν οι εξετάσεις, αλλά και με βάση τις 44 αξιολογικές μονάδες που προβλέπονται για το κριτήριο της αξιολόγησης στον νόμο.

Τέλος, ο νόμος 3467/2006 με το άρθρο 13 επαναφέρει τη δυνατότητα επανάκρισης των υπηρετούντων στελεχών εκπαίδευσης, δυνατότητα την οποία προέβλεπαν ο νόμος 1304/1982 και το Π.Δ. 1/1988, που μάλιστα εφαρμόστηκε, αλλά την κατάργησε ο νόμος 1966/1991 με το άρθρο 8. Το θέμα της «εσαεί επί θητεία» υπηρεσίας των Σχολικών Συμβούλων, μετά από αξιολόγηση μίας ή δύο θητειών, τίθεται από συστάσεως του θεσμού (Χάρης 2011:282) και ενισχύεται από το γεγονός ότι με το ισχύον σύστημα χωρίς ουδεμία μορφή αξιολόγησης, βάσει των ακαδημαϊκών προσόντων της αρχικής επιλογής και της μοριοδοτούμενης προϋπηρεσίας, επελέγησαν επί τρεις και τέσσερις φορές πρωτο-επιλεγέντες με το Π.Δ. 25/2002. Οι ίδιοι οι Σχολικοί Σύμβουλοι σε σχετική έρευνα τίθενται κατά της μονιμότητας αλλά αντιπροτείνουν το σύστημα της «μονιμότητας υπό αίρεση», την οποία συνδέουν με την τακτή αξιολόγηση του έργου τους (Φουρκιώτη 2012:165-169, 194), πρόταση που μπορεί υπό όρους να εξετασθεί.

VI. Επιλογή Σχολικών Συμβούλων βάσει του νόμου 3848/2010

Α. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 3848/2010 (ΦΕΚ Α', 71)

ΣΧΟΛΙΚΟΙ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ						
Αποτύπωση Κριτηρίων του Ν. 3848/2010 (ΦΕΚ Α', 71)						
Κριτήρια Επιλογής (σε 65βαθμη κλίμακα με ποσοστιαία αναγωγή επί τους 100)						
Κατηγορίες Κριτηρίων	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων	Υπο-Κριτήρια	Αξιολ. Μονάδες	Ανώτατο Όριο Μονάδων		
Α	Επιστημονική - Παιδαγωγική Συγκρότηση και Κατάρτιση	26 (40,0%)	1ο Διδακτορικό	6 (9,23%)	13 (20,00%)	
			2ο Διδακτορικό	2 (3,08%)		
			1ο Μεταπτυχιακό	4 (6,15%)		
			2ο Μεταπτυχιακό	1 (1,54%)		
			Τίτλος Διδασκαλείου Εκπ/σης*	2 (3,08%)		
			Δεύτερο Πτυχίο ΑΕΙ ή ΤΕΙ	3 (4,62%)		
			Πτυχίο Παιδαγωγικής Ακαδημίας ή ΣΝ	1 (1,54%)		
			Πιστοποιητικό Επιμόρφωσης	ΣΕΛΜΕ		1 (1,54%)
				ΣΕΛΔΕ		1 (1,54%)
				ΑΣΠΑΙΤΕ		1 (1,54%)
			ΤΠΕ Επιπέδο 1	2 (3,08%)	3 (4,62%)	
			ΤΠΕ Επιπέδο 2	3 (4,62%)		
			1η Ξένη γλώσσα (βάσει ΑΣΕΠ)	B2	1,5 (2,31%)	3,75 (5,76%)
				> B2	2,5 (3,85%)	
			2η Ξένη Γλώσσα (βάσει ΑΣΕΠ)	B2	0,75 (1,15%)	
				> B2	1,25 (1,92%)	
			Συγγραφικό έργο	Εκδοση βιβλίων για την εκπαίδευση ή το έργο του Σχ. Συμβούλου (0,5 ανά βιβλίο)	2 (3,07%)	4 (6,15%)
				Συμμετοχή σε ομάδες συγγραφής διδακτικών βιβλίων, αναλυτικών προγραμμάτων, προγραμμάτων σπουδών κ.λπ (0,5 ανά συμμετοχή)	2 (3,07%)	
				Συμμετοχή σε δημοσιευμένες έρευνες επίσημων φορέων εκπ/σης (0,25 ανά έρευνα)		
				Δημοσίευση άρθρων σε έγκυρα περιοδικά με θεματολογία σχετική με την εκπ/ση (0,25 ανά άρθρο)		
	Διδασκαλία στην Τριτοβάθμια, κλπ (0,5 ανά ακαδημαϊκό έτος)	1,5 (2,31%)				
Β	Υπηρεσιακή Κατάσταση, Καθοδηγητική και Διοικητική Εμπειρία	12 (18,46%)	Υπηρεσιακή κατάσταση (0,5 ανά έτος πέραν της απαιτούμενης)	6 (9,23%)	6 (9,23%)	
			Πάρεδρος επί θητείας του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου, Περιφερειακός Δ/ντής Εκπ/σης, Δ/ντής Εκπ/σης ή Προϊστάμενος Γραφείου Εκπ/σης Προϊστάμενος ΚΕΔΔΥ, Δ/ντής σχολικής μονάδας ή ΣΕΚ, Υπεύθυνος Κέντρου Περιβαλλοντικής Εκπ/σης Προϊστάμενος Δ/νσης ή Τμήματος του Υπουργείου Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων (0,5 ανά έτος)	2 (3,08%)		
			Σχολικός Σύμβουλος (0,5 ανά έτος)	4 (6,15%)		
			Προϊστάμενος σχολικής μονάδας, Προϊστάμενος Τμήματος Εκπ/κών Θεμάτων Δ/νσης Εκπ/σης, Υποδ/ντής Σχολικής Μονάδας ή ΣΕΚ, Υπεύθυνος Περιβαλλοντικής Εκπ/σης στη Δ/νση Εκπ/σης, Αγωγής Υγείας, Πολιτιστικών Θεμάτων, Κέντρου Συμβουλευτικής και Προσανατολισμού (ΚΕΣΥΠ), Γραφείου Σχολικού Επαγγελματικού Προσανατολισμού (ΣΕΠ), Εργαστηριακού Κέντρου Φυσικών Επιστημών (ΕΚΦΕ), Κέντρου Πληροφορικής και Νέων Τεχνολογιών (ΠΛΗΝΕΤ), Συμβουλευτικού Σταθμού Νέων (0,25 ανά έτος)	1 (1,54%)		
			Συμμετοχή σε Κεντρικά, Ανώτερα Περιφερειακά και Περιφερειακά Υπηρεσιακά Συμβούλια ή σε Συμβούλια Επιλογής Στελεχών, και άσκηση καθηκόντων μέντορα (0,25 ανά έτος)	3 (4,62%)		
			Ειδικά για ΕΑΕ υπηρεσία σε ΣΜΕΑΕ ή Τμήματα Εντάξης ή ΚΕΔΔΥ (0,25 ανά έτος)	1 (1,54%)		

Γ	Συμβολή στο Εκπαιδευτικό Έργο	12 (18,46%)	Αξιολογικές εκθέσεις υποψηφίων	12 (18,46%)
Δ	Συνέντευξη: Προσωπικότητα - Γενική συγκρότηση	15 (23,08%)	Δομημένη Συνέντευξη μέσω "Μελέτης Περίπτωσης": εκτιμώνται η προσωπικότητα, η επαγγελματική ανάπτυξη, η ανυληπτική ικανότητα, η ικανότητα επικοινωνίας, συνεργασίας, ανάπτυξης πρωτοβουλιών, επίλυσης προβλημάτων, η ικανότητα να δημιουργίας κατάλληλου παιδαγωγικού περιβάλλοντος και έμπνευσης των εκπ/κών στην άσκηση των καθηκόντων τους/παρουσίαση από τους υποψηφίους μελέτης περίπτωσης. Συνεκτιμώνται :α)το βιογραφικό του υποψηφίου & β)έκθεση αυτοξιολόγησης και προγραμματισμός έργου σε περίπτωση επιλογής του υποψηφίου στη θέση.	

*Αφορά μόνο τους εκπ/κούς Α/θμιας.

Προϋποθέσεις Επιλογής (άρθρ. 11 του Ν. 3848-2010)	
Βαθμός Α'	
Δωδεκαετής εκπαιδευτική υπηρεσία	
Δεκαετής διδακτική εμπειρία/ πενταετής στην οικεία με τη θέση βαθμίδα	
Πιστοποιητικό καθοδηγητικής επάρκειας (χορηγείται από το ΕΚΔΔΑ)	
Πιστοποιητικό ΤΠΕ Α' Επιπέδου	
Αποκλείονται της διαδικασίας όσοι δε συμμετείχαν στις διαδικασίες αξιολόγησης με δική τους υπαιτιότητα και όσοι έχουν καταδικαστεί τελεσίδικα για πειθαρχικό παράπτωμα	
Περιορισμοί θέσης/ ανά κλάδο	
Διευκρινίσεις σε περίπτωση μετατάξεων σε Α/θμια & Β/θμια	

Συμβούλιο Επιλογής (άρθρ. 16 του Ν 3848/2010)	
Ένας Πρόεδρος ΠΤΔΕ ή διατελέσας Πρόεδρος Παιδαγωγικού Τμήματος Καθηγητικής Σχολής ή εκπαιδευτικός με αναγνωρισμένη εμπειρία στη διοίκηση	
Δύο Καθηγητές ΑΕΙ βαθμίδας Καθηγητή ή Αναπληρωτή Καθηγητή	
Δύο Σύμβουλοι ή μόνιμοι Παρέδροι ΠΙ	
Δύο αιρετοί εκπρόσωποι στα Κεντρικά Συμβούλια της αντίστοιχης βαθμίδας	
Σημείωση: Ο αριθμός των μελών των συμβουλίων που ορίζονται από κάθε φύλο ανέρχεται σε ποσοστό ίσο τουλάχιστον με το ένα τρίτο του συνόλου των μελών, εφόσον αυτό είναι δυνατόν.	

Αξιολόγηση του συγγραφικού έργου (άρθρ. 17 του Ν.3848/2010)	
Το συγγραφικό έργο των υποψηφίων σχολικών συμβούλων αξιολογείται από επταμελείς επιτροπές αποτελούμενες από συμβούλους ή μόνιμους παρέδρους του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου και μέλη Δ.Ε.Π. ειδικοτήτων συναφών με το προς άσκηση έργο και το γνωστικό αντικείμενο του κλάδου ή της ειδικότητας για τους υποψηφίους σχολικούς συμβούλους δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης. Οι επιτροπές αυτές συγκροτούνται με απόφαση του Υπουργού Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων, ύστερα από πρόταση του αρμόδιου συμβουλίου επιλογής. Οι επιτροπές αποτίμησης του συγγραφικού έργου μπορεί να είναι περισσότερες από μία ανά βαθμίδα εκπαίδευσης, αναλόγως του αριθμού και του κλάδου ή της ειδικότητας των υποψηφίων, κατά την κρίση του αρμόδιου συμβουλίου επιλογής.	

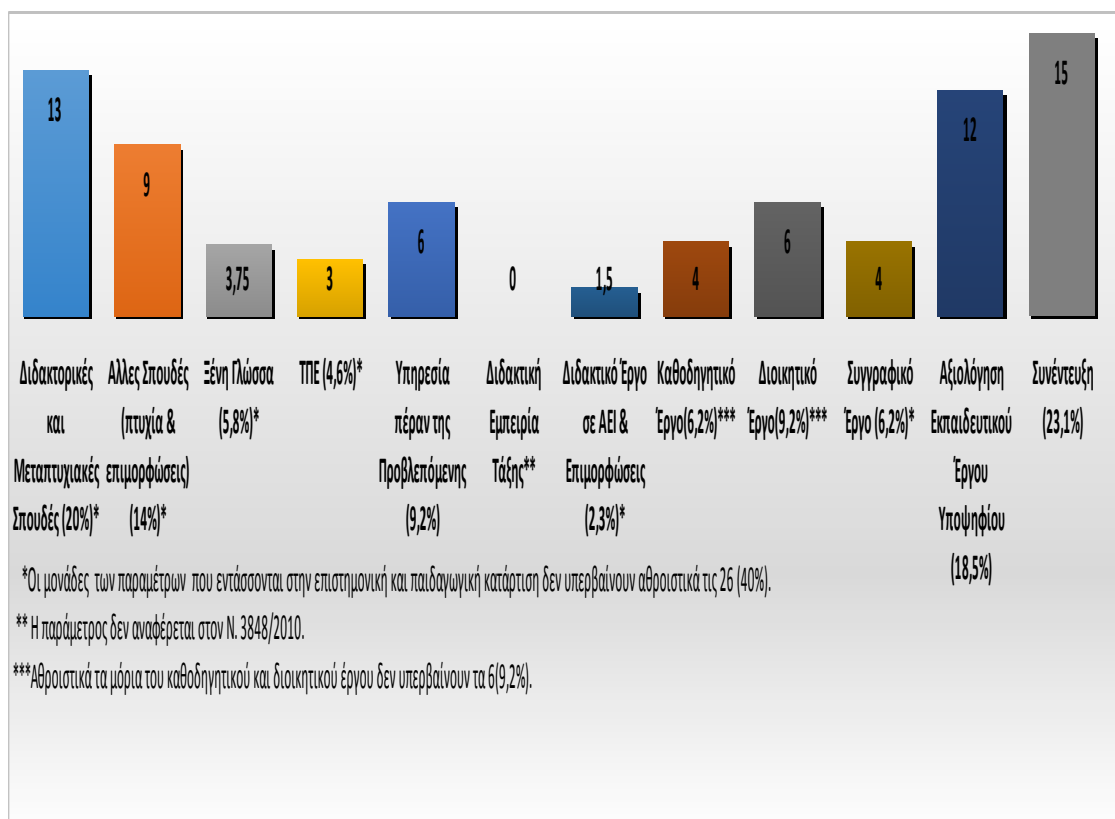
Β. Κατανομή των Αξιολογικών Μονάδων στα τέσσερα Γενικά Κριτήρια

Στο Γράφημα 9 παρουσιάζεται η κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια για την επιλογή των Σχολικών Συμβούλων. Εντός παρενθέσεως, συνοδευτικά των τίτλων των γενικών κατηγοριών εμφανίζεται η αναγωγή των αξιολογικών μονάδων στο επί τοις εκατό (της 65βαθμης κλίμακας).



Γράφημα 9: Κατανομή των Αξιολογικών Μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια

Στο Γράφημα 10 παρουσιάζονται οι αξιολογικές μονάδες στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων για την επιλογή Σχολικών Συμβούλων. Εντός παρενθέσεως, συνοδευτικά των τίτλων των υποκριτηρίων, εμφανίζεται η αναγωγή των αξιολογικών μονάδων στο επί τοις εκατό (της 65βαθμης κλίμακας).



Γράφημα 10: Κατανομή των Αξιολογικών Μονάδων στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων

Γ. Σχολιασμός Προϋποθέσεων, Κριτηρίων και Ιδιαιτεροτήτων Νόμου

Απόσπασμα από την αιτιολογική έκθεση

«Καθιερώνεται ένα αξιοκρατικό σύστημα επιλογής στελεχών διοίκησης στην εκπαίδευση, από τους σχολικούς συμβούλους και διευθυντές εκπαίδευσης μέχρι τους διευθυντές διθέσιων σχολικών μονάδων. Εξειδικεύονται οι προϋποθέσεις επιλογής και ανατρέπεται το υφιστάμενο σύστημα το οποίο απέκλειε ικανούς υποψηφίους αφ' ενός με τον συγκεκριμένο τρόπο μοριοδότησης αφ' ετέρου με την αδιαφανή διαδικασία συνέντευξης. Τα νέα κριτήρια επιλογής είναι: α) η γνώση του αντικειμένου του προς άσκηση έργου με βάση αφενός την επιστημονική - παιδαγωγική συγκρότηση και αφετέρου την υπηρεσιακή κατάσταση και εμπειρία, όπως προκύπτει από τα στοιχεία των υπηρεσιακών φακέλων, β) η προσωπικότητα και γενική συγκρότηση του υποψηφίου και γ) η συμβολή του στο εκπαιδευτικό έργο από τις θέσεις που είχε υπηρετήσει με βάση αξιολογικές εκθέσεις. Με το σχέδιο νόμου:

- Διασφαλίζεται η διεύρυνση της βάσης των υποψηφίων.
- Εντάσσεται ως προϋπόθεση για τη συμμετοχή στη διαδικασία επιλογής η πιστοποίηση επιπέδου 1 στις ΤΠΕ και τα πιστοποιητικά διοικητικής ή καθοδηγητικής επάρκειας από το ΕΚΔΔΑ.
- Εισάγεται για πρώτη φορά ως προϋπόθεση, η συμμετοχή του υποψηφίου στις διαδικασίες αξιολόγησης του εκπαιδευτικού έργου.
- Αναβαθμίζεται η διαδικασία της συνέντευξης: εισάγεται στη διαδικασία στάδιο προετοιμασίας του υποψηφίου σε συγκεκριμένη μελέτη περίπτωσης, ώστε η συνέντευξη να εστιάζει στις ικανότητες του υποψηφίου για αντίληψη της πραγματικότητας και αξιοποίηση των δυνατοτήτων του για ανάληψη πρωτοβουλιών. Θεσπίζεται η μαγνητοφώνηση της συνέντευξης και η υποχρέωση των μελών του συμβουλίου για ξεχωριστή και αιτιολογημένη βαθμολογία. Προβλέπεται έκθεση αυτοαξιολόγησης του υποψηφίου και προγραμματισμός του έργου του».

Ο νόμος 3949/2020, επί υπουργίας Α. Διαμαντοπούλου, που θεωρείται ιδιαίτερα επεξεργασμένος, διατηρεί τα τέσσερα γενικά κριτήρια, αλλά τροποποιεί τη βαρύτητά τους σε σχέση με τον νόμο 3467/2006 και επιπλέον αξιοποιεί 65βαθμη αντί της 100βαθμης κλίμακας και με διαφορετική μοριοδότηση γενικών κριτηρίων και υποκριτηρίων, καθότι περιορίζει την αξιολόγηση του υποψηφίου στη θέση που κατέχει στα 12 (18,46%) μόρια από τα 44, αλλαγή που του επιτρέπει να αναβαθμίσει την επιστημονική και παιδαγωγική κατάρτιση στα 26 (40%) μόρια και την υπηρεσιακή κατάσταση και καθοδηγητική και διοικητική εμπειρία σε 12 (18,46%) μόρια και τη συνέντευξη σε 15 (23,8%) μόρια. Για κάθε γενικό κριτήριο παραθέτει αναλυτικά υποκριτήρια, που καθιστούν ακριβέστερη την μοριοδότηση, πρακτική την οποία

επικροτούν και οι Σχολικοί Σύμβουλοι σχετικής έρευνας (Φουρκιώτη 2012:190). Χαρακτηριστική αλλά όχι μοναδική είναι η περίπτωση των τίτλων σπουδών. Στη συγκριτική συσχέτιση υποκριτηρίων της «επιστημονικής συγκρότησης», οι ξένες γλώσσες λαμβάνουν αθροιστικά 3,75 (5,8%) μόρια, έναντι 3(4,62%) μορίων του δεύτερου πτυχίου, 4 (6,2%) μορίων του συγγραφικού έργου και 3 (4,62%) μορίων των ΤΠΕ, οι οποίες σαφώς αναβαθμίζονται. Ιδιαίτερη σημαντική καινοτομία για τα ελληνικά δεδομένα αποτελεί η δομημένη συνέντευξη μέσω τράπεζας θεμάτων εκπαιδευτικών και διδακτικών σεναρίων (case studies), επί των οποίων οι υποψήφιοι ανέπτυσαν τις απόψεις τους και τις προτάσεις τους, καθώς, επίσης, αποτελεί καινοτομία και η υποβολή εκ μέρους των υποψηφίων φακέλου αυτοαξιολόγησης και σχεδιασμού έργου σε περίπτωση επιλογής τους, στοιχεία τα οποία συνεκτιμούσαν τα μέλη του Συμβουλίου Επιλογής. Σχολικοί Σύμβουλοι κρίνουν ως ιδιαίτερα θετικό το μέτρο, διότι περιόρισε τις αυθαιρεσίες του παρελθόντος και κατέστησε τη συνέντευξη αντικειμενικότερη (Φουρκιώτη 2012:144, 148, 189).

Με το δεδομένο ότι πρόκειται περί δομημένης συνέντευξης, τα 23,8 μόρια που προβλέπονται κινούνται στα ανώτερα επιθυμητά επίπεδα. Σχετική έρευνα καταδεικνύει ότι στην πλειονότητά τους οι Σχολικοί Σύμβουλοι τοποθετούνται υπέρ της αυτοαξιολόγησης και του σχεδιασμού, διότι τους παρέχει ευκαιρίες για αναστοχασμό, πλαίσιο ανάδειξης του έργου τους και σχεδιασμού των μελλοντικών κινήσεων τους (Φουρκιώτη 2012:187), ενώ κάποιος άλλος σημείωσε ότι ο περιορισμός της αυτοαξιολόγησης σε 300 λέξεις αναγκάζει τον υποψήφιο σε οργάνωση και συμπύκνωση (Φουρκιώτη 2012:132). Καινοτομία του νόμου αποτελούσε και η πρόβλεψη του πιστοποιητικού καθοδηγητικής επάρκειας, μέσω της παρακολούθησης ειδικού προγράμματος του Ε.Κ.Δ.Δ.Α., το οποίο όμως δεν υλοποιήθηκε ποτέ και παραμένει ακόμα και σήμερα μια υπαρκτή ανάγκη για όλα τα στελέχη της εκπαίδευσης. Πρόκειται για σημαντική παράμετρο, η οποία πρέπει να διασφαλισθεί για την αποδοτικότερη λειτουργία των στελεχών της εκπαίδευσης (Κελεσιδής 2018:96), όπως, αντιστοίχως, πρέπει να επιλυθεί και το ζήτημα της παιδαγωγικής επάρκειας των υποψηφίων εκπαιδευτικών.

Συμπερασματικά, η γενική εκτίμηση Σχολικών Συμβούλων με εμπειρία υποψηφίου σε διαφορετικά νομοθετικά πλαίσια είναι ότι η κατάσταση βαίνει προς αξιοκρατία και διαφάνεια μέσω δομημένης συνέντευξης και μείωσης των μορίων της συνέντευξης, βάσει διδακτικών σεναρίων και φακέλου αυτοαξιολόγησης και σχεδιασμού εκπαιδευτικού έργου. Στα αρνητικά εντάσσουν τη συχνή αλλαγή υποκριτηρίων και μοριοδότησης, την ενθάρρυνση για το «κυνήγι» μοριοδοτούμενων τίτλων σπουδών, τις εξωθεσμικές παρεμβάσεις προσώπων εξουσίας και συνδικαλιστών (Φουρκιώτη 2012: 147-156). Καταλογίζουν, επίσης, την απουσία της αξιολόγησης του έργου τους ως Σχολικών Συμβούλων, ελλείψει της οποίας μοριοδοτούνται a priori με τον ίδιο αριθμό μορίων όλοι οι διατελέσαντες Σχολικοί Σύμβουλοι, ασχέτως του έργου και των ικανοτήτων τους.

VII. Επιλογή Συντονιστών Εκπαιδευτικού Έργου βάσει του νόμου 4547/2018

A. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 3848/2010 (ΦΕΚ Α΄, 102)

Αποτύπωση Κριτηρίων του Ν. 4547/2018 (ΦΕΚ Α΄, 102)						
Κρατήρια επιλογής (45βαθμη κλίμακα με ποσοστιαία αναγωγή επί τοις 100)						
Κατηγορίες Κριτηρίων	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων	Υπο-Κρατήρια	Αξιολ. Μονάδες	Ανώτατο Όριο Μονάδων		
Α	Επιστημονική Συγκρότηση	17 (37,78%)	Διδακτορικό	6 (13,33%)	7 (15,55%)	9 (20%)
			Μεταπτυχιακό	4 (8,89%)		
			2ο Μεταπτυχιακό	2 (4,44%)		
			Διδακτορικό Εκπαίδευσης*	3 (6,67%)		
			Δεύτερο Πτυχίο	3 (6,67%)		
			Πιστοποιητικό Επιμόρφωσης	ΣΕΛΜΕ	0,5 (1,11%)	1 (2,22%)
				ΣΕΛΔΕ		
				ΑΣΠΑ/ΙΤΕ		
				Ετήσια 300 τουλάχιστον ωρών ή εννεάμηνη		
				Πιστοποιημένη (0,1 ανά ώρα)		
			ΤΠΕ Επίπεδο 2	1 (2,22%)		
			1η Ξένη Γλώσσα	άνω Β2	1 (2,22%)	1,5 (3,33%)
			2η Ξένη γλώσσα	Β2	0,8 (1,78%)	
			3η Ξένη γλώσσα	άνω Β2	0,5(1,11%)	
			Ερευνητικό προγράμματα ΝΠΔΔ (0,5 ανά εξάμηνο)			
			Συγγραφικό έργο	Βιβλία/σχολικά εγχειρίδια με ISBN (0,5 ανά βιβλίο)	1(2,22%)	1 (2,22%)
				Άρθρα σε επιστ. περιοδικά (0,25 ανά άρθρο)	1(2,22%)	
Πρακτικά συνεδρίων (0,2 ανά εισήγηση)	1(2,22%)					
Σύνταξη Α.Π.Σ. - Δ.Ε.Π.Π.Σ. (0,25 ανά πρόγραμμα)	0,5(1,11%)					
Διδακτικό επιμορφωτικό έργο	Αυτοδύναμη Α.ΕΙ ή ΣΕΛΕΤΕ (0,5 ανά εξάμηνο)	1 (2,22%)	1 (2,22%)			
	Επιμορφωτής ΥΠ.ΙΘ, ΙΕΠ ή ΠΙ (0,1 ανά 10 ώρες)	1 (2,22%)				
Β	Διοικητική και Διδακτική Εμπειρία	14 (31,11%)	Περιφερειακός Δ/ντής Εκπ/σης, Δ/ντής Εκπ/σης, Προϊστάμενος Δ/νσης του ΥΠΕΠΘ, Συντονιστής Εκπ/σης Σύμβουλος Α΄ του Ι.Ε.Π. ή Πάρεδρος του Π.Ι.: (1 ανά έτος έως 3)	3(6,67%)	4 (8,88%)	
			Συντονιστής Ε.Ε., Σχ. Σύμβουλος, Σύμβουλος Β΄ ή Προϊστάμενος Δ/νσης, Υποδ/νσης ή Τμήματος του Ι.Ε.Π., Προϊστάμενος Τμήματος του ΥΠΕΠΘ ή Τμήματος Εκπ/κών Θεμάτων Δ/νσης Εκπ/σης, ή Γραφείου Α/θμιας ή Β/θμιας Εκπ/σης ή Κ.Ε.Σ.Υ. ή Κ.Δ.Α.Υ. ή Κ.Ε.Δ.Δ.Υ. ή Δ/ντής σχολικής μονάδας ή Ε.Κ. ή Δ.Ι.Ε.Κ. ή Σ.Ε.Κ. ή Σ.Δ.Ε. (0,5 ανά έτος)	2 (4,44%)		
			Προϊστάμενος Νηπ., ή ολιγοθέσιου δημοτικού σχολείου, Υποδ/ντής σχολικής μονάδας ή Ε.Κ. ή Δ.Ι.Ε.Κ. ή Σ.Ε.Κ. ή Σ.Δ.Ε. ή Υπεύθυνος Τομέα Ε.Κ., Προϊστάμενος Κ.Ε.Α. ή Υπεύθυνος Λειτουργίας Κ.Π.Ε. ή Συντονιστής Εκπαίδευσης Προσφύγων (0,3 ανά έτος)	1,5(3,33%)		
			Υπεύθυνος σχολικών δραστηριοτήτων Περιβαλλοντικής Εκπ/σης, Αγωγής Υγείας, Πολιτιστικών Θεμάτων, Σ.Σ.Ν., ΚΕ.ΠΛΗ.ΝΕ.Τ., Ε.Κ.Φ.Ε., ΚΕ.ΣΥ.Π., ΓΡΑ.ΣΥ. ή ΓΡΑ.Σ.Ε.Π. ή άσκηση διοικητικών καθηκόντων με απόσπαση στην κεντρική ή σε περιφερειακή υπηρεσία του ΥΠΕΠΘ(0,25 ανά έτος)	1(2,22%)		
			Διδακτική εμπειρία	Σχολικές μονάδες ΕΚ, ΣΔΕ, ΙΕΚ κλπ (1 ανά έτος πέραν των απαιτούμενων)	(χωρίς ανώτατο όριο)	10 (22,22%)
Σχολικός Σύμβουλος, Συντονιστής κλπ (1 ανά έτος πέραν των απαιτούμενων)	2(4,44%)					

Γ	Συνέντευξη: Προσωπικότητα & Γενική Συγκρότηση	14 (31,11%)	Συνέντευξη	Εκτιμώνται : Η παιδαγωγική και οργανωτική συγκρότηση, η συστηματική ενημέρωση στα εκπαιδευτικά ζητήματα, καθώς και η επικοινωνιακή και εκφραστική ικανότητα. Συνεκτιμώνται τα στοιχεία του υπηρεσιακού φακέλου, καθώς και τα στοιχεία του φακέλου υποψηφιότητας κάθε υποψηφίου.
---	--	--------------------	------------	---

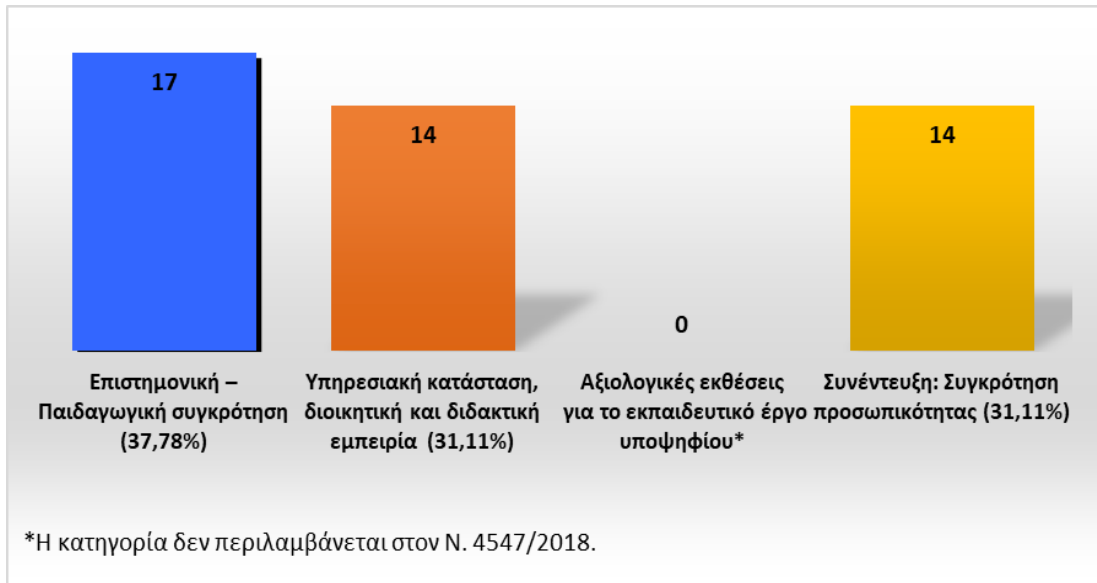
*Αφορά μόνο τους εκπ/κούς Α/θμιας.

Προϋποθέσεις Επιλογής (άρθρ. 22 του Ν.4547/2018)
Κατοχή βαθμού Α'
Πιστοποιημένη γνώση ΤΠΕ Α' επιπέδου
Δωδεκαετής εκπαιδευτική υπηρεσία
Δεκαετής διδακτική
Ξένη γλώσσα τουλάχιστον Β2
Ειδικές προϋποθέσεις για κατηγορίες Συντονιστών εκτός των Συντονιστών ειδικοτήτων
Το Συμβούλιο επιλογής μπορεί, με ομόφωνη και πλήρως αιτιολογημένη απόφαση, να αποκλείσει από την περαιτέρω διαδικασία υποψήφιο για τον οποίο διαπιστώνεται από τη συνέντευξη ότι δεν είναι κατάλληλος για την άσκηση των καθηκόντων του στελέχους της εκπαίδευσης.

Συμβούλιο Επιλογής (άρθρ. 26 του Ν.4547/2018)
Με απόφαση του Διοικητικού Γραμματέα του Υπουργείου Παιδείας συγκροτείται Συμβούλιο Επιλογής σε κάθε Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης το οποίο αποτελείται:
Ο Περιφερειακός Διευθυντής Εκπαίδευσης (ως Πρόεδρος)
Δύο μέλη ΔΕΠ ΑΕΙ
Ένας Διευθυντής Εκπ/σης (Α/θμιας ή Β//θμιας Εκπ/σης κατά περίπτωση)
Ένας Διευθυντής σχολικής μονάδας (Α/θμιας ή Β//θμιας Εκπ/σης κατά περίπτωση)
Δύο αιρετοί (ΑΠΥΣΠΕ ή ΑΠΥΣΔΕ κατά περίπτωση)
Ειδικές ρυθμίσεις διατυπώνονται για τη σύνθεση του Συμβουλίου Επιλογής για τους Συντονιστές Εκπαιδευτικού Έργου των κοινών κλάδων εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης και για την αειφορία
Ο αριθμός των μελών των συμβουλίων που ορίζονται από κάθε φύλο ανέρχεται σε ποσοστό ίσο με το ένα τρίτο τουλάχιστον του συνόλου των οριζόμενων μελών.

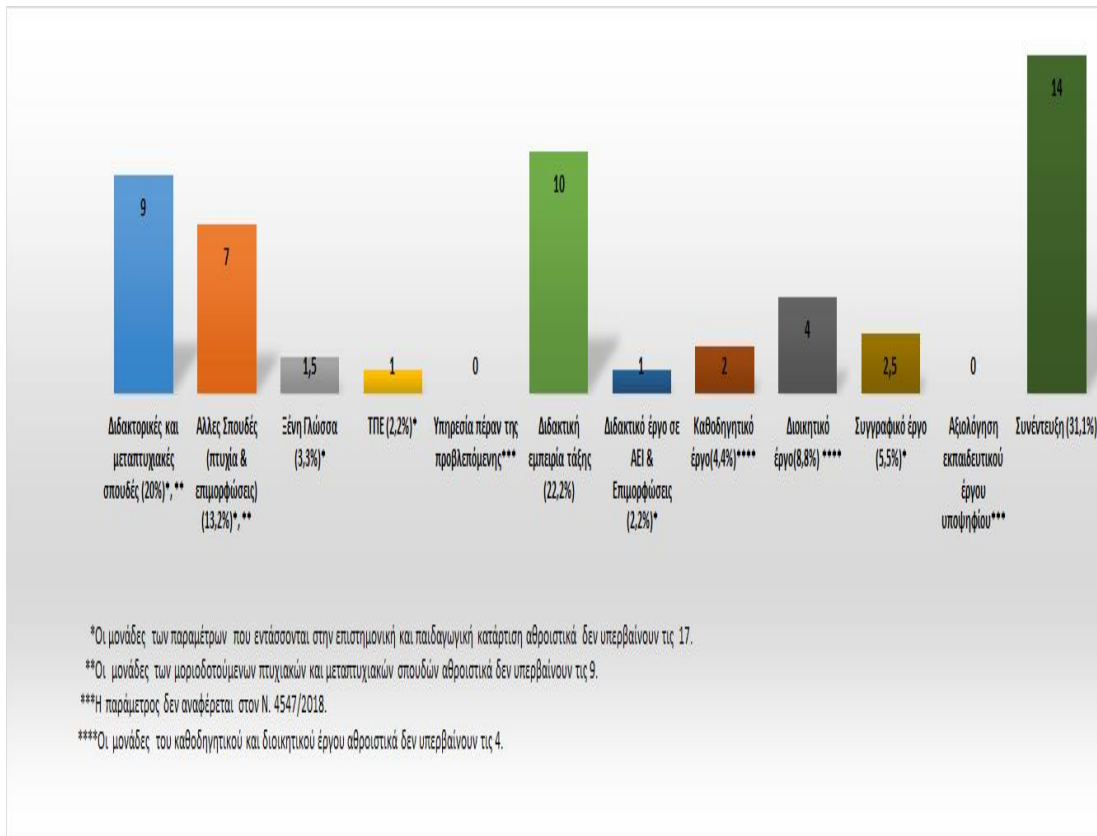
Β. Κατανομή των Αξιολογικών Μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια

Στο Γράφημα 11 παρουσιάζεται η κατανομή των 45 μορίων στα τέσσερα γενικά κριτήρια, εκ των οποίων σε σχέση με τον ν.3848/2010 η «επιστημονικότητα» μειώθηκε κατά 2%, η αξιολόγηση καταργήθηκε και τα μόρια της κατανεμήθηκαν στην «αρχαιότητα», που ενισχύθηκε κατά 13% , και στη συνέντευξη, που ενισχύθηκε κατά 8%.



Γράφημα 11: Κατανομή των Αξιολογικών Μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια

Στο Γράφημα 12 παρουσιάζονται οι αξιολογικές μονάδες στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων για την επιλογή Σχολικών Συμβούλων. Εντός παρενθέσεως, συνοδευτικά των τίτλων των παραμέτρων, εμφανίζεται η αναγωγή των αξιολογικών μονάδων στο επί τοις εκατό της 45βαθμης κλίμακας.



Γράφημα 12: Κατανομή των αξιολογικών μονάδων στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων

Γ. Σχολιασμός Προϋποθέσεων, Κριτηρίων και Ιδιαιτεροτήτων Νόμου

Απόσπασμα από την αιτιολογική έκθεση:

«Σε ό,τι αφορά την επιλογή και την αξιολόγηση των στελεχών, συστατικά στοιχεία των διατάξεων του παρόντος σχεδίου νόμου είναι:

- α) κριτήρια επιλογής που συνδέονται με τον διττό χαρακτήρα του έργου των στελεχών της εκπαίδευσης (εκπαιδευτικό και διοικητικό)*
- β) ο διαμορφωτικός ρόλος της αξιολόγησής τους κατά τη διάρκεια της θητείας τους και*
- γ) η διασφάλιση της διαρκούς ανατροφοδότησης των στελεχών στην εκπαιδευτική πράξη, με την καθιέρωση ανώτατου ορίου δύο διαδοχικών θητειών.*

Το εκπαιδευτικό σύστημα χρειάζεται έναν αξιόπιστο μηχανισμό επιλογής, που ταυτόχρονα θα προβλέπει διεργασίες διαμόρφωσης και αξιολόγησης στελεχών, που να είναι σε θέση:

- α) να κατανοούν την πολυπλοκότητα της μάθησης και τη συστημικότητα της εκπαίδευσης, την αλληλεπίδραση ανάμεσα στο διδακτικό, στο παιδαγωγικό και στο κοινωνικό πλαίσιο και την κουλτούρα των σχολικών μονάδων,*
- β) να πλαισιώνουν τις παρατηρήσεις και να σχεδιάζουν ρυθμιστικές παρεμβάσεις για τον εκπαιδευτικό, τα παιδιά και τους γονείς μέσα στο σύστημα των αλληλεπιδράσεών τους και των γνωστικών σχέσεων που οικοδομούν και*
- γ) να προνοούν για την αποτελεσματική προσαρμογή και αξιοποίηση μοντέλων διεπιστημονικής, τεχνολογικής και συμβουλευτικής υποστήριξης των σχολικών μονάδων, ώστε να μπορούν κατά συνέπεια να σχεδιάζουν διαδικασίες αναστοχασμού και αναζήτησης βελτιωτικών ρυθμίσεων σε επίπεδο σχολικής μονάδας».*

Με τον νόμο 4547/2018, επί υπουργίας Κ. Γαβρόγλου, στο πλαίσιο της αλλαγής των υποστηρικτικών δομών, καταργήθηκε ο θεσμός του Σχολικού Συμβούλου και αντικαταστάθηκε με τον θεσμό του Συντονιστή Εκπαιδευτικού Έργου. Για την επιλογή των νέων στελεχών, ο νόμος 4547/2018 προσέθεσε, στα προαπαιτούμενα της 12ετούς εκπαιδευτικής υπηρεσίας και της 10ετούς διδακτικής εμπειρίας σε σχολική τάξη και το κριτήριο της κατοχής ξένης γλώσσας σε επίπεδο B2, προϋποθέσεις που απέκλεισαν αρκετούς από τους πρώην Σχολικούς Συμβούλους, κυρίως, όσους δε διέθεταν πιστοποιητικό ξένης γλώσσας και κάποιους που είχαν επιλεγεί με χαμηλότερη προϋπηρεσία και διδακτική εμπειρία βάσει του Π.Δ. 25/2002.

Ως προς τα γενικά κριτήρια επιλογής στελεχών, κατάργησε την αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου και μετέτρεψε την κλίμακα αξιολόγησης από 65βαθμη, που ήταν στον νόμο 3848/2010, σε 45βαθμη, η οποία αναλύεται ως εξής:

- (α) επιστημονική και παιδαγωγική συγκρότηση (17 μόρια ήτοι 37,78%),
- (β) διοικητική και διδακτική εμπειρία (14 μόρια ήτοι 31,11%) και
- (γ) συνέντευξη (14 μόρια ήτοι 31,11%).

Μέσα από την μοριοδότηση των γενικών κριτηρίων, που είναι κοινή για όλες τις περιπτώσεις στελεχών, και την ανάλυσή τους σε υποκριτήρια και σε σχέση με τον νόμο 3848/2018, βάσει όσων αναφέρθηκαν στην προηγούμενη ενότητα, προωθείται ένα διαφορετικό προφίλ στελεχών, με ελαφρώς μειωμένη την «επιστημονικότητα» και σαφώς υπερενισχυμένα τα κριτήρια της «αρχαιότητας» (10 μόρια ήτοι 22,22%) και της διοικητικής εμπειρίας (4 μόρια ήτοι 8,88%), ενώ η καθοδηγητική εμπειρία σε θέση Σχολικού Συμβούλου, μίας ή περισσοτέρων τετραετιών, περιορίζεται στα 2 μόρια ήτοι 4,44%, όσο δηλαδή η υπηρεσία δύο ετών εκπαιδευτικού στην τάξη. Υπερενισχυμένη είναι και η συνέντευξη (14 μόρια ήτοι 31,11%), για την οποία ο Κελεσίδης (2018:92) επισημαίνει τα εξής:

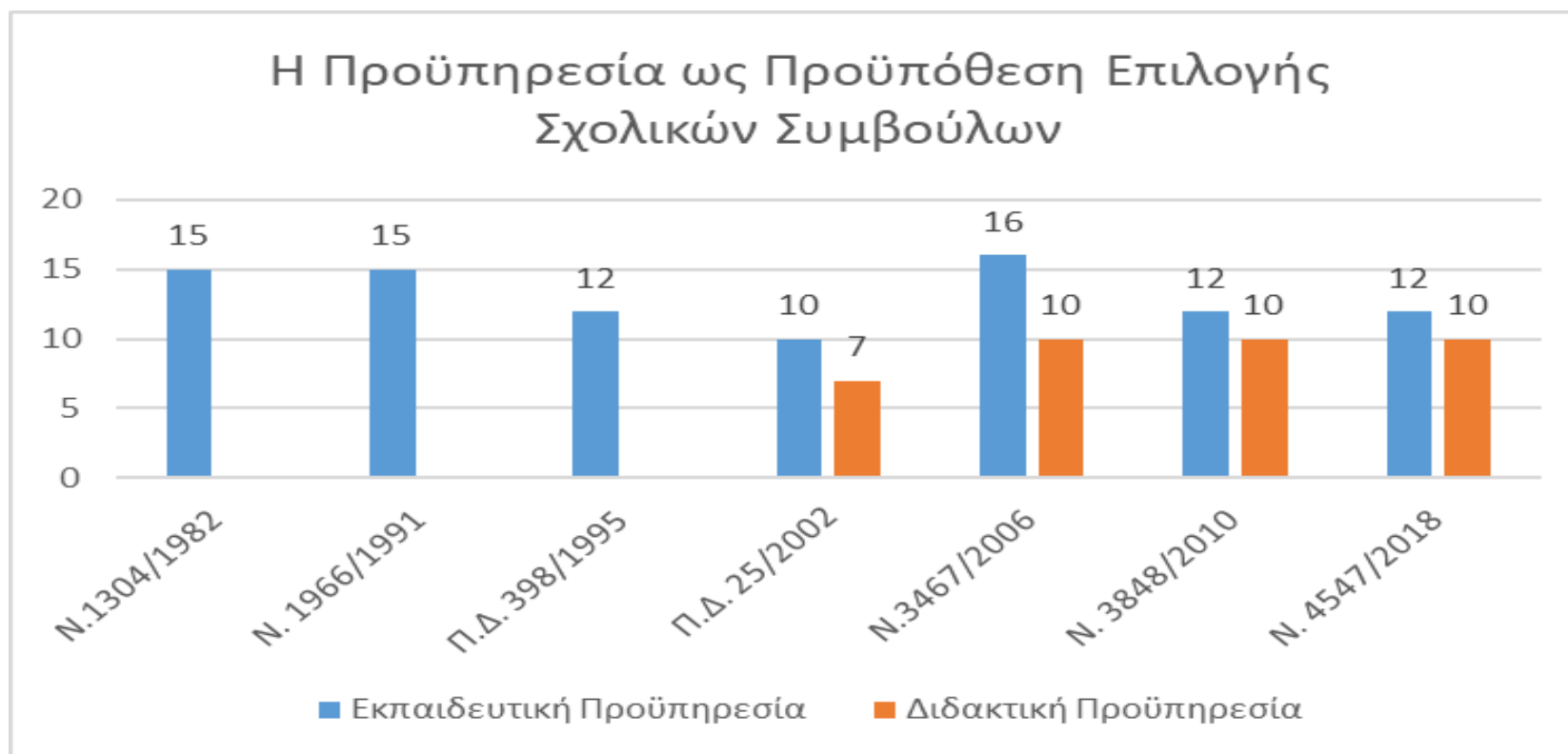
«Από το 2015 που είχε αφαιρεθεί εντελώς, στον ν. 4327/15, με το σκεπτικό της αναξιοπιστίας και της κομματικοκρατίας και την επαναφορά της με 8 μονάδες στις επιλογές των διευθυντών σχολικών μονάδων με τον ν. 4473/17, παρουσιάστηκε στο σχέδιο νόμου που δόθηκε στη δημόσια διαβούλευση στις 10 μονάδες και τελικά κατέληξε στον νόμο 4547/2018 με 14 μονάδες. Είχε βεβαίως μεσολαθήσει η τροπολογία στον νόμο 4351/15 που την είχε ορίσει στις 15 μονάδες για τους Διευθυντές Εκπαίδευσης».

Η διαμόρφωση των κριτηρίων επιλογής των Συντονιστών Εκπαιδευτικού Έργου (Σ.Ε.Ε.) έγινε στη λογική της αναδιαμόρφωσης των υποστηρικτικών δομών και οι επιλεγέντες Σ.Ε.Ε., για πρώτη φορά σε επίπεδο Περιφέρειας και όχι σε επίπεδο χώρας, στελέχωσαν το Περιφερειακό Κέντρο Εκπαιδευτικού Συντονισμού (ΠΕ.Κ.Ε.Σ.), η λειτουργία του οποίου διασφαλίζει θεσμοθετημένες συνεργασίες μεταξύ των Σ.Ε.Ε., πλαίσιο που έλειπε από τους Σχολικούς Συμβούλους, καθώς δε φαίνεται να λειτούργησε αποτελεσματικά η ανάθεση συντονιστικού ρόλου σε έναν από τους Συμβούλους της ίδια περιφέρειας, όπως προέβλεπε ο νόμος 2158/1993.

Ταυτόχρονα, όμως, η λειτουργία του ΠΕ.Κ.Ε.Σ. απομακρύνει τους Σ.Ε.Ε. από τις σχολικές μονάδες ευθύνης τους, ευχέρεια την οποία είχαν οι Σχολικοί Σύμβουλοι και κρίνονται για τον τρόπο με τον οποίο την αξιοποίησαν. Επιπλέον, υπάρχει πάντα ο κίνδυνος στο πλαίσιο πολυπρόσωπων συλλογικών οργάνων, όπως το ΠΕ.Κ.Ε.Σ. να αναπτυχθούν γραφειοκρατικές διαδικασίες, που δυσχεραίνουν το έργο επιτελικών στελεχών και επομένως, οι Σ.Ε.Ε. και το ΠΕ.Κ.Ε.Σ. κρίνονται και σε αυτό το σημείο.

VIII. Συγκριτική Παρουσίαση Αξιολογικών Μονάδων για την Επιλογή Σχολικών Συμβούλων και Συντονιστών Εκπαιδευτικού Έργου

A. Προϋποθέσεις Εκπαιδευτικής Προϋπηρεσίας και Διδακτικής Εμπειρίας στην Τάξη



Γράφημα 13: Η Εκπαιδευτική Προϋπηρεσία και η Διδακτική Εμπειρία στην Τάξη ως Προϋποθέσεις Επιλογής Σχολικών Συμβούλων

ΣΧΟΛΙΟ: Με εξαίρεση το Π.Δ. 25/2002, που θέτει χαμηλές προϋποθέσεις συνολικής προϋπηρεσίας και διδακτικής εμπειρίας, τα υπόλοιπα νομοθετήματα κινούνται σε πιο αποδεκτά όρια, με την προϋπηρεσία να ορίζεται μεταξύ 12-15 ετών και τη διδακτική εμπειρία στα 10 έτη.

B. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια

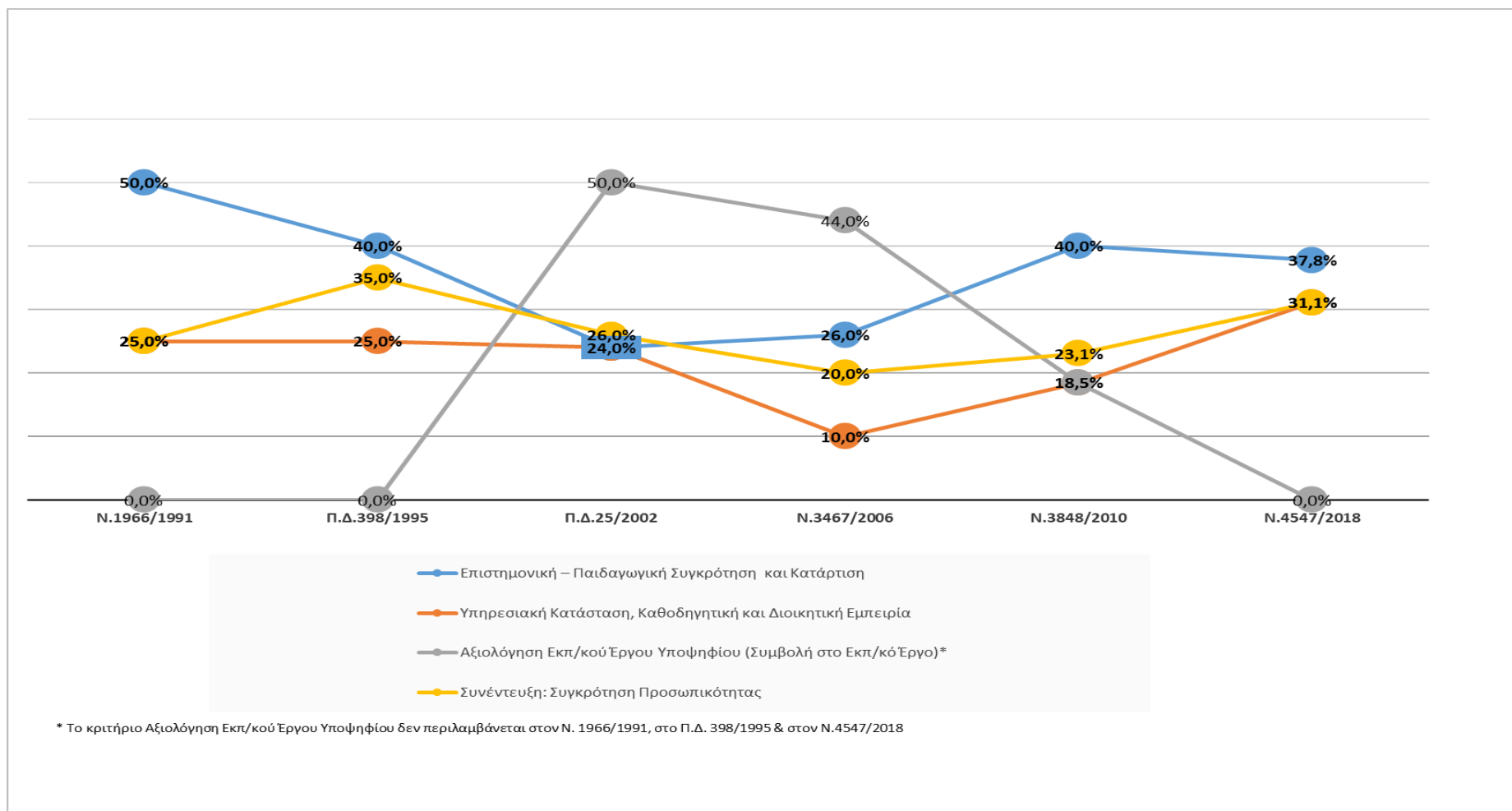
Στον πίνακα 1 παρουσιάζονται οι αξιολογικές μονάδες στα τέσσερα γενικά κριτήρια, όπως αυτά προβλέπονται στις διατάξεις των νόμων ή των Προεδρικών διαταγμάτων για την επιλογή των Σχολικών Συμβούλων από το 1991 μέχρι σήμερα. Οι αξιολογικές μονάδες κατά περίπτωση παρουσιάζονται και στα γραφήματα 14 και 15.

Πίνακας 1: Συγκριτική παράθεση αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια

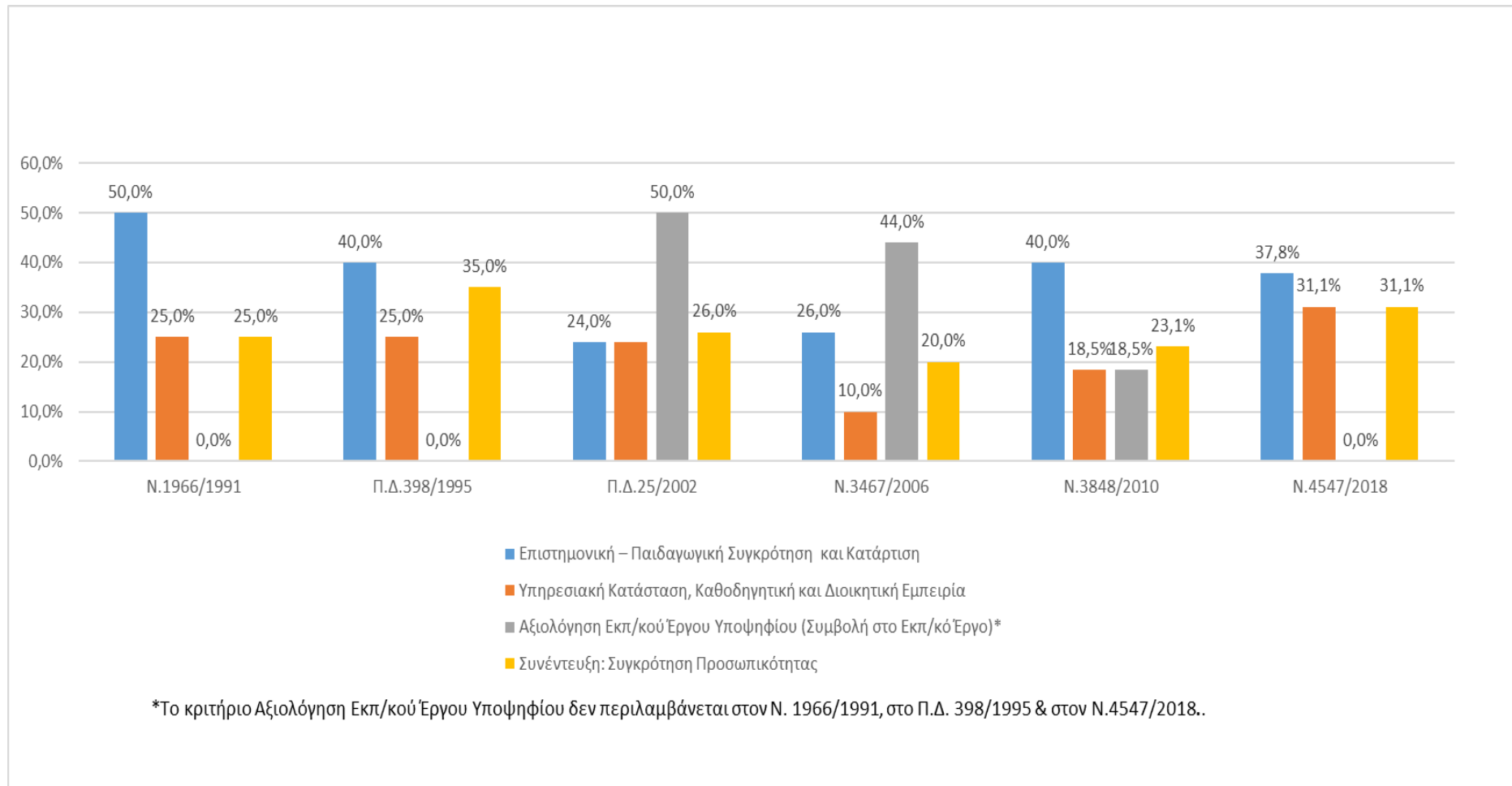
Γενικές Κατηγορίες Κριτηρίων	Ν.1966/1991 (100βαθμη κλίμακα)	Π.Δ.398/1995 (100βαθμη κλίμακα)	Π.Δ.25/2002 (100βαθμη κλίμακα)	Ν.3467/2006 (100βαθμη κλίμακα)	Ν.3848/2010 (65βαθμη κλίμακα)**	Ν.4547/2018 (45βαθμη κλίμακα)**
Επιστημονική – Παιδαγωγική Συγκρότηση και Κατάρτιση	50	40	24*	26	26 (40%)	17 (37,8%)
Υπηρεσιακή Κατάσταση, Καθοδηγητική και Διοικητική Εμπειρία	25	25		10	12 (18,5%)	14 (31,1%)
Αξιολόγηση Εκπ/κού Έργου Υποψηφίου (Συμβολή στο Εκπ/κό Έργο)	0	0	50	44	12 (18,5%)	0
Συνέντευξη: Συγκρότηση Προσωπικότητας	25	35	26	20	15 (23,1%)	14 (31,1%)

* Στο Π.Δ.25/2002 το σύνολο των αξιολογικών μονάδων των κριτηρίων της Επιστημονικής-Παιδαγωγικής Συγκρότησης και της Υπηρεσιακής Κατάστασης Καθοδηγητικής και Διοικητικής Εμπειρίας δεν υπερβαίνει τις 24 μονάδες και για τα δύο κριτήρια.

** Στις περιπτώσεις των Ν.3848/2010 και Ν.4547/2018 που δεν αξιοποιείται 100βάθμη κλίμακα, γίνεται αναγωγή των προβλεπόμενων μονάδων στην 100βαθμη κλίμακα (εντός παρενθέσεως) για λόγους συγκρισιμότητας.



Γράφημα 14: Αποτύπωση σε γράφημα γραμμής της ποσοστιαίας κατανομής των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια



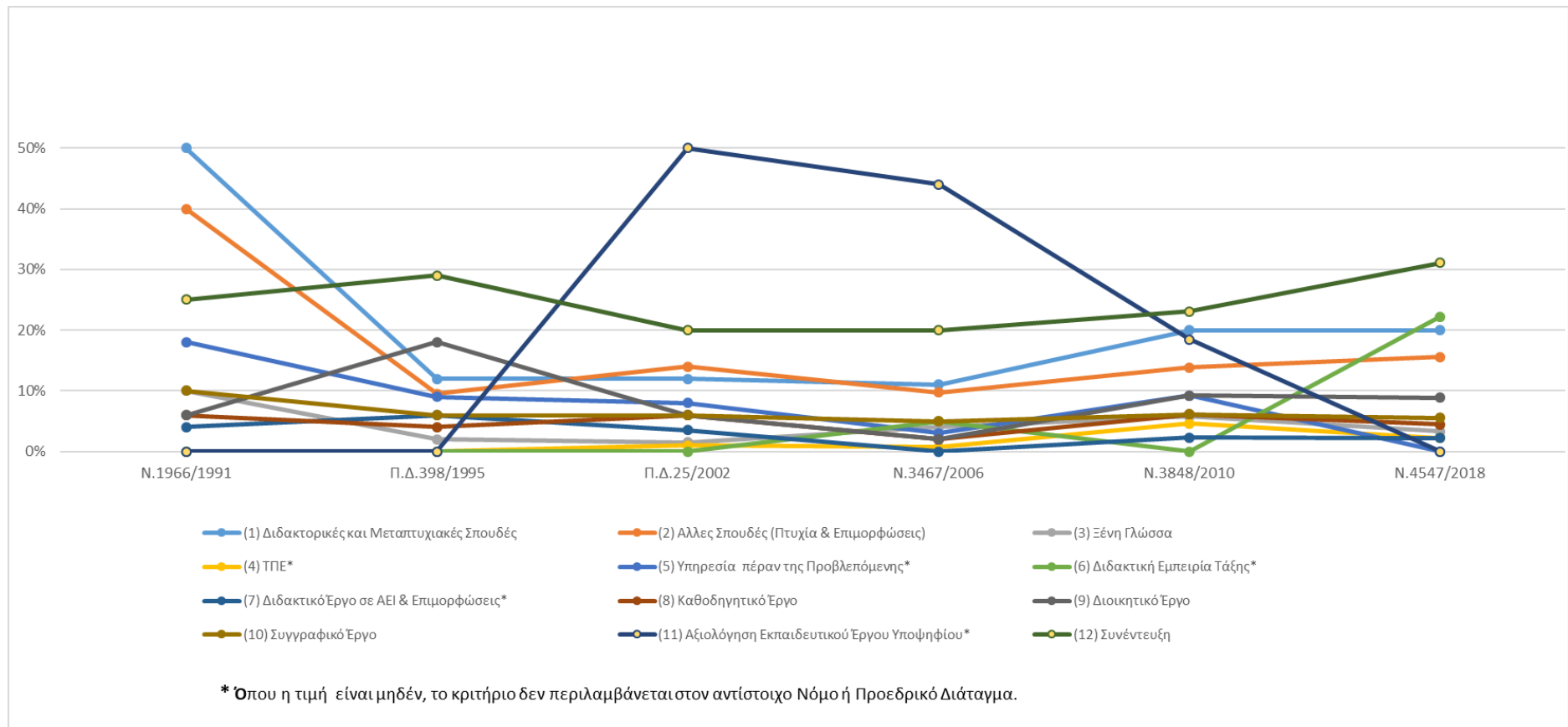
Γράφημα 15: Αποτύπωση σε γράφημα στηλών της ποσοστιαίας κατανομής των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια

Γ. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στις επιμέρους Κατηγορίες Κριτηρίων

Στον πίνακα 2 παρουσιάζονται οι αξιολογικές μονάδες στα τέσσερα γενικά κριτήρια, όπως αυτά προβλέπονται στις διατάξεις των νόμων ή των Προεδρικών διαταγμάτων για την επιλογή των Σχολικών Συμβούλων από το 1991 μέχρι σήμερα. Οι αξιολογικές μονάδες, κατά περίπτωση, παρουσιάζονται και στα γραφήματα 16 , 17, 18 και 19.

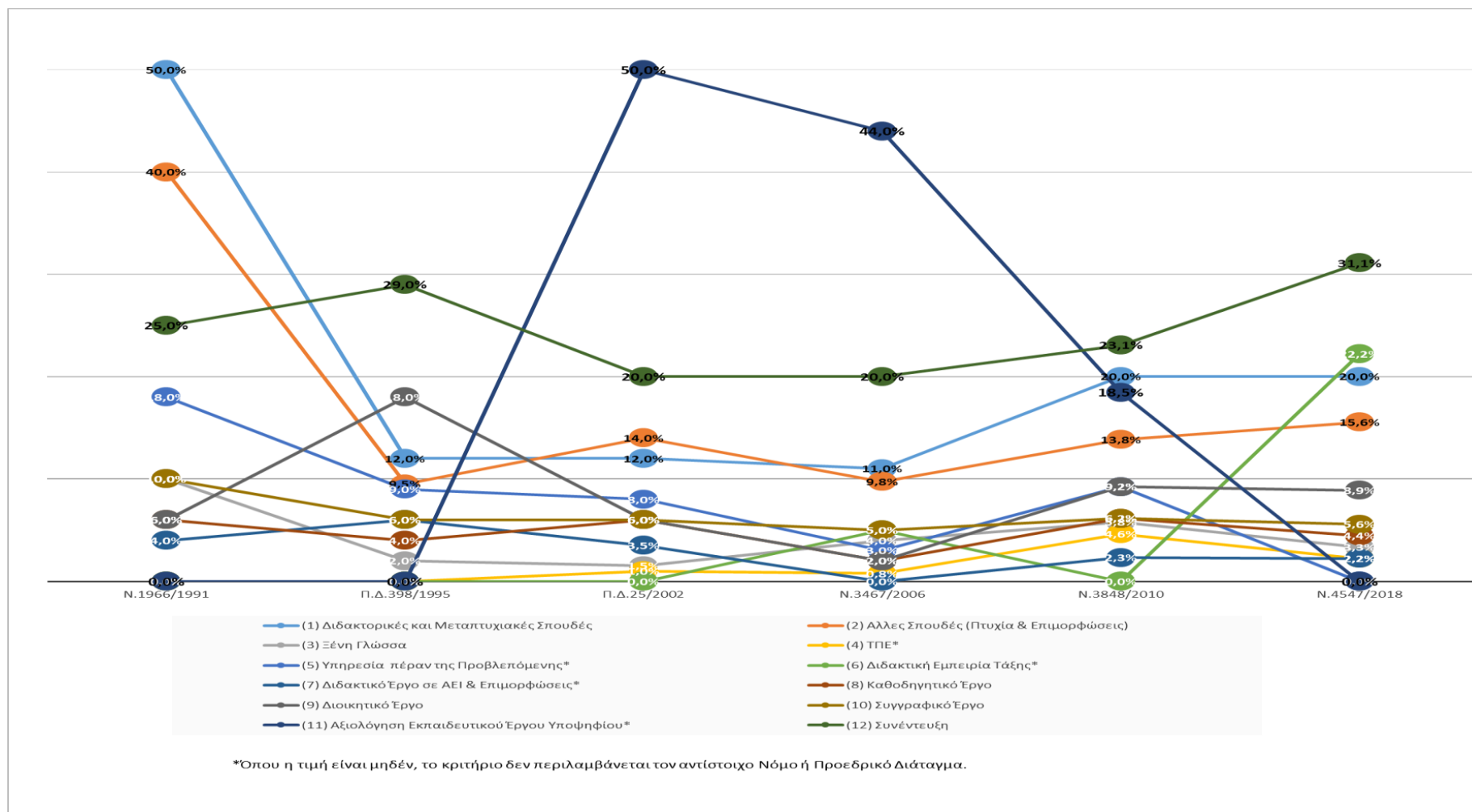
Πίνακας 2: Συγκριτική παράθεση αξιολογικών μονάδων στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων

Κατηγορίες Υποκριτηρίων	Ν.1966/1991 (100βαθμη κλίμακα)	Π.Δ.398/1995 (100βαθμη κλίμακα)	Π.Δ.25/2002 (100βαθμη κλίμακα)	Ν.3467/2006 (100βαθμη κλίμακα)	Ν.3848/2010 (65βαθμη κλίμακα)*	Ν.4547/2018 (45βαθμη κλίμακα)*
Διδακτορικές και Μεταπτυχιακές Σπουδές	50	12	12	11	13 (20%)	9 (20%)
Άλλες Σπουδές (Πτυχία & Επιμορφώσεις)	40	9,5	14	9,75	9 (13,8%)	7 (15,6%)
Ξένη Γλώσσα	10	2	1,5	4	3,75 (5,8%)	1,5 (3,3%)
ΤΠΕ	0	0	1	0,75	3 (4,6%)	1 (2,2%)
Υπηρεσία πέραν της Προβλεπόμενης	18	9	8	3	6 (9,2%)	0 (0,0%)
Διδακτική Εμπειρία Τάξης	0	0	0	5	0 (0,0%)	10 (22,2%)
Διδακτικό Έργο σε ΑΕΙ & Επιμορφώσεις	4	6	3,5	0	1,5 (2,3%)	1 (2,2%)
Καθοδηγητικό Έργο	6	4	6	2	4 (6,2%)	2 (4,4%)
Διοικητικό Έργο	6	18=3+2+2+2+1,5+7,5*	6	2	6 (9,2%)	4 (8,9%)
Συγγραφικό Έργο	10	6	6	5	4 (6,2%)	2,5 (5,6%)
Αξιολόγηση εκπαιδευτικού έργου υποψηφίοι	0	0	50	44	12 (18,5%)	0 (0,0%)
Συνέντευξη	25	29	20	20	15 (23,1%)	14 (31,1%)
* Στις περιπτώσεις των Ν.3848/2010 και Ν.4547/2018 που δεν αξιοποιείται 100βάθμη κλίμακα, γίνεται αναγωγή των προβλεπόμενων μονάδων στην 100βαθμη κλίμακα (εντός παρενθέσεως) για λόγους συγκρισιμότητας.						
** Συναθροίζονται τα μόρια υπηρεσίας στις εξής διοικητικές δομές: Προϊστάμενος Γραφείου ή Δ/νσης(3)+Δ/ντής Σχολείου ή ΣΕΚ(2)+Προϊστάμενος Δ/νσης ή Τμήματος Υ.Π.Ε.Π.Θ.(2)+Δ/ντής ή Υποδ/ντής ΣΕΛΜΕ, ΣΕΛΔΕ(2)+Υποδ/ντής σχ. μονάδας ή Υπεύθυνος ΣΕΚ ή Υπεύθυνος Εκπ/κών Θεμάτων(1,5)+Συμμετοχή σε συμβούλια(7,5)						

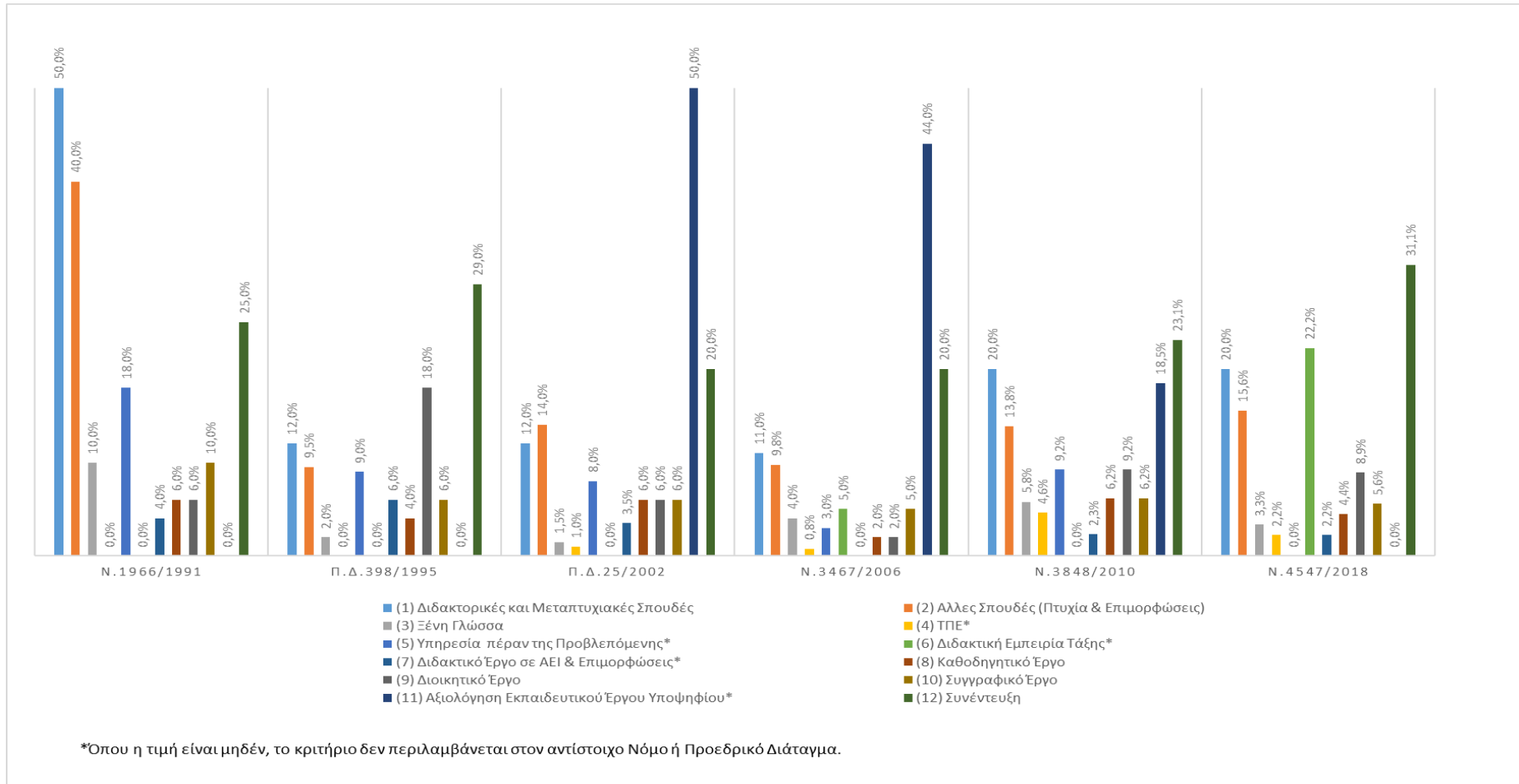


Γράφημα 16: Αποτύπωση σε γράφημα γραμμής της ποσοστιαίας κατανομής των αξιολογικών μονάδων στις 12 παραμέτρους κριτηρίων

1^ο Κεφάλαιο: Το Θεσμικό Πλαίσιο για την Επιλογή Σχολικών Συμβούλων

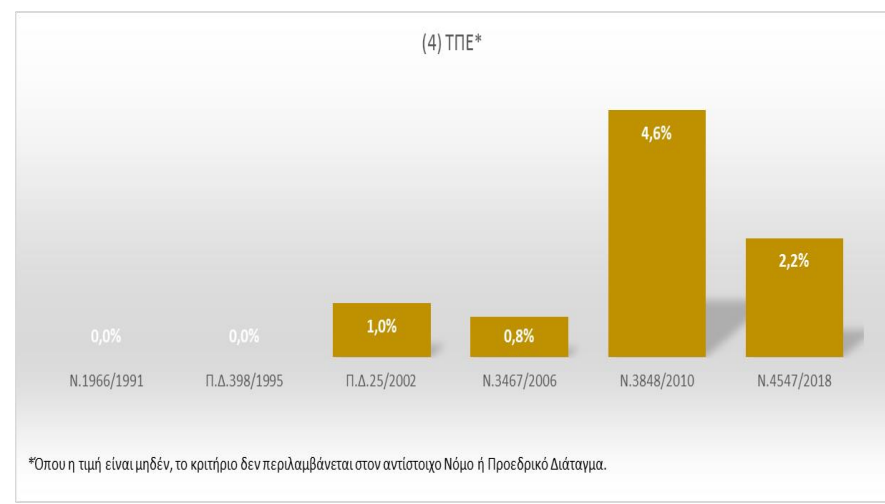
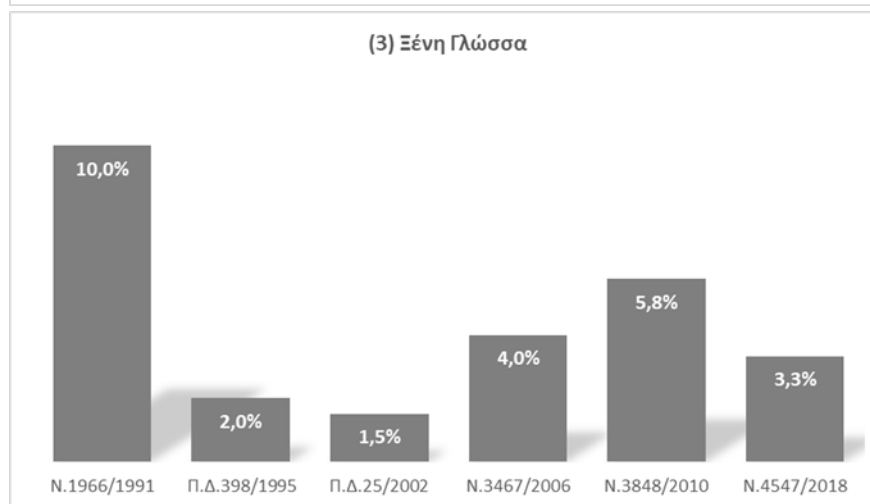
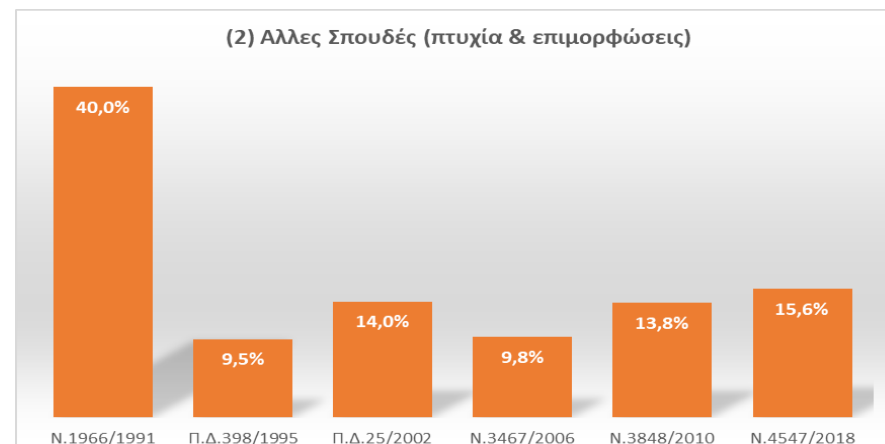
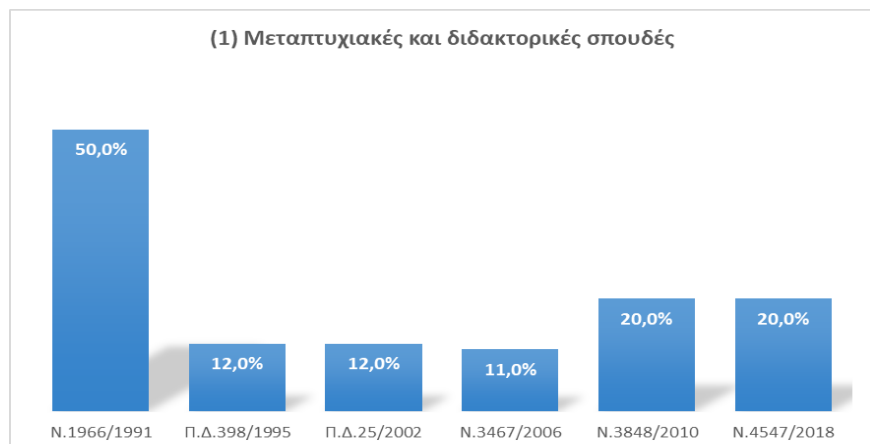


Γράφημα 17: Αποτύπωση σε γράφημα γραμμής με σημεία της ποσοστιαίας κατανομής των αξιολογικών μονάδων στις 12 παραμέτρους κριτηρίων

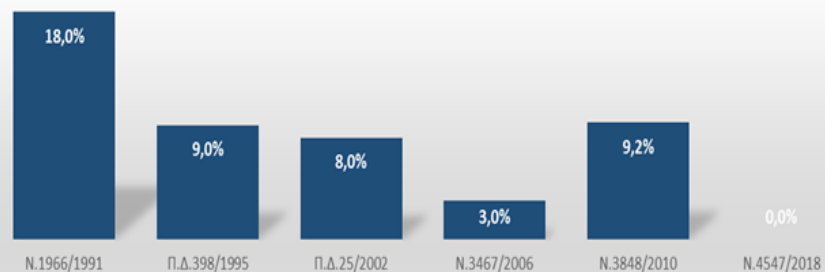


Γράφημα 18: Αποτύπωση σε γράφημα στηλών της ποσοστιαίας κατανομής των αξιολογικών μονάδων στις 12 παραμέτρους κριτηρίων

Η κατανομή των αξιολογικών μονάδων στο θεσμικό πλαίσιο για την επιλογή των Σχολικών Συμβούλων ανά παράμετρο παρουσιάζεται στο συνθετικό γράφημα που ακολουθεί.

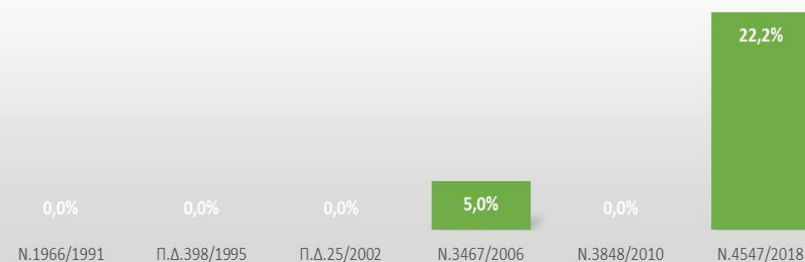


(5) Υπηρεσία πέραν της Προβλεπόμενης*



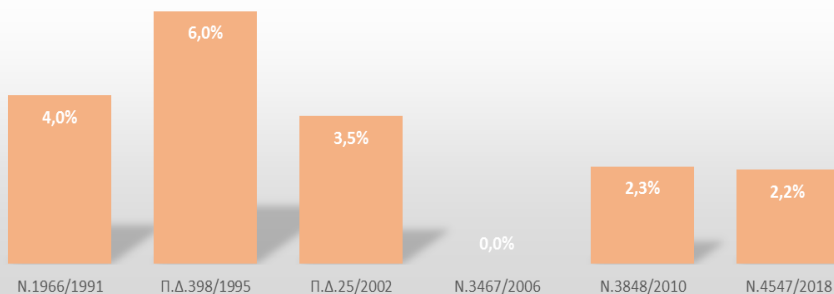
*Όπου η τιμή είναι μηδέν, το συγκεκριμένο κριτήριο δεν περιλαμβάνεται στον αντίστοιχο Νόμο ή Προεδρικό Διάταγμα.

(6) Διδακτική Εμπειρία Τάξης*



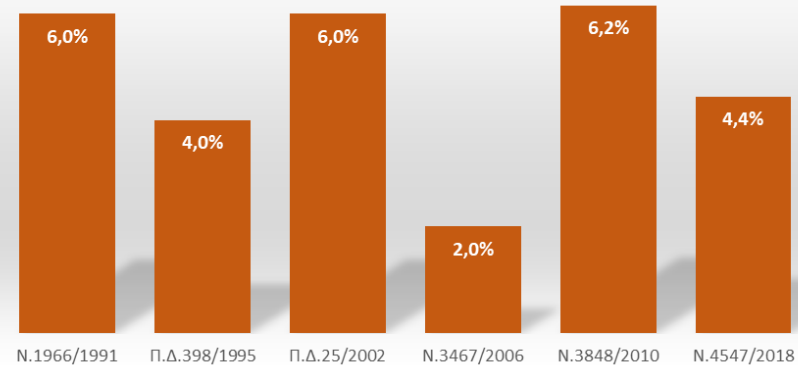
*Όπου η τιμή είναι μηδέν, το κριτήριο δεν περιλαμβάνεται στον αντίστοιχο Νόμο ή Προεδρικό Διάταγμα.

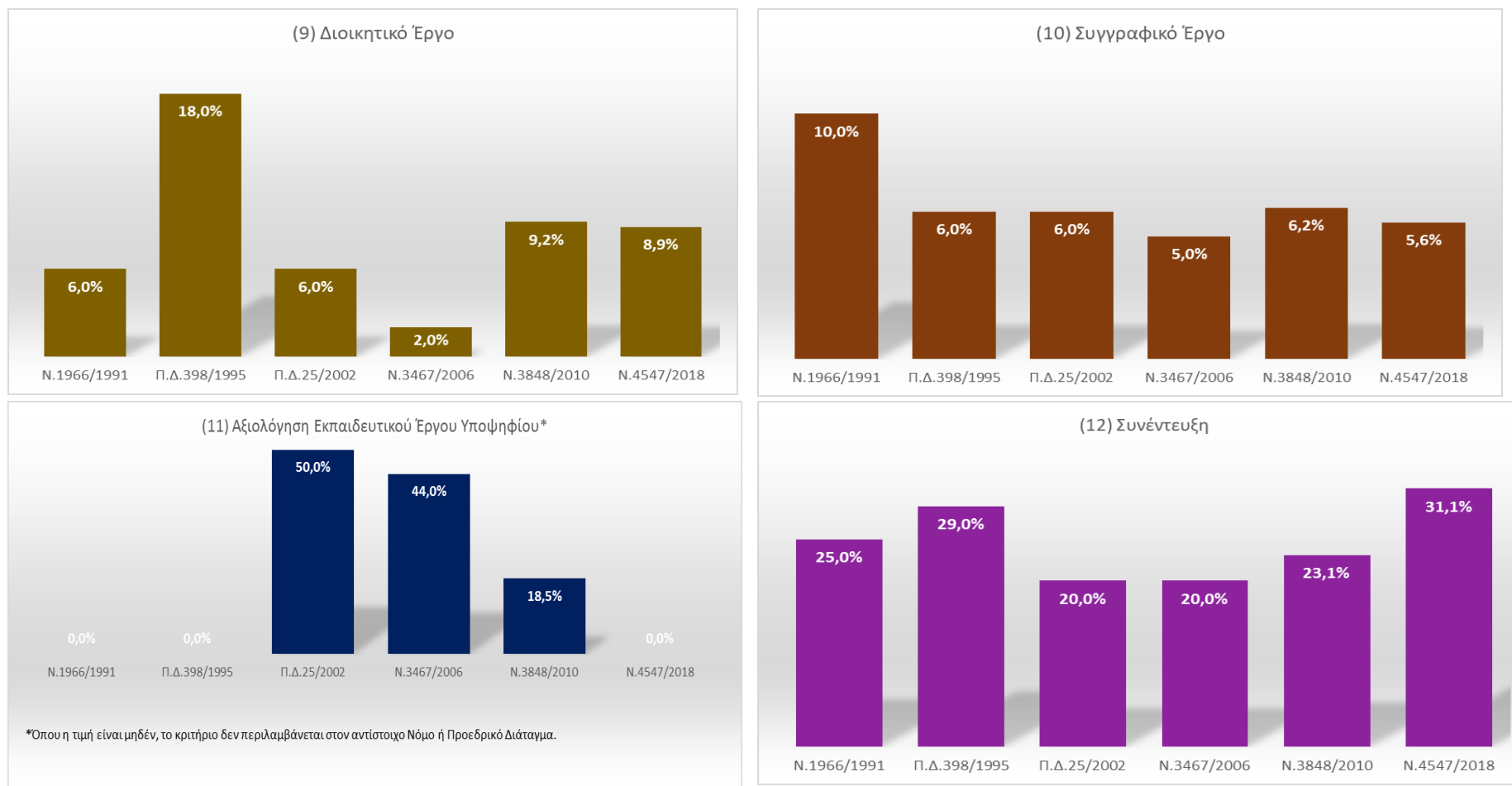
(7) Διδακτικό Έργο σε ΑΕΙ & Επιμορφώσεις*



*Όπου η τιμή είναι μηδέν, το κριτήριο δεν περιλαμβάνεται στον αντίστοιχο Νόμο ή Προεδρικό Διάταγμα.

(8) Καθοδηγητικό Έργο

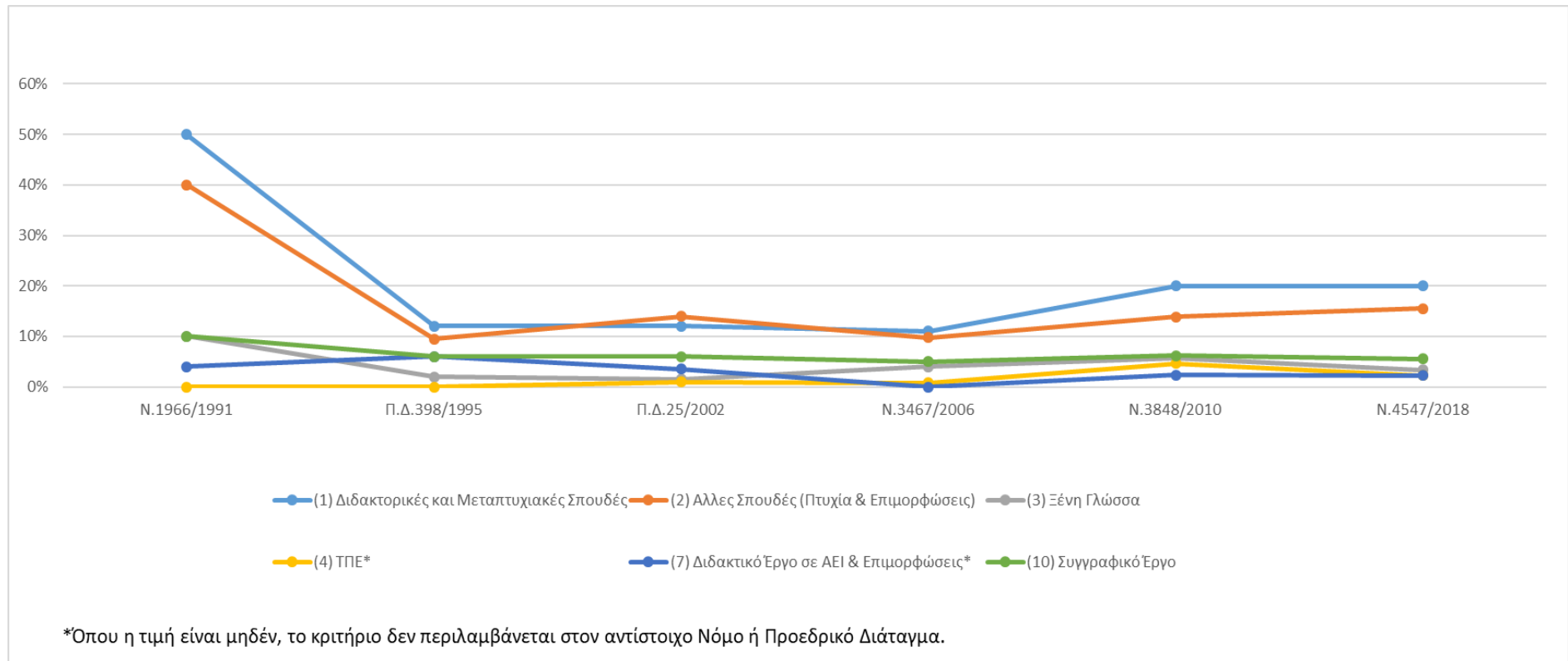




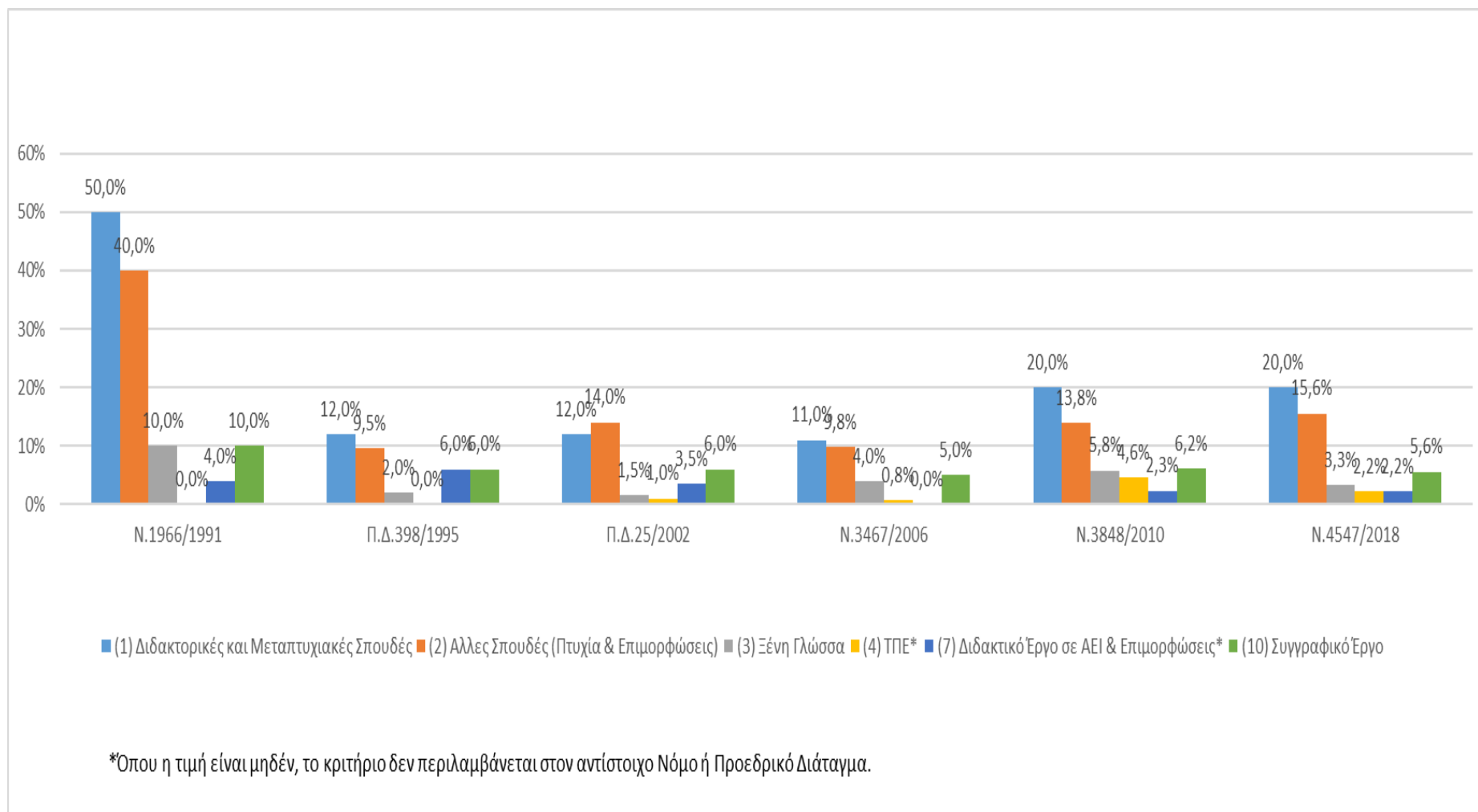
Γράφημα 19: Ποσοστιαία κατανομή των αξιολογικών μονάδων σε κάθε μια από τις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων

Δ. Αποτύπωση των αξιολογικών μονάδων στις επιμέρους παραμέτρους κριτηρίων

Στα γραφήματα 20 και 21 παρουσιάζεται η κατανομή των αξιολογικών μονάδων στις παραμέτρους κριτηρίων που αφορούν τις διδακτορικές και μεταπτυχιακές σπουδές, τις άλλες σπουδές (πτυχία και επιμορφώσεις), την ξένη Γλώσσα, τις ΤΠΕ, το διδακτικό έργο σε ΑΕΙ και τις επιμορφώσεις, καθώς και το συγγραφικό έργο.

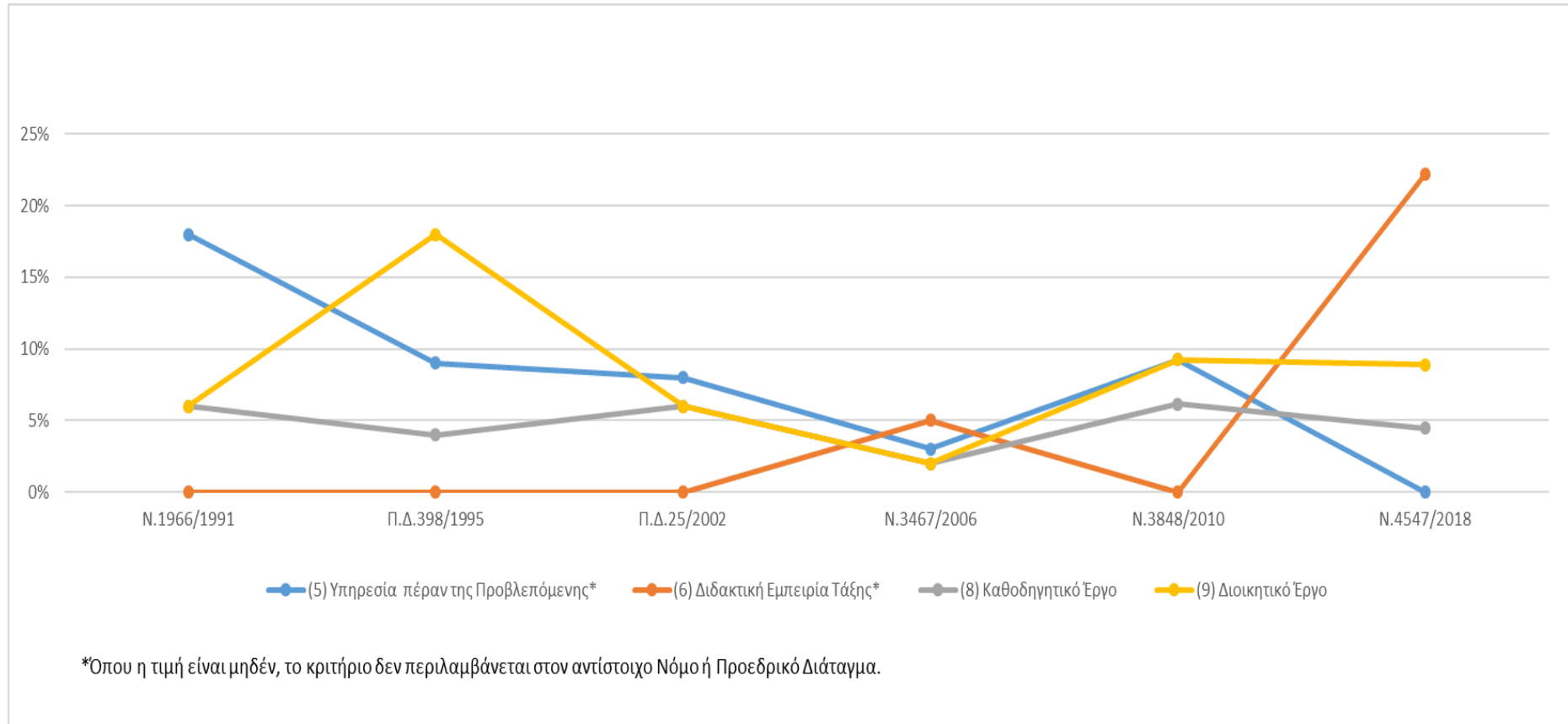


Γράφημα 20: Αποτύπωση της ποσοστιαίας κατανομής των αξιολογικών μονάδων στις επιμέρους παραμέτρους κριτηρίων 1,2,3,4,7 & 10

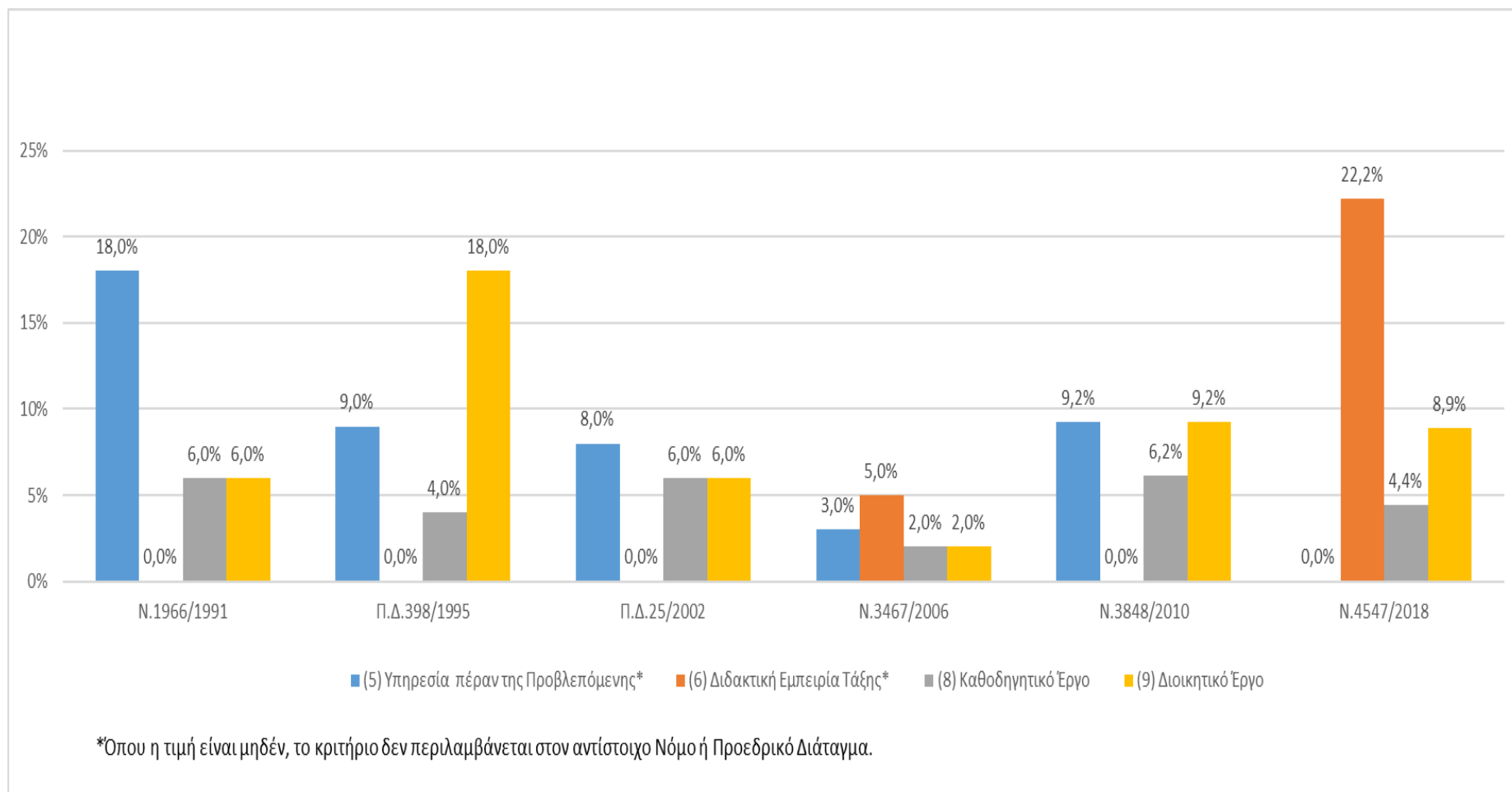


Γράφημα 21: Αποτύπωση σε γράφημα στηλών της ποσοστιαίας κατανομής των αξιολογικών μονάδων στις επιμέρους παραμέτρους κριτηρίων 1,2,3,4,7&10

Στα γραφήματα 22 και 23 παρουσιάζεται η κατανομή των αξιολογικών μονάδων στις παραμέτρους κριτηρίων που αφορούν την υπηρεσία πέραν της προβλεπόμενης, τη διδακτική εμπειρία τάξης, το καθοδηγητικό έργο καθώς και το διοικητικό έργο.



Γράφημα 22: Αποτύπωση σε γράφημα γραμμής της ποσοστιαίας κατανομής των αξιολογικών μονάδων στις επιμέρους παραμέτρους κριτηρίων 5,6,8 & 9

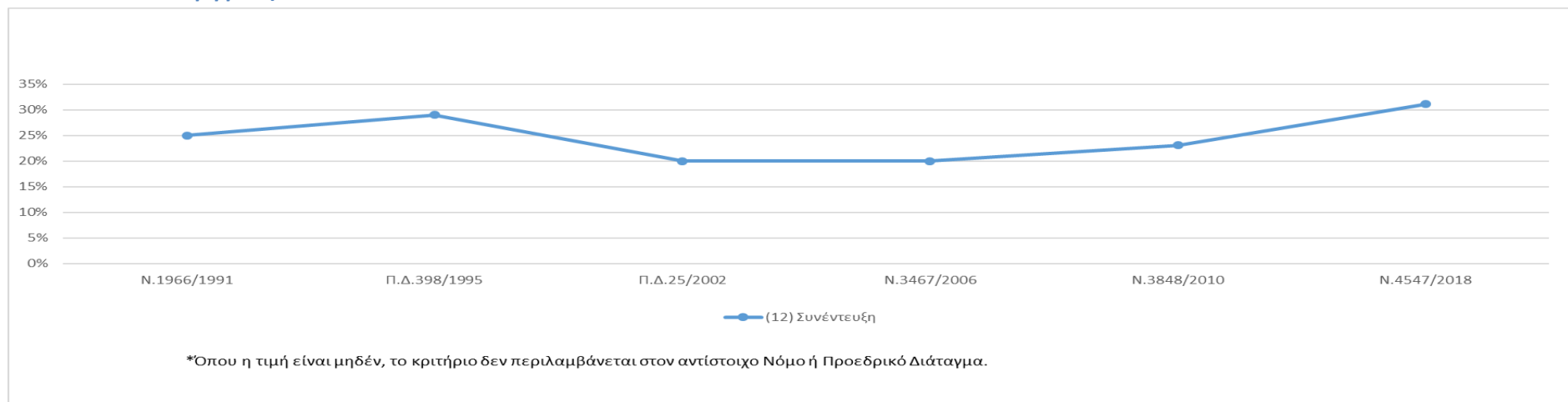


Γράφημα 23: Αποτύπωση σε γράφημα στηλών της ποσοστιαίας κατανομής των αξιολογικών μονάδων στις επιμέρους παραμέτρους κριτηρίων 5,6,8 & 9

Στα γραφήματα 24 και 25 παρουσιάζεται η κατανομή των αξιολογικών μονάδων στην παράμετρο που αφορά στην αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου του υποψηφίου και στην παράμετρο της συνέντευξης αντίστοιχα.



Γράφημα 24: Αποτύπωση της ποσοστιαίας κατανομής των αξιολογικών μονάδων στην παράμετρο 11 (αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου του υποψηφίου).



Γράφημα 25: Αποτύπωση της ποσοστιαίας κατανομής των αξιολογικών μονάδων στην παράμετρο 12 (συνέντευξη)

2ο Κεφάλαιο :
Θεσμικό Πλαίσιο Επιλογής Διευθυντών Εκπαίδευσης από το 1982
μέχρι Σήμερα

I. Επιλογή Διευθυντών Εκπαίδευσης Βάσει του ν. 1304/1982 και του ν. 1566/1985

A. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 1304/1982 (ΦΕΚ Α΄, 144)

ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΙ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ

Αποτύπωση Κριτηρίων του Ν.1304/1982 (ΦΕΚ Α΄, 144)

Κριτήρια Επιλογής		
Α	Γνώση των εκπαιδευτικών πραγμάτων	Η διαπίστωση των προσόντων των υποψηφίων καθορίζεται με Π.Δ. που εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού παιδείας
Β	Διαπιστωμένη ικανότητα στην οργάνωση και διοίκηση της εκπαίδευσης	

Προϋποθέσεις Επιλογής (άρθρο 14 του Ν.1304)

Εκπαιδευτικοί οικείου κλάδου (Δημοτικής, Μέσης Γενικής και Μέσης Τεχνικής εκπ/σης)

Κατοχή συγκεκριμένου βαθμού ή προϋπηρεσία στις αντίστοιχες θέσεις ανά βαθμίδα εκπαίδευσης

Επιλογή από το Κεντρικό Υπηρεσιακό Συμβούλιο (παρ. 3 του άρθρ. 14 του Ν.1304)

B. Τροποποίηση του άρθρου 14 του νόμου 1304/1982 με το άρθρο 56 του νόμου 1566/1985 (ΦΕΚ Α΄,167)

ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΙ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ

Τροποποίηση του άρθρου 14 του Ν. 1304/1982 με το άρθρο 56 του Ν.1566/1985 (ΦΕΚ Α΄,167)

Κριτήρια Επιλογής		
Α	Γνώση των εκπαιδευτικών πραγμάτων	Με απόφαση του Υπουργού παιδείας καθορίζεται ο τρόπος διαπίστωσης των προσόντων αυτών
Β	Διαπιστωμένη ικανότητα στην οργάνωση και διοίκηση της εκπαίδευσης	

II. Επιλογή Διευθυντών Εκπαίδευσης Βάσει του νόμου 2043/1992**A. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 2043/1992 (ΦΕΚ Α', 79) - Επιλογή για θητεία**

ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΙ ΔΙΕΥΘΥΝΣΕΩΝ	
Αποτύπωση Κριτηρίων του Ν.2043/1992 (ΦΕΚ Α', 79) - Επιλογή για θητεία (άρθρο 4)	

Κριτήρια Επιλογής (σε 100βαθμη κλίμακα)				
Κατηγορίες Κριτηρίων	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων	Υπο-Κριτήρια	Αξιολ. Μονάδες	
Α	Επιστημονική και Παιδαγωγική Κατάρτιση	30	Διδακτορικό	18
			Μεταπτυχιακό	10
			Δεύτερο πτυχίο	6-8
			Μετεκπαίδευση	10
			Ετήσια επιμόρφωση	3
			Ξένη γλώσσα (Lower)	3
Β	Υπηρεσιακή Κατάσταση	45	Υπηρεσιακή κατάσταση	40
			Διοικητικό έργο	5
Γ	Συνέντευξη: Γενική Συγκρότηση	25		

* Το περιγραφόμενο πλαίσιο δεν εφαρμόστηκε λόγω της προκήρυξης πρόωρων εκλογών το 1993

Προϋποθέσεις Επιλογής (παρ. 3 του άρθρου 4 του Ν.2043/1992)
Δεκαπενταετής εκπαιδευτική προϋπηρεσία
Προϋπηρεσία ως Προϊστάμενος Δ/νσης ή Γραφείου Εκπ/σης της οικείας βαθμίδας βάσει του Ν. 1304/82
Όσοι διατελούσαν την περίοδο εκείνη Δ/ντές σχ. μονάδων ή ΣΕΚ με θητεία.
Συμβούλιο Επιλογής (παρ. 4 του αρθρ. 4 του Ν. 2043/1992)
Τα αρμόδια κατά περίπτωση Κεντρικά Υπηρεσιακά Συμβούλια (Κ.Υ.Σ.Π.Ε ή Κ.Υ.Σ.Δ.Ε.)

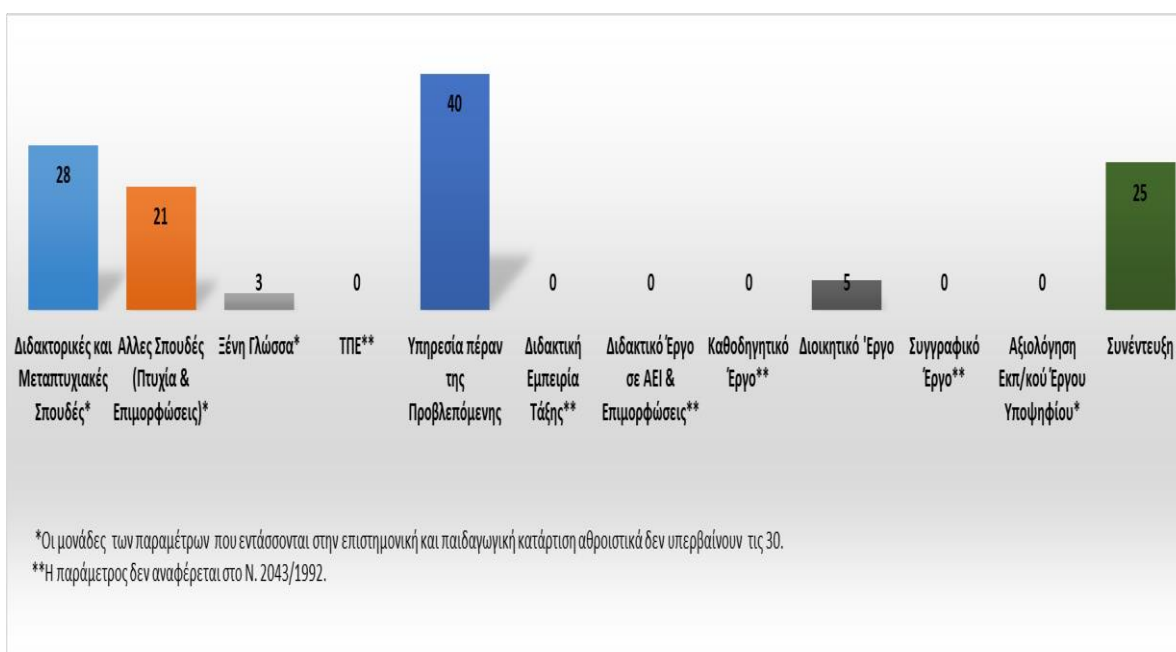
B. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια

Στο Γράφημα 26 παρουσιάζεται η κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια για την επιλογή Διευθυντών Εκπαίδευσης.



Γράφημα 26: Κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια

Στο Γράφημα 27 παρουσιάζονται οι αξιολογικές μονάδες στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων για την επιλογή Διευθυντών Εκπαίδευσης.



Γράφημα 27: Κατανομή των αξιολογικών μονάδων στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων

ΣΧΟΛΙΟ: Η αυξημένη βαρύτητα της υπηρεσιακής «αρχαιότητας» και της συνέντευξης καθορίζουν εν πολλοίς τα αποτελέσματα των επιλογών. Για τις θέσεις των διοικητικών μάλλον οι προσδοκίες και σίγουρα οι νομοθετημένες απαιτήσεις είναι περιορισμένες στα υποκριτήρια της επιστημονικής και της παιδαγωγικής συγκρότησης, συγκριτικά με τις αντίστοιχες των Σχολικών Συμβούλων, που οι απαιτήσεις στην «επιστημονικότητα» είναι υψηλότερες (Κλινάκης 2017:256).

III. Μονιμοποίηση Διευθυντών Εκπαίδευσης Βάσει του νόμου 2043/1992

A. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 2043/1992 (ΦΕΚ Α', 79) Επιλογή για μονιμοποίηση

ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΙ ΔΙΕΥΘΥΝΣΕΩΝ
Αποτύπωση Κριτηρίων του Ν.2043/1992 (ΦΕΚ Α', 79) - Επιλογή για μονιμοποίηση (άρθρο 5)

Κριτήρια επιλογής (σε 100βαθμη κλίμακα)		
Κατηγορίες Κριτηρίων	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων	Υπο-Κριτήρια
1 Αρχαιότητα στην Υπηρεσία	30	Τα επιμέρους στοιχεία κατά κατηγορία κριτηρίων και η αποτίμησή τους σε αξιολογικές μονάδες καθορίζονται με προεδρικό διάταγμα (δεν εξεδόθη)
2 Επιστημονική - Παιδαγωγική Κατάρτιση	20	
3 Εκθέσεις Σχολικών Συμβούλων	15	
4 Εκθέσεις Διευθυντών Σχολείων ή ΣΕΚ	15	
5 Συνέντευξη: Γενική Συγκρότηση Υποψηφίου	20	

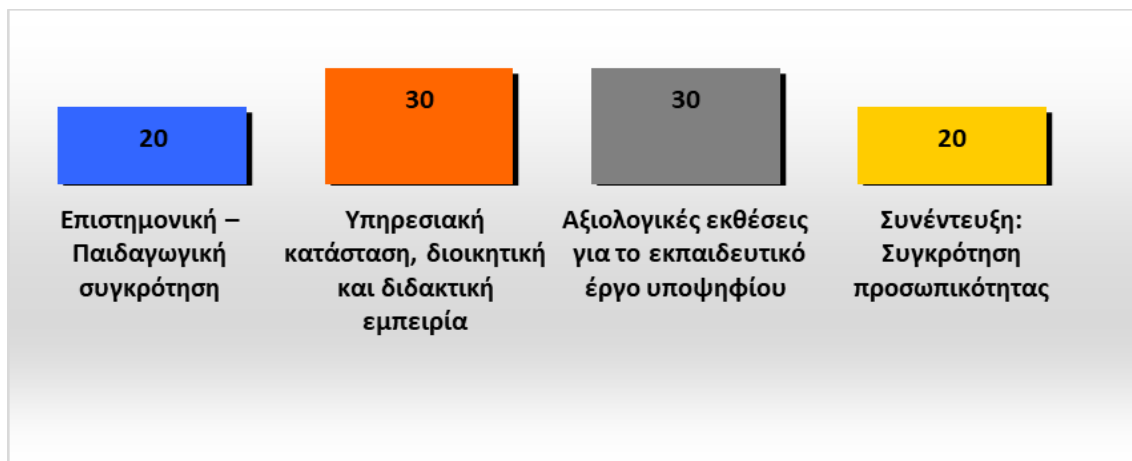
* Το περιγραφόμενο πλαίσιο δεν εφαρμόστηκε λόγω της προκήρυξης πρόωρων εκλογών το 1993

Προϋποθέσεις επιλογής (παρ. 3 του άρθρ. 5 του Ν.2043/1992)
Οι μόνιμοι διευθυντές σχολικών μονάδων ή ΣΕΚ που συμπλήρωναν ως τις 31 Αυγούστου του έτους προκήρυξης των θέσεων τουλάχιστον 2 έτη υπηρεσίας ως μόνιμοι.

Συμβούλιο Επιλογής (παρ. 4 του άρθρ. 5 του Ν. 2043/1992)
Τα αρμόδια κατά περίπτωση κεντρικά υπηρεσιακά συμβούλια (Κ.Υ.Σ.Π.Ε ή Κ.Υ.Σ.Δ.Ε.)

B. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια

Στο Γράφημα 28 παρουσιάζεται η κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια για τη μονιμοποίηση των Διευθυντών Εκπαίδευσης.



Γράφημα 28: Κατανομή των Αξιολογικών Μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια

IV. Επιλογή Διευθυντών Εκπαίδευσης Βάσει του Π.Δ. 398/1995

A. Αποτύπωση Κριτηρίων του Π.Δ. 398/1995 (Ν.2188/94)

ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΙ ΔΙΕΥΘΥΝΣΕΩΝ					
Αποτύπωση Κριτηρίων του Π.Δ. 398-1995 (Ν.2188/94)					
Κριτήρια Επιλογής (σε 100βαθμη κλίμακα)					
Κατηγορίες Κριτηρίων	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων	Υπο-Κριτήρια	Αξιολ. Μονάδες	Ανώτατο Όριο Μονάδων	
Α	35	Διδακτορικό	8	2,5	
		Μεταπτυχιακό	4		
		Δεύτερο πτυχίο	Με βάση το αρχικό πτυχίο		2
			Αυτόνομα		2,5
		Άλλα πτυχία ΑΕΙ	2		
		Πτυχίο Παιδαγωγικής Ακαδημίας	1,5		
		Μετεκπαίδευση 2 ετών	2	2	
		Πιστοποιητικό επιμόρφωσης	Ετήσια		1
			Εξάμηνη ή τρίμηνη		0,5
		Ξένη γλώσσα	Πτυχίο Πανεπ.		2
			Επάρκεια/Γ2		1
			Lower		0,5
		Συνεκτιμώμενα κατά τη συνέντευξη (ανώτατο άθροισμα 8)	Συγγραφικό-ερευνητικό		2,5
			Μεταπτυχιακές χωρίς τίτλο		1,5
			Συμμετοχή σε συνέδρια		1
Οργάνωση σεμιναρίων	1				
	Συμμετοχή σε βιβλίο	1			
	Εφαρμογή καινοτομιών	1			
Β	25	Εκπαιδευτική υπηρεσία (0,50 ανά έτος)	9		
		Διδασκαλία στην Τριτοβάθμια (1 ανά έτος)	3		
		Διδασκαλία σε μετεκπαίδευση (0,5 ανά έτος)	2		
		Διδασκαλία σε ΣΕΛΜΕ-ΣΕΛΔΕ-ΠΕΚ (0,5 ανά έτος)	2		
		Συνεκτιμώμενα κατά τη συνέντευξη (ανώτατο άθροισμα 9)	Γνώση εκπ. προβλημάτων		3
			Ικανότητα χρήσης γνώσεων		2
			Πρωτοβουλίες εκπ. έργου		2
			Αντιμετώπιση εκπ/κών θεμάτων		2
Γ	40	Άσκηση καθοδηγητικού έργου (1 ανά έτος)	3		
		Προϊστάμενος Δ/νσης ή Γραφείου (1 ανά έτος)	4		
		Δ/ντής Σχολ. Μον. ή ΣΕΚ (0,5 ανά έτος)	2,5		
		Προϊστάμενος Δ/νσης ΥΠΕΠΘ ή Τμήματος (0,5 ανά έτος)	2		
		Δ/ντής, Υποδ/ντής Σχολών Επιμόρφωσης (0,5 ανά έτος)	2		
		Δ/ντής ή Υποδ/ντής Σχολών ΙΕΚ (0,5 ανά έτος)	2		
		Υποδ/ντής μονάδας ή Υπευθυνος τομέα ΣΕΚ ή Προϊστάμενος Τμήματος Εκπ/κών Θεμάτων (0,5 ανά έτος)	1,5		
		Συμμετοχή σε	Κεντρικά Υπηρεσιακά Συμβούλια (0,5 ανά έτος)		3
			Περιφερειακά Υπηρεσιακά Συμβούλια (0,5 ανά έτος)		2
		Συνεκτιμώμενα κατά τη συνέντευξη (ανώτατο άθροισμα 18)	Ικανότητα συνεργασίας με το σύλλογο διδασκόντων		4
			Αποδοτικότητα στο διοικητικό έργο		4
			Ικανότητα οργάνωσης του σχολικού χώρου ως χώρου επιμόρφωσης των εκπ/κών		4
			Οργάνωση κοινωνικών και πολιτιστικών εκδηλώσεων		4
Εκλογή σε ΔΣ Επιστημονικών Ενώσεων	2				

Προϋποθέσεις Επιλογής (άρθρο 6 του Π.Δ. 398/1995)
Για τις θέσεις Προϊστάμενων Α/θμιας εκπαιδευτικοί Α/θμιας με βαθμό Α' και τετραετή υπηρεσία στο βαθμό αυτό.
Για τις θέσεις Προϊστάμενων Β/θμιας εκπαιδευτικοί Β/θμιας με βαθμό Α' και τετραετή υπηρεσία στο βαθμό αυτό κλάδων ΠΕ01 έως ΠΕ20.
Για τις θέσεις Προϊστάμενων Τεχνικής Εκπ/σης εκπ/κοί με βαθμό Α' και τετραετή υπηρεσία στο βαθμό αυτό κλάδων ΠΕ01 μέχρι ΠΕ14, ΠΕ17, ΠΕ18, ΠΕ19, ΠΕ20.
Για τις θέσεις Προϊστάμενων Φυσικής Αγωγής εκπ/κοί με βαθμό Α' και τετραετή υπηρεσία στο βαθμό αυτό κλάδων ΠΕ011.

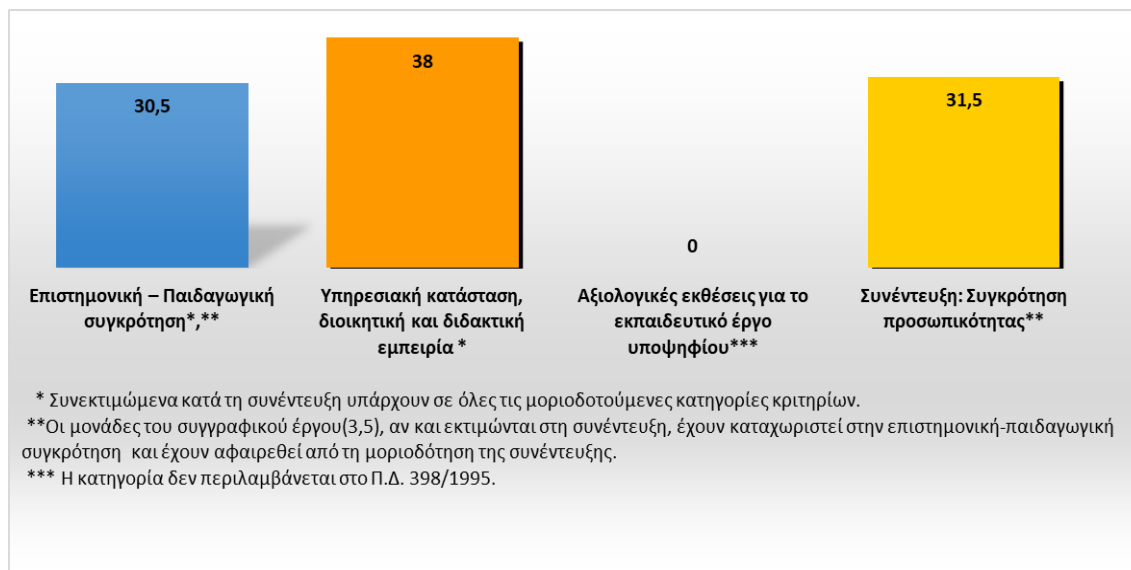
Συμβούλιο Επιλογής (βάσει του αρθρ. 16 του Ν. 2266/1994)
Ο Πρόεδρος ή ένας Αντιπρόεδρος του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου ή Καθηγητής Παιδαγωγικού τομέα Α.Ε.Ι., οριζόμενος από τον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων.
Ένας Καθηγητής ή Αναπληρωτής Καθηγητής Παιδαγωγικού Τμήματος Α.Ε.Ι οριζόμενος από τη γενική συνέλευση του Παιδαγωγικού Τμήματος.
Ένας Καθηγητής ή Αναπληρωτής Καθηγητής Α.Ε.Ι. με γνωστικό αντικείμενο το διοικητικό δίκαιο οριζόμενος από τη γενική συνέλευση του τμήματος ή του τομέα που ανήκει.
Ένας Σύμβουλος ή μόνιμος Πάρεδρος της οικείας βαθμίδας οριζόμενοι από το Συντονιστικό Συμβούλιο αυτού.
Δύο αιρετοί εκπρόσωποι του κλάδου εκπαιδευτικών της οικείας βαθμίδας.
Ένας εκπ/κός της οικείας βαθμίδας με βαθμό Α', που ορίζεται με τον αναπληρωτή του, ύστερα από πρόταση του οικείου δευτεροβάθμιου συνδικαλιστικού οργάνου

Διαδικασία Κρίσης (άρθρ. 4 του Ν.398/1995)
Σε περίπτωση διαφοράς μεταξύ ανώτερης και κατώτερης βαθμολογίας, όπως προκύπτει από την άθροιση των επί μέρους συνεκτιμώμενων στοιχείων κάθε κατηγορίας, από τα μέλη του Συμβουλίου, πάνω από δέκα (10) μονάδων, εξετάζεται από το Συμβούλιο η απόκλιση της βαθμολογίας, με δυνατότητα επαναπροσδιορισμού της ατομικής βαθμολόγησης. Εάν προκύψει εκ νέου η ανωτέρω διαφορά, κάθε μέλος του Συμβουλίου υποχρεούται να καταχωρίσει στα πρακτικά ειδική και πλήρη αιτιολόγηση.

Αξιολόγηση του συγγραφικού έργου (άρθρ. 4 του Ν.398/1995)
Το αρμόδιο συμβούλιο επιλογής Σχολικών Συμβούλων Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης προτείνει στον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων τον ορισμό αριθμητικά και κατά επιστημονικούς τομείς, ανάλογα με τον αριθμό και τις ειδικότητες των υποψηφίων, Ι) εκπαιδευτικών με αναγνωρισμένο επιστημονικό κύρος, ως εισηγητών, για τη σύνταξη έκθεσης με βάση το βιογραφικό σημείωμα, τα δικαιολογητικά που συνοδεύουν την αίτηση και τα στοιχεία του προσωπικού μητρώου των υποψηφίων και ΙΙ) επιστημόνων αναγνωρισμένου κύρους, ως εισηγητών, για την εκτίμηση του συγγραφικού τους έργου.

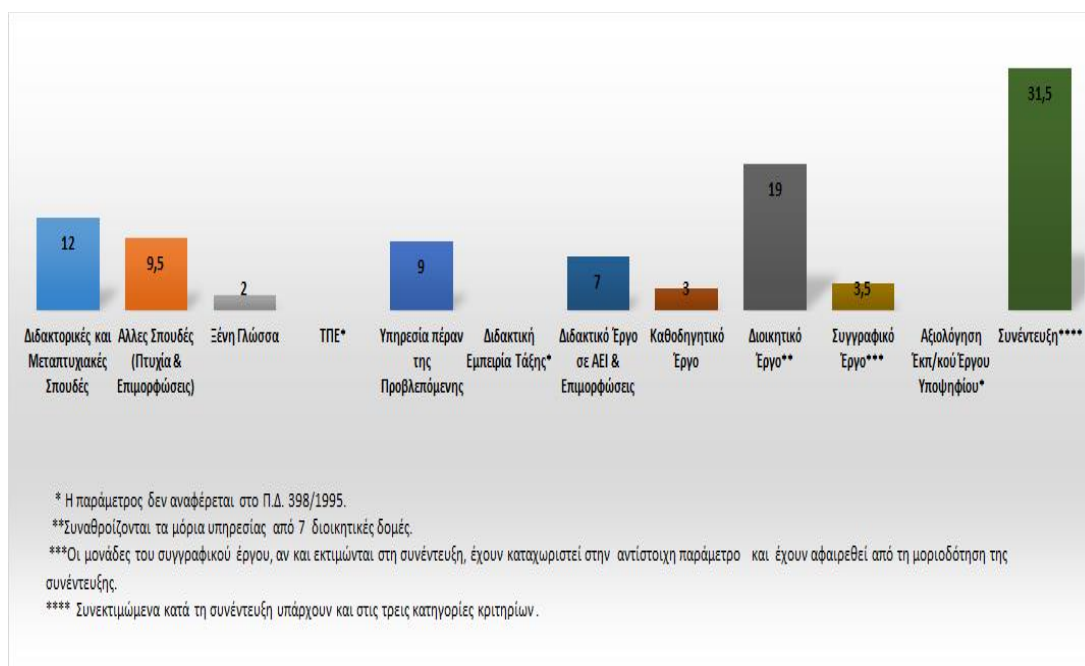
Β. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια

Στο Γράφημα 29 παρουσιάζεται η κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια για την επιλογή των Διευθυντών Εκπαίδευσης.



Γράφημα 29: Κατανομή των Αξιολογικών Μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια

Στο Γράφημα 30 παρουσιάζονται οι αξιολογικές μονάδες στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων για την επιλογή των Διευθυντών Εκπαίδευσης.



Γράφημα 30: Κατανομή των αξιολογικών μονάδων στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων

ΣΧΟΛΙΟ: Από τα ανωτέρω γραφήματα προκύπτει η αυξημένη βαρύτητα τόσο της υπηρεσιακής «αρχαιότητας» όσο και της συνέντευξης, καθώς και η μειωμένη βαρύτητα της «επιστημονικότητας». Διευκρινίζεται ότι η συνέντευξη προβλέπει συγκεκριμένους τομείς με καθορισμένα μόρια, οπότε αποκτά μια μορφή εσωτερικής δομής. Κάποια, όμως, από τα προβλεπόμενα κριτήρια δεν είναι εφικτό να αποτιμηθούν στο πλαίσιο της συνέντευξης.

V. Επιλογή Διευθυντών Εκπαίδευσης Βάσει του Π.Δ.25/ 2002

Α. Αποτύπωση Κριτηρίων του Π.Δ. 25/2002 (Ν.2413/96)

Κριτήρια Επιλογής (σε 100βθμη κλίμακα)					
Κατηγορίες Κριτηρίων	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων	Υπο-Κριτήρια	Αξιολ. Μονάδες	Ανώτατο Όριο Μονάδων	
Μοριοδοτούμενα Κριτήρια	Α.Επιστημονική – Παιδαγωγική Κατάρτιση και Συγκρότηση*	Διδακτορικό	8	1,5	
		Μεταπτυχιακό	4		
		Δεύτερο Πτυχίο	3		
		Άλλο πτυχίο ΤΕΙ (Μόνο για ΣΣ Β/Θμια)	1,5		
		Πτυχίο Παιδαγωγικής Ακαδημίας ή Σχ. Νηπ. (δεν χρησιμ. για διορισμό)	1		
		Πτυχία Πανεπιστημίου που χρησιμ. για απόκτηση πτυχίου Παιδ. Ακαδ.	1		
		Μετεκπαίδευση 2 ετών	4		
		Πιστοποιητικό Επιμόρφωσης	Ετήσια ΣΕΛΜΕ,ΣΕΛΔΕ, ΠΑΤΕΣ		1,5
			Εξάμηνη		1
			Τρίμηνη, ΠΕΚ		0,5
	Ξένη Γλώσσα	Πτυχίο Πανεπ./ Επαρκεία/ Proficiency	1,5		
		Lower	0,5		
	Β1.Υπηρεσιακή Κατάσταση και Διδακτική Εμπειρία*	ΤΠΕ	1	8	
		Εκπαιδευτική υπηρεσία πέραν της απαιτούμενης (0,5 ανά έτος)	8		
		Διδασκαλία στην Τριτοβάθμια (0,5 ανά έτος)	2		
		Διδασκαλία στην μετεκπαίδευση, ΣΕΛΜΕ, ΣΕΛΔΕ και ΠΕΚ (0,30 ανά έτος)	1,5		
	Β2.Άσκηση Διοικητικών Καθηκόντων και Καθοδηγητικού Έργου.	Σχολικός Σύμβουλος (1 ανά έτος)	3	6	
		Δ/ντής Εκπ/σης ή Προϊστάμενος Γραφείου Εκπ/σης ή Προϊστάμενος Δ/νσης του ΥΠ.Ε.Π.Θ. ή Πρόεδρος ή Διευθύνων Σύμβουλος ή Δ/ντής Οργανισμού υπό την εποπτεία του ΥΠ.Ε.Π.Θ. (1 ανά έτος)	6		
		Δ/ντής σχολικής μονάδας ή ΣΕΚ(0,5 ανά έτος)	2		
		Δ/ντής, Υπ/ντής Σχολών επιμόρφωσης (0,5 ανά έτος)	1		
Υπ/ντής Σχολικής μονάδας ή Υπεύθυνος Τομέα ΣΕΚ ή Προϊστάμενος Τμήματος ΥΠ.Ε.Π.Θ. ή Τμήματος Εκπ/κών Θεμάτων Δ/νσεων Εκπ/σης ή Υπεύθυνος Κ.Π.Ε. ή ΚΕ.ΣΥ.Π. ή Σ.Ε.Π. ή Ε.Κ.Φ.Ε. ή ΠΛΗ.ΝΕ.Τ. ή Συμβουλευτικού Σταθμού Νέων ή Αγωγής Υγείας ή Προϊστάμενος μέχρι τριθέσιων δημοτικών σχολείων ή νηπιαγωγείων (0,5 ανά έτος)		1			
Συμμετοχή σε		Κεντρικά Υπηρεσιακά Συμβούλια (0,5 ανά έτος)	1		
		Περιφερειακά Υπηρεσιακά Συμβούλια (0,5 ανά έτος)	1		
		Συμβούλια Επιλογής ΣΣ (0,5 ανά έτος)	1		
		Συμβούλια Επιλογής Δ/ντών Εκπ/σης ή Γραφείων (0,5 ανά έτος)	1		
Κριτήρια που Συνάγονται από τις Αξιολογικές Εκθέσεις των Υποψηφίων		Γ.Αξιολογικές εκθέσεις	50		Αξιολογικές εκθέσεις του αμέσως ανώτερου διοικητικού προϊστάμενου
	Αξιολογικές εκθέσεις του αμέσως ανώτερου προϊστάμενου παιδαγωγικής καθοδήγησης				

Συνέντευξη: Συνεκτιμώμενα από το Συμβούλιο Επιλογής	Δ1. Αυτόνομο Συγγραφικό και Ερευνητικό Έργο	20	Βιβλία	3	4
			Δημοσίευση άρθρων	2	
		Συνέδρια	2		
		Συμμετοχή σε ομάδες συγγραφής βιβλίων	1		
	Δ2.Συνεκτιμώμενα στη συνέντευξη (βάσει του βιογραφικού του υποψηφίου)		Άλλες σπουδές που δεν έχουν μοριοδοτηθεί	16	
			Μέλος οργανωτικής ή επιστημονικής επιτροπής, ή εισηγητής σε επιστημονικά, εκπαιδευτικά ή επιμορφωτικά συνέδρια		
			Συμμετοχή σε συνέδρια, ημερίδες και σεμινάρια		
			Υιοθέτηση και χρήση σύγχρονων διδακτικών μεθοδολογιών		
			Ανάληψη πρωτοβουλιών για την εισαγωγή και υλοποίηση εναλλακτικών τρόπων μάθησης στο σχολείο		
			Οργάνωση και συμμετοχή σε επιμορφωτικές ή ενημερωτικές συναντήσεις με τους εκπαιδευτικούς της σχολικής μονάδας		
			Ανάληψη πρωτοβουλιών συμμετοχής των οργάνων λαϊκής συμμετοχής στη σχολική		
			Αξιοποίηση υλικοτεχνικών μέσων σχολείου		
			Ένταξη και προσαρμογή καινοτομικών αλλαγών στο σχολείο		
			Ικανότητα παραγωγής διαφοροποιημένου διδακτικού υλικού		
			Συμμετοχή σε ΔΣ επιστημονικών και εκπαιδευτικών οργανώσεων		
			Αποτίμηση γενικής συγκρότησης υποψηφίου (επίλυση προβλημάτων κλπ)		

*Υπάρχει ασάφεια στο Π.Δ. 25/2002 ως προς το σύνολο των μονάδων των κριτηρίων της επιστημονικής και παιδαγωγικής κατάρτισης και συγκρότησης και της υπηρεσιακής κατάστασης και διδακτικής εμπειρίας.

Προϋποθέσεις Επιλογής (άρθρο 13 του Π.Δ. 25 /2002)
Για τις θέσεις Δ/ντών Α/θμιας εκπαιδευτικοί Α/θμιας με δεκαετή εκπ/κή υπηρεσία, 8ετή σε θέση μόνιμου εκπ/κού και 5ετή διδακτική στην οικεία βαθμίδα.
Για τις θέσεις Δ/ντών Β/θμιας εκπαιδευτικοί Β/θμιας με δεκαετή εκπ/κή υπηρεσία και πενταετή διδακτική στην οικεία βαθμίδα κλάδων ΠΕ01 έως ΠΕ20.
Και για τις δύο βαθμίδες δε συμπληρώνουν συντάξιμο όριο ηλικίας μέχρι τη λήξη της ισχύος του πίνακα επιλογής.

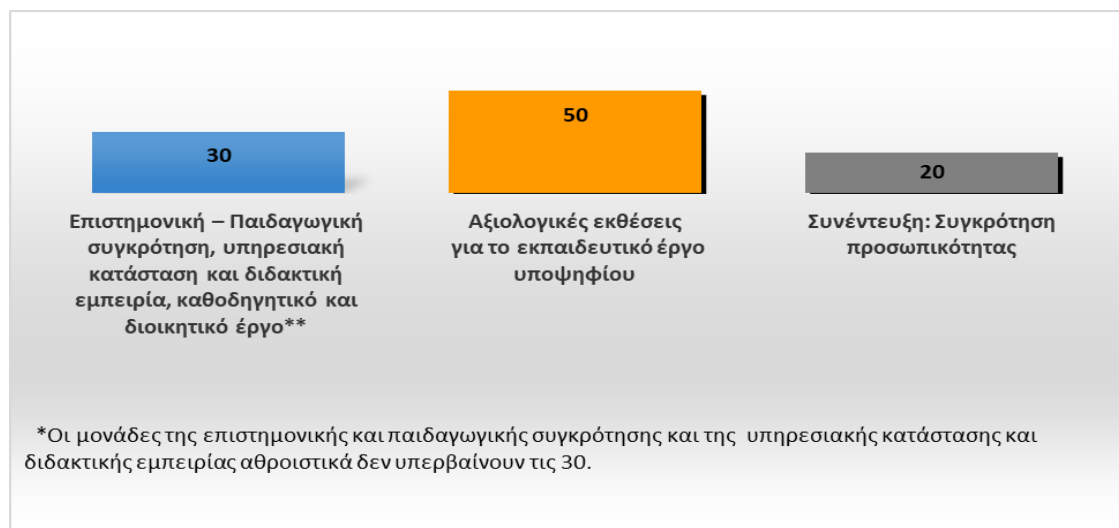
Συμβούλιο Επιλογής (Βάσει του αρθρ. 16 του Ν. 2266/1994
Ο Πρόεδρος ή ένας Αντιπρόεδρος του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου ή Καθηγητής Παιδαγωγικού τομέα Α.Ε.Ι., που ορίζεται από τον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων.
Ένας Καθηγητής ή Αναπληρωτής Καθηγητής Παιδαγωγικού Τμήματος Α.Ε.Ι., που ορίζεται από τη Γενική Συνέλευση του Παιδαγωγικού Τμήματος.
Ένας Καθηγητής ή Αναπληρωτής Καθηγητής Α.Ε.Ι. με γνωστικό αντικείμενο το Διοικητικό Δίκαιο που ορίζεται από τη Γενική Συνέλευση του Τμήματος ή του Τομέα που ανήκει.
Ένας Σύμβουλος ή μόνιμος Πάρεδρος της οικείας βαθμίδας που ορίζονται με τους αναπληρωτές τους από το Συντονιστικό Συμβούλιο αυτού.
Δύο αιρετοί εκπρόσωποι του κλάδου εκπαιδευτικών της οικείας βαθμίδας.
Ένας εκπαιδευτικός της οικείας βαθμίδας με βαθμό Α', που ορίζεται με τον αναπληρωτή του, ύστερα από πρόταση του οικείου δευτεροβάθμιου συνδικαλιστικού οργάνου.

Διαδικασία Κρίσης (παρ. 4 του άρθρ. 12 του Π.Δ. 25/2002)
Κατά την εκτίμηση της συνέντευξης του υποψηφίου, εάν διαπιστωθεί διαφορά της βαθμολογίας μελών του συμβουλίου πέραν των οκτώ μονάδων από το μέσο όρο της βαθμολογίας του υποψηφίου, στη συνέντευξη καλούνται αυτά τα μέλη να επαναπροσδιορίσουν τη βαθμολογία τους διαφορετικά υποχρεούνται να καταχωρίσουν στα πρακτικά ειδική και πλήρη αιτιολόγηση.

Αξιολόγηση συγγραφικού έργου (άρθρ. 12 του Π.Δ. 25/2002)
Το αρμόδιο συμβούλιο επιλογής Σχολικών Συμβούλων Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης προτείνει προς τον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων τον ορισμό αριθμητικά και κατά επιστημονικούς τομείς, ανάλογα με τον αριθμό και τις ειδικότητες των υποψηφίων, εκπαιδευτικών με αναγνωρισμένο επιστημονικό κύρος, ως εισηγητών, για την εκτίμηση του συγγραφικού τους έργου.

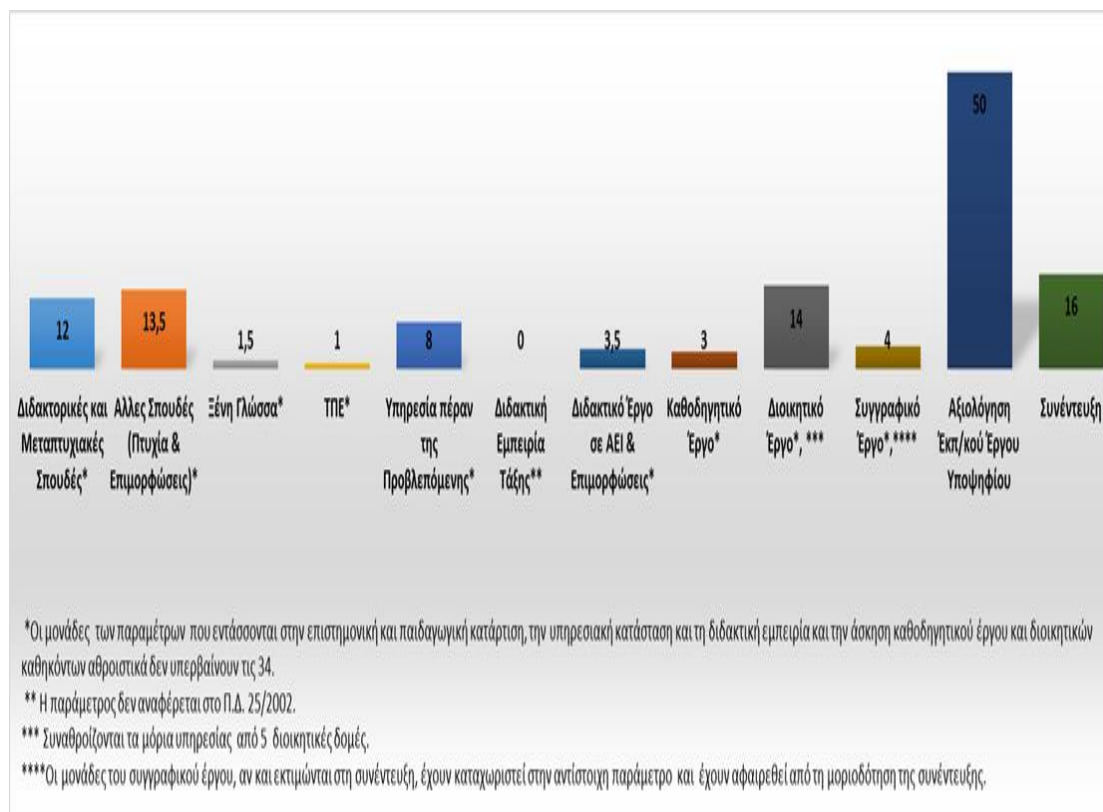
Β. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια

Στο Γράφημα 31 παρουσιάζεται η κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια, όπου η υπερομοριοδότηση της αξιολογικής έκθεσης περιορίζει τα μόρια της «επιστημονικότητας», αλλά και της «αρχαιότητας» και καθορίζει τις επιλογές.



Γράφημα 31: Κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια

Στο Γράφημα 32 παρατίθενται οι μοριοδοτήσεις στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων.



Γράφημα 32: Κατανομή των αξιολογικών μονάδων στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων

VI. Επιλογή Διευθυντών Εκπαίδευσης Βάσει του νόμου 3467/ 2006

A. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 3467/2006

ΔΙΕΥΘΥΝΤΕΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ N. 3467-2006							
Κριτήρια Επιλογής (σε 100βθμη κλίμακα)							
Κατηγορίες Κριτηρίων	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων	Υπο-Κριτήρια	Αξιολ. Μονάδες	Ανώτατο Όριο Μονάδων			
1	Επιστημονική- Παιδαγωγική Συγκρότηση	14	Διδακτορικό (4,5 το πρώτο, 6,5 περισσότερα του ενός)	6,5	5,5 (για διδακτορικό & μεταπτυχιακό)	8,5	
			Μεταπτυχιακό (2,5 το πρώτο, 6,5 περισσότερα του ενός)	6,5			
			Δεύτερο Πτυχίο	2	3		
			Διδασκαλείο Α/θμιας Εκπ/σης*	2,5			
			Τ.Π.Ε.	0,25			
			Πιστοποιητικό επιμόρφωσης	ΣΕΛΜΕ, ΣΕΛΔΕ, ΠΑΤΕΣ	1		
				Εξάμηνη	0,5		
			Τρίμηνη	0,25			
Ξένη γλώσσα	B2 (0,5 ή μία, 1 οι περισσότερες)	1	2				
	>B2 (1 η μια, 2 οι περισσότερες)	2					
2	Υπηρεσιακή Κατάσταση- Διδακτική Εμπειρία	22	Συνολική εκπ/κή υπηρεσία (2 ανά έτος πέραν της απαιτούμενης)	8			
			Διδακτική εμπειρία (2 ανά έτος πέραν της απαιτούμενης)	12			
			Διοικητικά καθήκοντα & καθοδηγητικό έργο	Δ/ντής Εκπ/σης ή Προϊστάμενος Γραφείου ή Σχολικός Σύμβουλος (0,5 ανά έτος)	1	1	2
				Δ/ντής Σχολικής Μονάδας (0,5 ανά έτος)	1		
				Υποδ/ντής Σχολικής Μονάδας (0,25 ανά έτος)	0,5		
Συμμετοχή σε Υπηρεσιακά Συμβούλια & Συμβούλια Επιλογής Στελεχών (0,5 ανά έτος)	1						
3	Αξιολόγηση Εκπ/κού Έργου από τις Αξιολογικές Εκθέσεις	44					
4	Συνέντευξη: Προσωπικότητα- Γενική Συγκρότηση:	20	Βιογραφικό σημείωμα & προσωπική συνέντευξη, για να εκτιμηθεί η ικανότητα για πρωτοβουλίες, επίλυση προβλημάτων, για διαμόρφωση κατάλληλου παιδαγωγικού περιβάλλοντος και έμπνευσης των εκπ/κών στην άσκηση των καθηκόντων τους..		20		

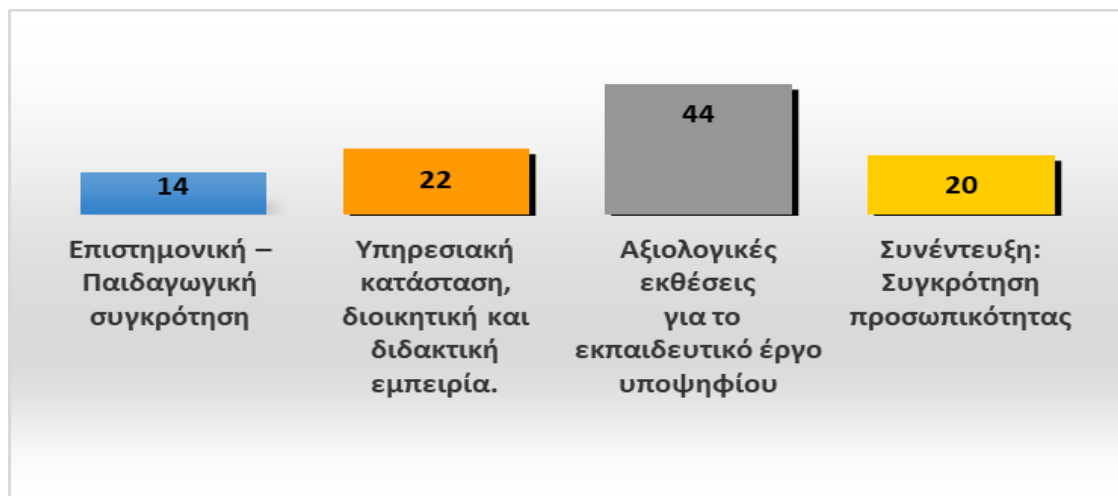
*Αφορά μόνο τους εκπ/κούς Α/θμιας.

Προϋποθέσεις Επιλογής (άρθρο 7 του Ν.3467/2006)
Εκπ/κοί της οικείας βαθμίδας με βαθμό Α, με διετή θητεία ως Δ/ντές ή Προϊστάμενοι σχολικών μονάδων της οικείας βαθμίδας
Δεκαοκταετής εκπ/κή υπηρεσία από την οποία δεκαπέντε έτη σε θέση μόνιμου εκπαιδευτικού και δεκαετής διδακτική σε σχολεία της οικείας βαθμίδας.
Για τη Β/θμια εκπ/κοί των κλάδων ΠΕ 01 μέχρι και ΠΕ 20

Συμβούλιο Επιλογής (άρθρο 2 του Ν. 3467/2006)
Τρία μέλη ΔΕΠ
Ένας Σύμβουλος ή Πάρεδρος ΠΙ
Ένας Δ/ντής Εκπ/σης της οικείας βαθμίδας
Οι δύο αρετοί εκπρόσωποι των εκπ/κών των Κεντρικών Υπηρεσιακών Συμβουλίων της οικείας βαθμίδας

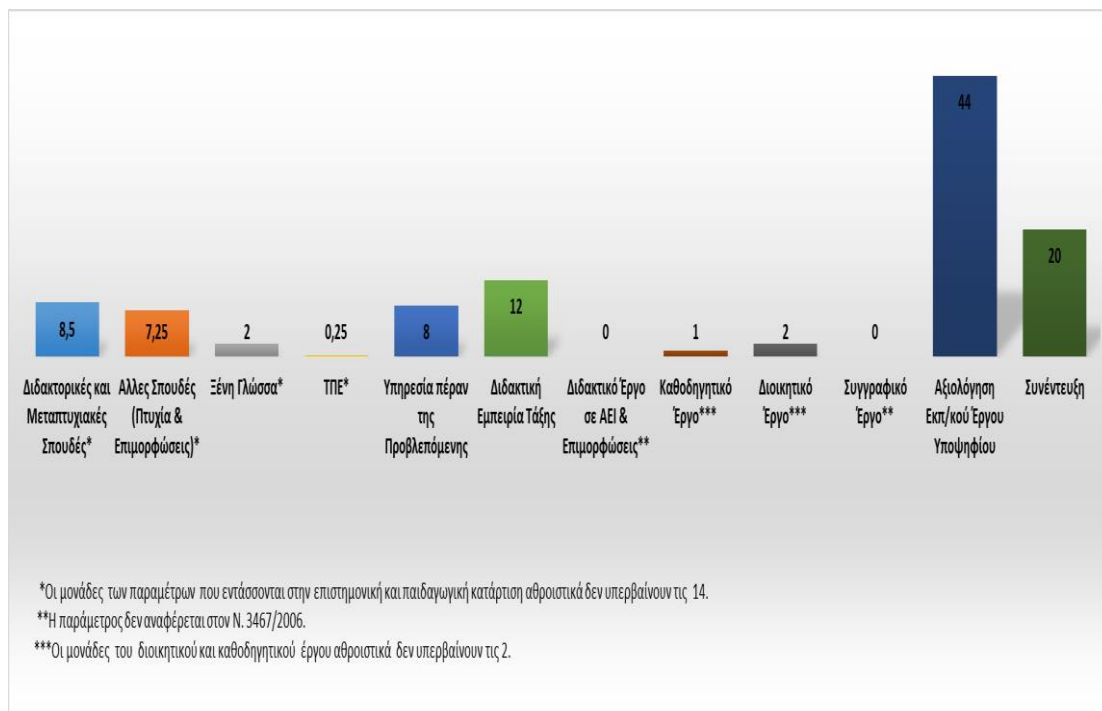
Β. Κατανομή των Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια

Στο Γράφημα 33 παρουσιάζεται η κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια για την επιλογή των Διευθυντών Εκπαίδευσης.



Γράφημα 33: Κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια

Στο Γράφημα 34 παρουσιάζονται οι αξιολογικές μονάδες στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων για την επιλογή των Διευθυντών Εκπαίδευσης.



Γράφημα 34: Κατανομή των αξιολογικών μονάδων στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων

ΣΧΟΛΙΟ: Η υπερμοριοδότηση της αξιολόγησης επαναλαμβάνεται, με συνέπεια την αισθητή υποβάθμιση της «επιστημονικότητας» έναντι της «αρχαιότητας», σύμφωνα και με το καθηκοντολόγιο τους, από το οποίο προκύπτει ότι το προφίλ Διευθυντών Εκπαίδευσης συνδέεται κυρίως με γνώσεις και ικανότητες οργάνωσης και διοίκησης και σε μικρότερο βαθμό με παιδαγωγικο-διδακτικές γνώσεις και ικανότητες.

VII. Επιλογή Διευθυντών Εκπαίδευσης Βάσει του νόμου 3848/ 2010

A. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 3848/2010

ΔΙΕΥΘΥΝΤΕΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ Ν 3848-2010 (άρθρο 14)
--

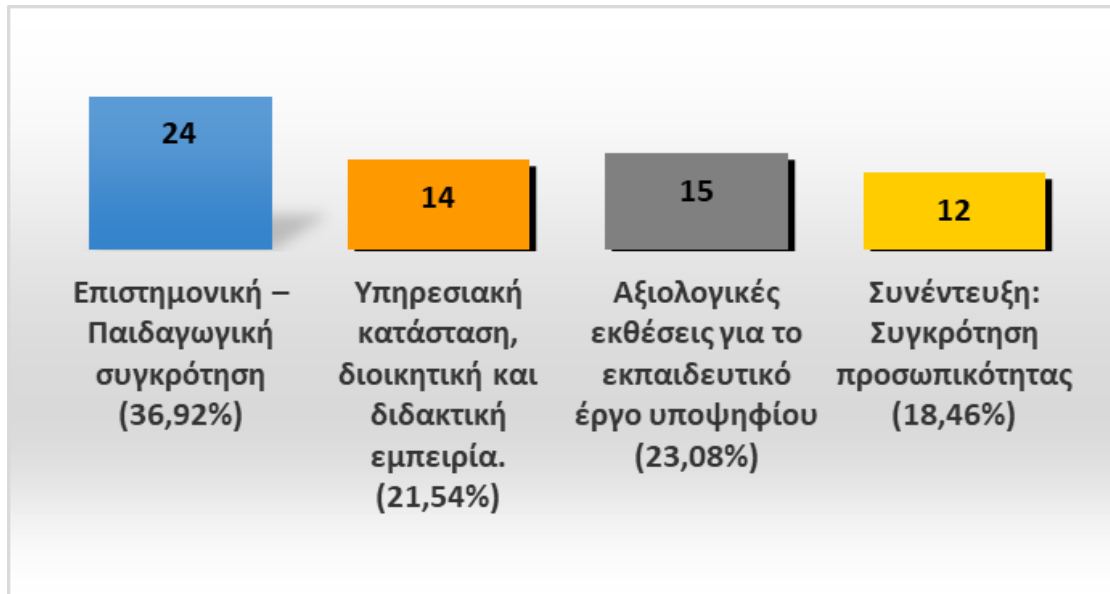
Κριτήρια Επιλογής (σε 65βαθμη κλίμακα με ποσοστιαία αναγωγή επί τοις 100)						
Κατηγορίες Κριτηρίων	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων	Υπο-Κριτήρια	Αξιολ. Μονάδες	Ανώτατο Όριο Μονάδων		
1	Επιστημονική - Παιδαγωγική Συγκρότηση και Κατάρτιση	24 (36,92%)	Διδακτορικό	6 (9,23%)	10 (15,38%)	
			Μεταπτυχιακό	4 (6,15%)		
			Διδασκαλείο Εκπαίδευσης*	2 (3,08%)		
			Δεύτερο πτυχίο	3 (4,62%)		
			Πτυχίο Παιδαγωγικής Ακαδημίας	1 (1,54%)	3(4,62%)	
			Πιστοποιητικό επιμόρφωσης	ΣΕΛΜΕ		1 (1,54%)
				ΣΕΛΔΕ		1 (1,54%)
				ΑΣΠΑΙΤΕ	1 (1,54%)	
			ΤΠΕ	Επιπέδο 1	2 (3,08%)	3,75(5,76%)
				Επιπέδο 2	3 (4,62%)	
			1η Ξένη γλώσσα (βάσει ΑΣΕΠ)	B2	1,5 (2,31%)	3,75(5,76%)
άνω B2	2,5 (3,85%)					
B2	0,75 (1,15%)					
2η Ξένη Γλώσσα (βάσει ΑΣΕΠ)	B2	0,75 (1,15%)	3,75(5,76%)			
	άνω B2	1,25 (1,92%)				
2	Υπηρεσιακή Κατάσταση, Καθοδηγητική και Διοικητική Εμπειρία	14 (21,54%)	Υπηρεσιακή κατάσταση (0,5 ανά έτος πέραν της απαιτούμενης)	8 (12,31%)	6 (9,23%)	
			Πάρεδρος επί θητεία του Π. Ι., Σχολικός Σύμβουλος, Προϊστάμενος ΚΕΔΔΥ, Υπεύθυνος Κέντρου Περιβαλλοντικής Εκπ/σης, Προϊστάμενος Δ/νσης ή Τμήματος του Υπουργείου Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων, Προϊστάμενος σχ. μονάδας, Προϊστάμενος Τμήματος Εκπ/κών Θεμάτων Δ/νσης Εκπ/σης, Δ/ντής ΣΕΚ, Υποδ/ντής σχ. μονάδας ή ΣΕΚ (0,5 ανά έτος)	2 (3,08%)		
			Περιφερειακός Δ/ντής Εκπ/σης, Δ/ντής ή Προϊστάμενος Γραφείου Εκπ/σης ή Δ/ντής σχολικής μονάδας (0,5 ανά έτος)	4(6,15%)		
			Συμμετοχή σε Κεντρικά, Ανώτερα Περιφερειακά και Περιφερειακά Υπηρεσιακά Συμβούλια ή σε Συμβούλια Επιλογής Στελεχών, και άσκηση καθηκόντων διοίκησης σε φορείς του Δημόσιου και του ευρύτερου δημόσιου τομέα (0,25 ανά έτος)	3 (4,62%)		
Ειδικά για ΕΑΕ υπηρεσία σε ΣΜΕΑΕ ή Τμήματα Ένταξης ή ΚΕΔΔΥ(0,25 ανά έτος)	1 (1,54%)					
3	Συνέντευξη: Προσωπικότητα - Γενική Συγκρότηση	15 (23,08%)	Δομημένη Συνέντευξη μέσω "Μελέτης Περίπτωσης": εκτιμώνται η προσωπικότητα, η επαγγελματική ανάπτυξη, η αντιληπτική ικανότητα, η ικανότητα επικοινωνίας, συνεργασίας, ανάπτυξης πρωτοβουλιών, επίλυσης προβλημάτων, η ικανότητα να δημιουργία κατάλληλου παιδαγωγικού περιβάλλοντος και έμπνευσης των εκπ/κών στην άσκηση των καθηκόντων τους/παρουσίαση από τους υποψηφίους μελέτης περίπτωσης. Συνεκτιμώνται :α)το βιογραφικό του υποψηφίου & β)έκθεση αυτοξιολόγησης και προγραμματισμός έργου σε περίπτωση επιλογής του υποψηφίου στη θέση.	15 (23,08%)		
4	Συμβολή στο Εκπαιδευτικό Έργο	12 (18,46%)	Αξιολογικές εκθέσεις υποψηφίων	12 (18,46%)		

*Αφορά μόνο τους εκπ/κούς Α/θμιας.

Προϋποθέσεις Επιλογής (άρθρ. 11 του Ν. 3848/2010)
Εκπ/κοί της οικείας βαθμίδας με βαθμό Α'
Δωδεκαετής εκπαιδευτική υπηρεσία
Επταετής διδακτική εμπειρία/ Πενταετής στην οικεία με τη θέση βαθμίδα
Αποκλείονται της διαδικασίας όσοι δε συμμετείχαν στις διαδικασίες αξιολόγησης με δική τους υπαιτιότητα και όσοι έχουν καταδικαστεί τελεσίδικα για πειθαρχικό παράπτωμα
Συμβούλιο Επιλογής (άρθρ. 16 του Ν 3848/2010)
Ένας Πρόεδρος ΠΤΔΕ ή διατελέσας Πρόεδρος Παιδαγωγικού Τμήματος Καθηγητικής Σχολής ή εκπαιδευτικός με αναγνωρισμένη εμπειρία στη διοίκηση
Δύο Καθηγητές ΑΕΙ βαθμίδας Καθηγητή ή Αναπληρωτή Καθηγητή
Ένας Σύμβουλος ή μόνιμος Παρέδρος ΠΙ και ένα μέλος του επιστημονικού προσωπικού του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης
Δύο αιρετοί εκπρόσωποι των εκπαιδευτικών στα κεντρικά υπηρεσιακά συμβούλια της αντίστοιχης βαθμίδας
Σημείωση: Ο αριθμός των μελών των συμβουλίων που ορίζονται από κάθε φύλο ανέρχεται σε ποσοστό ίσο τουλάχιστον με το ένα τρίτο του συνόλου των μελών, εφόσον αυτό είναι δυνατόν.

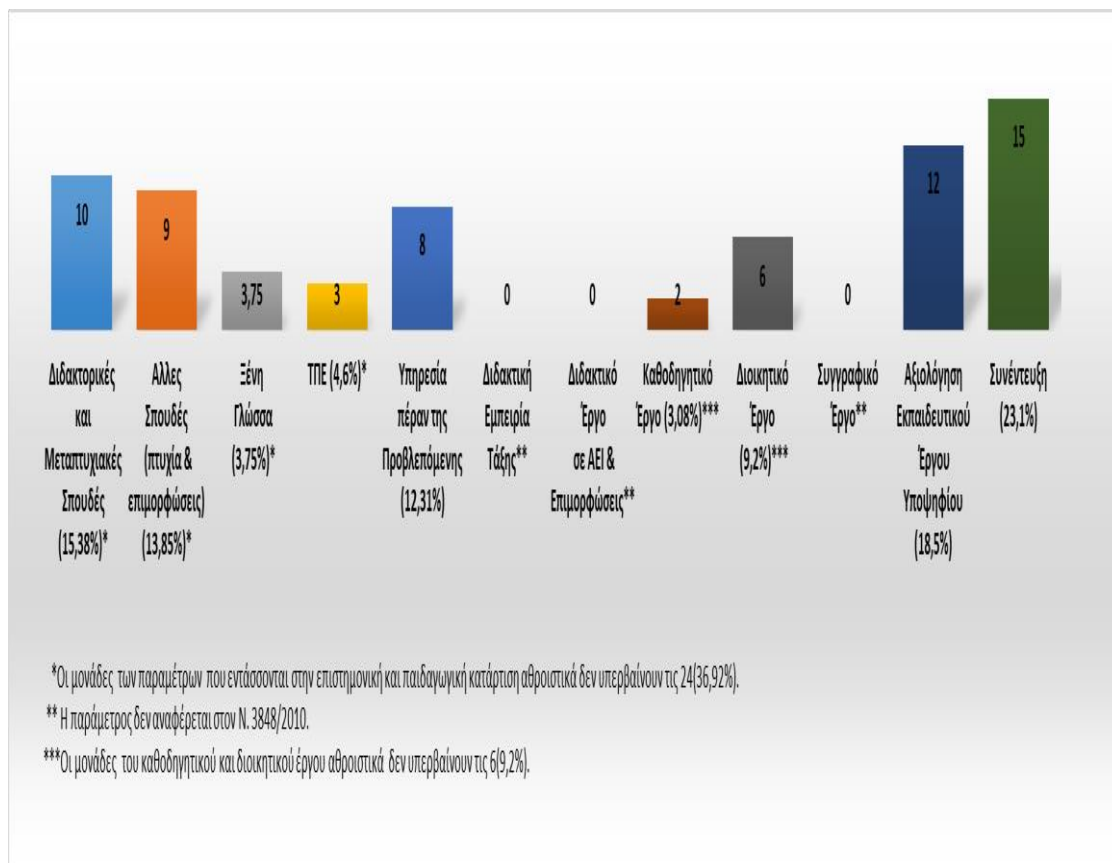
Β. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια

Στο Γράφημα 35 παρουσιάζεται η κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια για την επιλογή των Διευθυντών Εκπαίδευσης, όπου είναι αξιοσημείωτη η ασυνήθιστα αυξημένη βαρύτητα της επιστημονικής και παιδαγωγικής συγκρότησης στις επιλογές Διευθυντών Εκπαίδευσης, καθώς και η συγκρατημένη μοριοδότηση της συνέντευξης, μολονότι ήταν δομημένης μορφής.



Γράφημα 35: Κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια

Στο Γράφημα 36 παρουσιάζονται οι αξιολογικές μονάδες στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων για την επιλογή των Διευθυντών Εκπαίδευσης.



Γράφημα 36: Κατανομή των αξιολογικών μονάδων στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων

ΣΧΟΛΙΟ: Με τον νόμο 3848/2010 γίνεται ανατροπή της καθιερωμένης πρακτικής των αλληλοδιάδοχων νομοθετημάτων για την επιλογή Διευθυντών Εκπαίδευσης, όπως και Διευθυντών Σχολικών Μονάδων, να πριμοδοτούν την «αρχαιότητα» και να υποβαθμίζουν την «επιστημονικότητα». Αυτή η παρωχημένη αντίληψη θεωρεί ότι η «εμπειρία της πράξης» παρέχει τη δυνατότητα στον κάτοχό της να ασκήσει τα διοικητικά καθήκοντά του. Στην εποχή μας, όμως, λόγω της πολυπλοκότητας του διοικητικού έργου, κυρίως στις σχολικές μονάδες, έχει αναγνωρισθεί η αναγκαιότητα της θεωρητικής κατάρτισης των υποψηφίων στον τομέα της οργάνωσης και της διοίκησης της εκπαίδευσης (Ανδρέου 1999, Σαΐτης 2000, Κατσαρός 2008, Θεοφιλίδης 2012). Οι βασικές γνώσεις της διοικητικής επιστήμης και του εκπαιδευτικού συστήματος σε συνδυασμό με μια σειρά από ηγετικές ικανότητες, όπως είναι οι ικανότητες επικοινωνίας, συνεργασίας, στρατηγικού σχεδιασμού, διαπραγμάτευσης, λήψης αποφάσεων, μετάδοσης οράματος, συμβουλευτικής υποστήριξης και παρώθησης του εκπαιδευτικού προσωπικού, παρέχουν τη δυνατότητα στα στελέχη εκπαίδευσης να ανταποκρίνονται με επάρκεια στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητές τους (Αποστολόπουλος 2017:881).

VIII. Επιλογή Διευθυντών Εκπαίδευσης Βάσει του νόμου 4327/ 2015

A. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 4327/2015 (ΦΕΚ Α', 50, που κρίθηκε αντισυνταγματικός)

ΔΙΕΥΘΥΝΤΕΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ
N. 4327/2015 (Ο νόμος κρίθηκε αντισυνταγματικός) (ΦΕΚ Α', 50)

Κριτήρια Επιλογής (σε 35βαθμη κλίμακα με ποσοστιαία αναγωγή επί της 100) (τροποποίηση των άρθρων 12 & 14 του Ν. 3848/2010)						
Κατηγορίες Κριτηρίων	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων	Υπο-Κριτήρια	Αξιολ. Μονάδες	Ανώτατο Όριο Μονάδων		
1	Επιστημονική – Παιδαγωγική Συγκρότηση και Κατάρτιση	9 έως 11 (25,71%)	Διδακτορικό	4 (11,43%)	4 (11,43%)	
			Μεταπτυχιακό	2,5 (7,14%)		
			Διδασκαλείο Εκπαίδευσης*	2 (5,4%)		
			Δεύτερο Πτυχίο Παν/μίου ή ΤΕΙ	2 (5,71%)		
			Πτυχίο Παιδαγωγικής Ακαδημίας	0,5 (1,43%)		
			Πιστοποιητικό Επιμόρφωσης	ΣΕΛΜΕ	0,5 (1,43%)	0,5 (1,43%)
				ΣΕΛΔΕ	0,5 (1,43%)	
				ΑΣΠΑΙΤΕ	0,5 (1,43%)	
			ΤΠΕ Επιπέδο 1	0,5 (1,43%)		
			1η Ξένη γλώσσα (βάσει ΑΣΕΠ)	B2		0,5 (1,43%)
άνω B2	1(2,86%)					
2η Ξένη γλώσσα (βάσει ΑΣΕΠ)	B2	0,25 (0,71%)				
			άνω B2	0,5 (1,43%)		
2	Υπηρεσιακή κατάσταση, Καθοδηγητική και Διοικητική εμπειρία	14 (40%)	Διδακτική εμπειρία (1 ανά έτος πέραν της απαιτούμενης)	11 (31,43%)	3 (8,57%)	
			Περιφερειακός Δ/ντής Εκπ/σης, Σχολικός Σύμβουλος, Δ/ντής Εκπ/σης ή Προϊστάμενος Γραφείου Εκπ/σης, Προϊστάμενος ΚΕ.Δ.Δ.Υ. ή Αναπληρωτής Προϊστάμενος ΚΕ.Δ.Δ.Υ., Δ/ντής σχολικής μονάδας Σ.Ε.Κ. ή Ε.Κ., Υπεύθυνος ΚΠΕ (0,5 ανά έτος).	3 (8,57%)		
			Προϊστάμενος σχολικής μονάδας, Προϊστάμενος Τμήματος Εκπ/κών Θεμάτων Δ/σης Εκπ/σης, Υποδ/ντής σχολικής μονάδας Σ.Ε.Κ. ή Ε.Κ., Υπεύθυνος Τομέα Σ.Ε.Κ. ή Ε.Κ., Υπεύθυνος Περιβαλλοντικής Εκπ/σης ή Αγωγής Υγείας ή Πολιτιστικών Θεμάτων στη Δ/ση Εκπ/σης Υπεύθυνος ΚΕ.ΣΥ.Π., Σ.Ε.Π., Ε.Κ.Φ.Ε., ΠΛΗ.ΝΕ.Τ., Συμβουλευτικού Σταθμού Νέων (0,25 ανά έτος)	1 (2,86%)		
			Συμμετοχή σε Κεντρικά, Ανώτερα Περιφερειακά και Περιφερειακά Υπηρεσιακά Συμβούλια ή σε Συμβούλια Επιλογής Στελεχών, ως αρετό μέλος (0,25 ανά έτος)	1 (2,86%)		
3	Συμβολή στο Εκπαιδευτικό Έργο – Προσωπικότητα-Γενική Συγκρότηση	12 (34,29%)	Μυστική ψηφοφορία των Δ/ντών σχολικών μονάδων και Ε.Κ., καθώς και των Υποδ/ντών σχολικών μονάδων και Ε.Κ. και Ε.Κ., των Προϊσταμένων νηπιαγωγείων και Δημοτικών σχολείων (τουλάχιστον του 65%). Υποψήφιο στέλεχος το οποίο δεν συγκεντρώνει κατά τη μυστική ψηφοφορία τουλάχιστον το 20% των έγκυρων ψήφων, δεν συμμετέχει στην περαιτέρω διαδικασία επιλογής.			

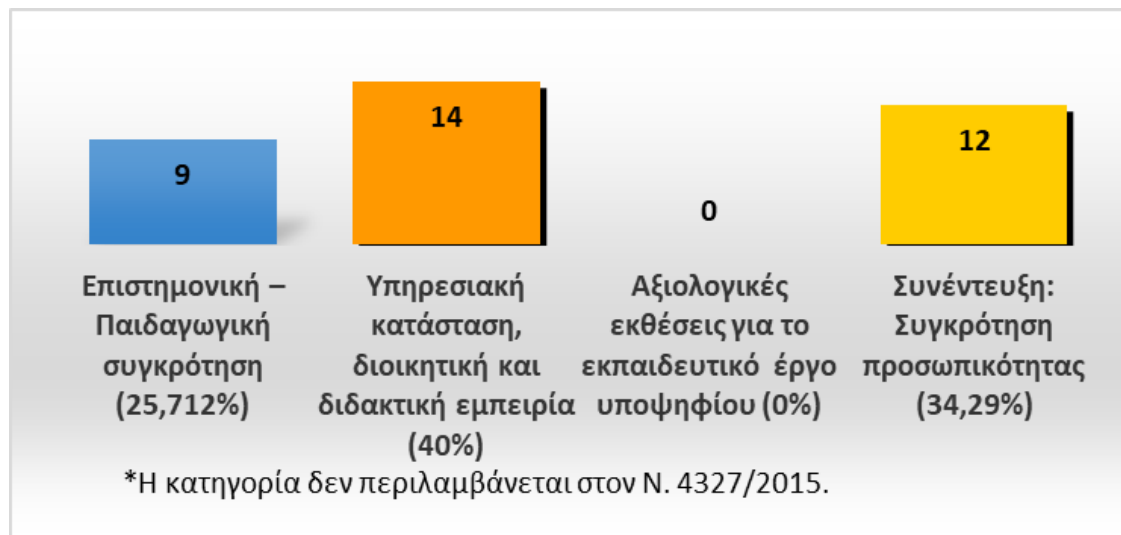
*Αφορά μόνο τους εκπ/κούς Α/θμιας (37βαθμη κλίμακα)

Προϋποθέσεις Επιλογής (παρ. 1 του αρθρ. 17 του Ν. 4325/2015)
Εκπ/κοί της οικείας βαθμίδας με δωδεκαετή εκπ/κή υπηρεσία
Δεκαετής διδακτική εμπειρία/Επταετής στην οικεία με τη θέση βαθμίδα
Αποκλείονται της διαδικασίας όσοι δε συμμετείχαν στις διαδικασίες αξιολόγησης με δική τους υπαιτιότητα και όσοι έχουν καταδικαστεί τελεσίδικα για πειθαρχικό παράπτωμα.

Συμβούλιο Επιλογής (άρθρ. 21 του Ν. 4327/2015)
Κεντρικά Υπηρεσιακά Συμβούλια Α/θμιας ή Β/θμιας Εκπ/σης, ΚΥΣΠΕ και ΚΥΣΔΕ. Συμμετέχουν επιπλέον δύο σχολικοί σύμβουλοι.
Σημείωση: Ο αριθμός των μελών των συμβουλίων που ορίζονται από κάθε φύλο ανέρχεται σε ποσοστό ίσο τουλάχιστον με το ένα τρίτο του συνόλου των μελών, εφόσον αυτό είναι δυνατόν.

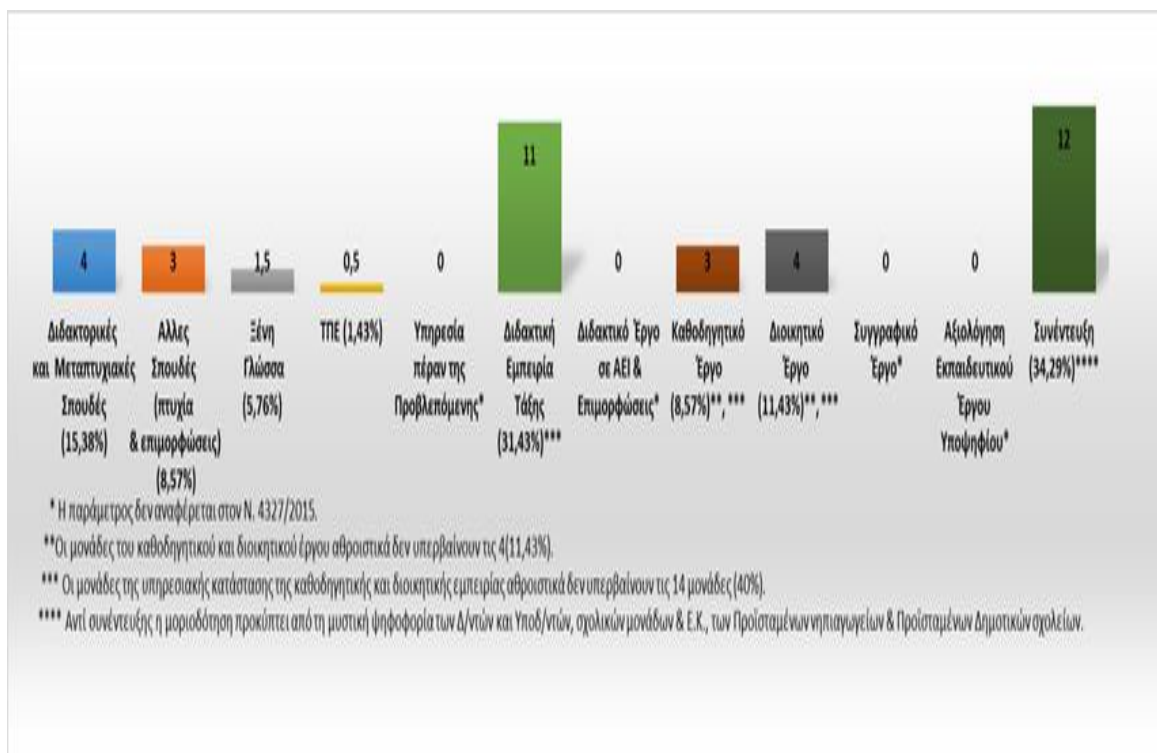
Β.Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια

Στο Γράφημα 37 παρουσιάζεται η κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια για την επιλογή των Διευθυντών Εκπαίδευσης, όπου το κριτήριο Επιστημονική-Παιδαγωγική συγκρότηση είναι εμφανώς υποβαθμισμένο, με αποτέλεσμα η «αρχαιότητα» και η συνέντευξη να καθορίζουν τις επιλογές.



Γράφημα 37: Κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια

Στο Γράφημα 38 παρουσιάζονται οι αξιολογικές μονάδες στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων για την επιλογή των Διευθυντών Εκπαίδευσης.



Γράφημα 38: Κατανομή των αξιολογικών μονάδων στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων

ΙΧ. Επιλογή Διευθυντών Εκπαίδευσης Βάσει του νόμου 4351/ 2015

Α. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 4351/2015 (ΦΕΚ Α' 164, άρθρο 46)

ΔΙΕΥΘΥΝΤΕΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ							
Ν 4351/2015 (άρθρο 46)							
Κριτήρια Επιλογής (σε 51βαθμη κλίμακα με ποσοστιαία αναγωγή επί τους 100)							
Κατηγορίες Κριτηρίων	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων	Υπο-Κριτήρια	Αξιολ. Μονάδες	Ανώτατο Όριο Μονάδων			
1	Επιστημονική - Παιδαγωγική Συγκρότηση και Κατάρτιση	11 για την Α/θια* και 9 (17,6%) για την Β/θμια	Διδακτορικό	6 (11,77%)	10 (19,6%)		
			Μεταπτυχιακό	4 (7,84%)			
			Διδασκαλείο Εκπαίδευσης*	2 (3,77%)			
			Δεύτερο Πτυχίο	3 (5,88%)			
			Πτυχίο Παιδαγωγικής Ακαδημίας	1(1,97%)			
			Πιστοποιητικό Επιμόρφωσης	ΣΕΛΜΕ		1(1,97%)	
				ΣΕΛΔΕ		1(1,97%)	
				ΑΣΠΑΠΕ		1(1,97%)	
			ΤΠΕ Επιπέδο 1	2 (3,92%)		3 (5,9%)	
			ΤΠΕ Επιπέδο 2	3 (5,88%)			
			1η Ξένη γλώσσα (βάσει ΑΣΕΠ)	B2		1,5 (2,94%)	3,75 (7,4%)
				άνω B2		2,5 (4,9%)	
2η Ξένη Γλώσσα (βάσει ΑΣΕΠ)	B2	0,75(1,47%)					
	άνω B2	1,25(2,45%)					
2	Υπηρεσιακή Κατάσταση, Καθοδηγητική και Διοικητική Εμπειρία	15 (29,4%)	Υπηρεσιακή κατάσταση (0,5 ανά έτος πέραν της απαιτούμενης)	8 (15,69%)	6 (11,8%)		
			Πάρεδρος επί θητεία του Π. Ι., Σχολικός Σύμβουλος, Προϊστάμενος ΚΕΔΔΥ, Υπεύθυνος Κέντρου Περιβαλλοντικής Εκπ/σης, Προϊστάμενος Δ/νσης ή Τμήματος του Υπουργείου Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων, Προϊστάμενος σχ. μονάδας, Προϊστάμενος Τμήματος Εκπ/κών Θεμάτων Δ/νσης Εκπ/σης, Δ/ντής ΣΕΚ, Υποδ/ντής σχ. μονάδας ή ΣΕΚ (0,5 ανά έτος)	2 (3,92%)			
			Περιφερειακός Δ/ντής Εκπ/σης, Δ/ντής ή Προϊστάμενος Γραφείου Εκπ/σης ή Δ/ντής σχολικής μονάδας (0,5 ανά έτος)	4 (7,84%)			
			Συμμετοχή σε Κεντρικά, Ανώτερα Περιφερειακά και Περιφερειακά Υπηρεσιακά Συμβούλια ή σε Συμβούλια Επιλογής Στελεχών, και άσκηση καθηκόντων διοίκησης σε φορείς του Δημόσιου και του ευρύτερου δημόσιου τομέα (0,25 ανά έτος)	3 (5,88%)			
			Ειδικά για ΕΑΕ υπηρεσία σε ΣΜΕΑΕ ή Τμήματα Ένταξης ή ΚΕΔΔΥ: 0,25 ανά έτος	1(1,97%)			
3	Συνέντευξη: Προσωπικότητα - Γενική συγκρότηση	27 (52,9%)	Μυστική ψηφοφορία των Δ/ντών και Υποδ/ντών σχολικών μονάδων και Ε.Κ., των Προϊσταμένων Νηπιαγωγείων και των Προϊσταμένων Δημοτικών Σχολείων με συμμετοχή τουλάχιστον 65% (ο υποψήφιος πρέπει να συγκεντρώσει τουλάχιστον το 20%)	12 (23,53%)	15 (29,11%)		
			Συνέντευξη, όπου συνεκτιμώνται στοιχεία που αναφέρονται στο βιογραφικό αλλά δε μοριοδοτήθηκαν, όπως σπουδές, επιμόρφωση και μετεκπαίδευση, οργάνωση εκπαιδευτικών συνεδρίων, σεμιναρίων και εκπ/κών προγραμμάτων ή συμμετοχή σε αυτά με την ιδιότητα του εισηγητή, του μέλους της επιστημονικής ομάδας ή του επιμορφωτή, συγγραφικό και ερευνητικό έργο, πρωτοβουλίες σε σχέση με το εκπαιδευτικό έργο, υλοποίηση εκπ/κών προγραμμάτων και εφαρμογή καινοτομιών, διοικητική ή καθοδηγητική εμπειρία, συμμετοχή σε συμβούλια, επιτροπές ή ομάδες εργασίας, κοινωνική και συνδικαλιστική δράση, συμμετοχή σε όργανα διοίκησης επιστημονικών και εκπ/κών οργανώσεων ή σε όργανα λαϊκής συμμετοχής και επίσημες διακρίσεις και αριστεία.				

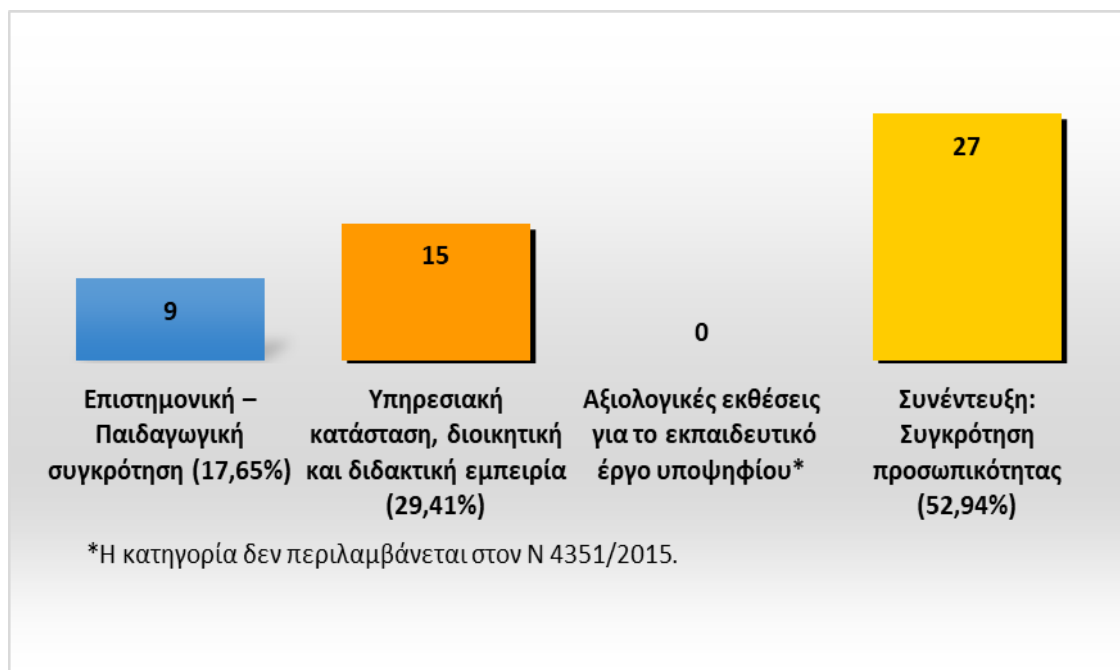
* Αφορά μόνο τους εκπ/κούς της Α/θμιας (53βαθμη κλίμακα).

Προϋποθέσεις Επιλογής (άρθρ. 11 του Ν. 3848/2010)
Εκπ/κοί της οικείας βαθμίδας με βαθμό Α'
Δωδεκαετής εκπαιδευτική υπηρεσία
Επταετής διδακτική εμπειρία/ Πενταετής στην οικεία με τη θέση βαθμίδα
Αποκλείονται της διαδικασίας όσοι δε συμμετείχαν στις διαδικασίες αξιολόγησης με δική τους υπαιτιότητα και όσοι έχουν καταδικαστεί τελεσίδικα για πειθαρχικό παράπτωμα

Συμβούλιο Επιλογής (άρθρ. 16Α του Ν. 4351/2015)
Ο Περιφερειακός Διευθυντής Εκπαίδευσης (Πρόεδρος)
Ένα μέλος Διδακτικού - Ερευνητικού Προσωπικού (Δ.Ε.Π.)
Ένας Σχολικός Σύμβουλος Πρωτοβάθμιας ή Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης της αντίστοιχης βαθμίδας
Δύο αιρετοί εκπροσώποι των εκπαιδευτικών στα ανώτερα περιφερειακά υπηρεσιακά συμβούλια της αντίστοιχης βαθμίδας
Σημείωση: Ο αριθμός των μελών των συμβουλίων που ορίζονται από κάθε φύλο ανέρχεται σε ποσοστό ίσο τουλάχιστον με το ένα τρίτο του συνόλου των μελών, εφόσον αυτό είναι δυνατόν.

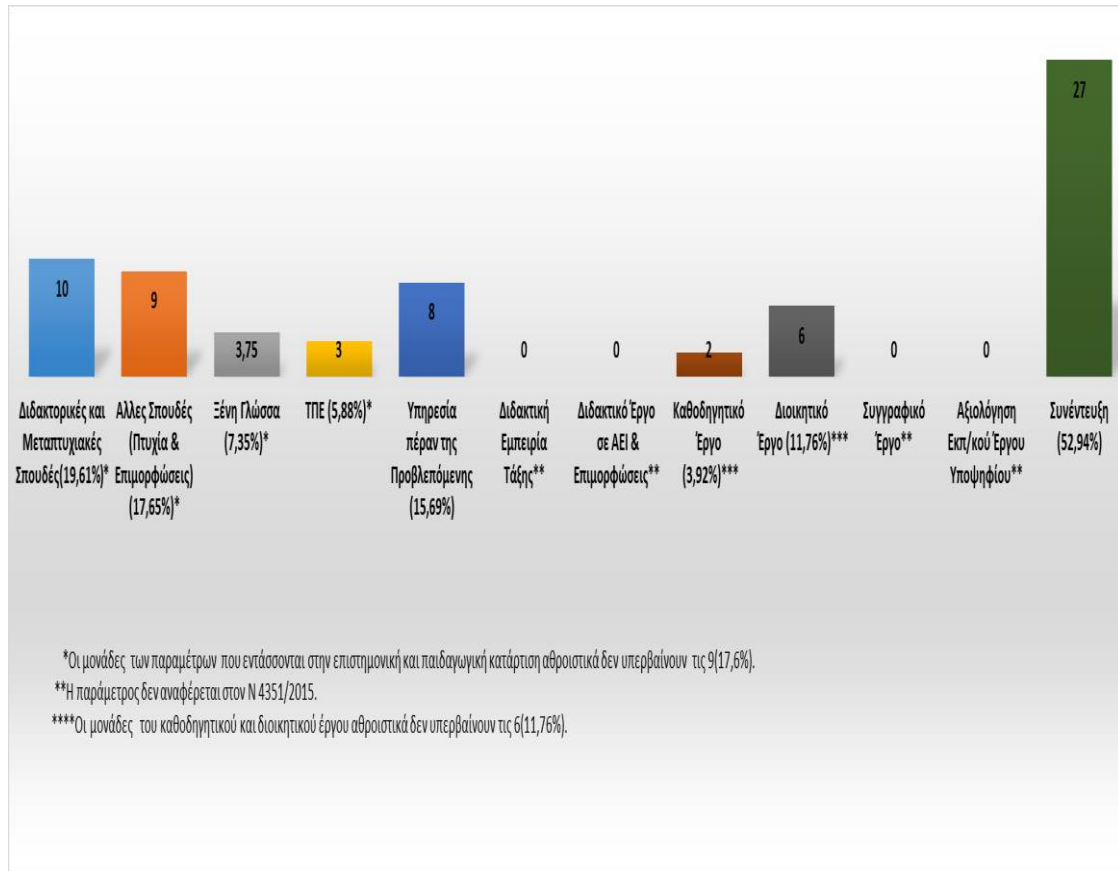
Β. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια

Στο Γράφημα 39 παρουσιάζεται η κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια για την επιλογή των Διευθυντών Εκπαίδευσης.



Γράφημα 39: Κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια

Στο Γράφημα 40 παρουσιάζονται οι αξιολογικές μονάδες στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων για την επιλογή των Διευθυντών Εκπαίδευσης.



Γράφημα 40: Κατανομή των αξιολογικών μονάδων στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων

ΣΧΟΛΙΟ: Όπως και στον νόμο 4327/2015, η «επιστημονικότητα» αποτελεί το κριτήριο με την ιστορικά χαμηλότερη βαρύτητα και παρέχει τη δυνατότητα στην υπηρεσιακή «αρχαιότητα» και στην υπερμοριοδοτούμενη συνέντευξη με 53 μόρια (στην οποία συνυπολογίζεται και η μυστική ψηφοφορία των Διευθυντών Σχολικής Μονάδας) να καθορίσουν τα αποτελέσματα των επιλογών.

Χ. Επιλογή Διευθυντών Εκπαίδευσης Βάσει του νόμου 4547/ 2018

Α. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 4547/2018

ΔΙΕΥΘΥΝΤΕΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ						
Αποτύπωση Κριτηρίων του Ν. 4547/2018 (ΦΕΚ Α', 102)						
Κριτήρια επιλογής (45βαθμη κλίμακα με ποσοστιαία αναγωγή επί τοις 100)						
Κατηγορίες Κριτηρίων	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων	Υπο-Κριτήρια	Αξιολ. Μονάδες	Ανώτατο Όριο Μονάδων		
1	Επιστημονική Συγκρότηση	17 (37,78)	Διδακτορικό	6 (13,33%)	7 (15,55%)	9 (20%)
			Μεταπτυχιακό	4 (8,89%)		
			2ο Μεταπτυχιακό	2 (4,44%)		
			Διδασκαλείο Εκπαίδευσης*	3 (6,67%)		
			Δεύτερο πτυχίο	3 (6,67%)		
			Πιστοποιητικό επιμόρφωσης	ΣΕΛΜΕ	0,5 (1,11%)	1 (2,22%)
				ΣΕΛΔΕ		
				ΑΣΠΑΙΤΕ		
				300 ωρών		
			Πιστοποιημένη (0,1 ανά ώρα)	0,5 (1,11%)		
			ΤΠΕ Επίπεδο 2	1 (2,22%)		
			1η Ξένη γλώσσα	B2	0,8 (1,78%)	1,5 (3,33 %)
				άνω B2	1 (2,22%)	
			2η Ξένη γλώσσα	B2	0,4 (0,89%)	1 (2,22%)
				άνω B2	0,5 (1,11%)	
			Ερευνητικό προγράμματα ΝΠΔΔ(0,5 ανά εξάμηνο)		1 (2,22%)	1 (2,22%)
			Συγγραφικό έργο	Βιβλία/σχολικά εγχειρίδια με ISBN (0,5 ανά βιβλίο έως 1)	2,5 (5,56%)	2,5 (5,56%)
Άρθρα σε επιστ. Περιοδικά (0,25 ανά άρθρο έως 1)						
Πρακτικά συνεδρίων (0,2 ανά εισήγηση έως 1)						
Σύνταξη Α.Π.Σ. - Δ.Ε.Π.Π.Σ. (0,25 έως 0,5)						
Διδακτικό επιμορφωτικό έργο	Αυτοδύναμη Α.Ε.Ι ή ΣΕΛΕΤΕ (0,5 ανά εξάμηνο)	1 (2,22%)	1 (2,22%)			
	Επιμορφωτής ΥΠΑΙΘ, ΙΕΠ ή ΠΙ (0,1 ανά 10 ώρες)	1 (2,22%)				
2	Διοικητική και Διδακτική Εμπειρία	14 (31,11%)	Περιφερειακός Δ/ντής Εκπ/σης, Δ/ντής Εκπ/σης, Προϊστάμενος Δ/νσης του ΥΠΕΠΘ, Συντονιστής Εκπ/σης, Σύμβουλος Α' του Ι.Ε.Π. ή Πάρεδρος του Π.Ι.: (1 ανά έτος)	3 (6,67%)	4 (8,88%)	
			Συντονιστής Ε.Ε., Σχ. Σύμβουλος, Σύμβουλος Β' ή Προϊστάμενος Δ/νσης, Υποδ/νσης ή Τμήματος του Ι.Ε.Π., Προϊστάμενος Τμήματος του ΥΠΕΠΘ ή Τμήματος Εκπ/κών Θεμάτων Δ/νσης Εκπ/σης, ή Γραφείου Α/θμιας ή Β/θμιας Εκπ/σης ή Κ.Ε.Σ.Υ. ή Κ.Δ.Α.Υ. ή ΚΕ.Δ.Δ.Υ. ή Δ/ντής σχολικής μονάδας ή Ε.Κ. ή Δ.Ι.Ε.Κ. ή Σ.Ε.Κ. ή Σ.Δ.Ε. (0,5 ανά έτος)	2 (4,44%)		
			Προϊστάμενος Νηπ., ή ολιγοθέσιου δημοτικού σχολείου, Υποδ/ντής σχολικής μονάδας ή Ε.Κ. ή Δ.Ι.Ε.Κ. ή Σ.Ε.Κ. ή Σ.Δ.Ε. ή Υπεύθυνος Τομέα Ε.Κ., Προϊστάμενος Κ.Ε.Α. ή Υπεύθυνος Λειτουργίας Κ.Π.Ε. ή Συντονιστής Εκπαίδευσης Προσφύγων (0,3 ανά έτος)	1,5 (3,33%)		
			Υπεύθυνος σχολικών δραστηριοτήτων Περιβαλλοντικής Εκπ/σης, Αγωγής Υγείας, Πολιτιστικών Θεμάτων, Σ.Σ.Ν., ΚΕ.ΠΛΗ.ΝΕ.Τ., Ε.Κ.Φ.Ε., ΚΕ.ΣΥ.Π., ΓΡΑ.ΣΥ. ή ΓΡΑ.Σ.Ε.Π. ή άσκηση διοικητικών καθηκόντων με απόσπαση στην κεντρική ή σε περιφερειακή υπηρεσία του ΥΠΕΠΘ(0,25 ανά έτος)	1 (2,22%)		
			Διδακτική εμπειρία	Σχολικές μονάδες, ΕΚ, ΣΔΕ, ΙΕΚ κλπ (1 ανά έτος πέραν των απαιτούμενων)	χωρίς ανώτατο	10 (22,22%)
Σχολικός Σύμβουλος, Συντονιστής κλπ (1 ανά έτος πέραν των απαιτούμενων)	2(4,44%)					
3	Συνέντευξη: Προσωπικότητα και Γενική Συγκρότηση	14 (31,11%)	Εκτιμώνται : Η παιδαγωγική και οργανωτική συγκρότηση, η συστηματική ενημέρωση στα εκπαιδευτικά ζητήματα, καθώς και η επικοινωνιακή και εκφραστική ικανότητα. Συνεκτιμώνται τα στοιχεία του υπηρεσιακού φακέλου, καθώς και τα στοιχεία του φακέλου			

*Αφορά μόνο τους εκπ/κούς της Α/θμιας.

Προϋποθέσεις Επιλογής (αρθρ. 22 του Ν.4547/2018)
Για τα Στελέχη Εκπαίδευσης (γενικά):
Κατοχή βαθμού Α'
Πιστοποιημένη γνώση ΤΠΕ Α' επιπέδου
Για τους Δ/ντές εκπ/σης:
Εκπ/κοί της οικείας βαθμίδας.
Δωδεκαετής εκπαιδευτική υπηρεσία και δεκαετής διδακτική υπηρεσία
Δεν επιλέγονται εκπ/κοί στους οποίους έχει επιβληθεί ποινή προσωρινής παύσης
Δεν επιλέγονται εκπ/κοί που συνταξιοδοτούνται εντός ενός έτους από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής υποψηφιοτήτων

Συμβούλιο Επιλογής (άρθρ. 26 του Ν 4547/2018)
Ένα μέλος του Ανώτατου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (Α.Σ.Ε.Π.)
Δύο μέλη Δ.Ε.Π. Α.Ε.Ι.
Ένας εκπρόσωπος του Ε.Κ.Δ.Δ.Α.
Ένας προϊστάμενος Γενικής Διεύθυνσης ή Διεύθυνσης του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων
Δύο αιρετοί εκπρόσωποι των εκπαιδευτικών στο Κ.Υ.Σ.Π.Ε. ή στο Κ.Υ.Σ.Δ.Ε., αντίστοιχα

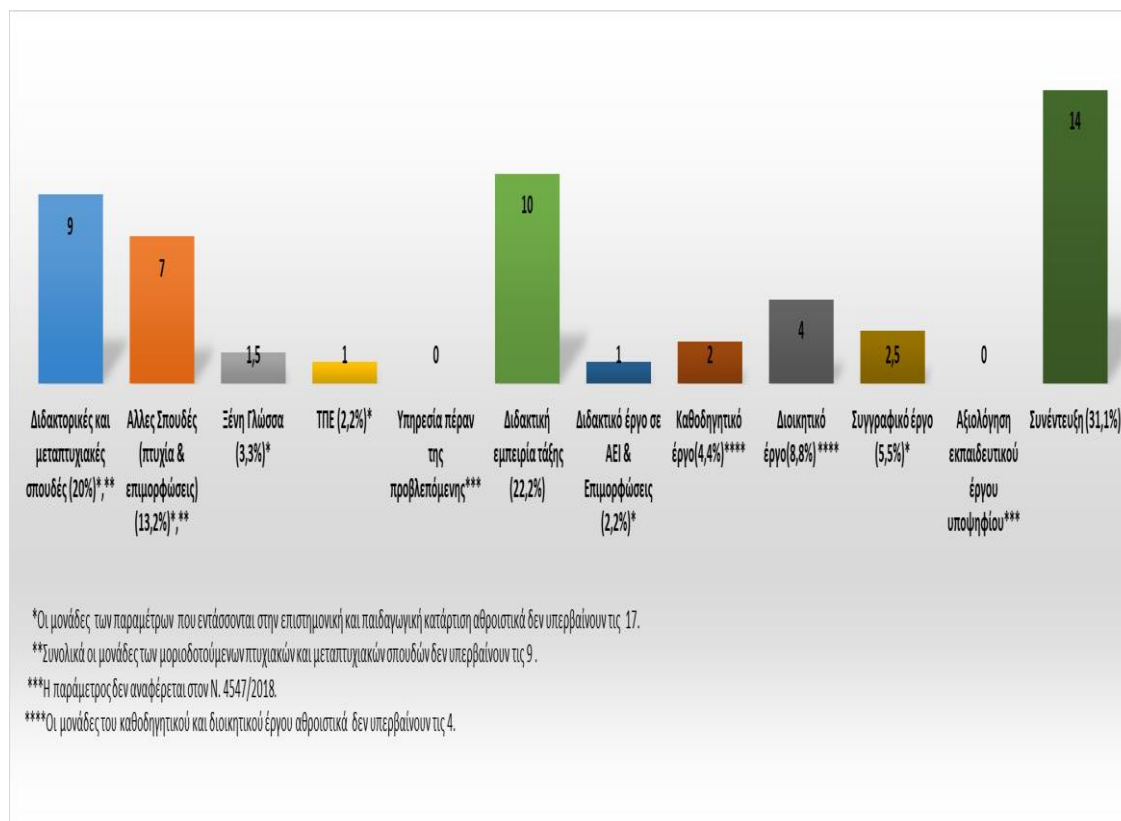
Β. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια

Στο Γράφημα 41 παρουσιάζεται η κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια για την επιλογή των Διευθυντών Εκπαίδευσης, όπου για δεύτερη φορά, μετά τον νόμο 3848/2010, η επιστημονική και παιδαγωγική συγκρότηση έχει αυξημένη βαρύτητα στις επιλογές Διευθυντών Εκπαίδευσης με εξίσου αυξημένη, όμως, και τη βαρύτητα της συνέντευξης, με βάση τα αναμενόμενα όρια.



Γράφημα 41: Κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια

Στο Γράφημα 42 παρουσιάζεται η κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια για την επιλογή των Διευθυντών Εκπαίδευσης.



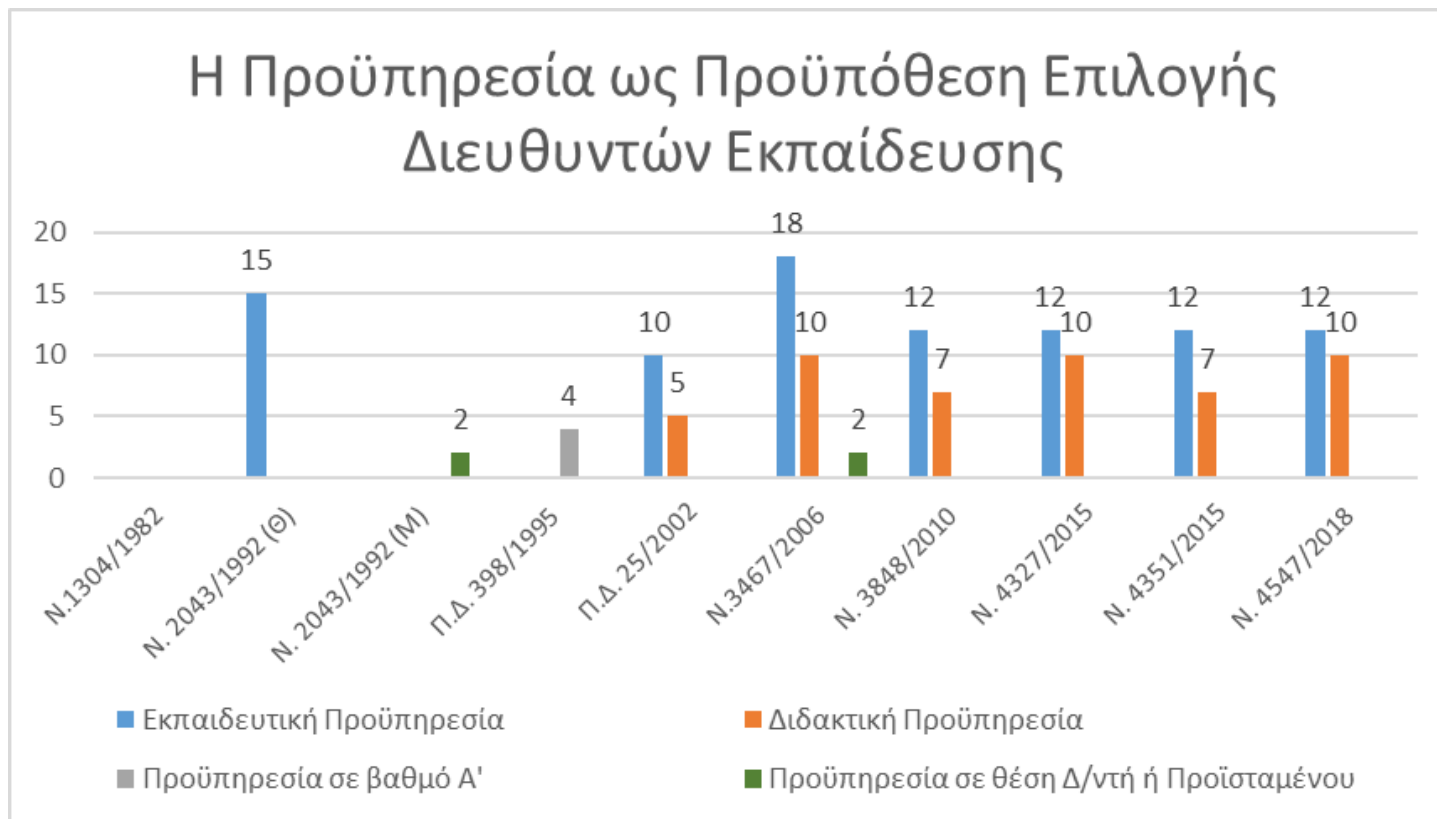
Γράφημα 42: Κατανομή των αξιολογικών μονάδων στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων

ΣΧΟΛΙΟ: Σε αντίθεση με την αισθητά χαμηλή μοριοδότηση της «επιστημονικότητας» έναντι της «αρχαιότητας» από τους νόμους 4327/2015 και 4473/2017, ο νόμος 4547/2018 προτάσσει την «επιστημονικότητα», η οποία αποκτά στις επιλογές διοικητικών στελεχών, για δεύτερη φορά μετά τον νόμο 3848/2010, μεγαλύτερη βαρύτητα έναντι της υπηρεσιακής «αρχαιότητας» αλλά και έναντι της συνέντευξης. Ελλείπει του κριτηρίου της αξιολόγησης του έργου του υποψηφίου, που υπάρχει στον νόμο 3848/2010 και μοριοδοτείται με 23 μόρια, τα 23 μόρια διανεμήθηκαν στα κριτήρια της «υπηρεσιακής κατάστασης» και της «συνέντευξης».

Έτσι, λοιπόν, σε σχέση με τον νόμο 3848/2010 και προηγούμενους νόμους, προέκυψε η υπερμοριοδότηση της «υπηρεσιακής κατάστασης, του διοικητικού και του διδακτικού έργου», η οποία θέτει εντονότερα το πρόβλημα της αυτόματης μετατροπής των ετών προϋπηρεσίας σε ποιοτικό κριτήριο επιλογής (Κάκκος, Πιτσιάβας και Παπαλέξης 2017:141), ενώ ούτε το διδακτικό ούτε το διοικητικό ούτε το καθοδηγητικό έργο δεν αξιολογήθηκαν σε καμία φάση και με κανένα τρόπο. Παρομοίως, υπερμοριοδοτείται και η συνέντευξη με 31 μόρια στα εκατό, που συγκαταλέγεται στις υψηλές μοριοδοτήσεις της συνέντευξης, ευτυχώς όμως πρόκειται για μορφή ημι-δομημένης συνέντευξης. Σε αυτήν την περίπτωση, τα αποτελέσματα των επιλογών καθορίζονται από την σχεδόν ισότιμη σύμπραξη και των τριών κριτηρίων.

ΧΙ. Συγκριτική Παρουσίαση Προϋποθέσεων και Αξιολογικών Μονάδων για την Επιλογή Διευθυντών Εκπαίδευσης

Α. Προϋποθέσεις Εκπαιδευτικής Προϋπηρεσίας και Διδακτικής Εμπειρίας στην Τάξη



Γράφημα 43: Η Εκπαιδευτική Προϋπηρεσία και η Διδακτική Εμπειρία ως Προϋποθέσεις Επιλογής Διευθυντών Εκπαίδευσης

ΣΧΟΛΙΟ: Η προϋπηρεσία από 15 έτη τείνει να διαμορφωθεί στα 12 έτη και η διδακτική εμπειρία στα 7-10 έτη. Το Π.Δ. 25/2002 είναι το μόνο που μείωσε αισθητά τις προϋποθέσεις και στους δύο αυτούς τομείς, χωρίς επαρκή τεκμηρίωση.

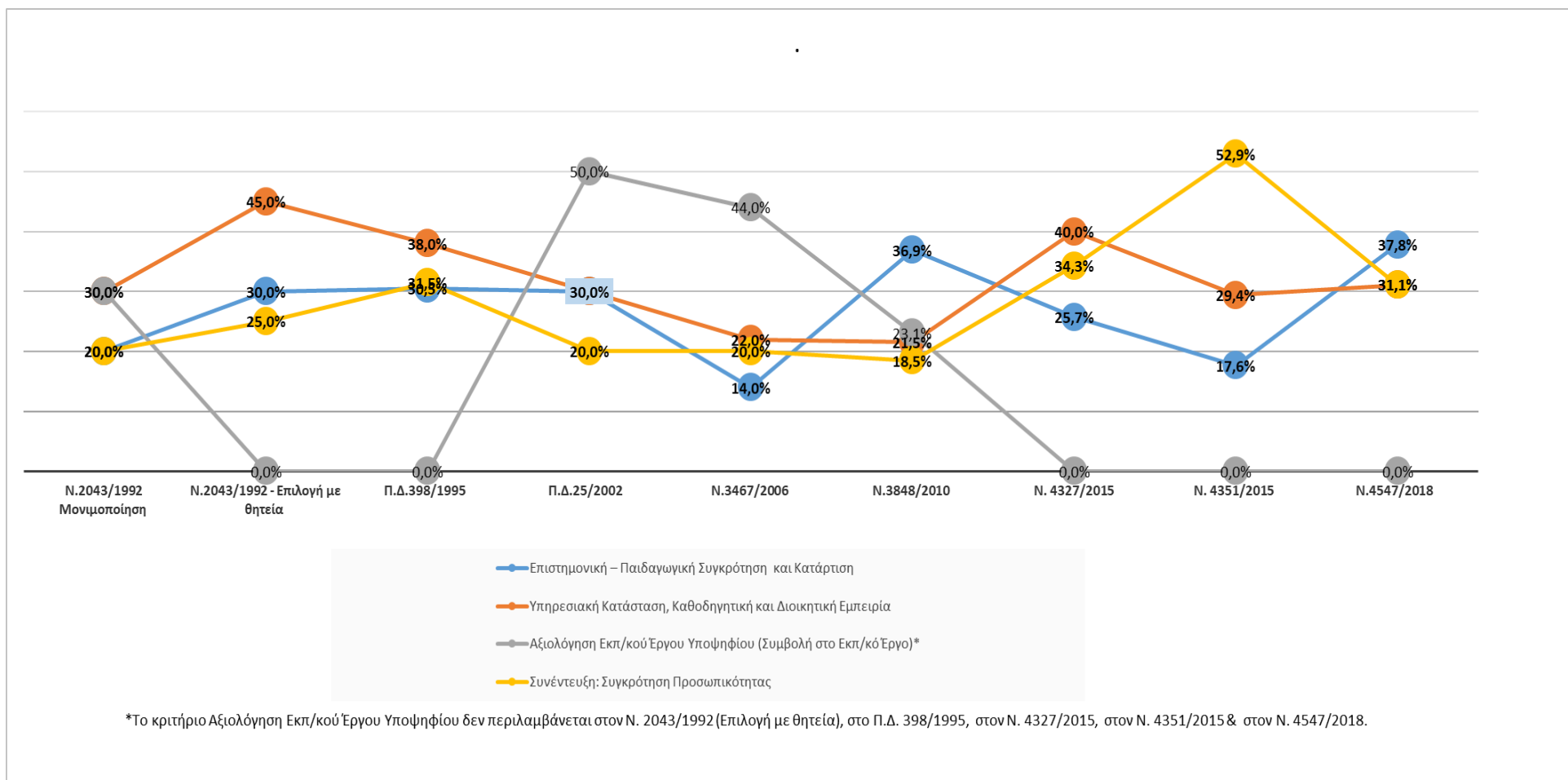
Β. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια

Στον πίνακα 3 παρουσιάζονται οι αξιολογικές μονάδες στα τέσσερα γενικά κριτήρια, όπως αυτά προβλέπονται στις διατάξεις των νόμων ή των Προεδρικών Διαταγμάτων για την επιλογή των Διευθυντών Εκπαίδευσης από το 1991 μέχρι σήμερα. Οι αξιολογικές μονάδες κατά περίπτωση παρουσιάζονται και στα γραφήματα 44 και 45.

Πίνακας 3: Συγκριτική παράθεση αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια

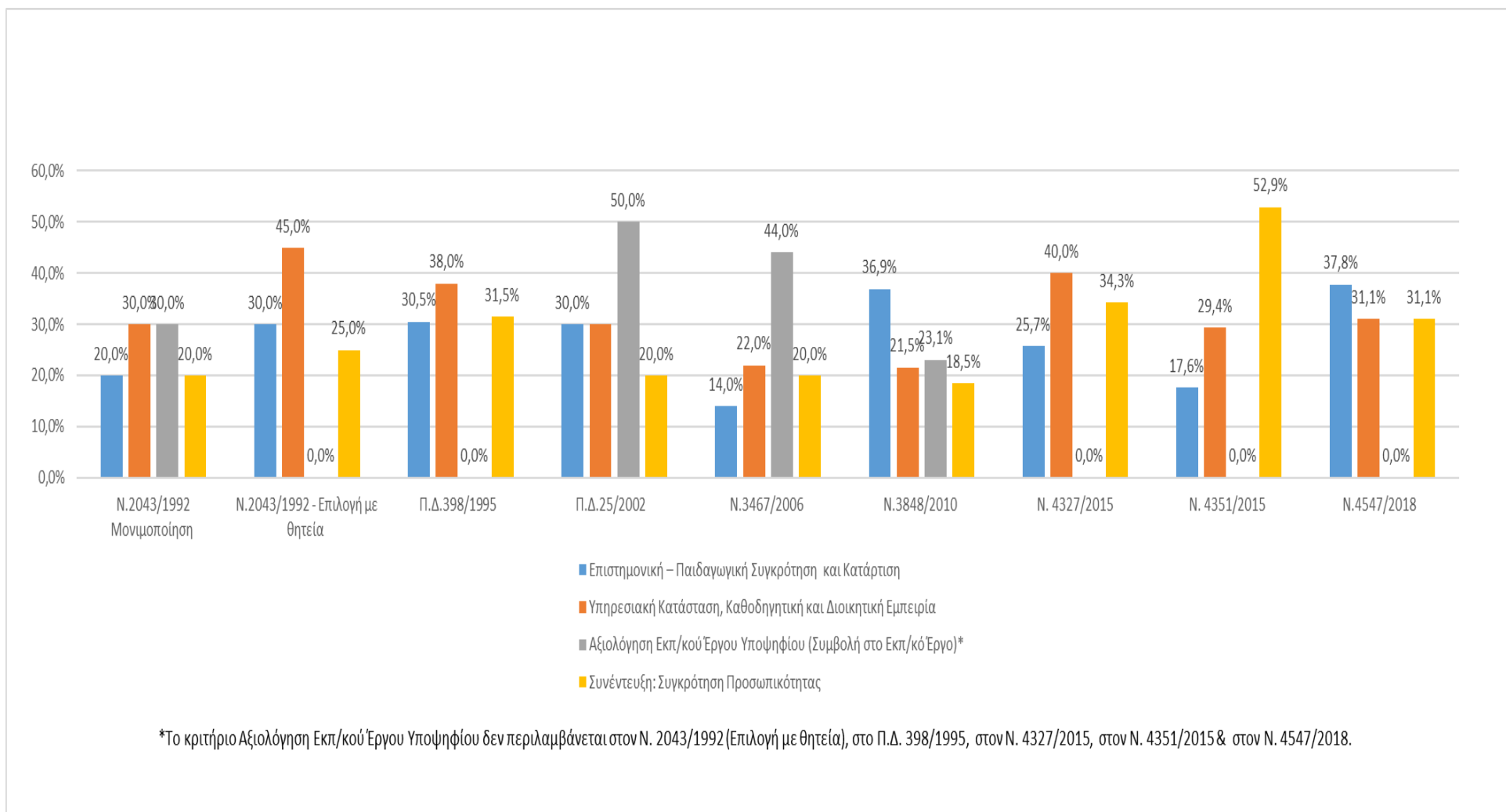
Γενικές Κατηγορίες Κριτηρίων	Ν.2043/1992 Μονιμοποίηση (100βαθμη κλίμακα)	Ν.2043/1992 - Επιλογή με θητεία (100βαθμη κλίμακα)	Π.Δ.398/1995 (100βαθμη κλίμακα)	Π.Δ.25/2002 (100βαθμη κλίμακα)	Ν.3467/2006 (100βαθμη κλίμακα)	Ν.3848/2010 (65βαθμη κλίμακα)**	Ν.4327/2015 (35βαθμη κλίμακα)	Ν.4351/2015 (51βαθμη κλίμακα)	Ν.4547/2018 (45βαθμη κλίμακα)**
Επιστημονική – Παιδαγωγική Συγκρότηση και Κατάρτιση	20	30	30,5	30*	14	24 (36,9%)	9 (25,7%)	9 (17,6%)	17 (37,8%)
Υπηρεσιακή Κατάσταση, Καθοδηγητική και Διοικητική Εμπειρία	30	45	38		22	14 (21,5%)	14 (40%)	15 (29,4%)	14 (31,1%)
Αξιολόγηση Εκπ/κού Έργου Υποψηφίου (Συμβολή στο Εκπ/κό Έργο)	30	0	0	50	44	15 (23,1%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)
Συνέντευξη: Συγκρότηση Προσωπικότητας	20	25	31,5	20	20	12 (18,5%)	12 (34,3%)	27 (52,9%)	14 (31,1%)
<p>* Στο Π.Δ.25/2002 το σύνολο των αξιολογικών μονάδων των κριτηρίων της Επιστημονικής-Παιδαγωγικής Συγκρότησης και της Υπηρεσιακής Κατάστασης Καθοδηγητικής και Διοικητικής Εμπειρίας δεν υπερβαίνει τις 24 μονάδες και για τα δύο κριτήρια</p> <p>**Στις περιπτώσεις των Ν.3848/2010, 4351/2015, 4327/2015 και Ν.4547/2018 που δεν αξιοποιείται 100βάθμη κλίμακα, γίνεται αναγωγή των προβλεπόμενων μονάδων στην 100βαθμη κλίμακα (εντός παρενθέσεως) για λόγους συγκρισιμότητας.</p>									

ΣΧΟΛΙΟ: Η υπηρεσιακή «αρχαιότητα» έχει αυξημένη βαρύτητα σε σχέση με την «επιστημονικότητα» στις επιλογές Διευθυντών Εκπαίδευσης στην πλειονότητα των νόμων, με δύο μόνο εξαιρέσεις τους νόμους 3848/2010 και 4548/2018. Κυρίαρχη αντίληψη είναι πως η «εμπειρία της πράξης» αποτελεί αναγκαίο και ισχυρό προσόν για την άσκηση διοίκησης, παρωχημένη ωστόσο αντίληψη, η οποία υποβαθμίζει την «επιστημονικότητα».



Γράφημα 44: Αποτύπωση σε γράφημα γραμμής της ποσοστιαίας κατανομής των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια

2ο Κεφάλαιο: Θεσμικό Πλαίσιο Επιλογής Διευθυντών Εκπαίδευσης



Γράφημα 45: Αποτύπωση σε γράφημα στηλών της ποσοστιαίας κατανομής των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια

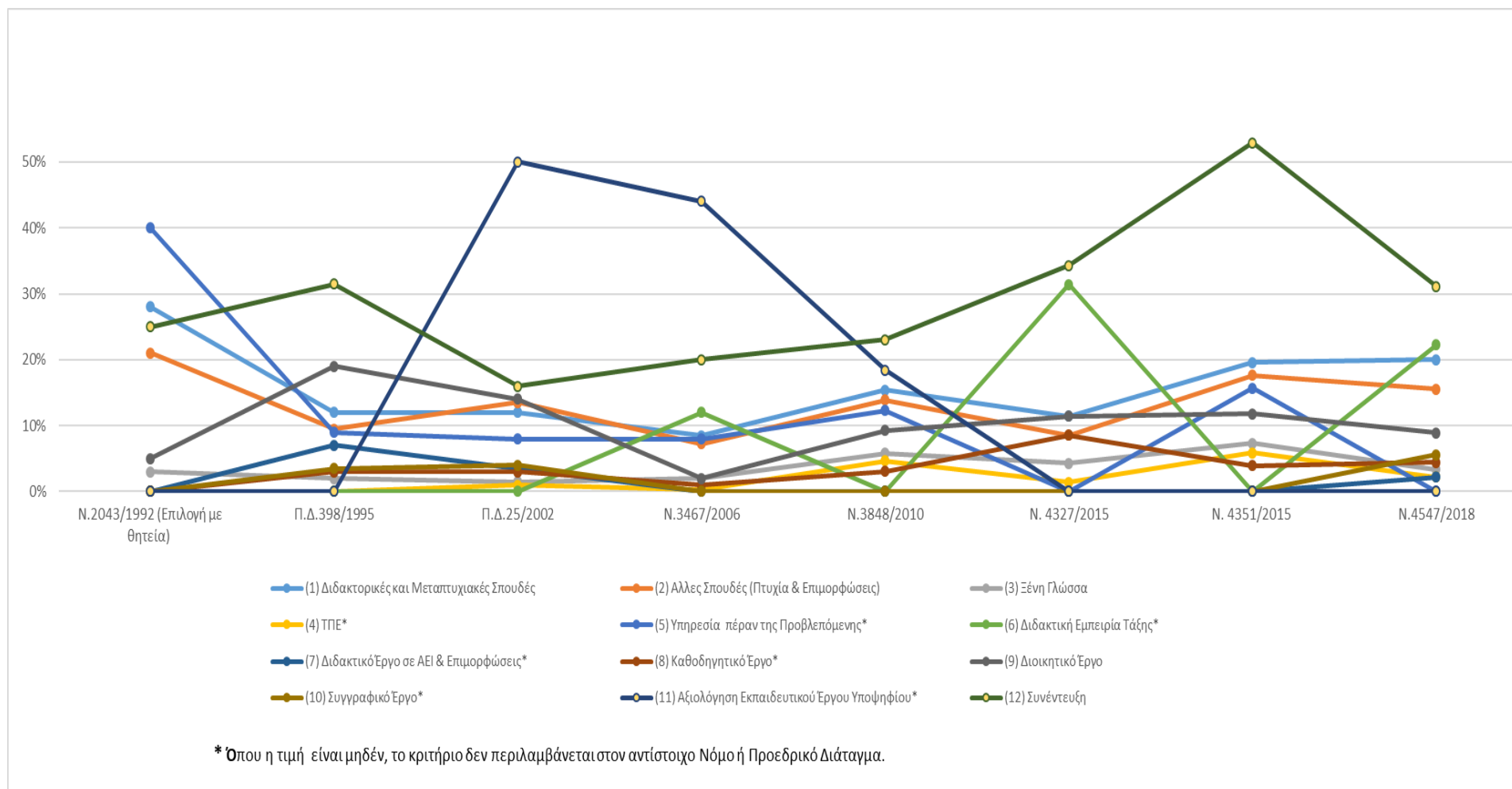
Γ. Συγκριτική Παράθεση της Κατανομής των Αξιολογικών Μονάδων στα Δώδεκα Παραμέτρους των Τεσσάρων Γενικών Κριτηρίων

Στον πίνακα 4 παρουσιάζονται οι αξιολογικές μονάδες στα τέσσερα γενικά κριτήρια, όπως αυτά προβλέπονται στις διατάξεις των νόμων ή των Προεδρικών διαταγμάτων για την επιλογή Διευθυντών Εκπαίδευσης από το 1991 μέχρι σήμερα. Οι αξιολογικές μονάδες κατά περίπτωση παρουσιάζονται και στα γραφήματα 46 , 47, 48 και 49.

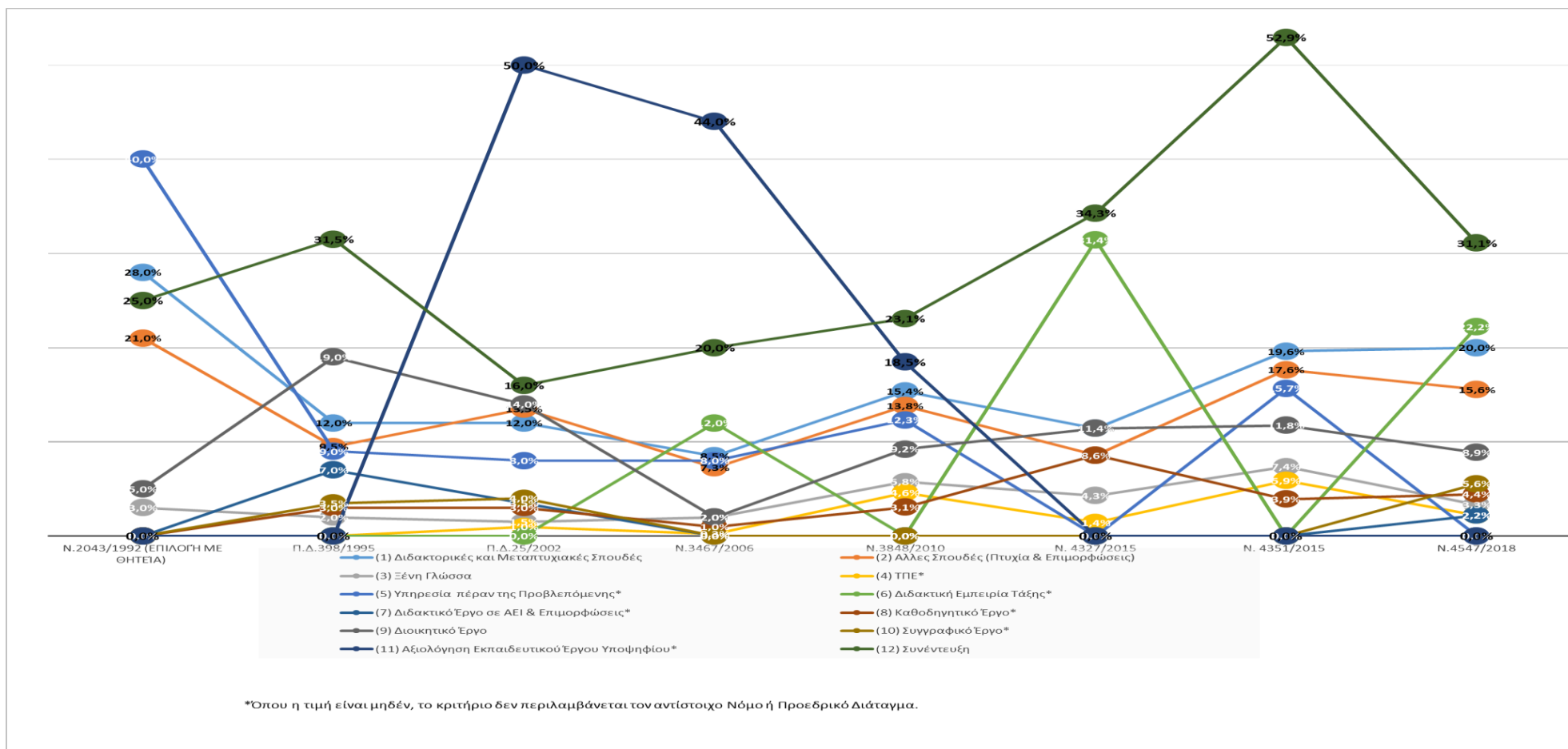
Πίνακας 4: Συγκριτική παράθεση αξιολογικών μονάδων στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων

Κατηγορίες Υποκριτηρίων*	Ν.2043/1992 - Επιλογή με Θητεία (100βαθμη κλίμακα)*	Π.Δ.398/1995 (100βαθμη κλίμακα)	Π.Δ.25/2002 (100βαθμη κλίμακα)	Ν.3467/2006 (100βαθμη κλίμακα)	Ν.3848/2010 (65βαθμη κλίμακα)**	Ν. 4327/2015 (35βαθμη κλίμακα)** , ***	Ν. 4351/2015 (51βαθμη κλίμακα)**	Ν.4547/2018 (45βαθμη κλίμακα)**
Διδακτορικές και Μεταπτυχιακές Σπουδές	28	12	12	8,5	10 (15,4%)	4 (11,4%)	10 (19,6%)	9 (20%)
Άλλες Σπουδές (Πτυχία & Επιμορφώσεις)	21	9,5	13,5	7,25	9 (13,8%)	3 (8,6%)	9 (17,6%)	7 (15,6%)
Ξένη Γλώσσα	3	2	1,5	2	3,75 (5,8%)	1,5 (4,3%)	3,75 (7,4%)	1,5 (3,3%)
ΠΤΕ	0	0	1	0,25	3 (4,6%)	0,5 (4,3%)	3 (5,9%)	1 (2,2%)
Υπηρεσία πέραν της Προβλεπόμενης	40	9	8	8	8 (12,3%)	0 (0%)	8 (15,7%)	0 (0,0%)
Διδακτική Εμπειρία Τάξης	0	0	0	12	0 (0,0%)	11 (31,4%)	0 (0%)	10 (22,2%)
Διδακτικό Έργο σε ΑΕΙ & Επιμορφώσεις	0	7	3,5	0	0 (0,0%)	0 (0%)	0 (0%)	1 (2,2%)
Καθοδηγητικό Έργο	0	3	3	1	2 (3,1%)	3 (8,6%)	2 (3,9%)	2 (4,4%)
		19=4+2,5+2+2+2						
Διοικητικό Έργο	5	+1,5+5****	14=6+2+1+1+4*****	2	6 (9,2%)	4 (11,4%)	6 (11,8%)	4 (8,9%)
Συγγραφικό Έργο	0	3,5	4	0	0 (0,0%)	0 (0%)	0 (0%)	2,5 (5,6%)
Αξιολόγηση Εκπαιδευτικού Έργου								
Υποψηφίου	0	0	50	44	12 (18,5%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0,0%)
Συνέντευξη	25	31,5	16	20	15 (23,1%)	12 (34,3%)	27 (52,9%)***	14 (31,1%)

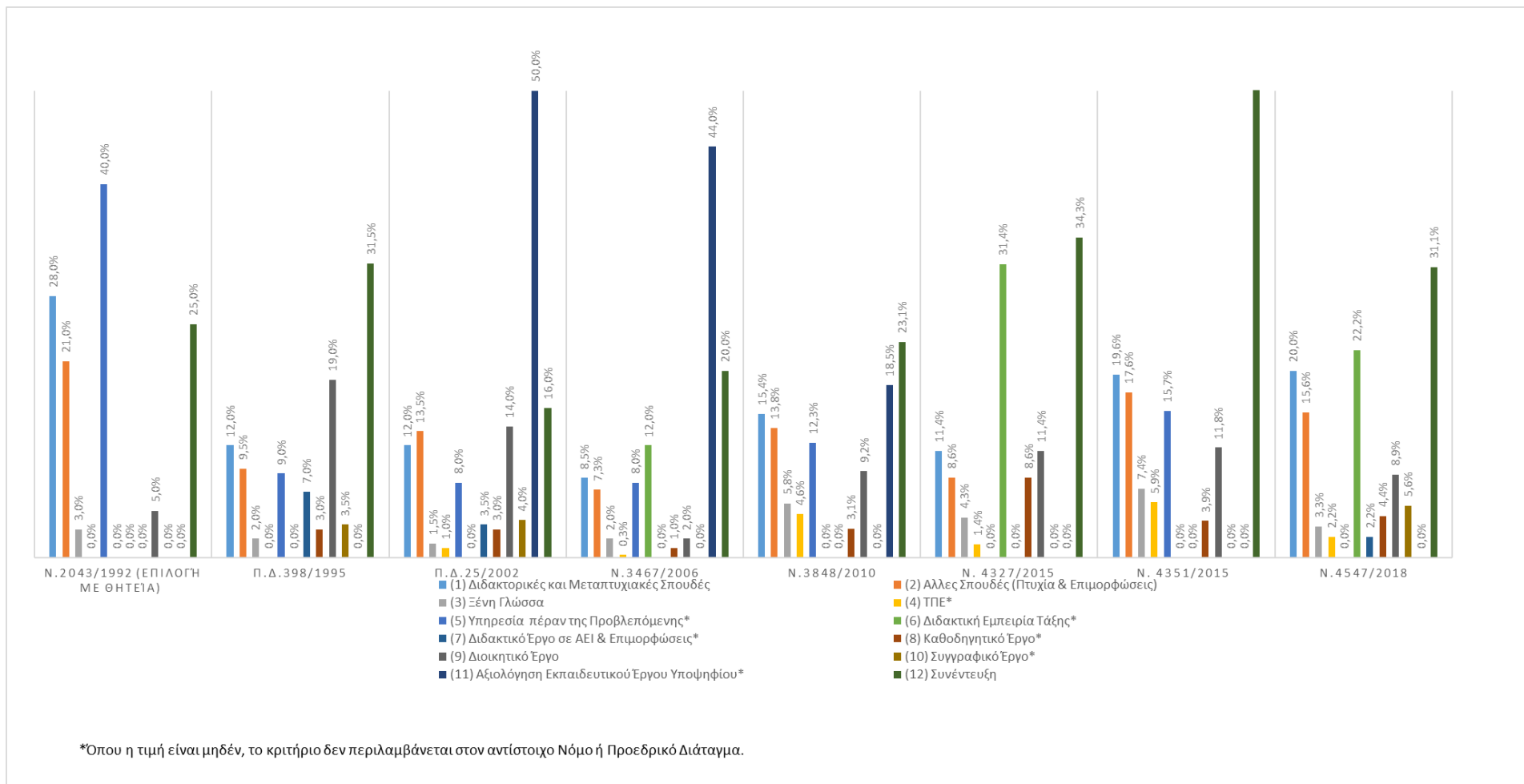
*Τα επιμέρους κριτήρια του Ν.2043/1992 (μονιμοποίηση) και η αποτίμησή τους σε αξιολογικές μονάδες θα καθορίζονταν με Προεδρικό Διάταγμα, το οποίο δεν εξεδόθη.
** Στις περιπτώσεις των Ν.3848/2010, Ν.4327/2015, Ν.4351/2015 και Ν.4547/2018 που δεν αξιοποιείται 100βάθμη κλίμακα, γίνεται αναγωγή των προβλεπόμενων μονάδων στην 100βαθμη κλίμακα (εντός παρενθέσεως) για λόγους συγκρισιμότητας.
***Αντί συνέντευξης η μοριοδότηση προκύπτει από τη μυστική ψηφοφορία των Δ/ντών και Υποδ/ντών, σχολικών μονάδων & Ε.Κ., των Προϊσταμένων Νηπιαγωγείων & Προϊσταμένων Δημοτικών σχολείων.
**** Συναθροίζονται τα μόρια υπηρεσίας στις εξής διοικητικές δομές: Προϊστάμενος Γραφείου ή Δ/νσης(4)+Δ/ντής Σχολείου ή ΣΕΚ(2,5)+Προϊστάμενος Δ/νσης ή Τμήματος Υ.Π.Ε.Π.Θ.(2)+Δ/ντής ή Υποδ/ντής ΣΕ/ΜΕ, ΣΕ/ΔΕ(2)+Δ/ντής ή Υποδ/ντής Σχολών ΙΕΚ (2)+Υποδ/ντής σχ. μονάδας ή Υπεύθυνος ΣΕΚ ή Υπεύθυνος Εκπ/κών Θεμάτων(1,5)+Συμμετοχή σε συμβούλια(5)
*****Συναθροίζονται τα μόρια υπηρεσίας στις εξής διοικητικές δομές: Δ/ντής Εκπ/σης ή Προϊστάμενος Γραφείου Εκπ/σης ή Προϊστάμενος Δ/νσης του ΥΠ.Ε.Π.Θ. ή Πρόεδρος ή Δευτέρων Σύμβουλος ή Δ/ντής Οργανισμού υπό την εποπτεία του ΥΠ.Ε.Π.Θ. (6)+Δ/ντής σχολικής μονάδας ή ΣΕΚ(2)+Δ/ντής, Υποδ/ντής ΣΕ/ΜΕ, ΣΕ/ΔΕ(1)+Υποδ/ντής Σχολικής μονάδας ή Υπεύθυνος Τομέα ΣΕΚ ή Προϊστάμενος Τμήματος ΥΠ.Ε.Π.Θ. ή Τμήματος Εκπ/κών Θεμάτων Δ/νσεων Εκπ/σης ή Υπεύθυνος Κ.Π.Ε. ή ΚΕ.ΣΥ.Π. ή Σ.Ε.Π. ή Ε.Κ.Φ.Ε. ή ΠΛΗ.ΝΕ.Τ. ή Συμβουλευτικού Σταθμού Νέων ή Αγωγής Υγείας ή Προϊστάμενος μέχρι τριθέσιων δημοτικών σχολείων ή νηπιαγωγείων(1)+συμμετοχή σε συμβούλια(4)



Γράφημα 46: Αποτύπωση σε γράφημα γραμμής της ποσοστιαίας κατανομής των αξιολογικών μονάδων στις 12 παραμέτρους κριτηρίων

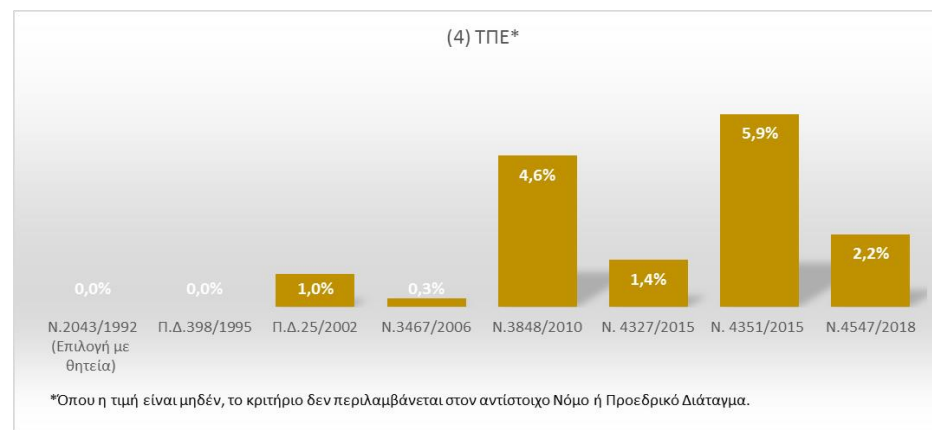
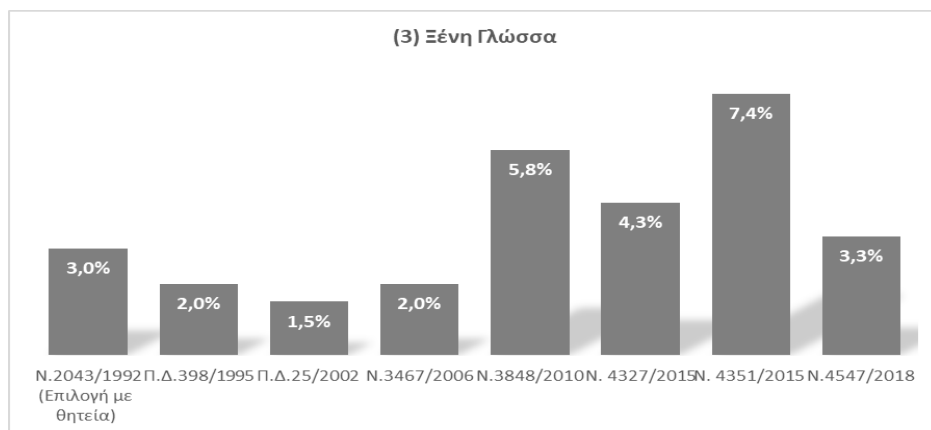
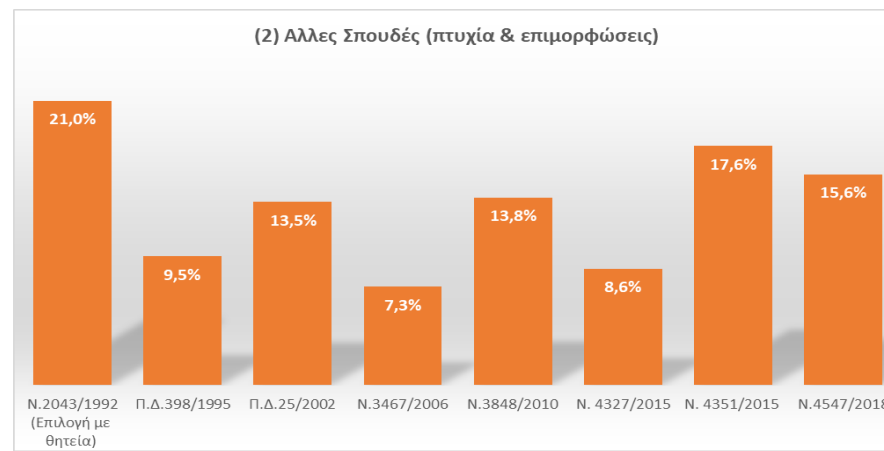
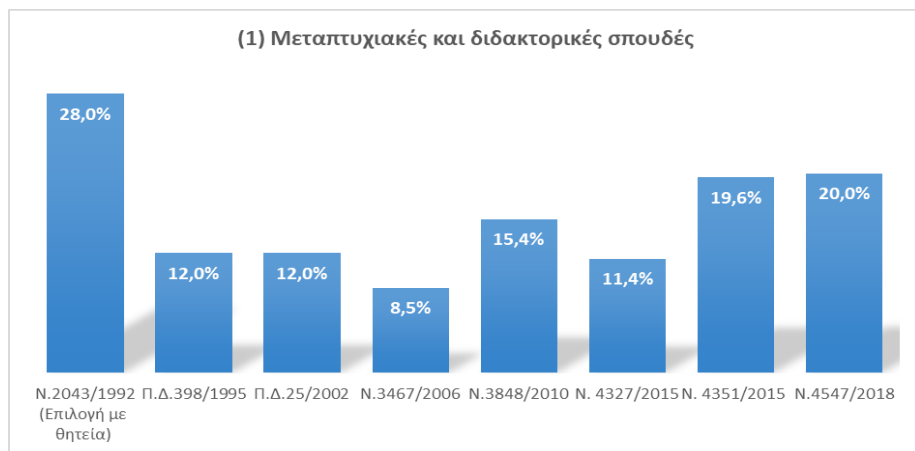


Γράφημα 47: Αποτύπωση σε γράφημα γραμμής με σημεία της ποσοστιαίας κατανομής των αξιολογικών μονάδων στις 12 παραμέτρους κριτηρίων

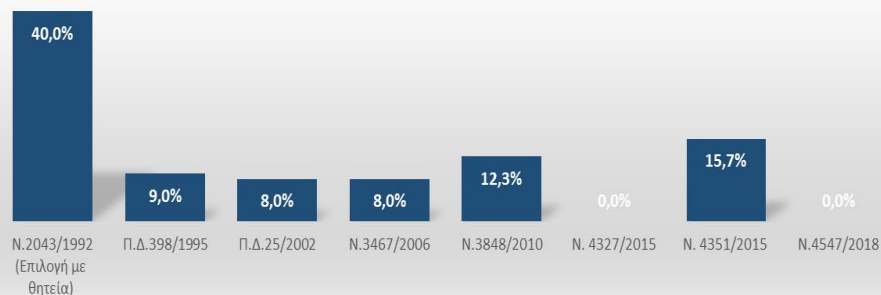


Γράφημα 48: Αποτύπωση σε γράφημα στηλών της ποσοστιαίας κατανομής των αξιολογικών μονάδων στις 12 παραμέτρους κριτηρίων

Η κατανομή των αξιολογικών μονάδων στο θεσμικό πλαίσιο για την επιλογή των Διευθυντών Εκπαίδευσης ανά παράμετρο παρουσιάζεται στο σύνθετο γράφημα που ακολουθεί.

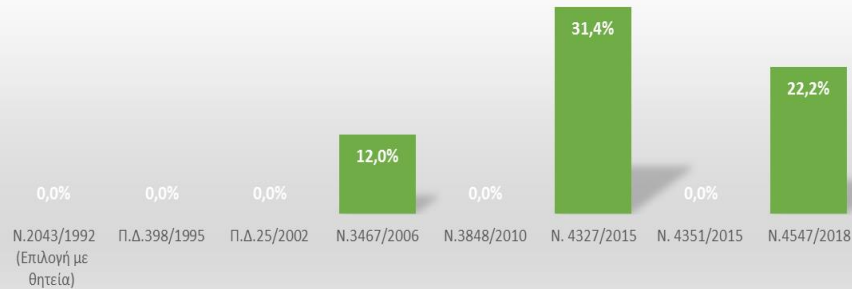


(5) Υπηρεσία πέραν της Προβλεπόμενης*



*Όπου η τιμή είναι μηδέν, το συγκεκριμένο κριτήριο δεν περιλαμβάνεται στον αντίστοιχο Νόμο ή Προεδρικό Διάταγμα.

(6) Διδακτική Εμπειρία Τάξης*



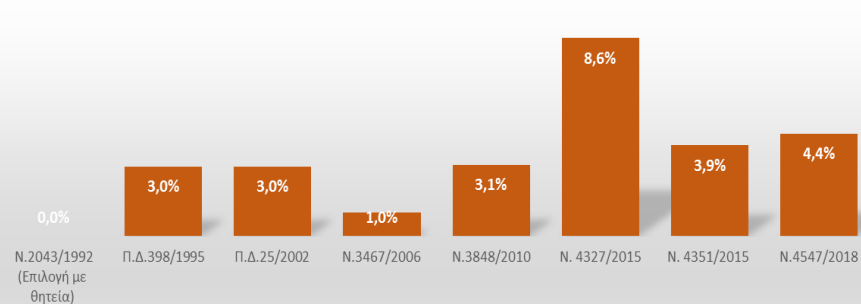
*Όπου η τιμή είναι μηδέν, το κριτήριο δεν περιλαμβάνεται στον αντίστοιχο Νόμο ή Προεδρικό Διάταγμα.

(7) Διδακτικό Έργο σε ΑΕΙ & Επιμορφώσεις*

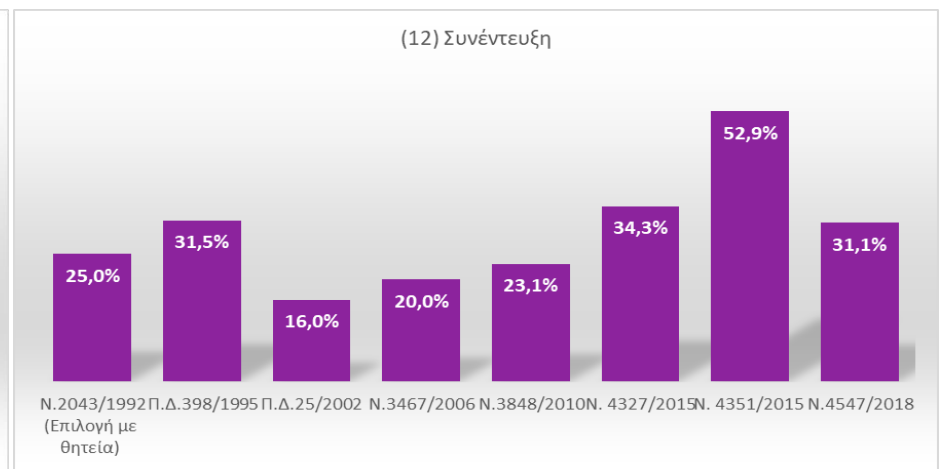
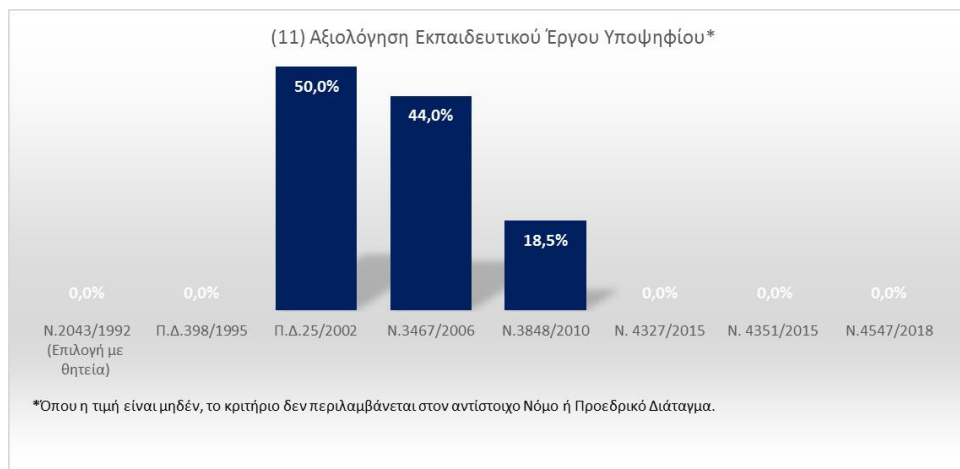
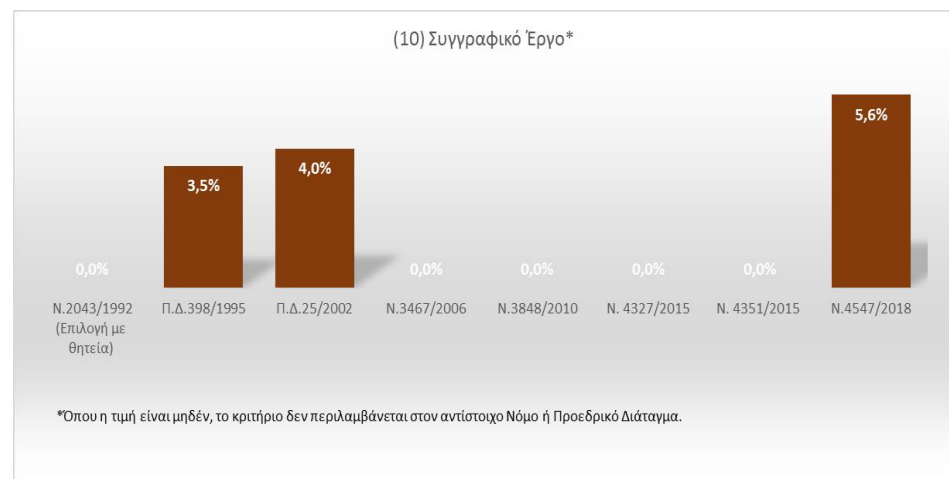
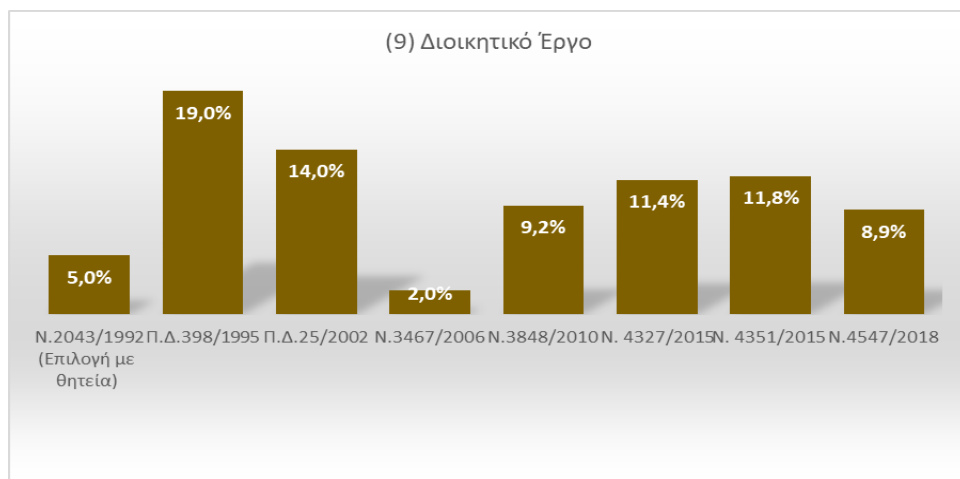


*Όπου η τιμή είναι μηδέν, το κριτήριο δεν περιλαμβάνεται στον αντίστοιχο Νόμο ή Προεδρικό Διάταγμα.

(8) Καθοδηγητικό Έργο*



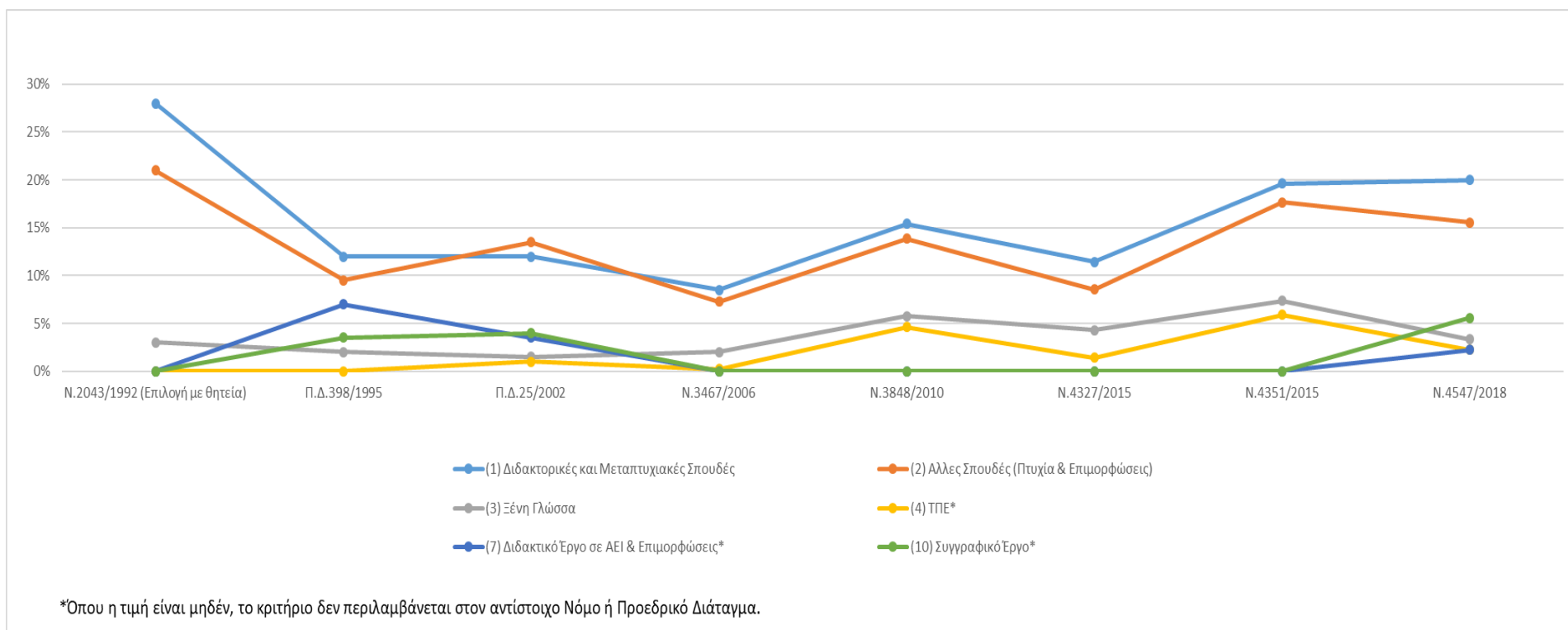
*Όπου η τιμή είναι μηδέν, το κριτήριο δεν περιλαμβάνεται στον αντίστοιχο Νόμο ή Προεδρικό Διάταγμα.



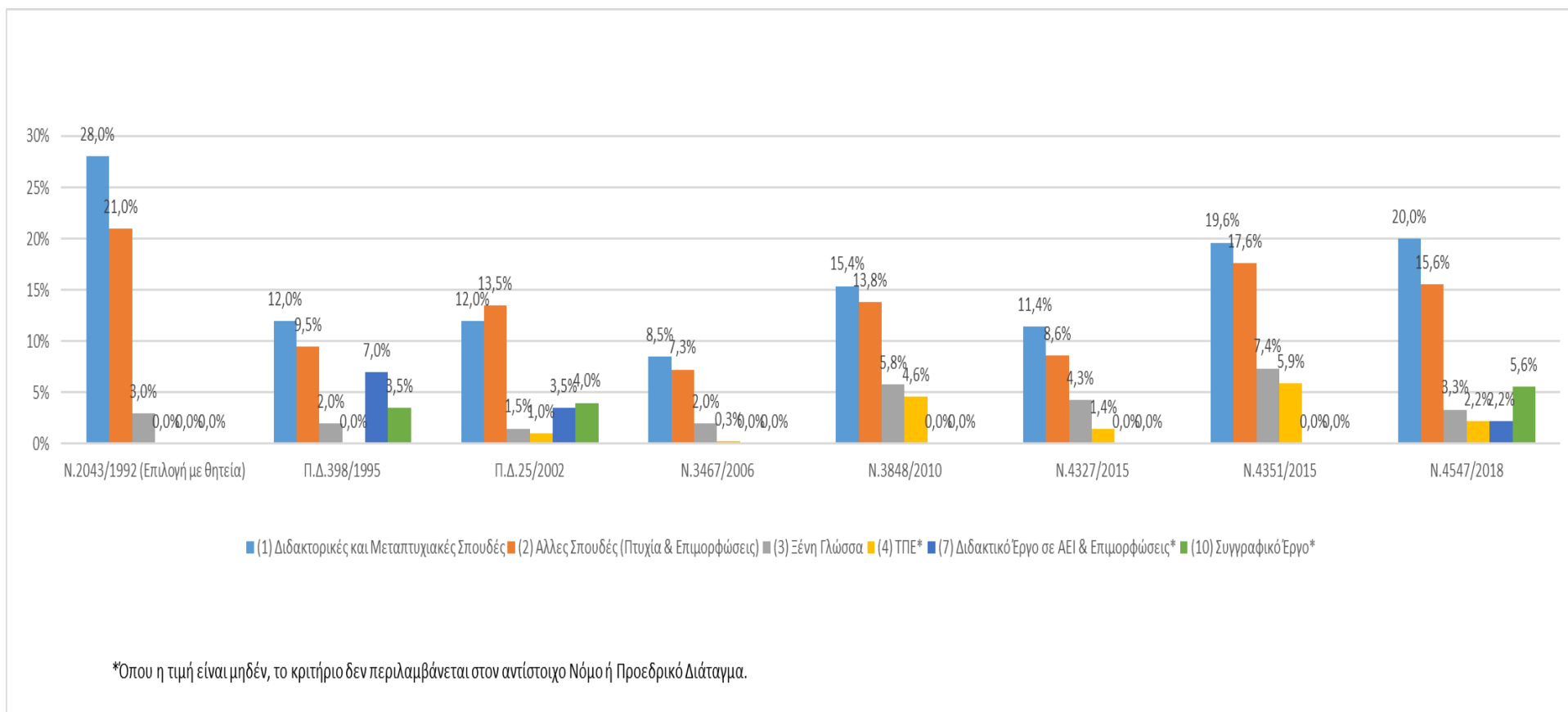
Γράφημα 49: Ποσοστιαία κατανομή των αξιολογικών μονάδων σε κάθε μια από τις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων

Δ. Συγκριτική Αποτύπωση σε Γραφήματα Αξιολογικών Μονάδων σε επιμέρους Κατηγορίες Υποκριτηρίων

Στα γραφήματα 50 και 51 παρουσιάζεται η κατανομή των αξιολογικών μονάδων στις παραμέτρους κριτηρίων που αφορούν τις διδακτορικές και μεταπτυχιακές σπουδές, τις άλλες σπουδές (πτυχία και επιμορφώσεις), την ξένη Γλώσσα, τις ΤΠΕ, το διδακτικό έργο σε ΑΕΙ και τις επιμορφώσεις, καθώς και το συγγραφικό έργο.

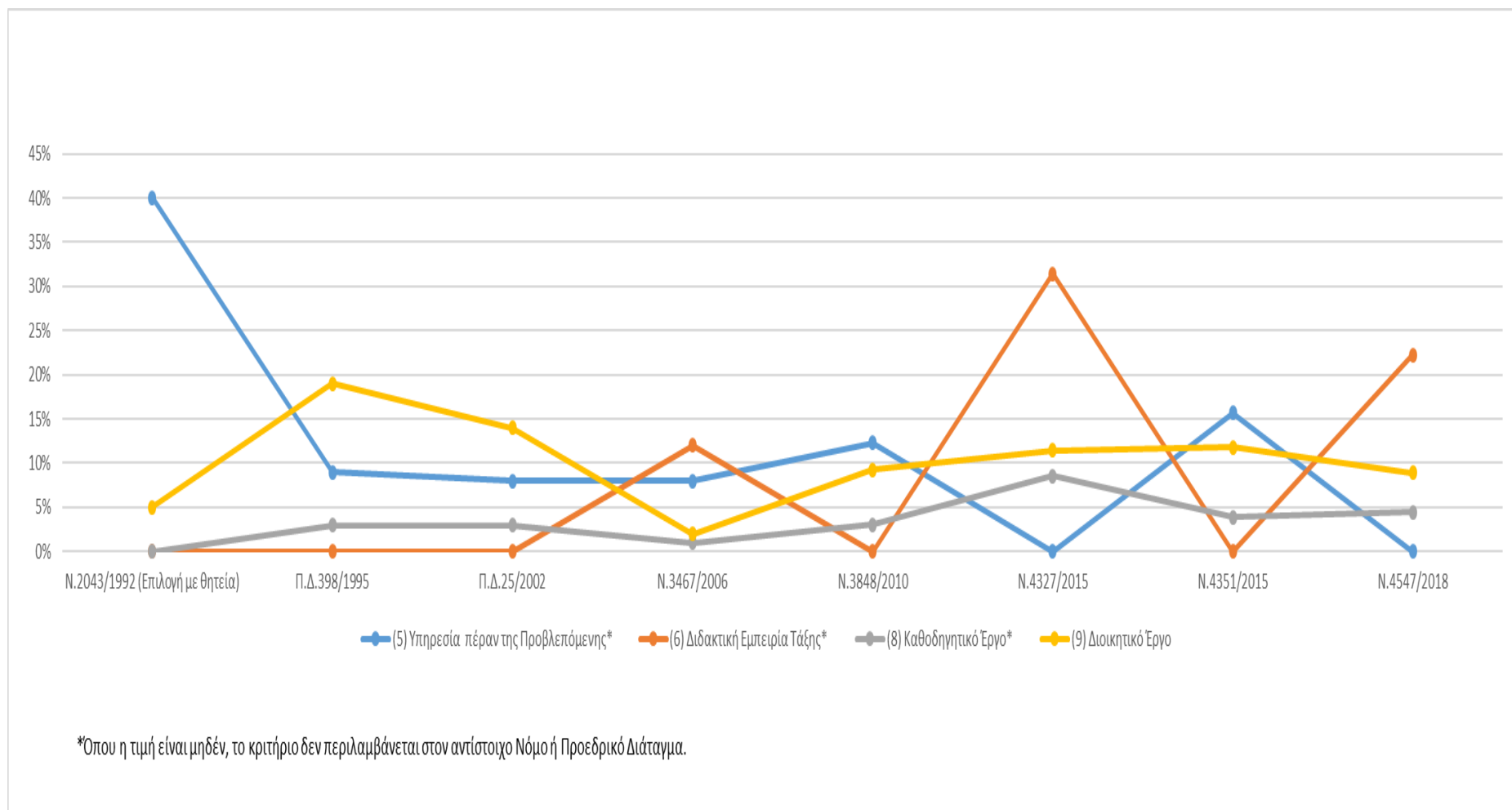


Γράφημα 50: Αποτύπωση της ποσοστιαίας κατανομής των αξιολογικών μονάδων στις επιμέρους παραμέτρους κριτηρίων 1,2,3,4,7 & 10

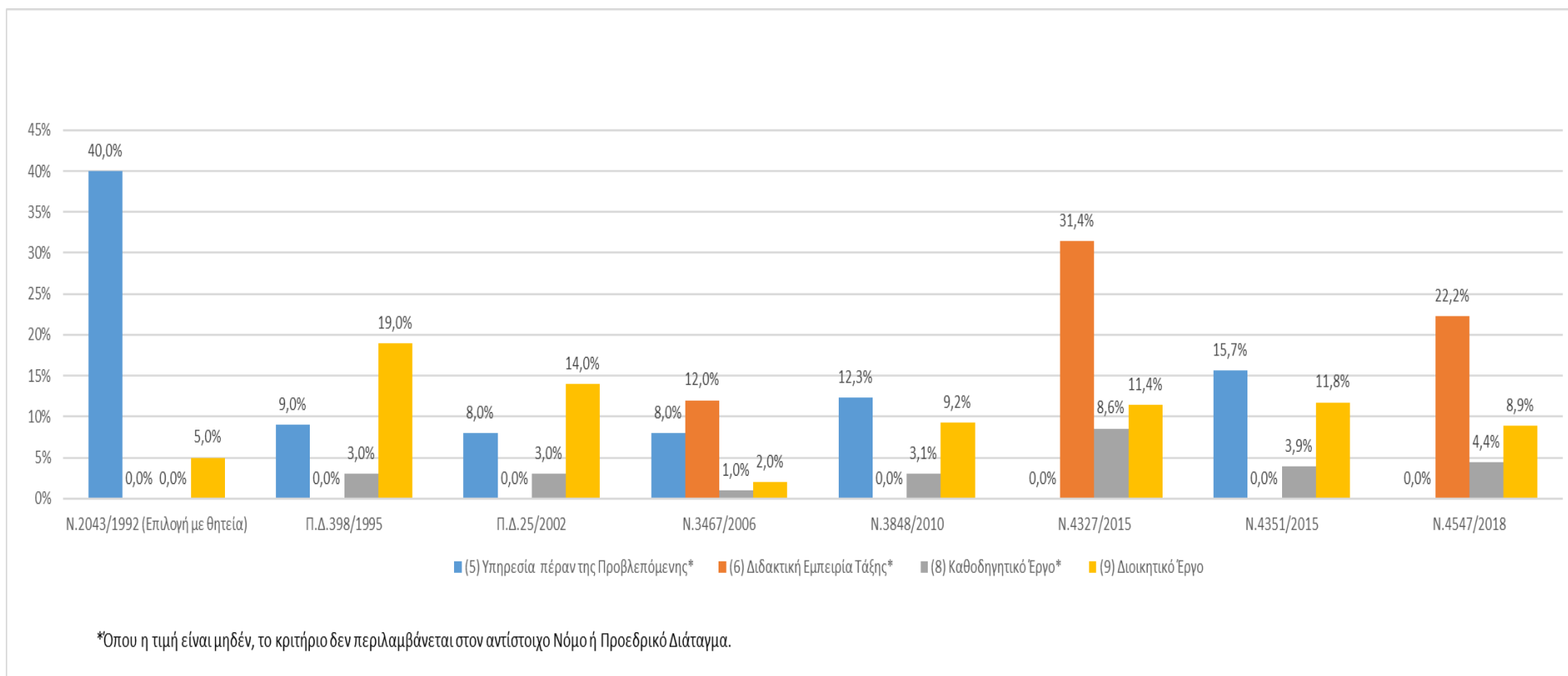


Γράφημα 51: Αποτύπωση σε γράφημα στηλών της ποσοστιαίας κατανομής των αξιολογικών μονάδων στις επιμέρους παραμέτρους κριτηρίων 1,2,3,4,7&10

Στα γραφήματα 52 και 53 παρουσιάζεται η κατανομή των αξιολογικών μονάδων στις παραμέτρους κριτηρίων που αφορούν την υπηρεσία πέραν της προβλεπόμενης, τη διδακτική εμπειρία τάξης, το καθοδηγητικό έργο καθώς και το διοικητικό έργο.

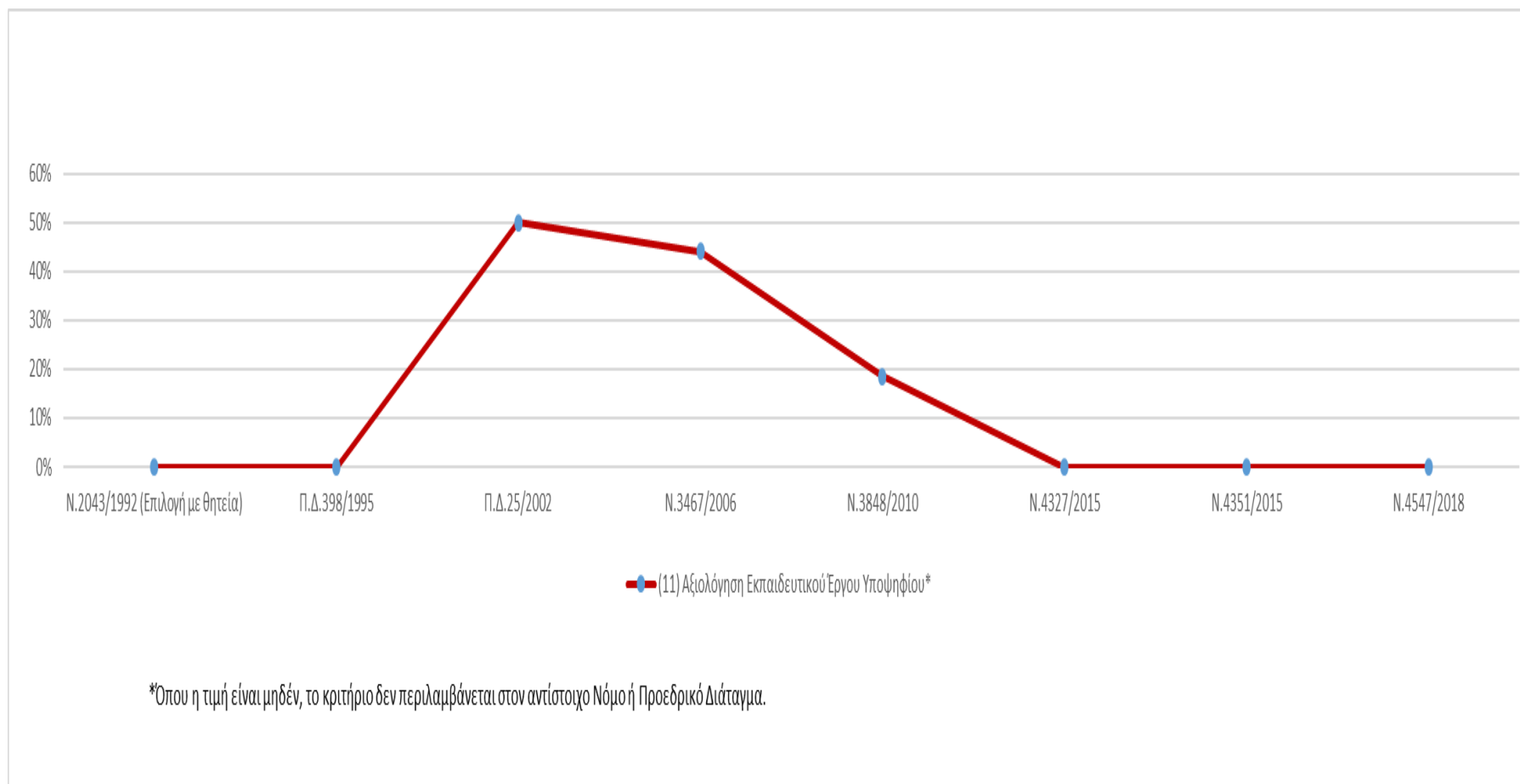


Γράφημα 52: Αποτύπωση σε γράφημα γραμμής της ποσοστιαίας κατανομής των αξιολογικών μονάδων στις επιμέρους παραμέτρους κριτηρίων 5,6,8 & 9

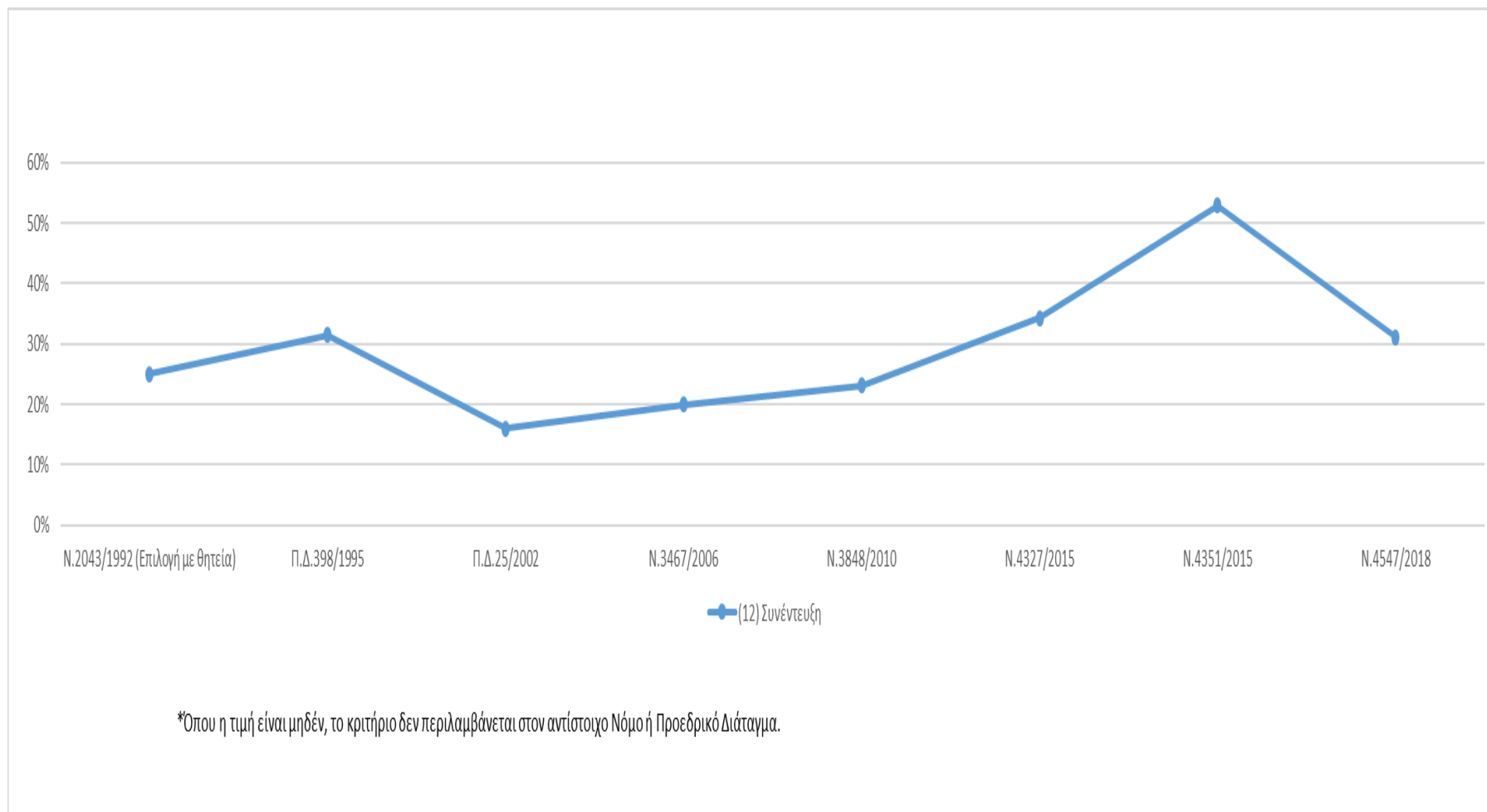


Γράφημα 53: Αποτύπωση σε γράφημα στηλών της ποσοστιαίας κατανομής των αξιολογικών μονάδων στις επιμέρους παραμέτρους κριτηρίων 5,6,8 & 9

Στα γραφήματα 54 και 55 παρουσιάζεται η κατανομή των αξιολογικών μονάδων στην παράμετρο που αφορά στην αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου του υποψηφίου και στην παράμετρο της συνέντευξης, αντίστοιχα.



Γράφημα 54: Αποτύπωση της ποσοστιαίας κατανομής των αξιολογικών μονάδων στην παράμετρο 11 (αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου του υποψηφίου)



Γράφημα 55: Αποτύπωση της ποσοστιαίας κατανομής των αξιολογικών μονάδων στην παράμετρο 12 (συνέντευξη)

3ο Κεφάλαιο

Θεσμικό Πλαίσιο Επιλογής Διευθυντών Σχολικών Μονάδων από το 1985 μέχρι Σήμερα

I. Επιλογή Διευθυντών Σχολικών Μονάδων Βάσει του νόμου 1566/1985

Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 1566/1985 (ΦΕΚ Α΄, 167)

ΔΙΕΥΘΥΝΤΕΣ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ	
N.1566/1985 (Άρθρο 11) (ΦΕΚ Α΄, 167)	
Σύνταξη πινάκων υποψηφίων (κατόπιν εκτίμησης κριτηρίων)	
1	Υπηρεσιακή Κατάσταση
2	Γνώση για τα εκπαιδευτικό πράγματα
3	Ικανότητα ανάληψης διοικητικών καθηκόντων
4	Εκπαιδευτικό έργο
5	Κοινωνική προσφορά και προσωπικότητα
6	Μεταπτυχιακές σπουδές
7	Μετεκπαίδευση
8	Επιμόρφωση
9	Αξιολογή συγγραφική εργασία
Προϋποθέσεις επιλογής	
Διαιτία στο βαθμό Α΄	
Περιφερειακό Υπηρεσιακό Συμβούλιο	
Κατάρτιση πινάκων υποψηφίων κατά αξιολογική σειρά	
Κεντρικό Υπηρεσιακό Συμβούλιο	
Κατάρτιση πίνακα υποψηφίων Διευθυντών Σχολικών Μονάδων κατά αξιολογική σειρά	

Στον νόμο 1566/1985 απαριθμούνται εννέα κριτήρια, χωρίς προβλεπόμενα μόρια, η συνολική αποτίμηση των οποίων γίνεται από το Κεντρικό Υπηρεσιακό Συμβούλιο.

II. Επιλογή Διευθυντών Σχολικών Μονάδων Βάσει του νόμου 2043/ 1992

A. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 2043/1992 (ΦΕΚ Α΄, 79) - Επιλογή για θητεία (άρθρο 1 και 2)

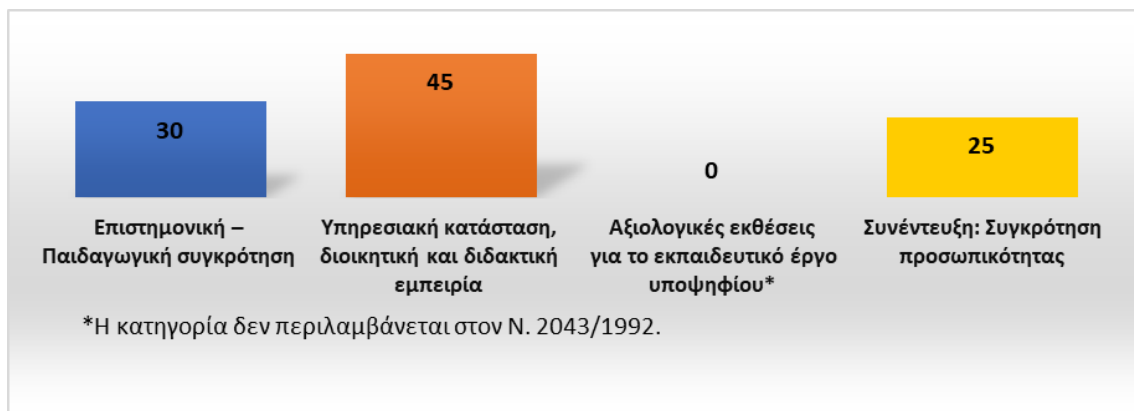
ΔΙΕΥΘΥΝΤΕΣ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ					
Αποτύπωση Κριτηρίων του Ν.2043/1992 (ΦΕΚ Α΄, 79) - Επιλογή με Θητεία (άρθρα 1 και 2)*					
Κριτήρια επιλογής για θητεία (σε 100βαθμη κλίμακα) - (παρ. 3 του άρθρου 2)					
Κατηγορίες Κριτηρίων	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων	Υπο-Κριτήρια	Αξιολ. Μονάδες	Ανώτατο Όριο Μονάδων	
Α	Υπηρεσιακή Κατάσταση	45	Αρχαιότητα στην υπηρεσία	2 μονάδες ανά έτος πέραν των 12 ετών 2,5 μονάδες πέραν των 8 ετών (για τους υποψηφίους των ΣΕΚ)	40
			Διευθυντική υπηρεσία	Προϊστάμενος Δ/νσης της Κεντρικής Υπηρεσίας του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων ή Δ/νσης ή Γραφείου Εκπ/σης ή Γραφείου Φυσικής Αγωγής, Σχολικός Σύμβουλος, Δ/ντής Σχολείου Α/θμιας ή Β/θμιας Εκπ/σης ή Σ.Ε.Κ (1,5 ανά έτος) Υποδ/ντής σχολείου Α/μιας ή Β/θμιας Εκπ/σης, Υπεύθυνος Τομέα Σ.Ε.Κ., Προϊστάμενος Τμήματος σε Δ/νσεις της Κεντρικής Υπηρεσίας του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, Προϊστάμενος Τμήματος Εκπ/κών Θεμάτων Δ/νσης & Γραφείων Α/θμιας ή Β/θμιας Εκπ/σης (1 ανά έτος)	
Β	Επιστημονική-Παιδαγωγική Κατάρτιση	30	Διδακτορικό Δίπλωμα (Επιστήμες Αγωγής, Δημόσια Διοίκηση ή τομείς ειδικότητας υποψηφίου)	16	
			Μεταπτυχιακό δίπλωμα (στους προαναφερόμενους τομείς)	10	
			Μετεκπαίδευση διετούς διάρκειας (στους προαναφερόμενους τομείς)	10	
			Δεύτερο πτυχίο	6	
			Άλλα πτυχία πέραν του 2ου	2	
			Πτυχίο ετήσιας επιμόρφωσης (στους προαναφερόμενους τομείς και εφόσον δεν αποτελεί προσόν διορισμού)	3	
			Ξένη γλώσσα (Lower ή ανώτερο)	3	
Γ	Συνέντευξη: Γενική Συγκρότηση Υποψηφίου	25	Αναλυτικό βιογραφικό σημείωμα	25	
			Προσωπική συνέντευξη επί επιστημονικών, παιδαγωγικών ή θεμάτων σχετικών με την οργάνωση και διοίκηση της εκπαίδευσης		

*Τα κριτήρια ισχύουν μόνο κατά την πρώτη εφαρμογή του νόμου και για μία τετραετία.

Προϋποθέσεις επιλογής (παρ. 4 του άρθρου 1 του Ν. 2043/1992)
Μόνιμοι εκπαιδευτικοί που πληρούν τις προϋποθέσεις της περίπτωσης Α΄ του άρθρου 11 του ν. 1566/1985 (ΦΕΚ 167 Α΄): Βαθμός Α΄.
Δωδεκαετής εκπαιδευτική υπηρεσία για τους κλάδους ΠΕ13, ΠΕ19 και ΠΕ20.
Οκταετής εκπαιδευτική υπηρεσία και πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης για θέσεις Δ/ντών σε ΤΕΛ, ΤΕΣ και ΣΕΚ.
Συμβούλιο Επιλογής (παρ. 6 & 7 του άρθρου 1 του Ν. 2043/1992)
Τα αρμόδια κατά περίπτωση υπηρεσιακά συμβούλια (Π.Υ.Σ.Π.Ε ή Π.Υ.Σ.Δ.Ε.)
Αν το Συμβούλιο ομόφωνα κρίνει ότι ο υποψήφιος δεν μπορεί να ανταποκριθεί στην άσκηση του έργου του, δεν επιλέγεται ανεξάρτητα από τις αξιολογικές μονάδες που συγκεντρώνει.

Β. Κατανομή των Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια

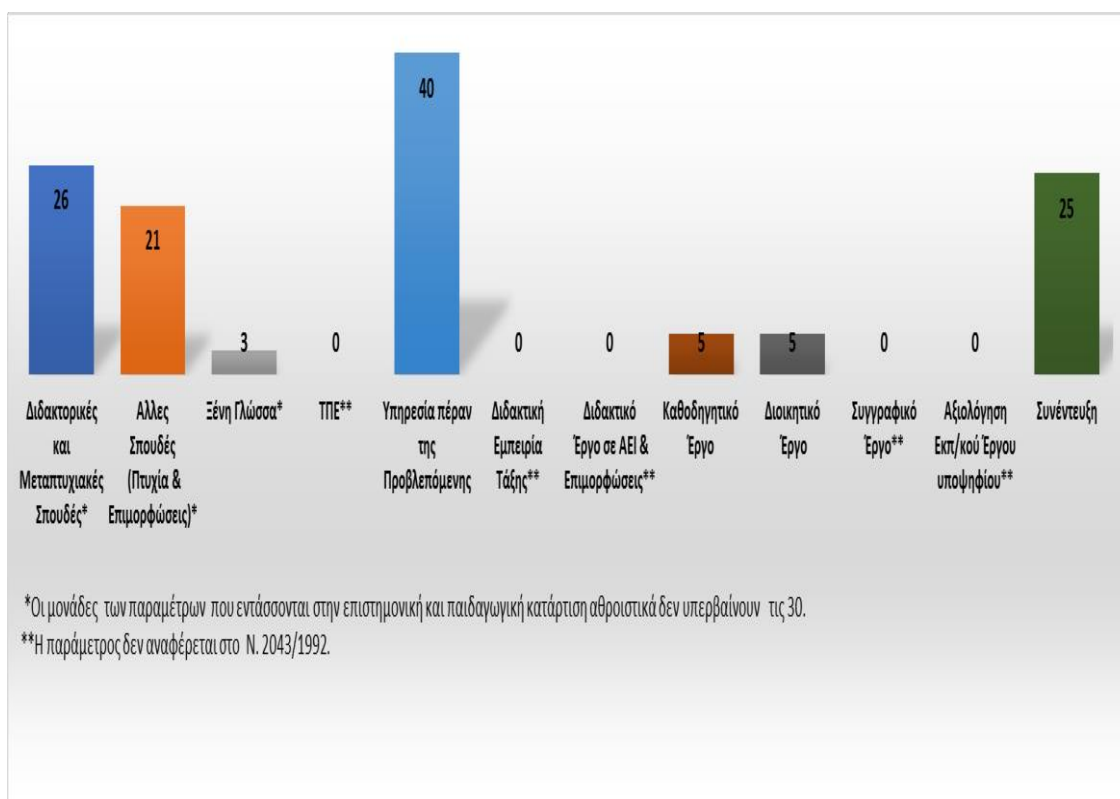
Στο Γράφημα 56 παρουσιάζεται η κατανομή των αξιολογικών στα τέσσερα γενικά κριτήρια για την επιλογή Διευθυντών Σχολικών Μονάδων.



Γράφημα 56: Κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια

ΣΧΟΛΙΟ: Επισημαίνεται η ενισχυμένη βαρύτητα «αρχαιότητας» και συνέντευξης έναντι της «επιστημονικότητας», που κυριαρχούν στις επιλογές των διοικητικών στελεχών και καθορίζουν και στον παρόντα νόμο τα αποτελέσματα των επιλογών.

Στο Γράφημα 57 παρουσιάζονται οι αξιολογικές μονάδες στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων για την επιλογή Διευθυντών Σχολικών Μονάδων.



Γράφημα 57: Αποτύπωση κατανομής μορίων στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων

III. Μονιμοποίηση Διευθυντών Σχολικών Μονάδων Βάσει του νόμου 2043/ 1992**A. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 2043/1992 (ΦΕΚ Α΄, 79) - Επιλογή για μονιμοποίηση (άρθρο 1 και 3)****ΔΙΕΥΘΥΝΤΕΣ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ**

Αποτύπωση Κριτηρίων του Ν.2043/1992 (ΦΕΚ Α΄, 79) για Μονιμοποίηση (Άρθρο 1 και Άρθρο 3)

Κριτήρια επιλογής (σε 100βαθμη κλίμακα)		
Κατηγορίες Κριτηρίων	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων	Υπο-Κριτήρια
1 Αρχαιότητα στην υπηρεσία	30	Τα επιμέρους στοιχεία κατά κατηγορία κριτηρίων και η αποτίμησή τους σε αξιολογικές μονάδες καθορίζονται με προεδρικό διάταγμα (δεν εξεδόθη)
2 Επιστημονική - Παιδαγωγική Κατάρτιση	20	
3 Εκθέσεις Σχολικών Συμβούλων	15	
4 Εκθέσεις Διευθυντών Σχολείων ή ΣΕΚ	15	
5 Συνέντευξη: Γενική Συγκρότηση Υποψηφίου	20	

* Το περιγραφόμενο πλαίσιο δεν εφαρμόστηκε λόγω της προκήρυξης πρόωρων εκλογών το 1993.

Προϋποθέσεις επιλογής (παρ. 4 του άρθρου 1 του Ν.2043/1992)

Μόνιμοι εκπαιδευτικοί που πληρούν τις προϋποθέσεις της περίπτωσης Α΄ του άρθρου 11 του ν. 1566/1985 (ΦΕΚ 167 Α΄): Βαθμός Α΄.

Δωδεκαετής εκπαιδευτική υπηρεσία για τους κλάδους ΠΕ13, ΠΕ19 και ΠΕ20

Οκταετής εκπαιδευτική υπηρεσία και πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης για θέσεις Δ/ντών σε ΤΕΛ, ΤΕΣ και ΣΕΚ

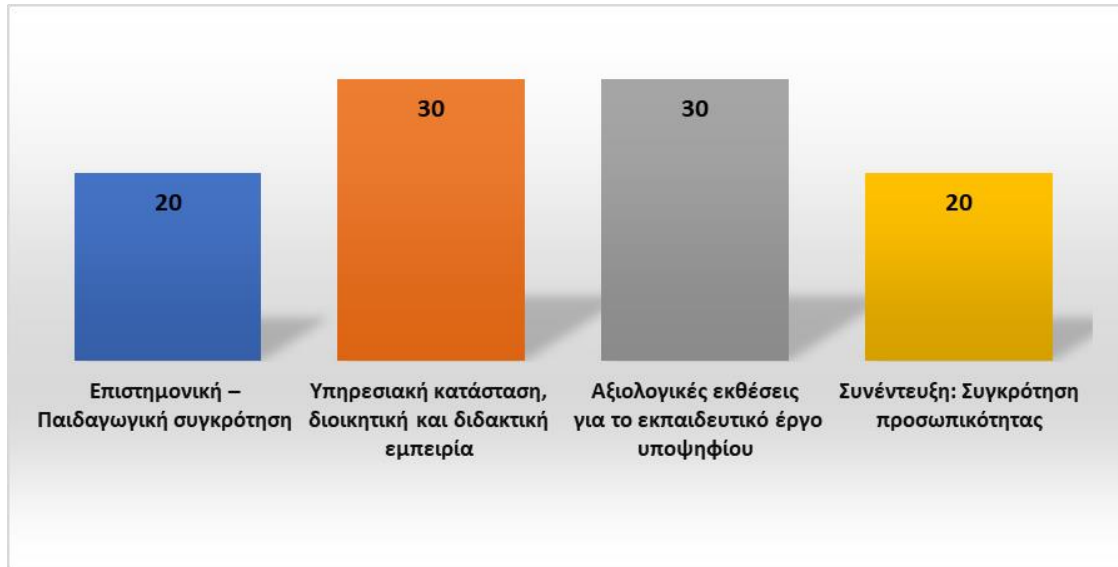
Κρίση υποψηφίων Δ/ντών (παρ. 6 & 7 του άρθρου 1 του Ν.2043/1992)

Τα αρμόδια κατά περίπτωση υπηρεσιακά συμβούλια (Π.Υ.Σ.Π.Ε ή Π.Υ.Σ.Δ.Ε.).

Αν το Συμβούλιο ομόφωνα κρίνει ότι ο υποψήφιος δεν μπορεί να ανταποκριθεί στην άσκηση του έργου του, ανεξάρτητα από τις αξιολογικές μονάδες που συγκεντρώνει, δεν επιλέγεται.

B. Κατανομή των Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια

Στο Γράφημα 58 παρουσιάζεται η κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια για τη μονιμοποίηση των Διευθυντών Σχολικών Μονάδων.



Γράφημα 58: Κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια

ΣΧΟΛΙΟ: Με τον νόμο 2043/1992 θεσπίζεται για πρώτη φορά ως κριτήριο επιλογής στελεχών η αξιολόγηση του υποψηφίου στον τρόπο άσκησης των καθηκόντων στη θέση που κατείχε. Σε μεταγενέστερα νομοθετήματα, μετά το Π.Δ. 25/2002, η αξιολόγηση του υποψηφίου σε όποια θέση κατείχε καθιερώθηκε ως κριτήριο επιλογής στελεχών, αλλά ποτέ δεν εφαρμόστηκε λόγω των αντιδράσεων για το ζήτημα της αξιολόγησης. Υπενθυμίζεται ότι και η ΔΟΕ (1998:164) έχει προτείνει την ατομική αξιολόγηση των εκπαιδευτικών, μόνο, βέβαια, εφόσον υποβάλουν υποψηφιότητα για θέση στελέχους.

Επισημαίνεται ότι η σχετικά χαμηλή μοριοδότηση της «επιστημονικότητας» μεταφέρεται από την καθιερωμένη πρακτική στις επιλογές Διευθυντών Εκπαίδευσης και στις επιλογές Διευθυντών Σχολείου, με το σκεπτικό ότι και οι δύο θέσεις ασκούν διοικητικό έργο σε διαφορετικό ιεραρχικό επίπεδο. Αυτό σημαίνει ότι η νομοθεσία αγνοεί την έντονη παιδαγωγική διάσταση του ρόλου Διευθυντή Σχολείου, ενώ, οι ίδιοι Διευθυντές επιβεβαιώνουν τη βοήθεια που προσφέρει στο πολυσχιδές έργο τους η επιστημονική και η παιδαγωγική κατάρτιση (Ράπτης & Βιτσιλάκη 2007, Μαδεμλής 2014:69-70, Ανδρεαδάκης & Γκαρνάρα 2017:908). Βάσει αυτών επιβάλλεται η σχεδόν ισόρροπη μοριοδότηση των δύο αυτών κριτηρίων (Αποστολόπουλος 2017:887).

Είναι σαφές ότι η υποβάθμιση της εν λόγω κατάρτισης στις αντιλήψεις και στις νομοθετικές προβλέψεις δεν αναγνωρίζει την πολυπλοκότητα του ρόλου του Διευθυντή Σχολικής Μονάδας τόσο στον τομέα της οργάνωσης δράσεων παιδαγωγικής στήριξης και επαγγελματικής ανάπτυξης των εκπαιδευτικών όσο και στον τομέα της σύγχρονης διοίκησης και της ορθής διαχείρισης ποικίλων ζητημάτων κοινωνικο-πολιτισμικής φύσης και ευρύτερων συνθηκών της συγκεκριμένης σχολικής μονάδας. Οι πρόσφατες συνθήκες ανέδειξαν με τον πλέον εναργή τρόπο την πολυπλοκότητα και τη σημαντικότητα του έργου του Διευθυντή Σχολικής Μονάδας, όπως και του έργου των εκπαιδευτικών της τάξης.

IV. Επιλογή Διευθυντών Σχολικών Μονάδων Βάσει του Π.Δ. 395/1995

Α. Αποτύπωση Κριτηρίων του Π.Δ. 398/1995 (ΦΕΚ Α', 223) βάσει του ν. 2188/1994

ΔΙΕΥΘΥΝΤΕΣ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ						
Π.Δ. 398/1995 (βάσει του Ν.2188/1994) (ΦΕΚ Α', 223)						
Κριτήρια επιλογής (σε 100βαθμη κλίμακα)						
Κατηγορίες Κριτηρίων	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων	Υπο-Κριτήρια	Αξιολ. Μονάδες	Ανώτατο Όριο Μονάδων		
1	35	Διδακτορικό Δίπλωμα (στις Επισήμες Αγωγής, Δημόσια Διοίκηση ή τομείς ειδικότητας υποψηφίου)	8	2,5		
		Μεταπτυχιακό Δίπλωμα (στους προαναφερόμενους τομείς)	4			
		Δεύτερο πτυχίο ΑΕΙ	Αποκτήθηκε με βάση το αρχικό		2	
			Αποκτήθηκε αυτόνομα		2,5	
		Άλλα πτυχία που αποκτήθηκαν αυτόνομα	2			
		Πτυχίο Π.Α. ή Νηπιαγωγών (όχι για διορισμό)	1,5			
		Μετεκπαίδευση 2 ετών	2			
		Πιστοποιητικό επιμόρφωσης	Ετήσια		1	
			Εξάμηνη ή τρίμηνη		0,5	
		Ξένη γλώσσα	Πανεπιστημιακό πτυχίο		2	2
			Proficiency ή αντίστοιχοι τίτλοι άλλων γλωσσών		1	
			Lower ή αντίστοιχοι τίτλοι άλλων γλωσσών		0,5	
		Συγκεκριμένα κατά τη συνέντευξη (ανώτατο άθροισμα 8)	Συγγραφικό ερευνητικό έργο		2,5	
			Μεταπτυχιακές σπουδές που δεν έχουν οδηγήσει σε απόκτηση πτυχίου		1,5	
			Συμμετοχή σε συνέδρια		1	
Οργάνωση και συμμετοχή σε σεμινάρια και εκδηλώσεις	1					
Συγγραφή διδακτικών βιβλίων	1					
Εφαρμογή προγραμμάτων και καινοτομιών	1					
2	25	Εκπαιδευτική υπηρεσία πέραν της απαιτούμενης (0,5 ανά έτος)	9			
		Διδακτικό έργο σε ΑΕΙ ΤΕΙ (1 ανά έτος)	3			
		Διδακτικό έργο σε μετεκπαίδευση εκπ/κών (0,5 ανά έτος)	2			
		Διδακτικό έργο σε ΣΕΛΔΕ, ΣΕΛΜΕ, ΠΕΚ (0,2 ανά έτος)	2			
		Συγκεκριμένα κατά τη συνέντευξη (ανώτατο άθροισμα 9)	Γνώση εκπαιδευτικών θεμάτων	3		
			Ικανότητα χρήσης επιστημονικών & παιδαγωγικών γνώσεων	2		
			Πρωτοβουλίες σχετικές με το εκπαιδευτικό έργο	2		
Ικανότητα αντιμετώπισης εκπ/κών θεμάτων	2					

3	Ικανότητα Άσκησης Διοικητικών Καθηκόντων και Καθοδηγητικού Έργου - Κοινωνική Δραστηριότητα	40	Διοικητικά καθήκοντα και καθοδηγητικό έργο	Άσκηση καθοδηγητικού έργου (1 ανά έτος)	3
				Προϊστάμενος Γραφείου ή Δ/σης (1 ανά έτος)	4
				Δ/ντής σχολικής μονάδας (1 ανά έτος)	3
				Προϊστάμενος Δ/σης ή Τμήματος ΥΠΕΠΘ ή υπηρεσίας ή οργανισμού εποπτευομένου από το ΥΠΕΠΘ (0,5 ανά έτος)	3
				Δ/ντής ή Υποδ/ντής Σχολών Επιμόρφωσης (0,5 ανά έτος)	2
				Υποδ/ντής σχολικής μονάδας ή Υπεύθυνος Τομέα ΣΕΚ ή Προϊστάμενος Εκπ/κών θεμάτων (0,5 ανά έτος)	2
				Συμμετοχή σε συμβούλια	
			Σε Κεντρικά Υπηρεσιακά συμβούλια (0,5 ανά έτος)	3	
			Σε Περιφερειακά Υπηρεσιακά Συμβούλια (0,5 ανά έτος)	2	
			Συνεκτιμώμενα κατά τη συνέντευξη (ανώτατο άθροισμα 18)	Ικανότητα συνεργασίας με τον Σύλλογο Διδασκόντων, μαθητές και Σύλλογο Γονέων	4
				Αποδοτικότητα στο διοικητικό & εκπαιδευτικό έργο, ανάληψη πρωτοβουλιών & λήψη αποφάσεων	4
				Ικανότητα οργάνωσης του σχολικού χώρου σε μονάδα επιμόρφωσης των εκπ/κών	4
				Οργάνωση πολιτιστικών & κοινωνικών εκδηλώσεων, συνδεση του σχολείου με την κοινωνία και πρωτοβουλίες για τη μετατροπή του σχολείου σε πολιτιστικό κέντρο	4
Εκλογή σε Δ.Σ. επιστημονικών ενώσεων	2				

Προϋποθέσεις επιλογής (άρθρο 11 του Π.Δ. 398/1995)

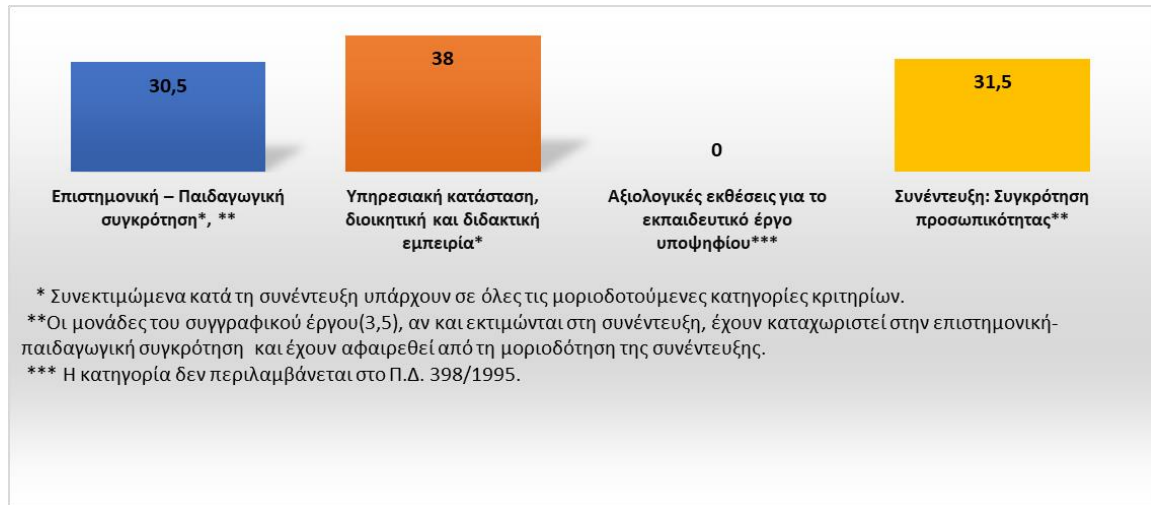
Διαιτία στο βαθμό Α'					
Τριετής διδακτική εμπειρία σε ΕΠΛ, ΤΕΛ ή ΤΕΣ για τους κλάδους ΠΕ1 έως ΠΕ11					

Κρίση υποψηφίων Δ/ντών (άρθρο 12 του Π.Δ. 398/1995)

- 1) Συγκρότηση τριμελούς επιτροπής από έναν εκπαιδευτικό κάθε σχολική μονάδας που έχει τα προσόντα επιλογής σε θέση Δ/ντή σχολικής μονάδας και ορίζεται από τον Σύλλογο Καθηγητών, έναν εκπρόσωπο του Συλλόγου Γονέων και Κηδεμόνων που ορίζεται από το Δ.Σ. Και έναν εκπρόσωπο της Τοπικής Αυτοδιοίκησης που είναι και γονέας μαθητή της μονάδας και συντάσσουν εισήγηση για τους υποψηφίους Διευθυντές της μονάδας και υπηρετούν σε αυτήν τουλάχιστον ένα έτος. Η εισήγηση συνεκτιμάται από το οικείο Συμβούλιο
- 2) Τα ΠΥΣΠΕ καταρτίζουν τους πίνακες υποψηφίων Δ/ντών τετραθεσίων και πάνω δημοτικών εκτός των Πειραματικών των ΑΕΙ/Τα ΠΥΣΔΕ καταρτίζουν πίνακες για τις σχολικές μονάδες και τα ΣΕΚ της περιφέρειάς τους

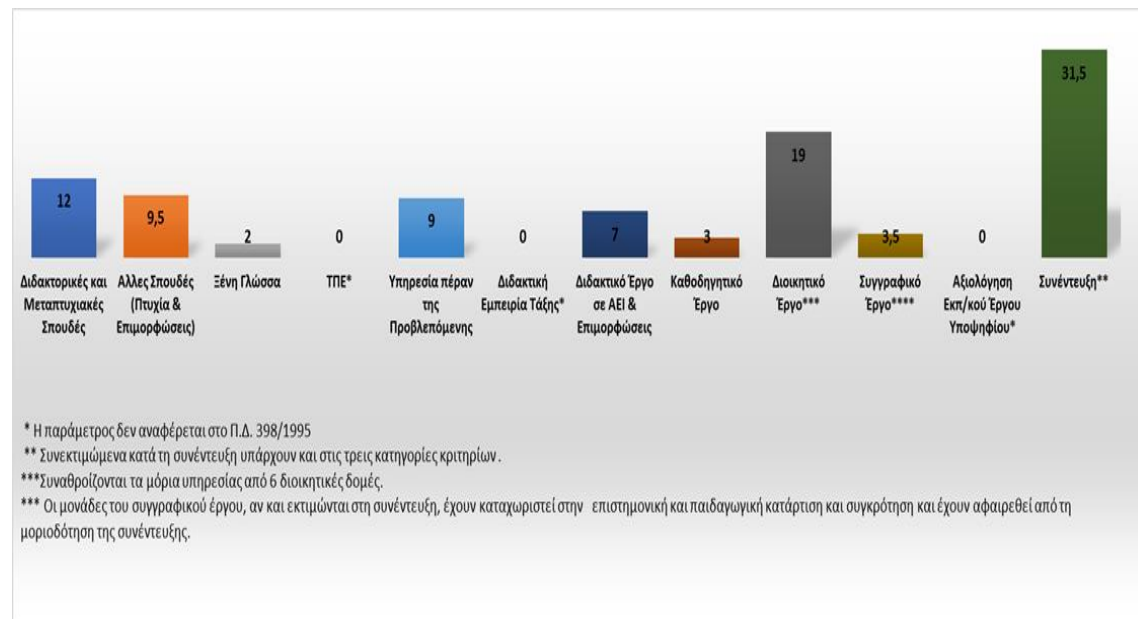
Β. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια

Στο Γράφημα 59 παρουσιάζεται η κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια για την επιλογή των Διευθυντών Σχολικών Μονάδων.



Γράφημα 59: Κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια

Στο Γράφημα 60 παρουσιάζονται οι αξιολογικές μονάδες στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων για την επιλογή των Διευθυντών Σχολικών Μονάδων.



Γράφημα 60: Κατανομή των αξιολογικών μονάδων στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων

ΣΧΟΛΙΟ: Ιδιαίτερο χαρακτηριστικό του εν λόγω Π.Δ. είναι ότι εντάσσει στο πλαίσιο των γενικών κριτηρίων της «επιστημονικότητας», της «υπηρεσιακής κατάστασης και διδακτικής εμπειρίας» και των «διοικητικών και καθοδηγητικών καθηκόντων», αντίστοιχα μοριοδοτούμενα υποκριτήρια, τα οποία αποτιμώνται κατά τη συνέντευξη. Με τον τρόπο αυτό επιχειρείται η στενότερη σύνδεση της συνέντευξης με τα γενικά κριτήρια και η διασφάλιση δομής στη συνέντευξη. Το ερώτημα είναι κατά πόσο όλα τα συνεξεταζόμενα υποκριτήρια είναι εφικτό να αποτιμηθούν στο πλαίσιο της συνέντευξης.

V. Επιλογή Διευθυντών Σχολικών Μονάδων Βάσει του Π.Δ. 25/ 2002

1. Αποτύπωση Κριτηρίων του Π.Δ. 25/2002 (ΦΕΚ Α', 20) βάσει του νόμου 2413/96

Κριτήρια επιλογής (100βαθμη κλίμακα)						
Κατηγορίες Κριτηρίων		Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων	Υπο-Κριτήρια	Αξιολ. Μονάδες	Ανώτατο Όριο Μονάδων	
Μοριοδοτούμενα Κριτήρια	Α.Επιστημονική και Παιδαγωγική Κατάρτιση και Εμπειρία *	26	Διδακτορικό	8	1,5	
			Μεταπτυχιακό	4		
			Μετεκπαίδευση 2 ετών	4		
			Πιστοποιητικό Επιμόρφωσης	ΣΕΛΜΕ, ΣΕΛΔΕ		1,5
				Εξάμηνη		1
				Τρίμηνη, ΠΕΚ		0,5
			ΤΠΕ	1		
			Δεύτερο Πτυχίο	3		
			Άλλο πτυχίο ΤΕΙ για Δ/ντές Σχολικών Μονάδων και ΣΕΚ	1,5		
			Πτυχίο Παιδαγωγικής Ακαδημίας ή Σχ. Νηπ/γών (όχι προσόν διορισμού)	1		
			Πτυχίο Πανεπιστημίου που χρησιμ.για απόκτηση πτυχίου Παιδ. Ακαδ. ή Σ.Ν.	1		
			Ξένη γλώσσα	Πτυχίο Πανεπ./Επαρκεια/Proficiency		1,5
				Lower		0,5
	Β1. Υπηρεσιακή Κατάσταση και Διδακτική Εμπειρία*	26	Εκπαιδευτική υπηρεσία πέραν της απαιτούμενης (0,5 ανά έτος)	8	5	
			Διδασκαλία σε Σχολές Μετεκπαίδευση, ΣΕΛΔΕ, ΣΕΛΜΕ & ΠΕΚ (0,3 ανά έτος)	1,5		
			Διδασκαλία στην Τριτοβάθμια (0,5 ανά έτος)	2		
	Β2.Άσκηση Διοικητικών Καθηκόντων και Καθοδηγητικού Έργου.	26	Δ/ντής Σχολικής Μονάδας ή ΣΕΚ (1 ανά έτος)	4	5	
			Δ/ντής Εκπ/σης ή Προϊστάμενος Δ/νσης ΥΠΕΠΘ ή Πρόεδρος εποπτευόμενου οργανισμού (1 ανά έτος)	4		
			Σχολικός Σύμβουλος (1 ανά έτος)	3		
			Δ/ντής ή Υπ/ντής σχολών επιμόρφωσης (0,5 ανά έτος)	1		
			Υποδ/ντής Σχολικής μονάδας ή ΣΕΚ ή Προϊστάμενος εκπ. θεμάτων ή τμήματος ΥΠΕΠΘ ή Υπεύθυνος ΚΕΠ ή ΚΕΣΥΠ ή ΣΕΠ ή ΕΚΦΕ ή ΠΛΗΝΕΤ ή Σταθμού Νέων ή Αγωγής Υγείας ή Προϊστάμενος 3/θεσίων Δημοτικών (0,5 ανά έτος)	1		
			Συμμετοχή σε Κεντρικά Υπηρεσιακά Συμβούλια (0,5 ανά έτος)	1		
			Συμμετοχή σε Περιφερειακά Υπηρεσιακά Συμβούλια (0,5 ανά έτος)	1		
			Συμμετοχή σε Συμβούλια Επιλογής Σχολικών Συμβούλων (0,5 ανά έτος)	1		
			Συμμετοχή σε Συμβούλια Επιλογής Δ/ντών Εκπ/σης ή Προϊσταμένων Γραφείων Εκπ/σης Συμβούλιο Επιλογής Δ/ντών Εκπ/σης (0,5 έτος)	1		

Κριτήρια που Συνάγονται από τις Αξιολογικές Εκθέσεις των Υποψηφίων	Γ. Αξιολογικές εκθέσεις	50	Αξιολογικές εκθέσεις του αμέσως ανώτερου διοικητικού προϊστάμενου		
			Αξιολογικές εκθέσεις του αμέσως ανώτερου προϊστάμενου παιδαγωγικής καθοδήγησης		
Συνέντευξη: Συγκεκριμένα από το Συμβούλιο Επιλογής	Δ1. Αυτόνομο Συγγραφικό και Ερευνητικό Έργο	4	Βιβλία	3	4
			Δημοσίευση άρθρων	2	
			Εισηγήσεις σε Συνέδρια κ.λπ	2	
			Συμμετοχή σε ομάδες συγγραφής βιβλίων	1	
	Δ2. Συγκεκριμένα στη Συνέντευξη (βάσει του βιογραφικού του υποψηφίου)	20	Άλλες σπουδές που δεν έχουν μοριοδοτηθεί	20	
			Μέλος οργανωτικής ή επιστημονικής επιτροπής, ή εισηγητής σε επιστημονικά, εκπαιδευτικά ή επιμορφωτικά συνέδρια		
			Συμμετοχή σε συνέδρια, ημερίδες και σεμινάρια		
			Υιοθέτηση και χρήση σύγχρονων διδακτικών μεθοδολογιών		
			Ανάληψη πρωτοβουλιών για την εισαγωγή και υλοποίηση εναλλακτικών τρόπων μάθησης στο σχολείο		
			Οργάνωση και συμμετοχή σε επιμορφωτικές ή ενημερωτικές συναντήσεις με τους εκπαιδευτικούς της σχολικής μονάδας		
			Ανάληψη πρωτοβουλιών συμμετοχή των οργάνων λαϊκής συμμετοχής στη σχολική ζωή		
			Αξιοποίηση υλικοτεχνικών μέσων σχολείου		
			Ένταξη και προσαρμογή καινοτομικών αλλαγών στο σχολείο		
Ικανότητα παραγωγής διαφοροποιημένου διδακτικού υλικού					
Συμμετοχή σε ΔΣ επιστημονικών και εκπαιδευτικών οργανώσεων					
Αποτίμηση γενικής συγκρότησης υποψηφίου (επίλυση προβλημάτων κλπ)					

**Υπάρχει ασάφεια στο Π.Δ. 25/2002 ως προς το σύνολο των μονάδων των κριτηρίων της επιστημονικής και παιδαγωγικής κατάρτισης και συγκρότησης και της υπηρεσιακής κατάστασης και διδακτικής εμπειρίας. ☒

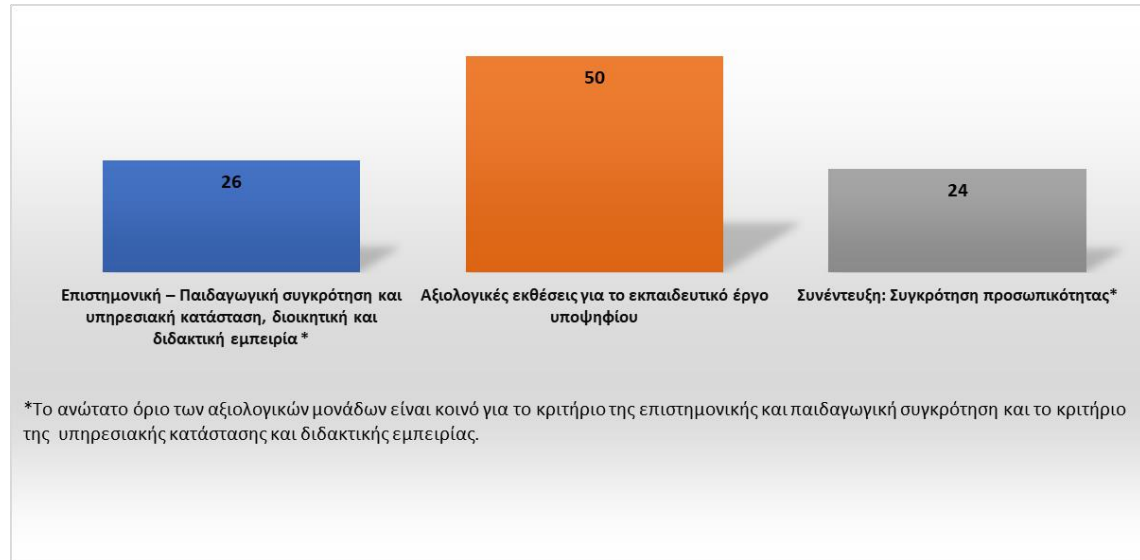
Προϋποθέσεις Επιλογής (αρθρ. 17 του ΠΔ 25/2002)
Υποψήφιοι για τα τετραθέσια και πάνω Δημοτικά :
Εκπ/κοί της Α/θμιας,
Οκταετής τουλάχιστον εκπ/κή υπηρεσία σε θέση μόνιμου.
Πενταετής διδακτική εμπειρία.
Υποψήφιοι για τη Β/θμια και τα ΣΕΚ:
Εκπ/κοί κλάδων ΠΕ01-ΠΕ20 Γυμνασίων, Ενιαίων Λυκείων και Τ.Ε.Ε.
Εκπ/κοί Σ.Ε.Κ. της Β/θμιας κλάδων ΠΕ12, ΠΕ14, ΠΕ17, ΠΕ18, ΠΕ19, ΠΕ20 και ΤΕ1.
Οκταετής τουλάχιστον εκπ/κή υπηρεσία σε θέση μόνιμου.
Πενταετής διδακτική εμπειρία.
Για τους Δ/ντές Τ.Ε.Ε. καθήκοντα επί πενταετία σε Τ.Ε.Ε. ή τέως Ε.Π.Λ., ΤΕΛ ή ΤΕΣ.
Για τους Δ/ντές Γυμνασίων και Ε.Λ. οι υποψήφιοι ΠΕ12, ΠΕ14, ΠΕ17 & ΠΕ18 καθήκοντα επί 5ετία σε Γυμνάσια ή Ε.Λ.
Για τους Δ/ντες ΣΜΕΑ οι υποψήφιοι πρέπει να πληρούν όσα προαναφέρθηκαν και επιπλέον τα προσόντα τοποθέτησης σε θέσεις εκπ/κών ΣΜΕΑ.
Οι υποψήφιοι μέχρι τη λήξη της ισχύος του πίνακα επιλογής δεν πρέπει να συμπληρώνουν το όριο της ηλικίας για σύνταξη.

Συμβούλιο Επιλογής
Άρθρο 14 ΝΟΜΟΣ 2817/2000 παρ. 31 Η επιλογή των Διευθυντών και Υποδιευθυντών Σχολικών Μονάδων Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης και των Προϊσταμένων των Τμημάτων εκπαιδευτικών θεμάτων των Διευθύνσεων Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης γίνεται από τα οικεία περιφερειακά υπηρεσιακά συμβούλια πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης κατά περίπτωση.
Άρθρο 20 Π.Δ. 25/2002, παρ. 1: Τα ΠΥΣΠΕ και ΠΥΣΔΕ αντίστοιχα καταρτίζουν αξιολογικούς πίνακες υποψηφίων Δ/ντών.
Άρθρο 20 Π.Δ. 25/2002, παρ. 2: Για την εκτίμηση του συγγραφικού έργου το οικείο Συμβούλιο μπορεί να εισηγηθεί στον Περιφερειακό Διευθυντή Εκπ/σης τη σύσταση εισηγητικών Επιτροπών από Σχολικούς Συμβούλους αντίστοιχης ειδικότητας με το περιεχόμενο των εργασιών

Διαδικασία Κρίσης (παρ. 4 του άρθρου 12 του Π.Δ. 25/2002)
Κατά την εκτίμηση της συνέντευξης του υποψηφίου, εάν διαπιστωθεί διαφορά της βαθμολογίας μελών του συμβουλίου πέραν των οκτώ μονάδων από το μέσο όρο της βαθμολογίας του υποψηφίου, στη συνέντευξη καλούνται αυτά τα μέλη να επαναπροσδιορίσουν τη βαθμολογία τους διαφορετικά υποχρεούνται να καταχωρίσουν στα πρακτικά ειδική και πλήρη αιτιολόγηση.

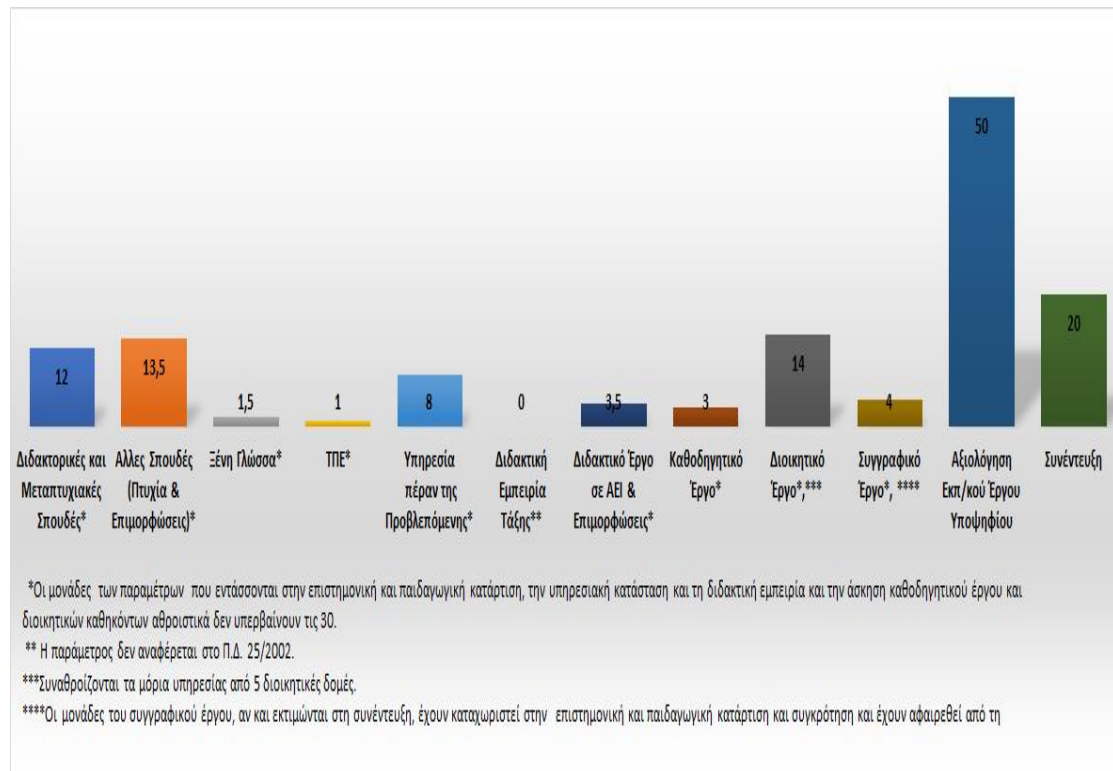
Β. Κατανομή των Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια

Στο Γράφημα 61 παρουσιάζεται η κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα κριτήρια επιλογής Διευθυντών Σχολικών Μονάδων και είναι εμφανής η υπερβολική μοριοδότηση της αξιολόγησης και η υπομοριοδότηση της «επιστημονικότητας».



Γράφημα 61: Κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια

Στο Γράφημα 62 παρουσιάζονται οι αξιολογικές μονάδες στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων για την επιλογή των Διευθυντών Σχολικών Μονάδων.



Γράφημα 62: Κατανομή των αξιολογικών μονάδων στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων

VI. Επιλογή Διευθυντών Σχολικών Μονάδων Βάσει του νόμου 3467/ 2006

Α. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 3467/2006 (ΦΕΚ Α', 128)

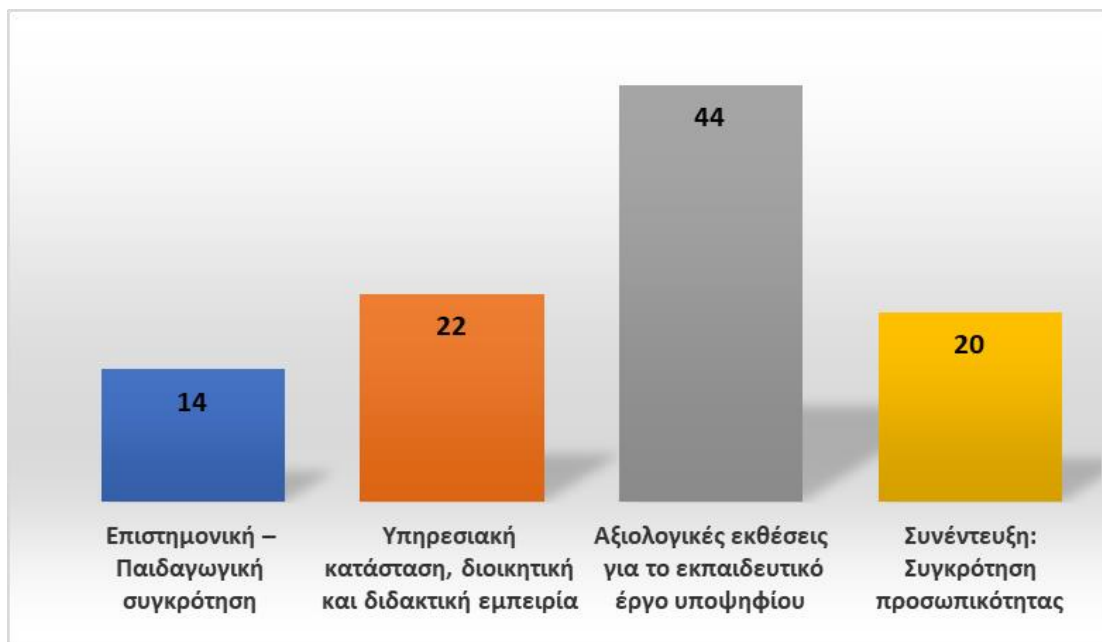
ΔΙΕΥΘΥΝΤΕΣ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ						
Ν. 3467/2006 (ΦΕΚ Α', 128)						
Κριτήρια Επιλογής (σε 100βθμη κλίμακα)						
Κατηγορίες Κριτηρίων	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων	Υπο-Κριτήρια	Αξιολ. Μονάδες	Ανώτατο Όριο Μονάδων		
1	Επιστημονική- Παιδαγωγική Συγκρότηση	Διδακτορικό (4,5 το πρώτο, 6,5 περισσότερα του ενός)	6,5	5,5 (για διδακτορικό & μεταπτυχιακό)	8,5 (για συνδυασμό περισσότερων του ενός τουλάχιστον στη μία κατηγορία)	
		Μεταπτυχιακό (2,5 το πρώτο, 6,5 περισσότερα του ενός)	6,5			
		Δεύτερο Πτυχίο	2	3		
		Διδασκαλείο Α/βάθμιας Εκπ/σης	2,5	2		
		Τ.Π.Ε.	0,25			
		Πιστοποιητικό Επιμόρφωσης	ΣΕΛΜΕ, ΣΕΛΔΕ, ΠΑΤΕΣ			1
			Εξάμηνη			0,5
			Τρίμηνη			0,25
		Ξένη γλώσσα	B2 (0,5 ή μία, 1 οι περισσότερες)			1
			>B2 (1 η μια, 2 οι περισσότερες)			2
2	Υπηρεσιακή Κατάσταση- Διδακτική Εμπειρία	Εκπαιδευτική υπηρεσία πέραν της απαιτούμενης (2 ανά έτος)	8		2	
		Διδακτική εμπειρία πέραν της απαιτούμενης (2 ανά έτος)	12			
		Διοικητικά καθήκοντα και καθοδηγητικό έργο	Δ/ντής εκπαίδευσης ή Προϊστάμενος Γραφείου ή Σχολικός Σύμβουλος (0,5 ανά έτος)			1
			Δ/ντής Σχολικής Μονάδας (0,5 ανά έτος)	1		
			Υποδ/ντής Σχολικής Μονάδας (0,25 ανά έτος)	0,5		
			Συμμετοχή σε Υπηρεσιακά Συμβούλια (0,5 ανά έτος)	1		
3	Αξιολόγηση Εκπ/κού Έργου από τις Αξιολογικές Εκθέσεις	44				
4	Συνέντευξη: Προσωπικότητα- Γενική Συγκρότηση:	20	Βιογραφικό σημείωμα & προσωπική συνέντευξη, για να εκτιμηθεί η ικανότητα για πρωτοβουλίες, επίλυση προβλημάτων, για διαμόρφωση κατάλληλου παιδαγωγικού περιβάλλοντος.	20		

Προϋποθέσεις Επιλογής (άρθρο 7 του Ν. 3467/2006)
Δωδεκαετής εκπαιδευτική υπηρεσία και βαθμό Α'
Οκτώ έτη σε θέση μόνιμου εκπαιδευτικού
Τετραετία διδακτικών καθηκόντων σε σχολεία της οικείας βαθμίδας, πενταετής για τα Ε.Ε.Ε.Κ. και τεχνική επαγγελματική εκπαίδευση

Συμβούλιο Επιλογής (παρ.2 του άρθρου 2 του Ν. 3467/2006)
Τα οικεία περιφερειακά υπηρεσιακά συμβούλια Α/βάθμιας ή Β/θμιας Εκπ/σης κατά περίπτωση.

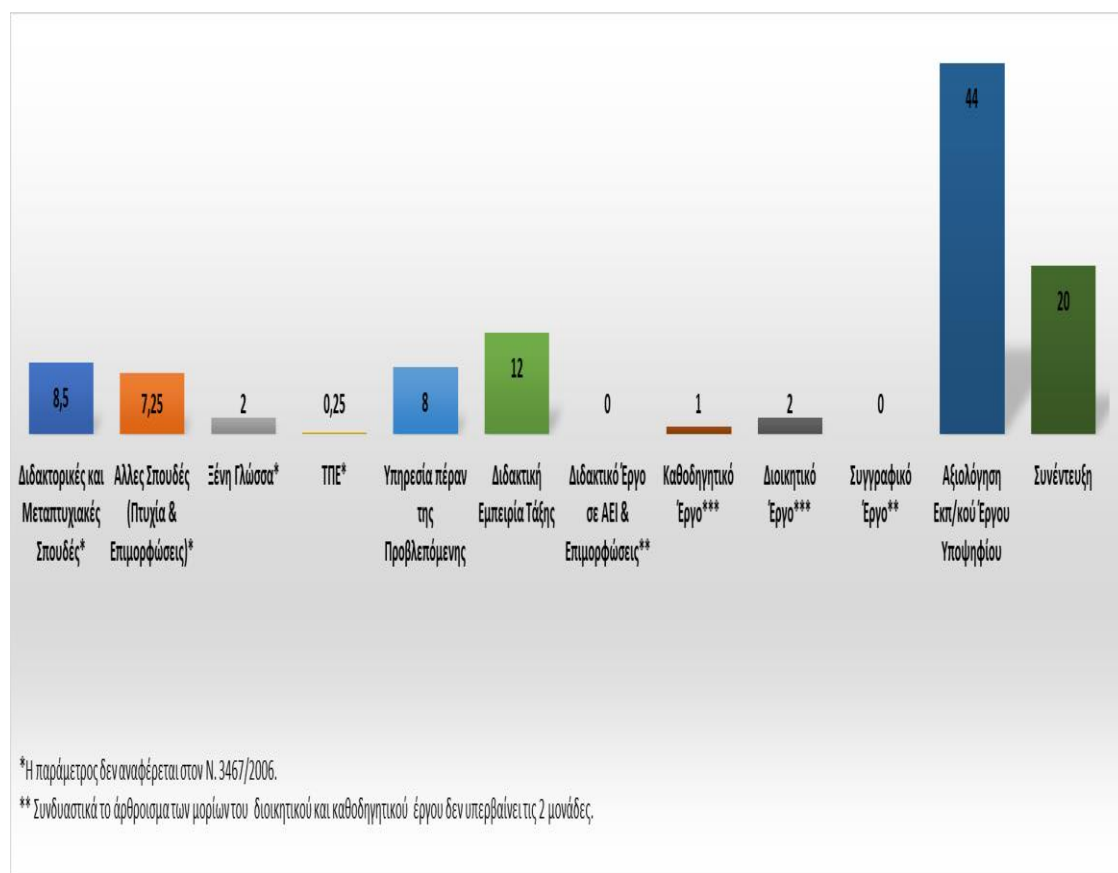
Β. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια

Στο Γράφημα 63 παρουσιάζεται η κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια για την επιλογή των Διευθυντών Σχολικών Μονάδων.



Γράφημα 63: Κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια

Στο Γράφημα 64 παρουσιάζονται οι αξιολογικές μονάδες στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων για την επιλογή των Διευθυντών Σχολικών Μονάδων.



Γράφημα 64: Κατανομή των αξιολογικών μονάδων στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων

ΣΧΟΛΙΟ: Επισημαίνεται ότι, σύμφωνα με την κρατούσα αντίληψη για την υποδομή των διοικητικών στελεχών, και στον εν λόγω νόμο η μοριοδότηση της «επιστημονικότητας» είναι υποβαθμισμένη έναντι της υπηρεσιακής «αρχαιότητας». Σε αυτήν την περίπτωση η υπερτιμημένη αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου, με τη σύμπραξη της «αρχαιότητας», καθορίζει εν πολλοίς τα αποτελέσματα της επιλογής των στελεχών.

VII. Επιλογή Διευθυντών Σχολικών Μονάδων Βάσει του νόμου 3848/ 2010

A. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 3848/2010 (ΦΕΚ Α', 71) (άρθρο 14)

ΔΙΕΥΘΥΝΤΕΣ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ N.3848/2010 (άρθρο 14) (ΦΕΚ Α', 71)						
Κριτήρια Επιλογής (σε 65βαθμη κλίμακα με ποσοστιαία αναγωγή επί τους 100)						
Κατηγορίες Κριτηρίων	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων	Υπο-Κριτήρια	Αξιολ. Μονάδες	Ανώτατο Όριο Μονάδων		
1	Επιστημονική - Παιδαγωγική Συγκρότηση και Κατάρτιση	24 (36,92%)	Διδακτορικό	6 (9,23%)	10 (15,38%)	
			Μεταπτυχιακό	4 (6,15%)		
			Διδασκαλείο Εκπαίδευσης*	2 (3,08%)		
			Δεύτερο Πτυχίο	3 (4,62%)		
			Πτυχίο Παιδαγωγικής Ακαδημίας	1 (1,54%)		
			Πιστοποιητικό Επιμόρφωσης	ΣΕΛΑΜΕ		1 (1,54%)
				ΣΕΛΔΕ		1 (1,54%)
				ΑΣΠΑΙΤΕ		1 (1,54%)
			ΤΠΕ Επίπεδο 1	2 (3,08%)		3(4,62%)
			ΤΠΕ Επίπεδο 2	3 (4,62%)		
			1η Ξένη γλώσσα (βάσει ΑΣΕΠ)	B2 1,5 (2,31%) άνω B2 2,5 (3,85%)	3,75(5,76%)	
2η Ξένη γλώσσα (βάσει ΑΣΕΠ)	B2 0,75 (1,15%) άνω B2 1,25 (1,92%)					
2	Υπηρεσιακή Κατάσταση, Καθοδηγητική και Διοικητική Εμπειρία	14 (21,54%)	Υπηρεσιακή κατάσταση (0,5 ανά έτος πέραν της απαιτούμενης)	8 (12,31%)	6 (9,23%)	
			Πάρεδρος επί θητεία του Π. Ι., Σχολικός Σύμβουλος, Προϊστάμενος ΚΕΔΔΥ, Υπεύθυνος Κέντρου Περιβαλλοντικής Εκπ/σης, Προϊστάμενος Δ/νσης ή Τμήματος του Υπουργείου Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων, Προϊστάμενος σχ. μονάδας, Προϊστάμενος Τμήματος Εκπ/κών Θεμάτων Δ/νσης Εκπ/σης, Δ/ντής ΣΕΚ, Υποδ/ντής σχ. μονάδας ή ΣΕΚ (0,5 ανά έτος)	2 (3,08%)		
			Περιφερειακός Δ/ντής Εκπ/σης, Δ/ντής ή Προϊστάμενος Γραφείου Εκπ/σης ή Δ/ντής σχολικής μονάδας (0,5 ανά έτος)	4(6,15%)		
			Συμμετοχή σε Κεντρικά, Ανώτερα Περιφερειακά και Περιφερειακά Υπηρεσιακά Συμβούλια ή σε Συμβούλια Επιλογής Στελεχών, και άσκηση καθηκόντων μέντορα: 0,25 ανά έτος	3 (4,62%)		
			Ειδικά για ΕΑΕ υπηρεσία σε ΣΜΕΑΕ ή Τμήματα Ένταξης ή ΚΕΔΔΥ(0,25 ανά έτος)	1 (1,54%)		
3	Συνέντευξη: Προσωπικότητα - Γενική συγκρότηση	15 (23,08%)	Δομημένη Συνέντευξη μέσω "Μελέτης Περίπτωσης": εκτιμώνται η προσωπικότητα, η επαγγελματική ανάπτυξη, η αντιληπτική ικανότητα, η ικανότητα επικοινωνίας, συνεργασίας, ανάπτυξης πρωτοβουλιών, επίλυσης προβλημάτων, η ικανότητα να δημιουργίας κατάλληλου παιδαγωγικού περιβάλλοντος και έμπνευσης των εκπ/κών στην άσκηση των καθηκόντων τους/παρουσίαση από τους υποψηφίους μελέτης περίπτωσης. Συνεκτιμώνται :α)το βιογραφικό του υποψηφίου & β)έκθεση αυτοξιολόγησης και προγραμματισμός έργου σε περίπτωση επιλογής του υποψηφίου στη θέση.	15 (23,08%)		
4	Συμβολή στο Εκπαιδευτικό Έργο	12 (18,46%)	Αξιολογικές εκθέσεις υποψηφίων	12 (18,46%)		

*Αφορά μόνο τους εκπ/κούς Α/θμιας.

Προϋποθέσεις Επιλογής (παρ. 4. του αρθρ. 11 του Ν. 3848-2010)
Διευθυντές Σχολικών Μονάδων
Κατοχή βαθμού Α'
Οκταετής εκπαιδευτική υπηρεσία
Πέντε έτη διδακτικής υπηρεσίας εκ των οποίων τρία στην οικεία με τη θέση βαθμίδα
Ειδικότερες προβλέψεις για επιμέρους τύπους σχολικών μονάδων
Πιστοποίηση ΤΠΕ Α' Επίπεδο
Μη συμμετοχή στις διαδικασίες αξιολόγησης (με δικής τους υπαιτιότητα)
Λοιπές διατάξεις δημοσιοϋπαλληλικού κώδικα
Συμβούλιο Επιλογής (παρ. 8 του αρθρ. 16. του Ν.3848/2010)
Οι Δ/ντές σχολικών μονάδων Α/θμιας και Β/θμιας Εκπ/σης επιλέγονται από τα οικεία περιφερειακά συμβούλια ΠΕ (ΠΥΣΠΕ) και ΔΕ (ΠΥΣΔΕ) στα οποία συμμετέχουν:
Ένας Σχολικός Σύμβουλος (κατά προτίμηση με μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών στη διοίκηση της εκπαίδευσης)
Ένας Διευθυντής Σχολικής Μονάδας (Με μεταπτυχιακό τίτλο στη διοίκηση της εκπαίδευσης ή στα παιδαγωγικά)/εκπαιδευτικός με βαθμό Α' με σημαντική εκπ/κή και διοικητική εμπειρία.
Πρόβλεψη συμμετοχής ανά φύλο

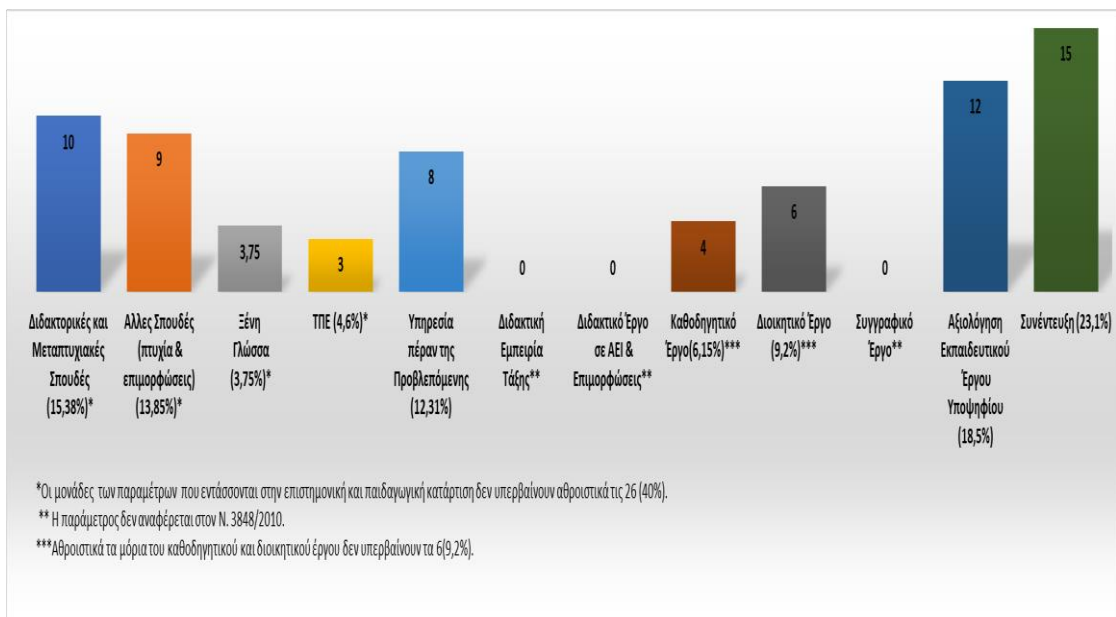
Β. Κατανομή των Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια

Στο Γράφημα 65 παρουσιάζεται η κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια για την επιλογή των Διευθυντών Σχολικών Μονάδων.



Γράφημα 65: Κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια

Στο Γράφημα 66 παρουσιάζονται οι αξιολογικές μονάδες στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων για την επιλογή των Διευθυντών Σχολικών Μονάδων.



Γράφημα 66: Κατανομή των αξιολογικών μονάδων στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων

ΣΧΟΛΙΟ: Επισημαίνεται θετικά η αυξημένη βαρύτητα της «επιστημονικότητας», που για πρώτη φορά αναγνωρίζει την αναγκαιότητα της επιστημονικής συγκρότησης του Διευθυντή Σχολικής Μονάδας, λόγω των πολύπλοκων παιδαγωγικών και διοικητικών ρόλων που επιτελεί, συχνά σε αντίξοες συνθήκες και με περιορισμένες υποδομές.

VIII. Επιλογή Διευθυντών Σχολικών Μονάδων Βάσει του νόμου 4327/ 2015

A. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 4327/2015 (ΦΕΚ Α΄, 50), που κρίθηκε αντισυνταγματικός.

ΔΙΕΥΘΥΝΤΕΣ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ Ν. 4327/2015 (Ο νόμος κρίθηκε αντισυνταγματικός) (ΦΕΚ Α΄, 50)						
Κριτήρια Επιλογής (35βαθμη κλίμακα) τροποποίηση των άρθρων 12 & 14 του Ν. 3848/2010						
Κατηγορίες Κριτηρίων	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων	Υπο-Κριτήρια	Αξιολ. Μονάδες	Ανώτατο Όριο Μονάδων		
1	Επιστημονική – Παιδαγωγική Συγκρότηση και Κατάρτιση	9 έως 11 (25,71%)	Διδακτορικό	4 (11,43%)	4 (11,43%)	
			Μεταπτυχιακό	2,5 (7,14%)		
			Διδασκαλείο Εκπαίδευσης*	2 (5,41%)		
			Δεύτερο Πτυχίο Παν/μίου ή ΤΕΙ	2 (5,71%)		
			Πτυχίο Παιδαγωγικής Ακαδημίας	0,5 (1,43%)	0,5(1,43%)	
			Πιστοποιητικό Επιμόρφωσης	ΣΕΛΜΕ		0,5 (1,43%)
				ΣΕΛΔΕ		0,5 (1,43%)
				ΑΣΠΑΠΤΕ	0,5 (1,43%)	
			ΤΠΕ Επίπεδο 1	0,5 (1,43%)	1,5 (4,29%)	
			1η Ξένη γλώσσα (βάσει ΑΣΕΠ)	B2		0,5 (1,43%)
άνω B2	1(2,86%)					
2η Ξένη γλώσσα (βάσει ΑΣΕΠ)	B2	0,25 (0,71%)				
	άνω B2	0,5 (1,43%)				
2	Υπηρεσιακή Κατάσταση, Καθοδηγητική και Διοικητική Εμπειρία	14 (40%)	Διδακτική εμπειρία πέραν της απαιτούμενης (1 ανά έτος)	11 (31,43%)	3 (8,57%)	
			Περιφερειακός Δ/ντής Εκπ/σης, Σχολικός Σύμβουλος, Δ/ντής Εκπ/σης ή Προϊστάμενος Γραφείου Εκπ/σης, Προϊστάμενος ΚΕ.Δ.Δ.Υ. ή Αναπληρωτής Προϊστάμενος ΚΕ.Δ.Δ.Υ., Δ/ντής σχολικής μονάδας Σ.Ε.Κ. ή Ε.Κ., Υπεύθυνος ΚΠΕ (0,5 ανά έτος).	2 (5,71%)		
			Προϊστάμενος σχολικής μονάδας, Προϊστάμενος Τμήματος Εκπ/κών Θεμάτων Δ/σης Εκπ/σης, Υποδ/ντής σχολικής μονάδας, Σ.Ε.Κ. ή Ε.Κ., Υπεύθυνος Τομέα Σ.Ε.Κ. ή Ε.Κ.,Υπεύθυνος Περιβαλλοντικής Εκπ/σης ή Αγωγής Υγείας ή πολιτιστικών θεμάτων στη Δ/ση Εκπ/σης Υπεύθυνος ΚΕ.ΣΥ.Π. (Σ.Ε.Π.), (Ε.Κ.Φ.Ε.), (ΠΛΗ.ΝΕ.Τ.), Συμβουλευτικού Σταθμού Νέων (0,25 ανά έτος)	1 (2,86%)		
			Συμμετοχή σε Κεντρικά, Ανώτερα Περιφερειακά και Περιφερειακά Υπηρεσιακά Συμβούλια ή σε Συμβούλια Επιλογής Στελεχών ως αιρετό μέλος (0,25 ανά έτος)	1 (2,86%)		
3	Συμβολή στο Εκπαιδευτικό Έργο– Προσωπικότητα- Γενική Συγκρότηση	12 (34,29%)	Μυστική ψηφοφορία του συλλόγου διδασκόντων της σχολικής μονάδας που ο υποψήφιος θα επιλέξει με συμμετοχή τουλάχιστον 65%. Υποψήφιο στέλεχος το οποίο δεν συγκεντρώνει κατά τη μυστική ψηφοφορία τουλάχιστον το 20% των έγκυρων ψήφων, δεν συμμετέχει στην περαιτέρω διαδικασία επιλογής. Εκτιμώνται ενδεικτικά το ήθος, η εντιμότητα, το αίσθημα δικαιοσύνης, η δημοκρατική συμπεριφορά, η επαγγελματική ανάπτυξη και συνέπεια, η ικανότητα επικοινωνίας και συνεργασίας, η ικανότητα ανάπτυξης πρωτοβουλιών και επίλυσης προβλημάτων ιδίως διδακτικών, διοικητικών, οργανωτικών και λειτουργικών, καθώς και η ικανότητα δημιουργίας κατάλληλου παιδαγωγικού περιβάλλοντος έμπνευσης των εκπαιδευτικών κατά την άσκηση των καθηκόντων τους.			

*Αφορά μόνο τους εκπ/κούς Α/θμιας (37βαθμη κλίμακα).

Προϋποθέσεις Επιλογής (άρθρ. 17 του Ν. 4327/2015)				
Δεκαετής εκπαιδευτική υπηρεσία				
Οκταετής διδακτική εκ των οποίων τριετής σε σχολεία της αντίστοιχης με την αίτηση βαθμίδας & με κάλυψη 50% του υποχρεωτικού ωραρίου				
Για τα ΣΜΕΑΕ επιλέγονται και μέλη ΕΕΠ με δέκα έτη εκπ/κής υπηρεσίας σε ΣΜΕΑΕ ή ΚΕ.Δ.Δ.Υ. εκ των οποίων τρία σε αντίστοιχο με την προς κάλυψη θέση τύπο Σ.Μ.Ε.Α.Ε.				
Προβλέπονται ειδικές ρυθμίσεις για τους υποψηφίους δημοτικών και για διαφορετικούς τύπους σχολείων				
Συμβούλιο Επιλογής (άρθρ. 21 του Ν. 4327/2015)				
Περιφερειακά Υπηρεσιακά Συμβούλια Α/θμιας ή Β/θμιας Εκπ/σης, Π.Υ.Σ.Π.Ε, Π.Υ.Σ.Δ.Ε..Συμμετέχουν επιπλέον:				
α) Ένας Σχολικός Σύμβουλος				
β) Ένας εκπ/κός με δεκαεπταετή τουλάχιστον εκπαιδευτική υπηρεσία				
Πρόβλεψη συμμετοχής ανά φύλο				

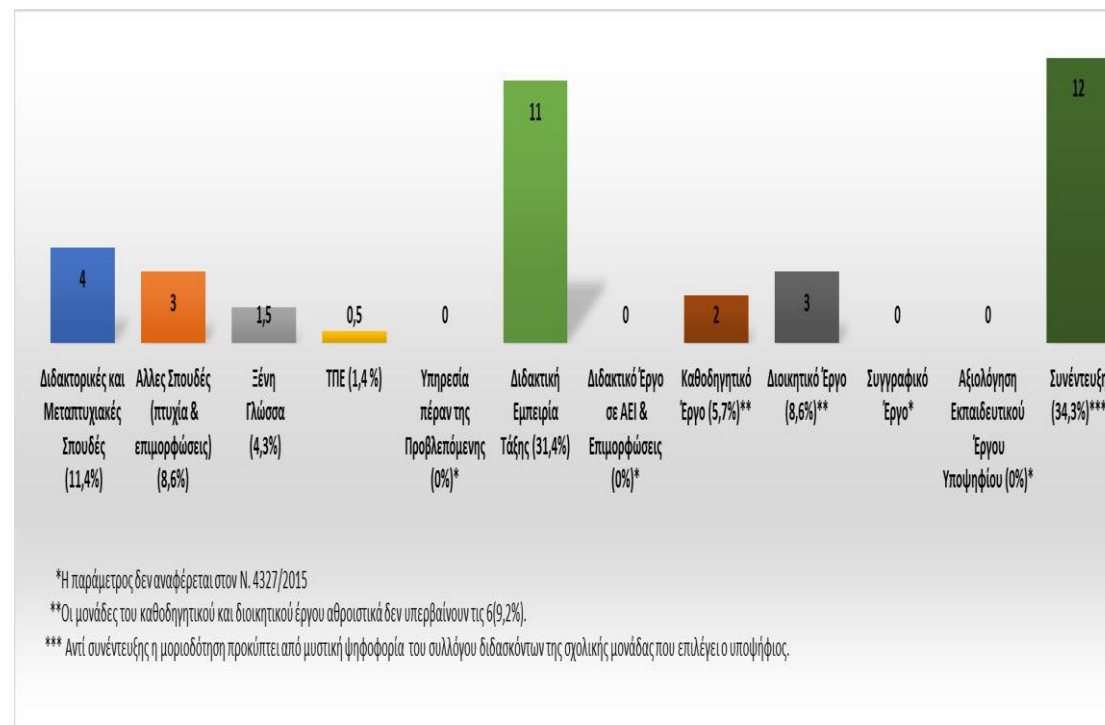
Β. Κατανομή των Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια

Στο Γράφημα 67 παρουσιάζεται η κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια για την επιλογή των Διευθυντών Σχολικών Μονάδων.



Γράφημα 67: Κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια

Στο Γράφημα 68 παρουσιάζονται οι αξιολογικές μονάδες στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων για την επιλογή των Διευθυντών Σχολικών Μονάδων.



Γράφημα 68: Κατανομή των αξιολογικών μονάδων στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων

ΙΧ. Επιλογή Διευθυντών Σχολικών Μονάδων Βάσει του νόμου 4473/ 2017

Α. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 4473/2017 (ΦΕΚ Α', 78), που κρίθηκε αντισυνταγματικός

ΔΙΕΥΘΥΝΤΕΣ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ							
Ν.4473/2017 (άρθρο 1) (ΦΕΚ Α' 78)							
Κριτήρια Επιλογής (σε 31βαθμη κλίμακα με ποσοστιαία αναγωγή επί τοις 100)							
Κατηγορίες Κριτηρίων	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων	Υπο-Κριτήρια	Αξιολ. Μονάδες	Ανώτατο Όριο Μονάδων			
1	Επιστημονική - Παιδαγωγική Συγκρότηση και Κατάρτιση	10 (32,3%)	Διδακτορικό	4 (12,9%)	5 (16,1%)		
			Μεταπτυχιακό	2,5 (8,1%)			
			Διδασκαλείο Εκπαίδευσης*	2 (6,5%)			
			Δεύτερο Πτυχίο	1,5 (4,8%)			
			Πτυχίο Παιδαγωγικής Ακαδημίας	0,5 (1,6%)			
			Πιστοποιητικό Ετήσιας Επιμόρφωσης	ΣΕΛΜΕ ΣΕΛΔΕ ΑΣΠΑΙΤΕ/ΣΕΛΕΤΕ ΑΕΙ		0,5 (1,6%) 0,5 (1,6%) 0,5 (1,6%) 0,5 (1,6%)	1 (3,2%)
			ΤΠΕ Επιπέδο 1	0,5 (1,6%)			
			1η Ξένη γλώσσα (βάσει ΑΣΕΠ)	B2 άνω B2	0,8 (2,6%) 1 (3,2%)		
			2η Ξένη γλώσσα (βάσει ΑΣΕΠ)	B2 άνω B2	0,4 (1,3%) 0,5 (1,6%)	1,5 (4,8%)	
			σε σχολεία (1 ανά έτος πέραν της απαιτούμενης)	10 (32,32%)			
			σε Α.Ε.Ι. (άνω των έξι μηνών)	1 (3,2%)			
			Υπό την ιδιότητα του Σχολικού Συμβούλου, Υπευθύνου Περιβαλλοντικής Εκπ/σης ή Αγωγής Υγείας ή Πολιτιστικών Θεμάτων ή Υπευθύνου ΚΕ.ΣΥ.Π., ΓΡΑ.Σ.Ε.Π., ΓΡΑ.ΣΥ., Εργαστηριακού Κέντρου Φυσικών Επιστημών (Ε.Κ.Φ.Ε.), Κέντρου Πληροφορικής και Νέων Τεχνολογιών (ΚΕ.ΠΛΗ.ΝΕ.Τ.), Συμβουλευτικού Σταθμού Νέων (Σ.Σ.Ν.), Κέντρου Περιβαλλοντικής Εκπαίδευσης (Κ.Π.Ε.) και του Υπευθύνου Σχολικών Βιβλιοθηκών, Σχολικών Βιβλιοθηκών στο πλαίσιο Ε.Π.Ε.Α.Ε.Κ. (1 ανά έτος) .	2 (6,5%)	10 (32,32%)		
Περιφερειακός Δ/ντής Εκπ/σης, Σχολικός Σύμβουλος, Δ/ντής Εκπ/σης ή Προϊστάμενος Γραφείου Εκπ/σης, Συντονιστής Εκπ/σης, Προϊστάμενος ΚΕ.Δ.Δ.Υ. ή Αναπληρωτής Προϊστάμενος ΚΕ.Δ.Δ.Υ., Δ/ντής Σχολικής Μονάδας ή Σ.Ε.Κ. ή Ε.Κ., Δ/ντής σε Σ.Δ.Ε. ή σε Δημόσια Ι.Ε.Κ. (0,5 ανά έτος).	2,5 (8,1%)						
Προϊστάμενος σχ. μονάδας, Προϊστάμενος Τμήματος Εκπ/κών Θεμάτων, Δ/νσης Εκπ/σης, Υποδ/ντής σχ. μονάδας, Σ.Ε.Κ., Ε.Κ., Σ.Δ.Ε., Δημόσια Ι.Ε.Κ., Υπεύθυνος Τομέα Σ.Ε.Κ. ή Ε.Κ (0,40 ανά έτος)	2 (6,5%)						
Υπεύθυνος Περιβαλλοντικής Εκπ/σης, Αγωγής Υγείας ή Πολιτιστικών Θεμάτων, ΚΕ.ΣΥ.Π., ΓΡΑ.Σ.Ε.Π., ΓΡΑ.ΣΥ., Ε.Κ.Φ.Ε., ΠΛΗ.ΝΕ.Τ., Σ.Σ.Ν., Κ.Π.Ε., Σχολικών Βιβλιοθηκών στο πλαίσιο Ε.Π.Ε.Α.Ε.Κ. (0,25 μονάδες ανά έτος)	1 (3,2%)						
Συμμετοχή σε Κεντρικά, Ανώτερα Περιφερειακά και Περιφερειακά Υπηρεσιακά Συμβούλια ή Συμβούλια Επιλογής Στελεχών, ως αιρετό μέλος (0,25 μονάδες ανά έτος)	0,5 (1,6%)						

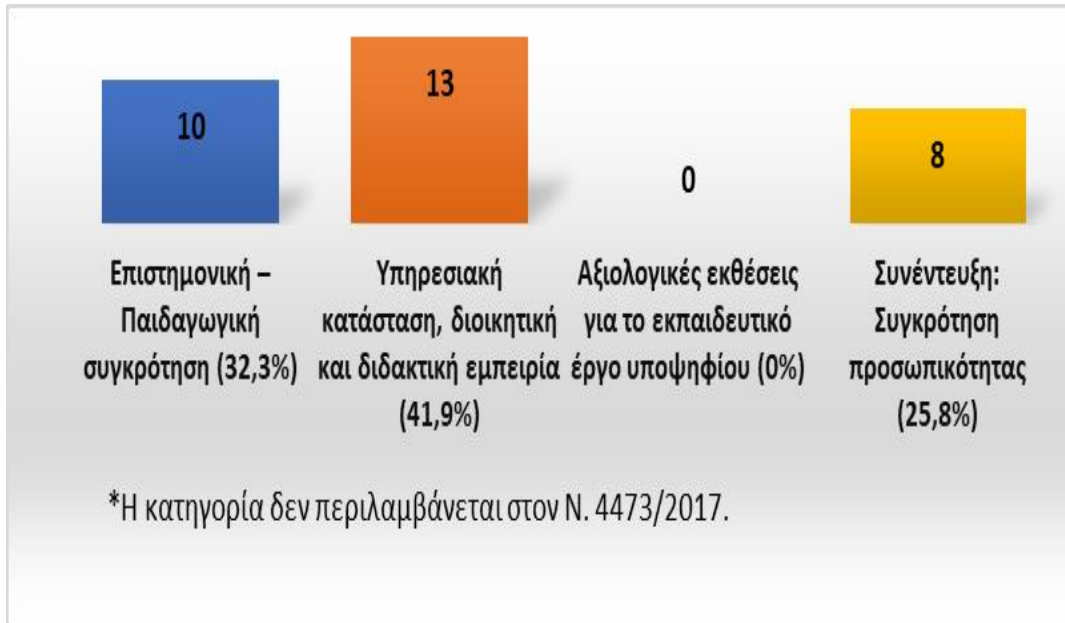
3	Συνέντευξη: Συμβολή στο Εκπ/κό Έργο, Προσωπικότητα, Γενική συγκρότηση	8 (25,8%)	Συνεκτιμώνται	Τα στοιχεία του υπηρεσιακού φακέλου του υποψηφίου
				Τα στοιχεία του φακέλου υποψηφιότητας με επιπλέον βιογραφικό σημείωμα και παραστατικά προσόντων που ενώ δεν μοριοδοτούνται κατά την κρίση του υποψηφίου έχουν συμβάλει στην επαγγελματική του ανάπτυξη, όπως άλλες σπουδές, επιμόρφωση και μετεκπαίδευση, οργάνωση εκπαιδευτικών συνεδρίων, σεμιναρίων και εκπαιδευτικών προγραμμάτων ή εισηγήσεις σε συνέδρια, συμμετοχή σε επιστημονικές ομάδες, έργο επιμορφωτή, πρωτοβουλίες σε σχέση με το εκπαιδευτικό έργο, υλοποίηση εκπαιδευτικών προγραμμάτων και εφαρμογή εκπ/κών καινοτομιών, διοικητική ή καθοδηγητική εμπειρία, συμμετοχή σε συμβούλια, επιτροπές ή ομάδες εργασίας και σε όργανα διοίκησης επιστημονικών και εκπαιδευτικών οργανώσεων, ανάληψη κοινωνικής δράσης, συμμετοχή στα κοινά και επίσημες διακρίσεις.
				Η γνώμη των συνυπηρετούντων μόνιμων εκπαιδευτικών που διατυπώνεται επί συγκεκριμένων ερωτήσεων αποτίμησης της συμβολής στο εκπαιδευτικό έργο (συνεργατικότητα που επιδεικνύει ο υποψήφιος, συνεισφορά για δημιουργία κατάλληλου παιδαγωγικού κλίματος, συμμετοχή στο σχεδιασμό και στην υλοποίηση δράσεων, ικανότητες διοίκησης ή οργάνωσης εκπαιδευτικών ή παιδαγωγικών δράσεων) οι οποίες αναγράφονται σε φύλλα αποτίμησης του κριτηρίου αυτού.

*Αφορά μόνο τους εκπ/κούς Α/θμιας (33βαθμη κλίμακα).

Προϋποθέσεις Επιλογής (άρθρο 1 ν. 4473/2017)
Δεκαετής εκπαιδευτική υπηρεσία
Οκταετής διδακτική υπηρεσία εκ των οποίων τρία στην οικεία με τη θέση βαθμίδα με τουλάχιστον το 50% του υποχρεωτικού τους ωραρίου
Για τις Σ.Μ.Ε.Α.Ε., επιλέγονται και μέλη Ε.Ε.Π. με δεκαετή εκπ/κή υπηρεσία σε Σ.Μ.Ε.Α.Ε. ή ΚΕ.Δ.Δ.Υ. εκ των οποίων τρία σε αντίστοιχο με την προς κάλυψη θέση τύπο Σ.Μ.Ε.Α.Ε
Προβλέπονται ειδικές ρυθμίσεις για τους υποψηφίους δημοτικών και για διαφορετικούς τύπους σχολείων
Συμβούλιο Επιλογής (παρ. 13 του αρθρ. 16 του 3848/2010, όπως παραπέμπει η παρ. 5 του άρθρ. 1 του ν. 4473/2017)
Περιφερειακά Υπηρεσιακά Συμβούλια Α/θμιας ή Β/θμιας Εκπ/σης, Π.Υ.Σ.Π.Ε, Π.Υ.Σ.Δ.Ε. Συμμετέχουν επιπλέον: α) Ένας Σχολικός Σύμβουλος β) Ένας εκπ/κός με δεκαπενταετή τουλάχιστον εκπαιδευτική υπηρεσία

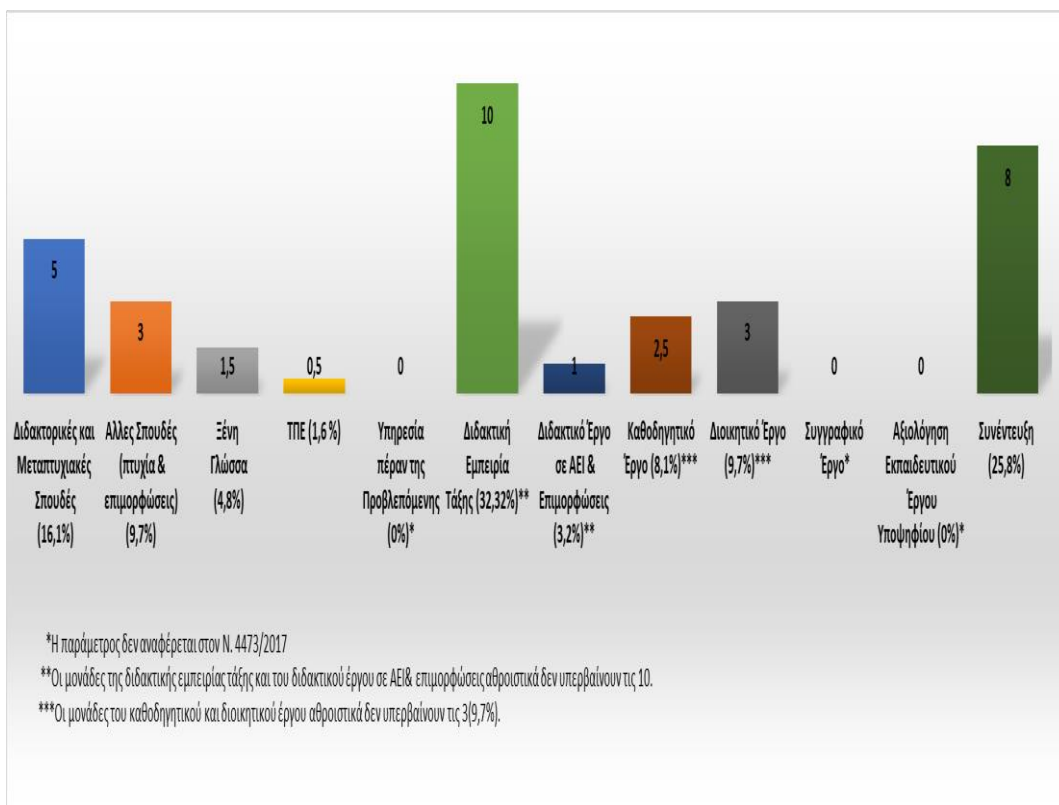
Β. Κατανομή των Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια

Στο Γράφημα 69 παρουσιάζεται η κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια για την επιλογή των Διευθυντών Σχολικών Μονάδων.



Γράφημα 69: Κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια

Στο Γράφημα 70 παρουσιάζονται οι αξιολογικές μονάδες στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων για την επιλογή των Διευθυντών Σχολικών Μονάδων.



Γράφημα 70: Κατανομή των αξιολογικών μονάδων στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων

Χ. Επιλογή Διευθυντών Σχολικών Μονάδων Βάσει του νόμου 4547/ 2018

1. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 4547/2018 (ΦΕΚ Α', 102)

ΔΙΕΥΘΥΝΤΕΣ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ						
Ν. 4547/2018 (ΦΕΚ Α', 102)						
Κριτήρια επιλογής (45βαθμη κλίμακα με ποσοστιαία αναγωγή επί τους 100)						
Κατηγορίες Κριτηρίων	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων	Υπο-Κριτήρια	Αξιολ. Μονάδες	Ανώτατο Όριο Μονάδων		
1	Επιστημονική Συγκρότηση	17 (37,78)	Διδακτορικό	6 (13,33%)	7 (15,55%)	
			Μεταπτυχιακό	4 (8,89%)		
			2ο Μεταπτυχιακό	2 (4,44%)		
			Διδασκαλείο Εκπαίδευσης*	3 (6,67%)		
			Δεύτερο Πτυχίο	3 (6,67%)		
			Πιστοποιητικό Επιμόρφωσης	ΣΕΛΜΕ	0,5 (1,11%)	1 (2,22%)
				ΣΕΛΔΕ		
				ΑΣΠΑΙΤΕ	0,5 (1,11%)	1 (2,22%)
				Ετήσια 300 τουλάχιστον ωρών ή εννεάμηνη		
				Πιστοποιημένα (0,1 ανά ώρα)	0,5 (1,11%)	
				ΤΠΕ Επιπέδο 2		1 (2,22%)
			1η Ξένη Γλώσσα	B2	0,8 (1,78%)	1 (2,22%)
				άνω B2	1 (2,22%)	
			2η Ξένη γλώσσα	B2	0,4(0,89%)	1,5 (3,33 %)
				άνω B2	0,5(1,11%)	
				Ερευνητικό προγράμματα ΝΠΔΔ 0,5 ανά εξάμηνο		1 (1,22%)
			Συγγραφικό έργο	Βιβλία/σχολικά εγχειρίδια με ISBN (0,5 ανά βιβλίο)	1(1,22%)	2,5 (5,56%)
Άρθρα σε επιστ. περιοδικά (0,25 ανά άρθρο)	1(1,22%)					
Πρακτικά συνεδρίων (0,2 ανά εισήγηση)	1(1,22%)					
Σύνταξη Α.Π.Σ. - Δ.Ε.Π.Σ. (0,25 ανά πρόγραμμα)	0,5(1,11%)					
Διδακτικό επιμορφωτικό έργο	Αυτοδύναμη Α.Ε.Ι ή ΣΕΛΕΤΕ (0,5 ανά εξάμηνο)	1 (2,22%)	1 (2,22%)			
	Επιμορφωτής ΥΠΑΙΘ, ΙΕΠ ή ΠΙ (0,1 ανά 10 ώρες)	1 (2,22%)				
2	Διοικητική και Διδακτική Εμπειρία	14 (31,11%)	Περιφερειακός Δ/ντής Εκπ/σης, Δ/ντής Εκπ/σης, Προϊστάμενος Δ/νσης του ΥΠΕΠΘ, Συντονιστής Εκπ/σης, Σύμβουλος Α' του Ι.Ε.Π. ή Πάρεδρος του Π.Ι (1 ανά έτος έως 3)	3(6,67%)	4 (8,88%)	
			Συντονιστής Ε.Ε., Σχ. Σύμβουλος, Σύμβουλος Β' ή Προϊστάμενος Δ/νσης, Υποδ/νσης ή Τμήματος του Ι.Ε.Π., Προϊστάμενος Τμήματος του ΥΠΕΠΘ ή Τμήματος Εκπ/κών Θεμάτων Δ/νσης Εκπ/σης, ή Γραφείου Α/θμιας ή Β/θμιας Εκπ/σης ή Κ.Ε.Σ.Υ. ή Κ.Δ.Α.Υ. ή ΚΕ.Δ.Δ.Υ. ή Δ/ντής σχολικής μονάδας ή Ε.Κ. ή Δ.Ι.Ε.Κ. ή Σ.Ε.Κ. ή Σ.Δ.Ε. (0,5 ανά έτος)	2 (4,44%)		
			Προϊστάμενος Νηπ., ή ολιγοθέσιου δημοτικού σχολείου, Υποδ/ντής σχολικής μονάδας ή Ε.Κ. ή Δ.Ι.Ε.Κ. ή Σ.Ε.Κ. ή Σ.Δ.Ε. ή Υπεύθυνος Τομέα Ε.Κ., Προϊστάμενος Κ.Ε.Α. ή Υπεύθυνος Λειτουργίας Κ.Π.Ε. ή Συντονιστής Εκπαίδευσης Προσφύγων (0,3 ανά έτος)	1,5(3,33%)		
			Υπεύθυνος σχολικών δραστηριοτήτων Περιβαλλοντικής Εκπ/σης, Αγωγής Υγείας, Πολιτιστικών Θεμάτων, Σ.Σ.Ν., ΚΕ.ΠΛΗ.ΝΕ.Τ., Ε.Κ.Φ.Ε., ΚΕ.ΣΥ.Π., ΓΡΑ.ΣΥ. ή ΓΡΑ.Σ.Ε.Π. ή άσκηση διοικητικών καθηκόντων με απόσπαση στην κεντρική ή σε περιφερειακή υπηρεσία του ΥΠΕΠΘ(0,25 ανά έτος)	1(2,22%)		
			Σχολικές μονάδες, ΕΚ, ΣΔΕ, ΙΕΚ κλπ (1 ανά έτος πέραν της απαιτούμενης)	(χωρίς ανώτατο όριο)		
Διδακτική εμπειρία	Σχολικός Σύμβουλος, Συντονιστής κλπ (1 ανά έτος πέραν της απαιτούμενης)	2(4,44%)	10 (22,22%)			
3	Συνέντευξη: Προσωπικότητα και Γενική Συγκρότηση	14 (31,11%)	Συνέντευξη	Εκτιμώνται :η παιδαγωγική και οργανωτική συγκρότηση, η συστηματική ενημέρωση στα εκπαιδευτικά ζητήματα, καθώς και η επικοινωνιακή και εκφραστική ικανότητα. Συνεκτιμώνται τα στοιχεία του υπηρεσιακού φακέλου, καθώς και τα στοιχεία του φακέλου υποψηφιότητας κάθε υποψηφίου.		

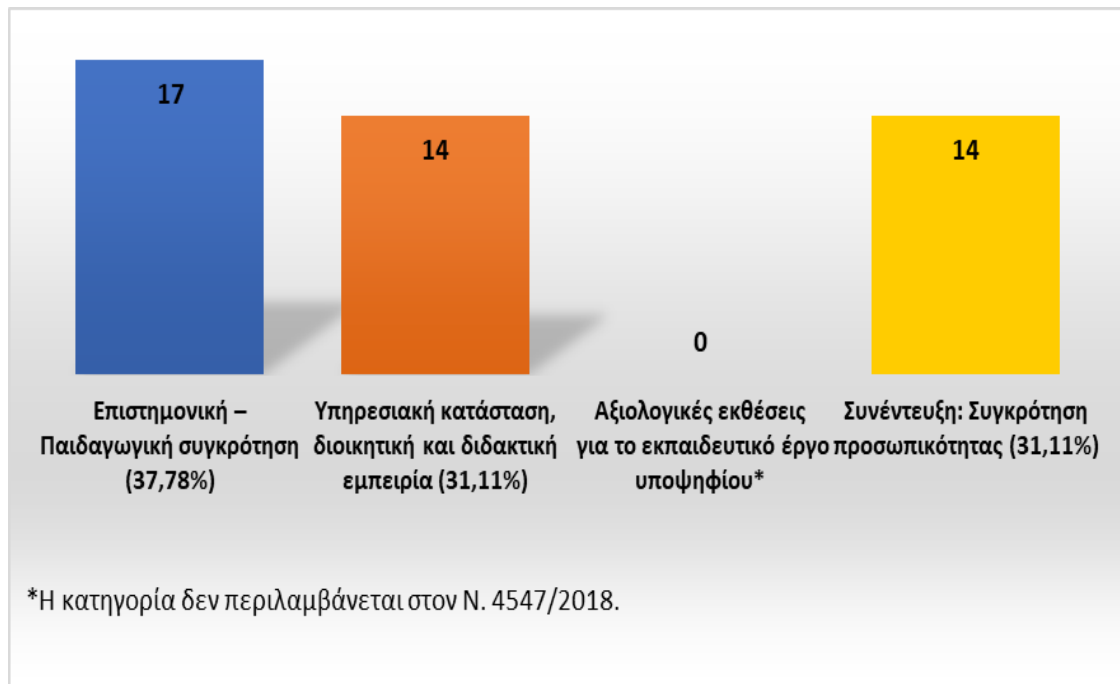
*Αφορά μόνο τους εκπ/κούς Α/θμιας.

Προϋποθέσεις Επιλογής (αρθρ. 22 του Ν.4547/2018)	
Κατοχή βαθμού Α'	
Πιστοποιημένη γνώση ΤΠΕ Α' επιπέδου	
Δεκαετής εκπαιδευτική υπηρεσία	
Οκτώ έτη διδακτική υπηρεσία εκ των οποίων τρία σε σχολεία της αντίστοιχης με την αίτηση βαθμίδας & με κάλυψη 50% του υποχρεωτικού ωραρίου	
Για τα ΣΜΕΑΕ επιλέγονται και μέλη ΕΕΠ με 10 έτη εκπ/κής υπηρεσίας σε ΣΜΕΑΕ ή ΚΕΣΥ εκ των οποίων 3 σε αντίστοιχη της αίτησης βαθμίδα	
Προβλέπονται ειδικές ρυθμίσεις για τους υποψηφίους δημοτικών και για διαφορετικούς τύπους σχολείων (άρθρο 22, παρ. 6 του Ν. 4547/2018)	

Συμβούλιο Επιλογής (παρ. 1 & 2 του άρθρου 26 του Ν. 4547/2018)	
Κατάρτιση των πινάκων επιλογής και επιλογή διευθυντών ή προϊσταμένων σχολικών μονάδων από τα κατά τόπους ΠΥΣΠΕ ή ΠΥΣΔΕ στα οποία συμμετέχουν επιπλέον:	
Ένας Συντονιστής Εκπ/κού Έργου της οικείας βαθμίδας.	
Ένας εκπ/κός με δεκαπενταετή τουλάχιστον εκπ/κή υπηρεσία της κατά τόπους οικείας βαθμίδας.	
Ο αριθμός των μελών των συμβουλίων που ορίζονται από κάθε φύλο ανέρχεται σε ποσοστό ίσο τουλάχιστον με το ένα τρίτο του συνόλου των μελών.	

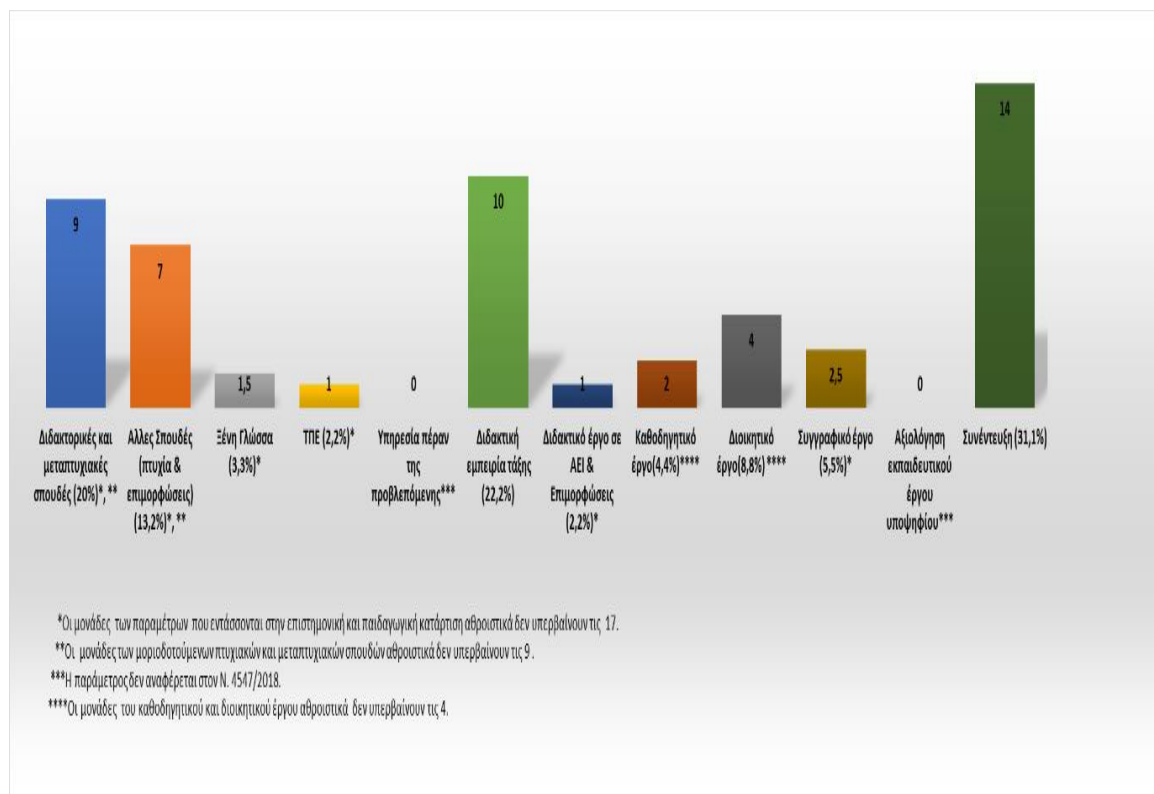
Β. Κατανομή των Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια

Στο Γράφημα 71 παρουσιάζεται η κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια για την επιλογή των Διευθυντών Σχολικών Μονάδων.



Γράφημα 71: Κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια

Στο Γράφημα 72 παρουσιάζεται η κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια για την επιλογή των Διευθυντών Σχολικών Μονάδων.

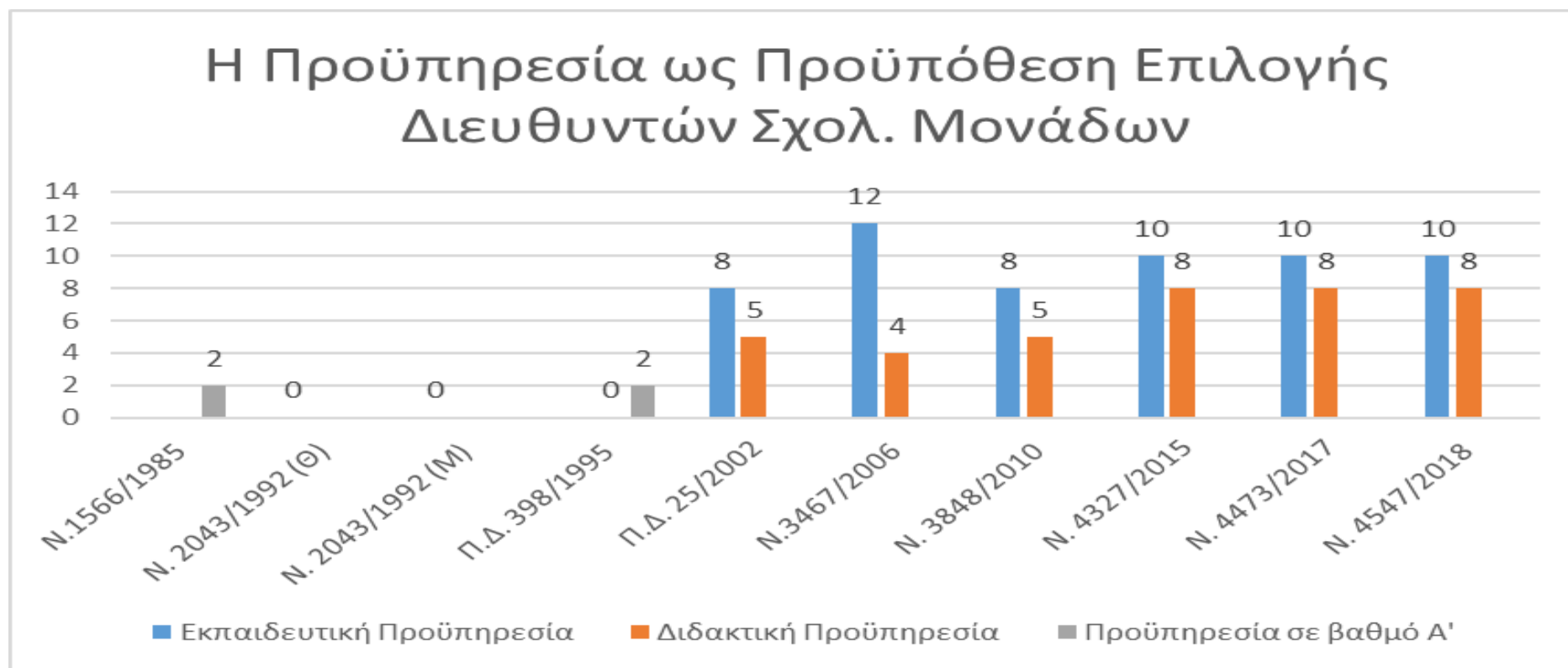


Γράφημα 72: Κατανομή των αξιολογικών μονάδων στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων για την επιλογή των Διευθυντών Σχολικών Μονάδων

ΣΧΟΛΙΟ: Όπως ήδη επισημάνθηκε σε προηγούμενο σχόλιο, ο νόμος 4547/2018, διαφοροποιούμενος αρκετά από τις αντιλήψεις των νόμων 4327/2015 και 4473/2017 και σε αντίθεση με αυτούς αποκαθιστά την ιδιαίτερα χαμηλή μοριοδότηση της «επιστημονικότητας» έναντι της «αρχαιότητας», και την προτάσσει αισθητά έναντι της υπηρεσιακής «αρχαιότητας», αλλά και της συνέντευξης, για δεύτερη φορά στα νομοθετικά «χρονικά», μετά τον νόμο 3848/2010. Σε αυτήν την περίπτωση, τα αποτελέσματα των επιλογών καθορίζονται από τη σχεδόν ισότιμη σύμπραξη και των τριών κριτηρίων.

XI. Συγκριτική Παρουσίαση Αξιολογικών Μονάδων για την Επιλογή Διευθυντών Σχολικών Μονάδων

A. Προϋποθέσεις Εκπαιδευτικής Προϋπηρεσίας και Διδακτικής Εμπειρίας



Γράφημα 73: Η Εκπαιδευτική Προϋπηρεσία και η Διδακτική Εμπειρία ως Προϋποθέσεις Επιλογής Διευθυντών Σχολικών Μονάδων

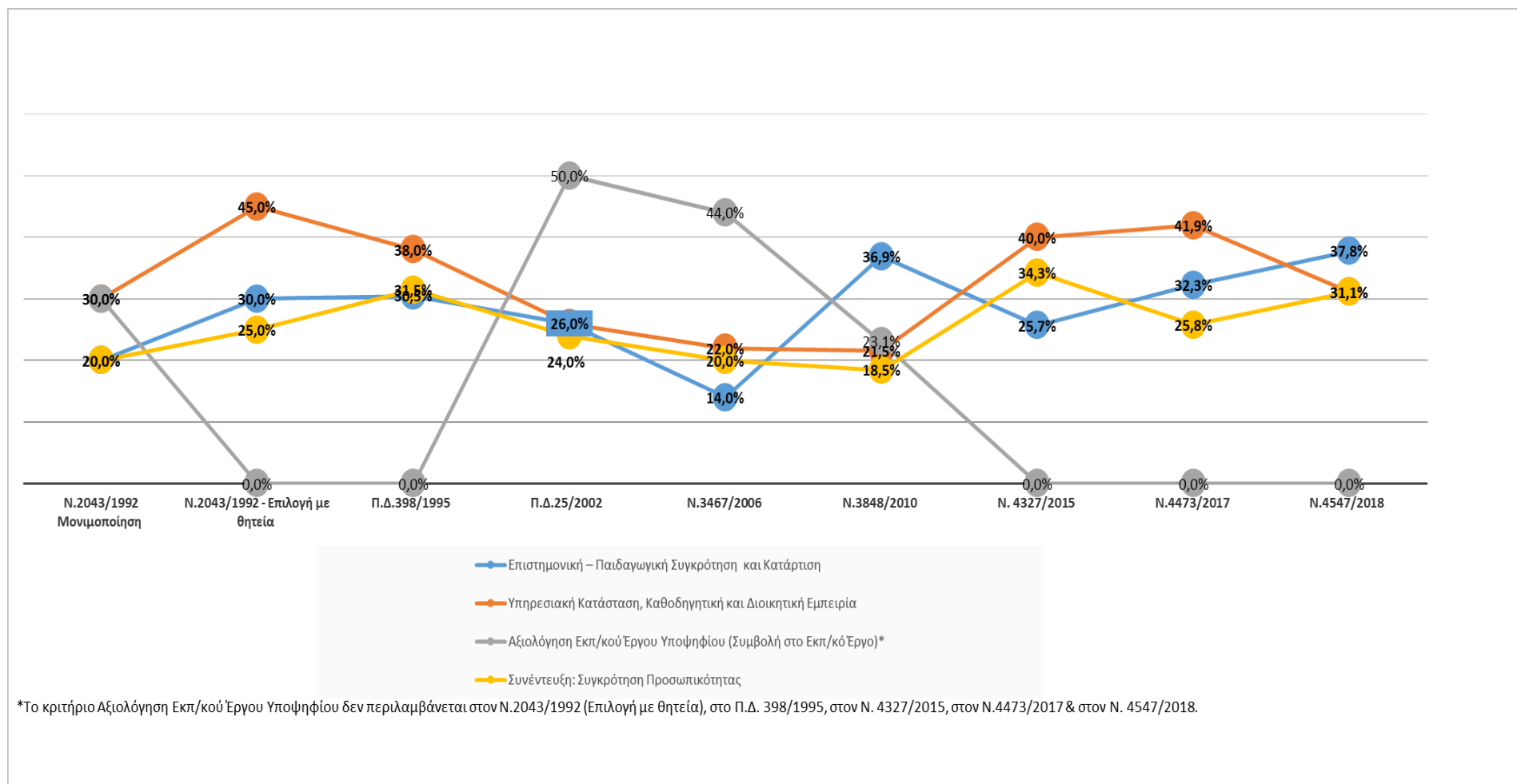
B. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια

Στον πίνακα 5 παρουσιάζονται οι αξιολογικές μονάδες στα τέσσερα γενικά κριτήρια, όπως αυτά προβλέπονται στις διατάξεις των νόμων ή Π.Δ. για την επιλογή των Διευθυντών Σχολικών Μονάδων από το 1991 μέχρι σήμερα. Τα μόρια κατά περίπτωση παρουσιάζονται στα γραφήματα 74 & 75.

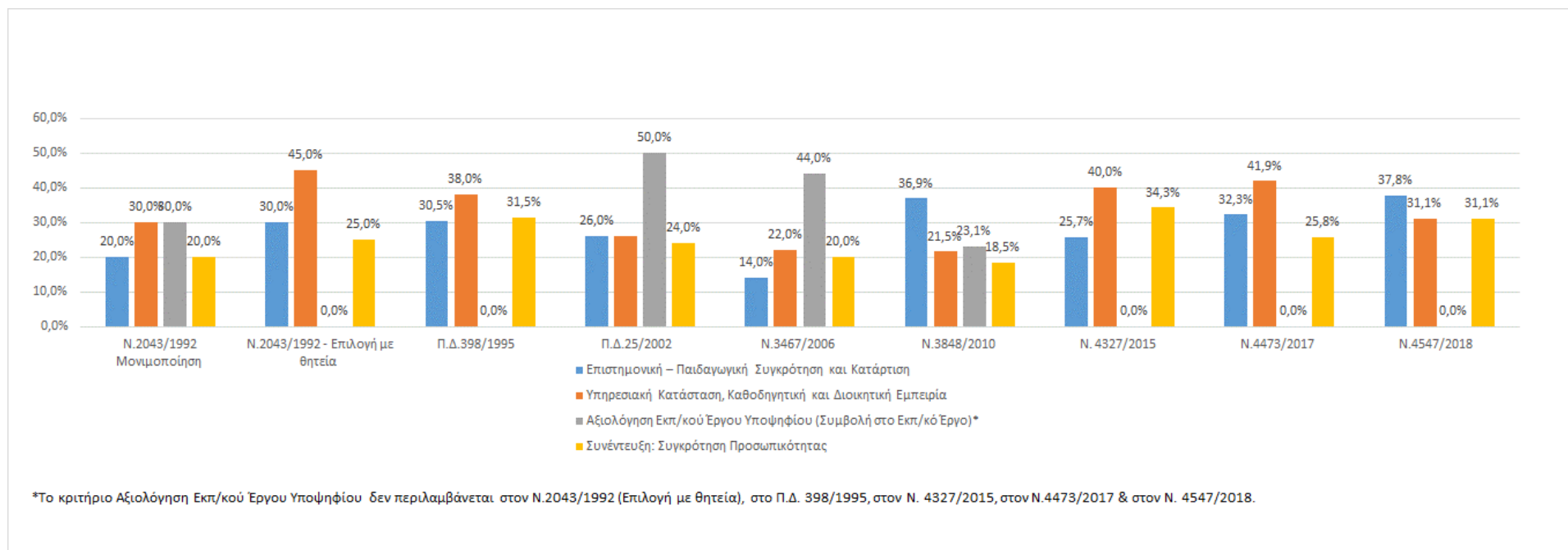
Πίνακας 5: Συγκριτική παράθεση αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια

Γενικές Κατηγορίες Κριτηρίων	Ν.2043/1992 Μονιμοποίηση (100βαθμη κλίμακα)	Ν.2043/1992 - Επιλογή με θητεία (100βαθμη κλίμακα)	Π.Δ.398/1995 (100βαθμη κλίμακα)	Π.Δ.25/2002 (100βαθμη κλίμακα)	Ν.3467/2006 (100βαθμη κλίμακα)	Ν.3848/2010 (65βαθμη κλίμακα)**	Ν. 4327/2015 (35βαθμη κλίμακα)**	Ν.4473/2017 (31βαθμη κλίμακα)**	Ν.4547/2018 (45βαθμη κλίμακα)**
Επιστημονική – Παιδαγωγική Συγκρότηση και Κατάρτιση	20	30	30,5	26*	14	24 (36,9%)	9 (25,7%)	10 (32,3%)	17 (37,8%)
Υπηρεσιακή Κατάσταση, Καθοδηγητική και Διοικητική Εμπειρία	30	45	38		22	14 (21,5%)	14 (40%)	13 (41,9%)	14 (31,1%)
Αξιολόγηση Εκπ/κού Έργου Υποψηφίου (Συμβολή στο Εκπ/κό Έργο)	30	0	0	50	44	15 (23,1%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)
Συνέντευξη: Συγκρότηση Προσωπικότητας	20	25	31,5	24	20	12 (18,5%)	12 (34,3%)	8 (25,8%)	14 (31,1%)
<p>* Στο Π.Δ.25/2002 το σύνολο των αξιολογικών μονάδων των κριτηρίων της Επιστημονικής-Παιδαγωγικής Συγκρότησης και της Υπηρεσιακής Κατάστασης Καθοδηγητικής και Διοικητικής Εμπειρίας δεν υπερβαίνει τις 30 μονάδες και για τα δύο κριτήρια</p> <p>** Στις περιπτώσεις των Ν.3848/2010, 4327/2015, 4473/2017 & Ν.4547/2018, στους οποίους δεν αξιοποιείται 100βάθμη κλίμακα, γίνεται αναγωγή των προβλεπόμενων μονάδων στην 100βαθμη κλίμακα (εντός παρενθέσεως) για λόγους συγκρισιμότητας.</p>									

ΣΧΟΛΙΟ: Παρά τις διαφορές ρόλων, η νομοθεσία δεν κάνει διάκριση στα κριτήρια και εφαρμόζει τα προβλεπόμενα για τους Διευθυντές Εκπαίδευσης και στους Διευθυντές Σχολικής Μονάδας. Ετσι η «αρχαιότητα» στην προϋπηρεσία έχει μεγαλύτερη βαρύτητα στις επιλογές τους από την «επιστημονική και παιδαγωγική συγκρότηση», με εξαίρεση τους νόμους 3848/2010 και 4547/2018. Αυτό υποδηλώνει ότι η νομοθεσία δεν αντιλαμβάνεται τη σημαντικότητα των ποικίλων παιδαγωγικών ρόλων του Διευθυντή Σχολείου, (βλ.σελ. 176), αλλά εστιάζει στα έτη «υπηρεσιακής εμπειρίας», που ως αναξιολόγητη δεν αποτελεί αξιόπιστο κριτήριο (Κάκκος κ. άλ. 2017:141), και την μοριοδοτεί περισσότερο από την «επιστημονικότητα», ενώ θα έπρεπε «επιστημονικότητα» και «αρχαιότητα» να μοριοδοτούνται σχεδόν ισόρροπα (Αποστολόπουλος 2017:887).



Γράφημα 74: Αποτύπωση σε γράφημα γραμμής της ποσοστιαίας κατανομής των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια



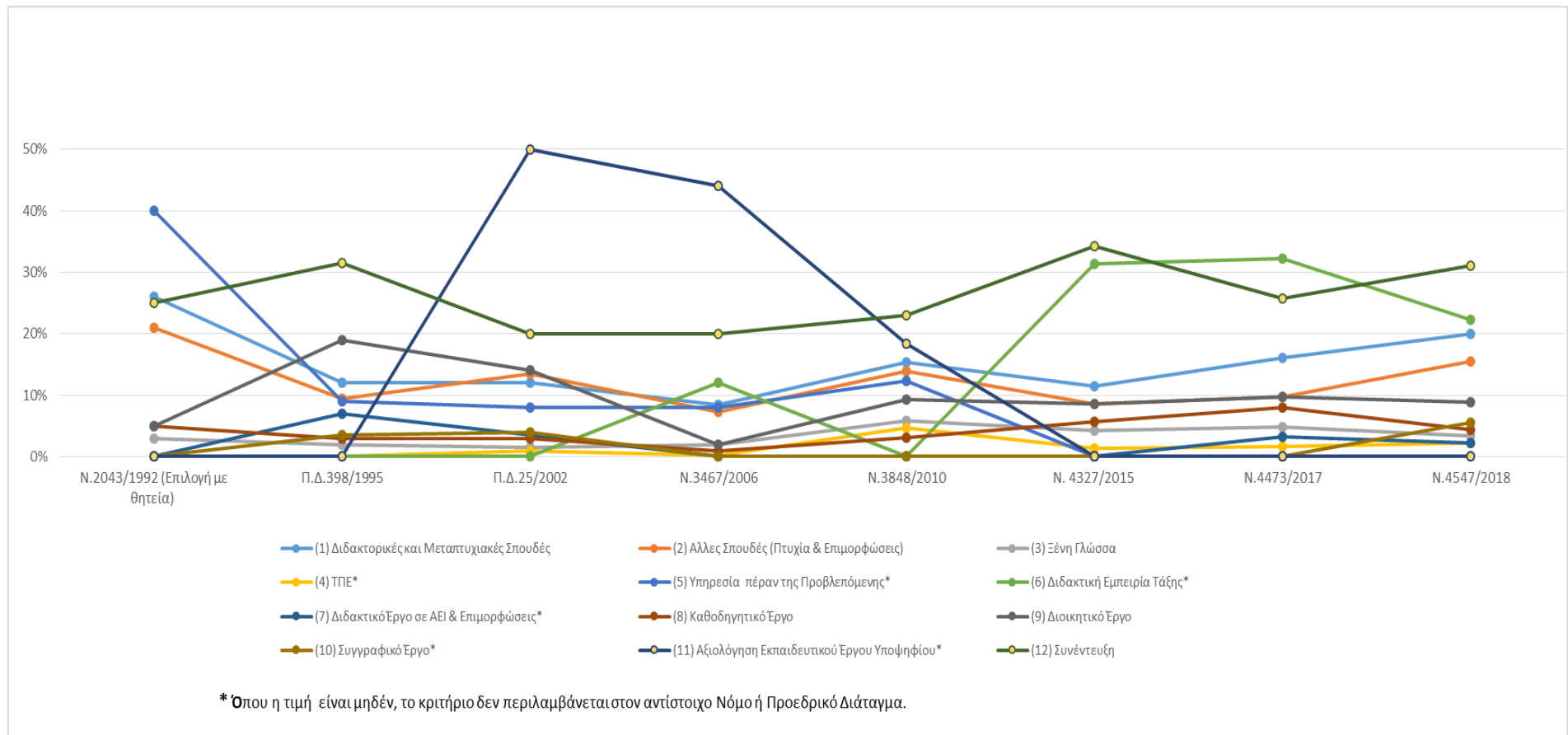
Γράφημα 75: Αποτύπωση σε γράφημα στηλών της ποσοστιαίας κατανομής των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια

Γ. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στις Δώδεκα Κατηγορίες Υποκριτηρίων των Τεσσάρων Γενικών Κριτηρίων

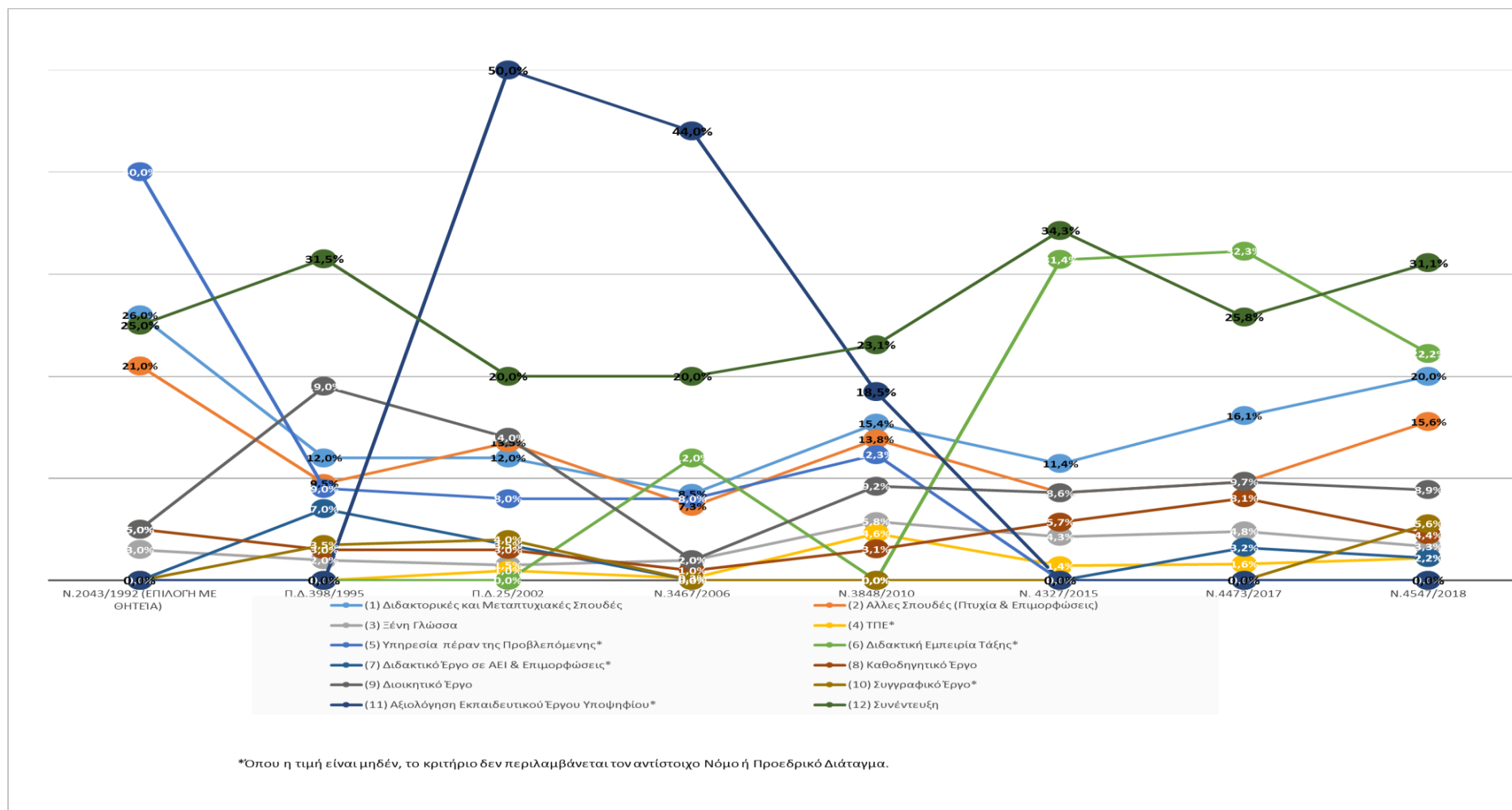
Στον πίνακα 6 παρουσιάζονται οι αξιολογικές μονάδες στα τέσσερα γενικά κριτήρια, όπως αυτά προβλέπονται στις διατάξεις των νόμων ή των Προεδρικών διαταγμάτων για την επιλογή Διευθυντών Σχολικών Μονάδων από το 1991 μέχρι σήμερα. Οι αξιολογικές μονάδες κατά περίπτωση παρουσιάζονται και στα γραφήματα 76 , 77, 78 και 79.

Πίνακας 6: Συγκριτική παράθεση αξιολογικών μονάδων στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων

Κατηγορίες Υποκριτηρίων*	Ν.2043/1992 - Επιλογή με Θητεία (100βαθμη κλίμακα)	Π.Δ.398/1995 (100βαθμη κλίμακα)	Π.Δ.25/2002 (100βαθμη κλίμακα)	Ν.3467/2006 (100βαθμη κλίμακα)	Ν.3848/2010 (65βαθμη κλίμακα)**	Ν. 4327/2015 (35βαθμη κλίμακα)**	Ν.4473/2017 (31βαθμη κλίμακα)**	Ν.4547/2018 (45βαθμη κλίμακα)**
Διδακτορικές και Μεταπτυχιακές Σπουδές	26	12	12	8,5	10 (15,4%)	4 (11,4%)	5 (16,1%)	9 (20%)
Άλλες Σπουδές (Πτυχία & Επιμορφώσεις)	21	9,5	13,5	7,25	9 (13,8%)	3 (8,6%)	3 (9,7%)	7 (15,6%)
Ξένη Γλώσσα	3	2	1,5	2	3,75 (5,8%)	1,5 (4,3%)	1,5 (4,8%)	1,5 (3,3%)
ΤΠΕ	0	0	1	0,25	3 (4,6%)	0,5 (1,4%)	0,5 (1,6%)	1 (2,2%)
Υπηρεσία πέραν της Προβλεπόμενης	40	9	8	8	8 (12,3%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0,0%)
Διδακτική Εμπειρία Τάξης	0	0	0	12	0 (0,0%)	11 (31,4%)	10 (32,3%)	10 (22,2%)
Διδακτικό Έργο σε ΑΕΙ & Επιμορφώσεις	0	7	3,5	0	0 (0,0%)	0 (0%)	1 (3,2%)	1 (2,2%)
Καθοδηγητικό Έργο	5	3	3	1	2 (3,1%)	2 (5,7%)	2,5 (8,1%)	2 (4,4%)
Διοικητικό Έργο	5	19=4+3+3+2 +2+5***	14=4+4+1+1+4****	2	6 (9,2%)	3 (8,6%)	3 (9,7%)	4 (8,9%)
Συγγραφικό Έργο	0	3,5	4	0	0 (0,0%)	0 (0%)	0 (0%)	2,5 (5,6%)
Αξιολόγηση Εκπαιδευτικού Έργου								
Υποψηφίου	0	0	50	44	12 (18,5%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0,0%)
Συνέντευξη	25	31,5	20	20	15 (23,1%)	12 (34,3%)	8 (25,8%)	14 (31,1%)
<p>*Τα επιμέρους κριτήρια του Ν.2043/1992 (μονιμοποίηση) και η αποτίμησή τους σε αξιολογικές μονάδες θα καθορίζονταν με Προεδρικό Διάταγμα, το οποίο δεν εξεδόθη.</p> <p>** Στις περιπτώσεις των Νόμων 3848/2010, 4327/2015, 4473/2017 και 4547/2018, στους οποίους δεν αξιοποιείται 100βάθμη κλίμακα, γίνεται αναγωγή των προβλεπόμενων μονάδων στην 100βαθμη κλίμακα (εντός παρενθέσεως) για λόγους συγκρισιμότητας.</p> <p>***Συναθροίζονται τα μόρια υπηρεσίας στις εξής διοικητικές δομές: Προϊστάμενος Γραφείου ή Δ/νσης(4)+Δ/ντής Σχολείου(3)+Προϊστάμενος Δ/νσης ή Τμήματος Υ.Π.Ε.Π.Θ.(3)+Δ/ντής ή Υποδ/ντής ΣΕΛΜΕ, ΣΕΛΔΕ(2)+Υποδ/ντής σχ. μονάδας ή Υπεύθυνος ΣΕΚ ή Υπεύθυνος Εκπ/κών Θεμάτων(2)+συμμετοχή σε συμβούλια(5)</p> <p>****Συναθροίζονται τα μόρια υπηρεσίας στις εξής διοικητικές δομές: Δ/ντής σχ. μονάδας ή ΣΕΚ (4)+Δ/ντής Εκπ/σης ή Προϊστάμενος Δ/νσης ΥΠΕΠΘ ή Πρόεδρος εποπτευόμενου οργανισμού(4)+Δ/ντής ή Υποδ/ντής ΣΕΛΜΕ, ΣΕΛΔΕ(1)+Υποδ/ντής Σχολικής μονάδας ή ΣΕΚ ή Προϊστάμενος εκπ. θεμάτων ή τμήματος ΥΠΕΠΘ ή Υπεύθυνος ΚΕΠ ή ΚΕΣΥΠ ή ΣΕΠ ή ΕΚΦΕ ή ΠΛΗΝΕΤ ή Σταθμού Νέων ή Αγωγής Υγείας ή Προϊστάμενος 3/θεσίων Δημοτικών (1)+συμμετοχή σε συμβούλια(4)</p>								

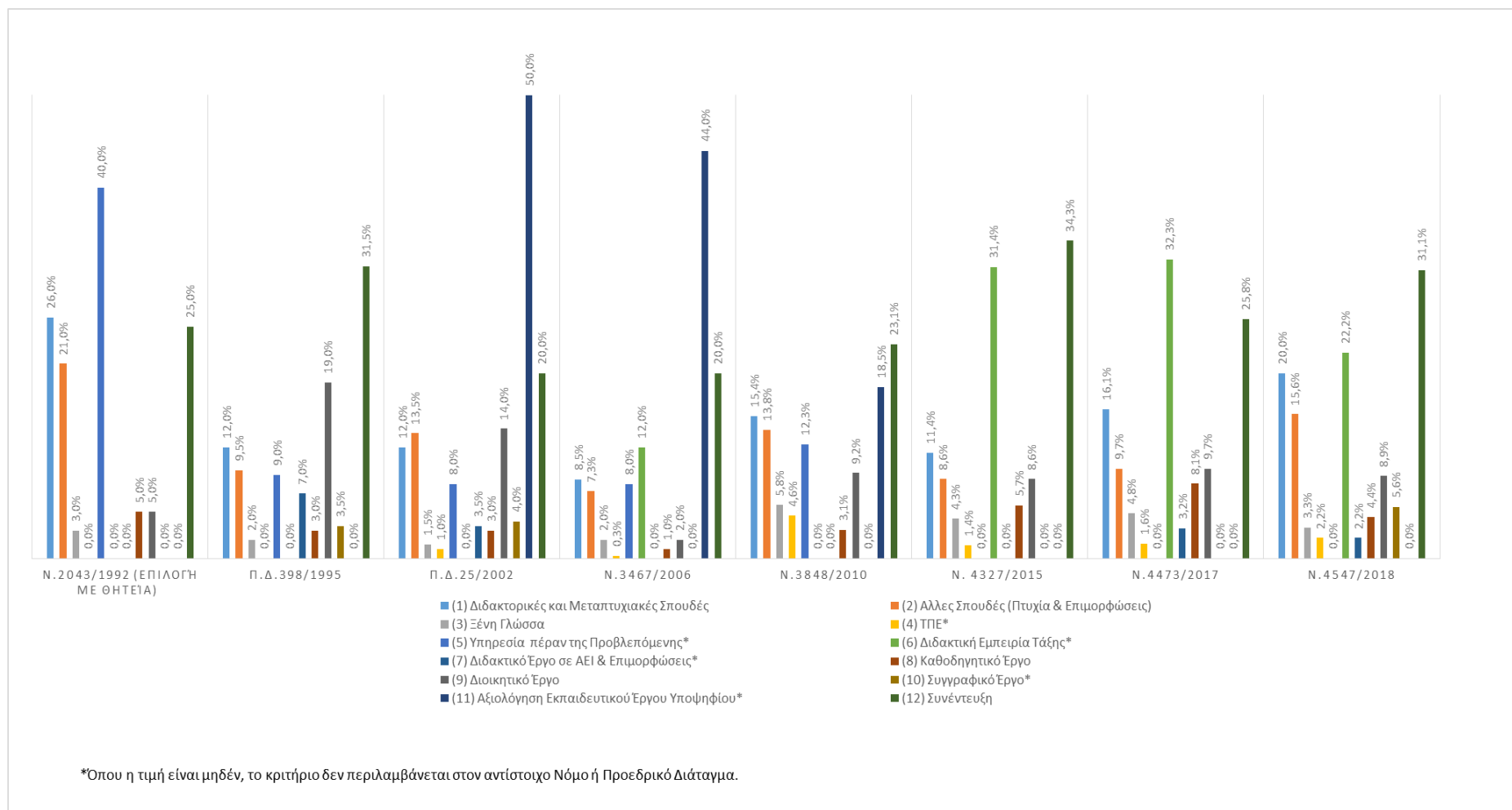


Γράφημα 76: Αποτύπωση σε γράφημα γραμμής της ποσοστιαίας κατανομής των αξιολογικών μονάδων στις 12 παραμέτρους κριτηρίων για την επιλογή των Διευθυντών Σχολικών Μονάδων



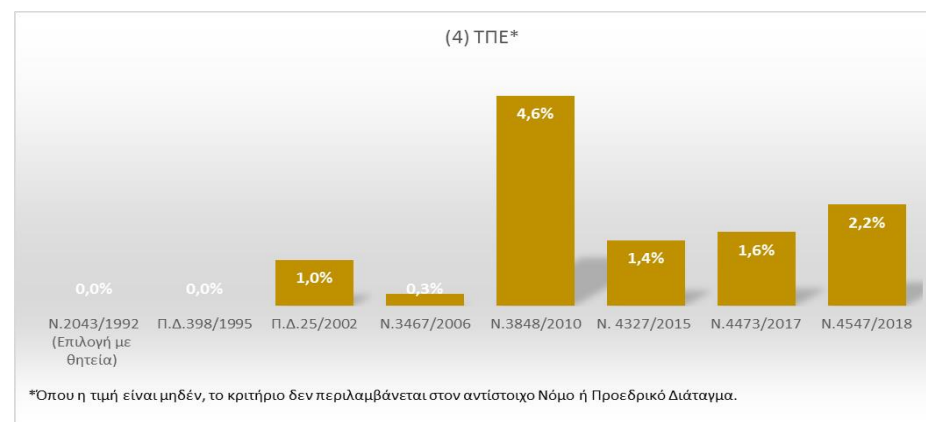
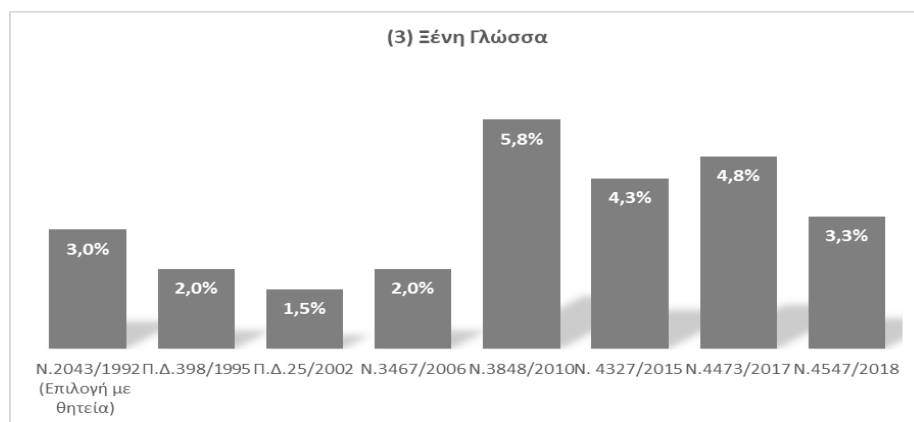
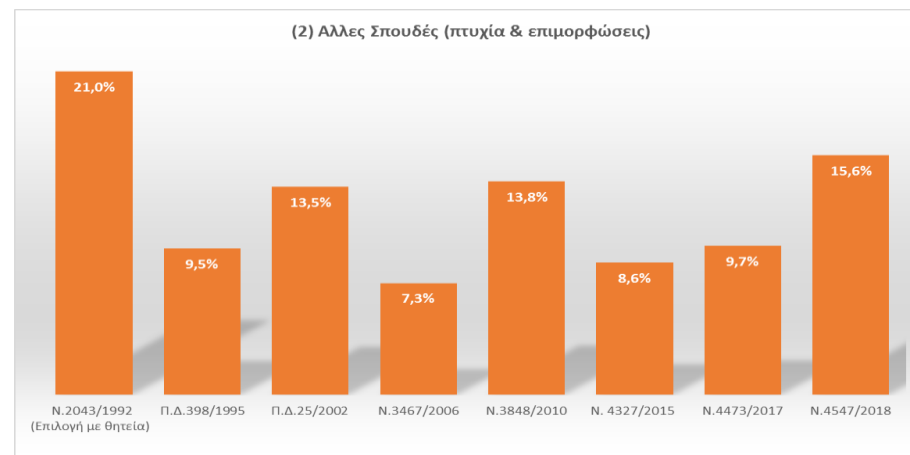
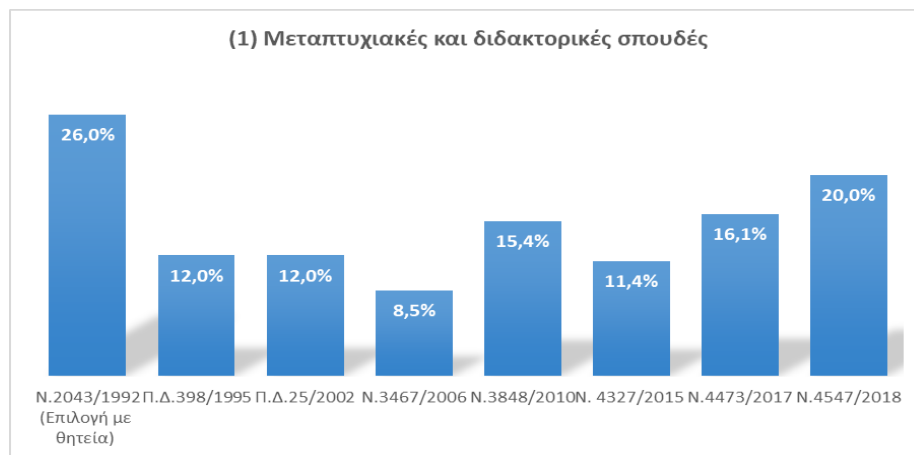
Γράφημα 77: Αποτύπωση σε γράφημα γραμμής με σημεία της ποσοστιαίας κατανομής των αξιολογικών μονάδων στις 12 παραμέτρους κριτηρίων για την επιλογή των Διευθυντών Σχολικών Μονάδων

Κεφάλαιο 3^ο Θεσμικό Πλαίσιο Επιλογής Διευθυντών Σχολικών Μονάδων



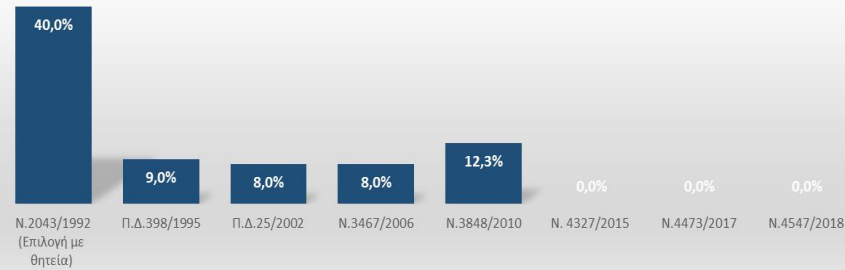
Γράφημα 78: Αποτύπωση σε γράφημα στηλών της ποσοστιαίας κατανομής των αξιολογικών μονάδων στις 12 παραμέτρους κριτηρίων για την επιλογή των Διευθυντών Σχολικών Μονάδων

Η κατανομή των αξιολογικών μονάδων στο θεσμικό πλαίσιο για την επιλογή των Διευθυντών Σχολικών Μονάδων ανά παράμετρο παρουσιάζεται στο συνθετικό γράφημα που ακολουθεί.



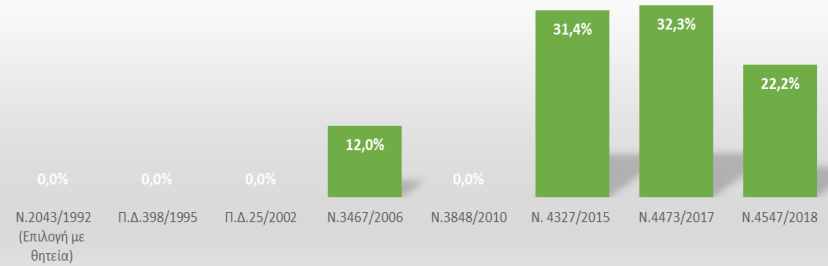
Κεφάλαιο 3^ο Θεσμικό Πλαίσιο Επιλογής Διευθυντών Σχολικών Μονάδων

(5) Υπηρεσία πέραν της Προβλεπόμενης*



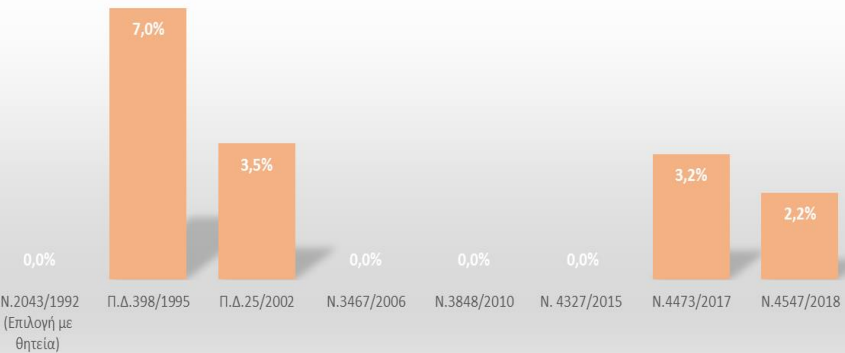
*Όπου η τιμή είναι μηδέν, το συγκεκριμένο κριτήριο δεν περιλαμβάνεται στον αντίστοιχο Νόμο ή Προεδρικό Διάταγμα.

(6) Διδακτική Εμπειρία Τάξης*



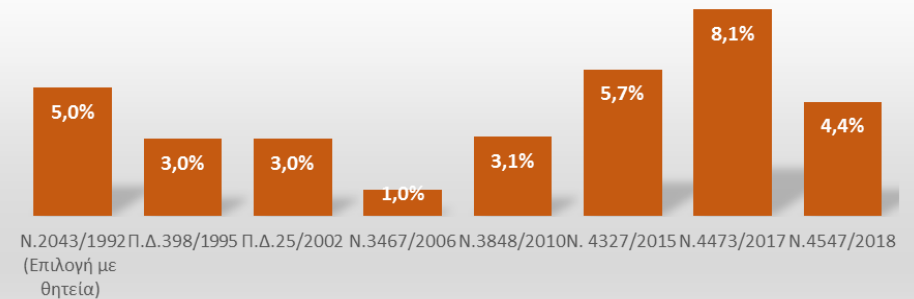
*Όπου η τιμή είναι μηδέν, το κριτήριο δεν περιλαμβάνεται στον αντίστοιχο Νόμο ή Προεδρικό Διάταγμα.

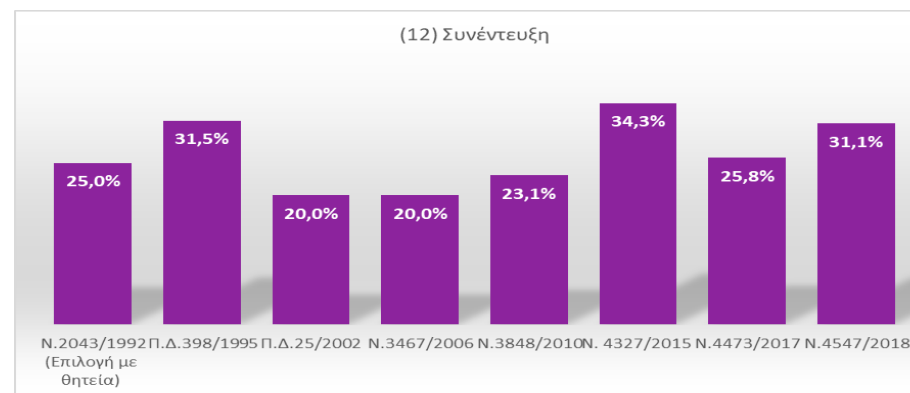
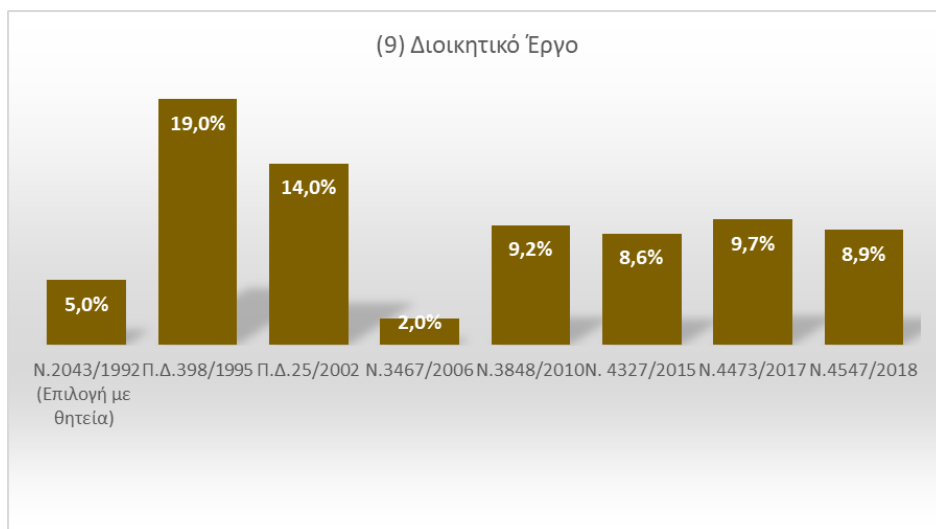
(7) Διδακτικό Έργο σε ΑΕΙ & Επιστημονικές*



*Όπου η τιμή είναι μηδέν, το κριτήριο δεν περιλαμβάνεται στον αντίστοιχο Νόμο ή Προεδρικό Διάταγμα.

(8) Καθοδηγητικό Έργο

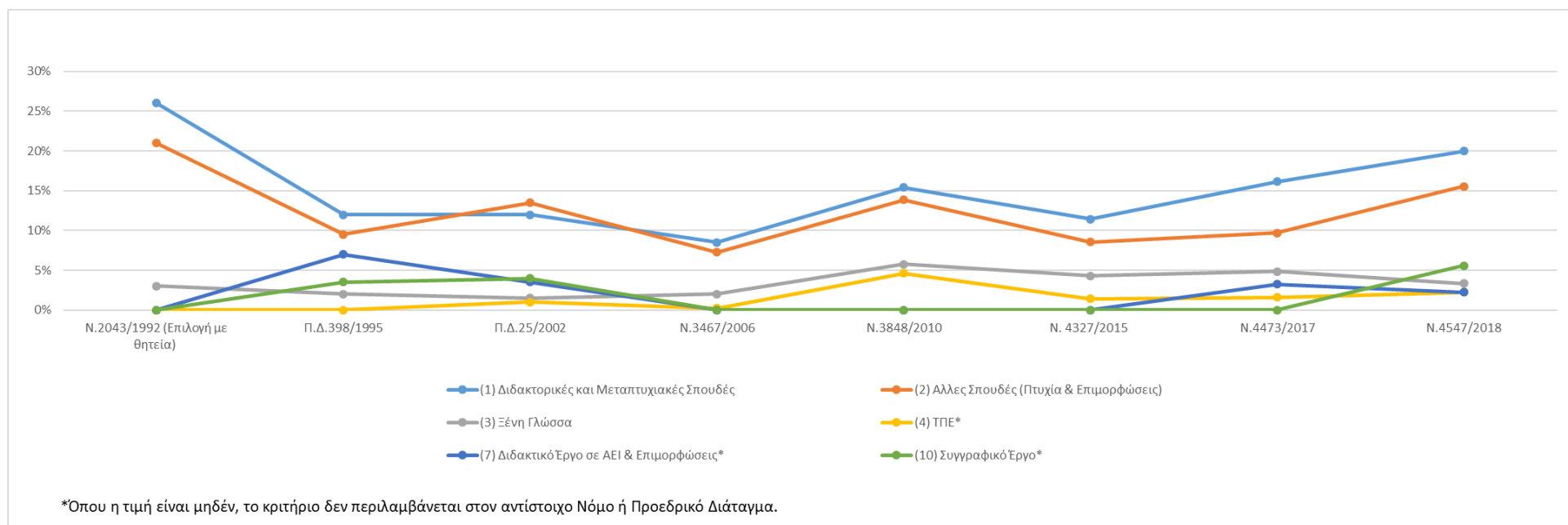




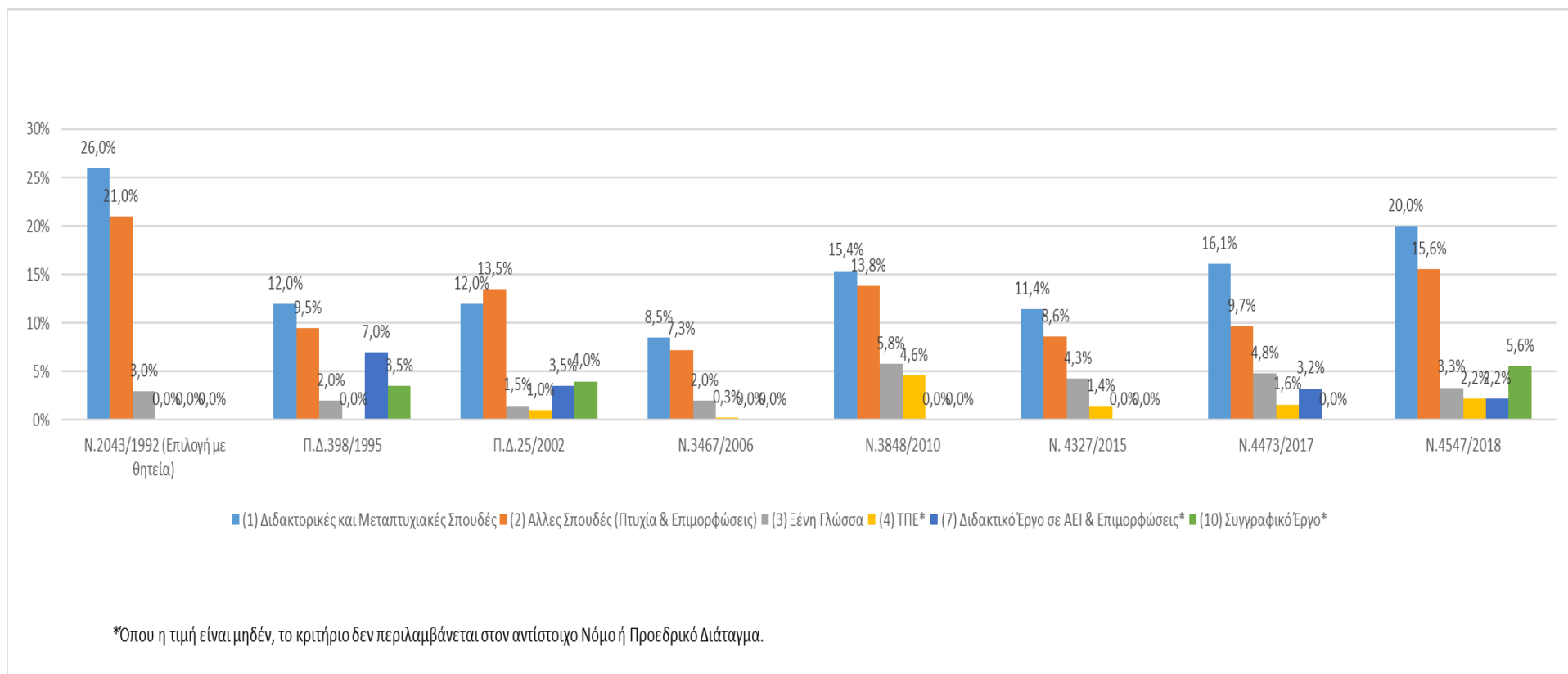
Γράφημα 79: Ποσοστιαία κατανομή των αξιολογικών μονάδων σε κάθε μια από τις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων για την επιλογή των Διευθυντών Σχολικών Μονάδων

Δ. Αποτύπωση σε Γραφήματα Αξιολογικών Μονάδων σε Επιμέρους Κατηγορίες Κριτηρίων

Στο γραφήματα 80 και 81 παρουσιάζεται η κατανομή των αξιολογικών μονάδων στις παραμέτρους κριτηρίων που αφορούν τις διδακτορικές και μεταπτυχιακές σπουδές, τις άλλες σπουδές (πτυχία και επιμορφώσεις), την ξένη Γλώσσα, τις ΤΠΕ, το διδακτικό έργο σε ΑΕΙ και τις επιμορφώσεις, καθώς και το συγγραφικό έργο.

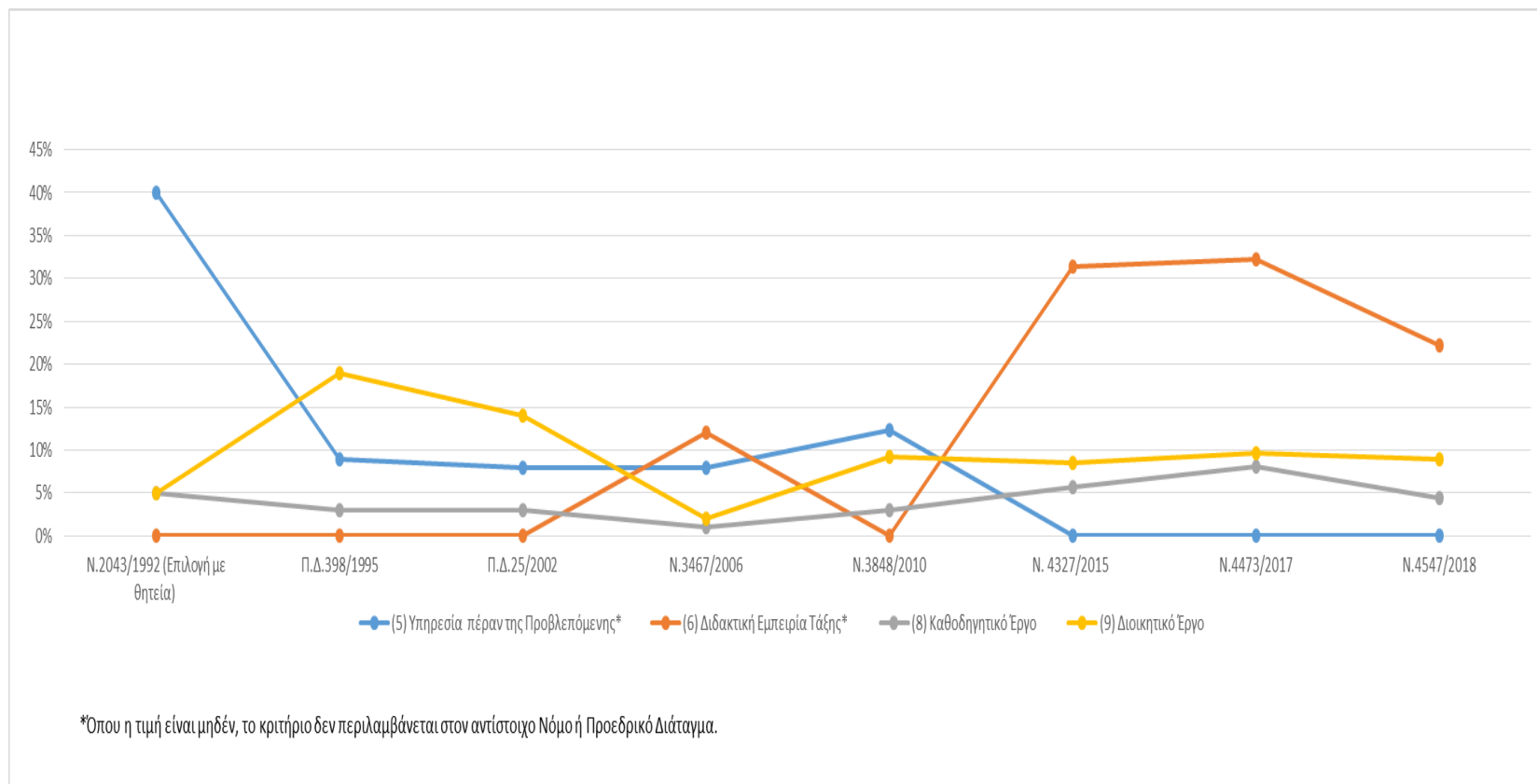


Γράφημα 80: Αποτύπωση της ποσοστιαίας κατανομής των αξιολογικών μονάδων στις επιμέρους παραμέτρους κριτηρίων 1,2,3,4,7 & 10 για την επιλογή των Διευθυντών Σχολικών Μονάδων

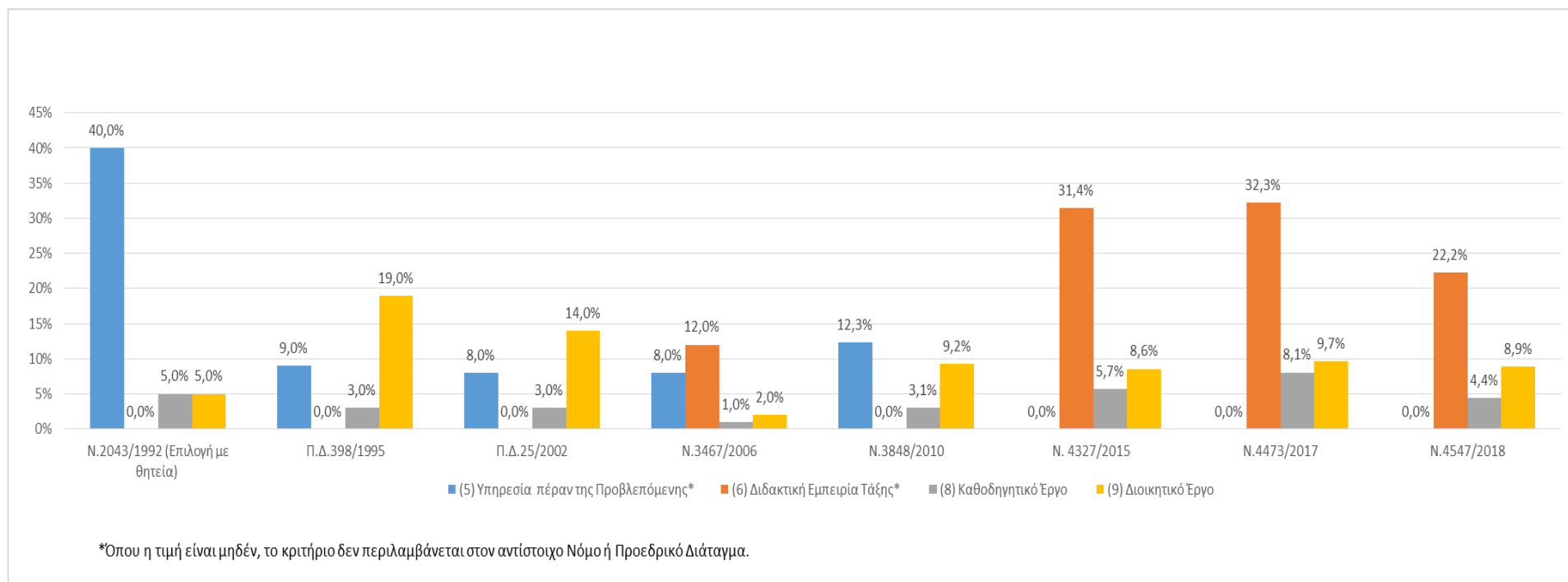


Γράφημα 81: Αποτύπωση σε γράφημα στηλών της ποσοστιαίας κατανομής των αξιολογικών μονάδων στις επιμέρους παραμέτρους κριτηρίων 1,2,3,4,7&10 για την επιλογή των Διευθυντών Σχολικών Μονάδων

Στα γραφήματα 82 και 83 παρουσιάζεται η κατανομή των αξιολογικών μονάδων στις παραμέτρους κριτηρίων που αφορούν την υπηρεσία πέραν της προβλεπόμενης, τη διδακτική εμπειρία τάξης, το καθοδηγητικό έργο καθώς και το διοικητικό έργο για την επιλογή των Διευθυντών Σχολικών Μονάδων.

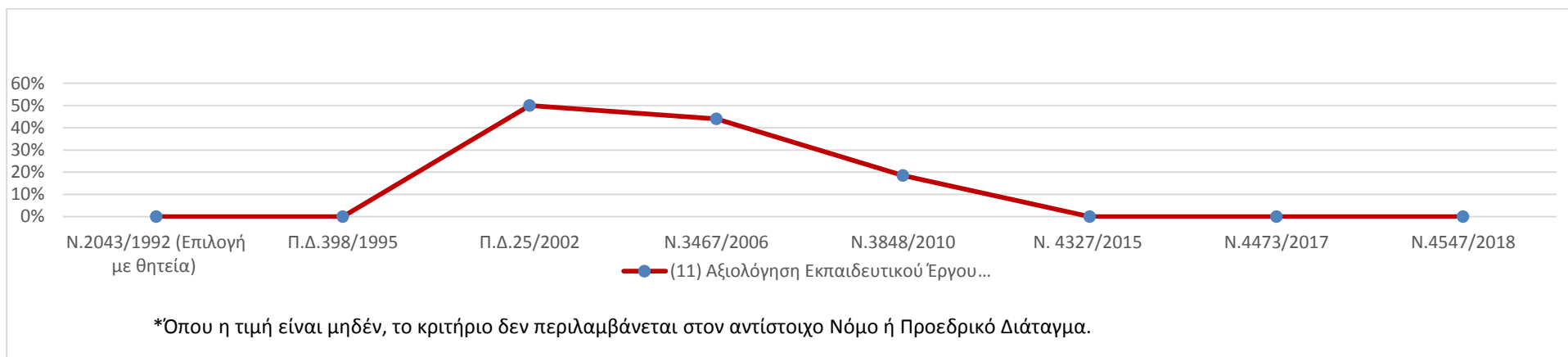


Γράφημα 82: Αποτύπωση σε γράφημα γραμμής της ποσοστιαίας κατανομής των αξιολογικών μονάδων στις επιμέρους παραμέτρους κριτηρίων 5,6,8 & 9 για την επιλογή των Διευθυντών Σχολικών Μονάδων

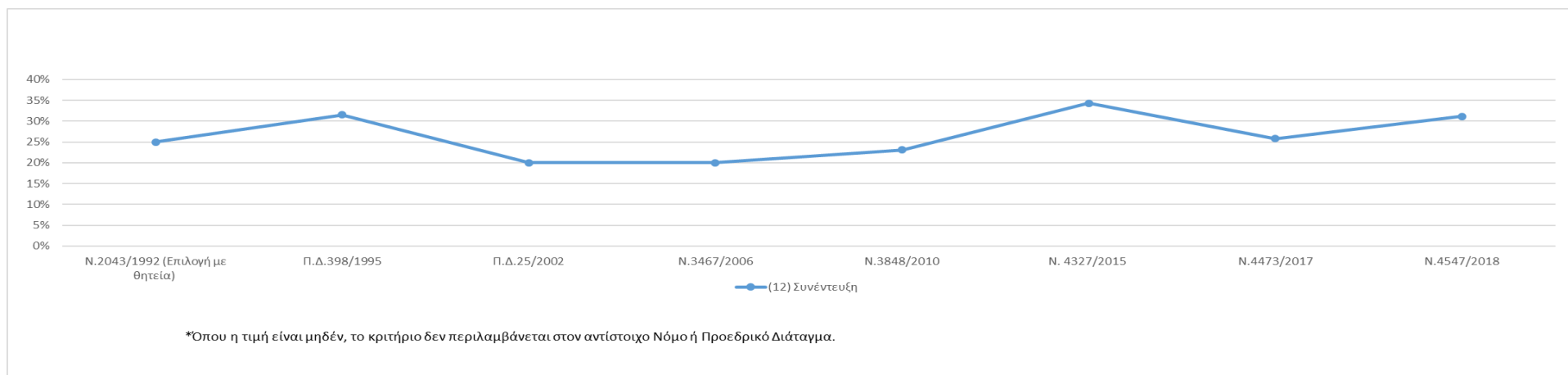


Γράφημα 83: Αποτύπωση σε γράφημα στηλών της ποσοστιαίας κατανομής των αξιολογικών μονάδων στις επιμέρους παραμέτρους κριτηρίων 5,6,8 & 9 για την επιλογή των Διευθυντών Σχολικών Μονάδων

Στα γραφήματα 84 και 85 παρουσιάζεται η κατανομή των αξιολογικών μονάδων στην παράμετρο που αφορά στην αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου του υποψηφίου και στην παράμετρο της συνέντευξης αντίστοιχα.



Γράφημα 84: Αποτύπωση της ποσοστιαίας κατανομής των αξιολογικών μονάδων στην παράμετρο 11 (αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου του υποψηφίου)



Γράφημα 85: Αποτύπωση της ποσοστιαίας κατανομής των αξιολογικών μονάδων στην παράμετρο 12 (συνέντευξη)

Ε. Ρόλοι και Προφίλ Προσόντων Διευθυντή Σχολικής Μονάδας

1. Ρόλοι, Αρμοδιότητες και Καθήκοντα Διευθυντών Σχολικών Μονάδων

Ο Διευθυντής σχολείου, βάσει της Υ.Α. Φ.353.1./324/105657/Δ116-10-2002:

- Καθοδηγεί τη σχολική κοινότητα ώστε να θέσει υψηλούς στόχους για ένα σχολείο δημοκρατικό και ανοικτό στην κοινωνία.
- Καθοδηγεί και βοηθά τους εκπαιδευτικούς και αναλαμβάνει πρωτοβουλίες παιδαγωγικού χαρακτήρα, αποτελώντας παράδειγμα για το προσωπικό.
- Φροντίζει ώστε το σχολείο να γίνει στοιχειώδης μονάδα επιμόρφωσης των εκπαιδευτικών σε θέματα διοικητικά, παιδαγωγικά και επιστημονικά.
- Προϊσταται των εκπαιδευτικών, συντονίζει το έργο τους, συνεργάζεται μαζί τους ισότιμα με πνεύμα αλληλεγγύης, αμβλύνει αντιθέσεις, ενθαρρύνει πρωτοβουλίες.
- Παρακολουθεί και κατευθύνει τους εκπαιδευτικούς, ώστε να ανταποκρίνονται έγκαιρα στις υποχρεώσεις τους και αξιολογεί το έργο τους, βάσει της κείμενης νομοθεσίας .
- Συνεργάζεται με Σχολικούς Συμβούλους, με διοικητικά στελέχη, με εκπαιδευτικούς, καθώς και με μαθητές και γονείς για την επίτευξη κοινών εκπαιδευτικών στόχων.
- Έχει την παιδαγωγική ευθύνη για τη διαμόρφωση θετικού κλίματος στο σχολείο και για την ανάπτυξη αρμονικών σχέσεων εντός της σχολικής κοινότητας.
- Συμβάλλει στη δημιουργία κλίματος δημοκρατικής συμπεριφοράς των διδασκόντων και των μαθητών και είναι υπεύθυνος για την τήρηση της πειθαρχίας.
- Απευθύνει στους διδάσκοντες συστάσεις με πνεύμα συναδελφικής αλληλεγγύης.
- Προωθεί, σε συνεργασία με το Σύλλογο Διδασκόντων και Σχολικούς Συμβούλους, επιμορφωτικά προγράμματα για το διδακτικό προσωπικό και συμμετέχει σ' αυτά.
- Συνεργάζεται με τους Σχολικούς Συμβούλους και τον Διευθυντή Εκπαίδευσης ή προκαλεί συσκέψεις για την αντιμετώπιση προβλημάτων της σχολικής μονάδας.
- Συνεργάζεται με τις μαθητικές κοινότητες για την οργάνωση της σχολικής ζωής. ας.

2. Το Προφίλ Προσόντων του Διευθυντή Σχολικής Μονάδας

Ο Διευθυντής, βάσει των πολυεπίπεδων ρόλων του, πρέπει να έχει διοικητικές, ηγετικές, επιστημονικές, παιδαγωγικο-διδακτικές, νομικές, οικονομικές και τεχνικές ικανότητες.

Ειδικότερα πρέπει να κατέχει γνώσεις και ικανότητες προκειμένου να:

- Καθορίζει στόχους της σχολικής μονάδας και να προγραμματίζει την υλοποίησή τους.
- Οργανώνει τις αρμοδιότητες και υποχρεώσεις των εκπαιδευτικών, τους διάφορους πόρους και την υλικοτεχνική υποδομή που έχει στη διάθεση της η σχολική μονάδα.
- Διευθύνει και να καθοδηγεί τους εκπαιδευτικούς για την επίτευξη των στόχων τους.
- Ελέγχει και να αξιολογεί, δηλαδή να πιστοποιεί αν οι ενέργειες που έχουν γίνει ή γίνονται, έχουν το αναμενόμενο αποτέλεσμα.

Επιπλέον, πρέπει να έχει τις γνώσεις και τις ικανότητες προκειμένου να:

- Λειτουργεί ως ηγέτης και να παρακινεί, εμπνέει τους εκπαιδευτικούς.
- Συμβάλλει στη διαμόρφωση μιας σχολικής κουλτούρας που θα διαπνέεται από δημοκρατία, συνεργασία, παιδαγωγικό κλίμα και υψηλούς μαθησιακούς στόχους.
- Επιλύει προβλήματα διοικητικά, οργανωτικά, λειτουργικά, παιδαγωγικο-διδακτικά.
- Γνωρίζει τη χρήση των σύγχρονων τεχνολογιών (Αποστολόπουλος 2017:887, προσ/ογή).

4ο Κεφάλαιο

Το Θεσμικό Πλαίσιο για την Επιλογή Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης

I. Επιλογή Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης Βάσει του νόμου 4547/2018

A. Αποτύπωση Κριτηρίων του νόμου 4547/2018 (ΦΕΚ Α', 102)

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΙ ΔΙΕΥΘΥΝΤΕΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ
Αποτύπωση Κριτηρίων του Ν. 4547/2018 (ΦΕΚ Α', 102)

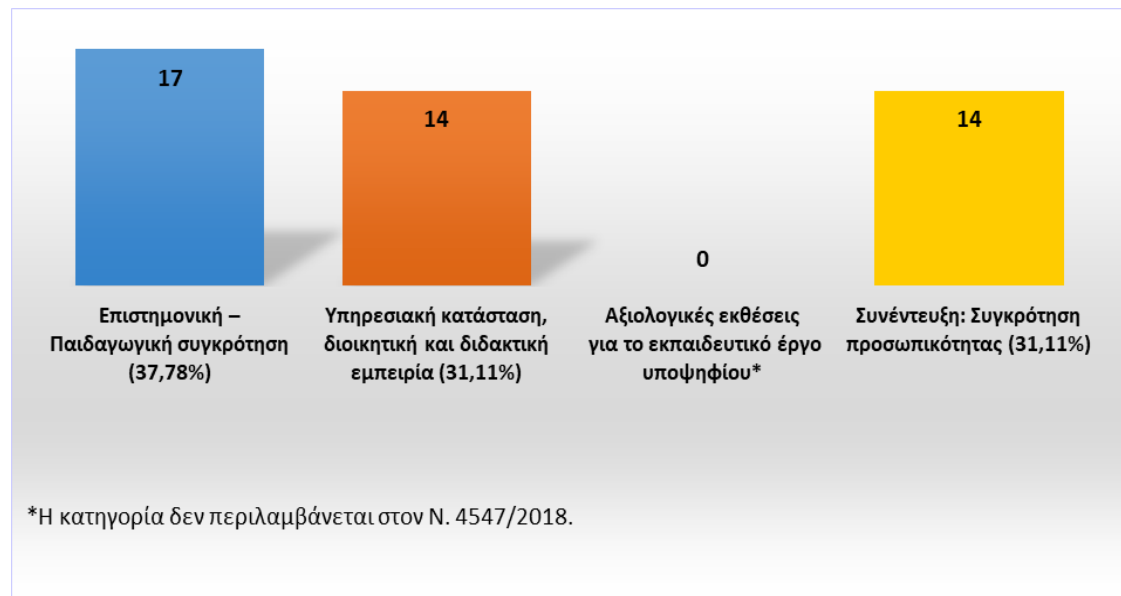
Κριτήρια επιλογής (45βαθμη κλίμακα με ποσοστιαία αναγωγή επί τοις 100)						
Κατηγορίες Κριτηρίων	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων	Υπο-Κριτήρια	Αξιολ. Μονάδες	Ανώτατο Όριο Μονάδων		
Α	Επιστημονική Συγκρότηση	17 (37,78)	Διδακτορικό	6 (13,33%)	7 (15,55%)	
			Μεταπτυχιακό	4 (8,89%)		
			2ο Μεταπτυχιακό	2 (4,44%)		
			Διδασκαλείο Εκπαίδευσης	3 (6,67%)		
			Δεύτερο Πτυχίο	3 (6,67%)		
			Πιστοποιητικό Επιμόρφωσης	ΣΕΛΜΕ	0,5 (1,11%)	1 (2,22%)
				ΣΕΛΔΕ		
				ΑΣΠΑΙΤΕ		
				Ετήσια 300 τουλάχιστον ωρών ή εννεάμηνη		
				Πιστοποιημένη (0,1 ανά ώρα)	0,5 (1,11%)	
				ΤΠΕ Επίπεδο 2		1 (2,22%)
			1η Ξένη Γλώσσα	B2	0,8 (1,78%)	1,5 (3,33 %)
				άνω B2	1 (2,22%)	
			2η Ξένη γλώσσα	B2	0,4(0,89%)	0,5(1,11%)
				άνω B2	0,5(1,11%)	
	Ερευνητικό προγράμματα ΝΠΔΔ 0,5 ανά εξάμηνο		1 (1,22%)			
Συγγραφικό έργο	Βιβλία/σχολικά εγχειρίδια με ISBN (0,5 ανά βιβλίο)	1(1,22%)	2,5 (5,56%)			
	Άρθρα σε επιστ. περιοδικά (0,25 ανά άρθρο)	1(1,22%)				
	Πρακτικά συνεδρίων (0,2 ανάεισήγηση)	1(1,22%)				
	Σύνταξη Α.Π.Σ. - Δ.Ε.Π.Π.Σ. (0,25 ανά πρόγραμμα)	0,5(1,11%)				
Διδακτικό επιμορφωτικό έργο	Αυτοδύναμη Α.Ε.Ι ή ΣΕΛΕΤΕ (0,5 ανά εξάμηνο)	1 (2,22%)	1 (2,22%)			
	Επιμορφωτής ΥΠΑΙΘ, ΙΕΠ ή ΠΙ (0,1/ 10 ώρες)	1 (2,22%)				
Β	Διοικητική και Διδακτική Εμπειρία	14 (31,11%)	Περιφερειακός Δ/ντής Εκπ/σης, Δ/ντής Εκπ/σης, Προϊσταμένος Δ/νσης του ΥΠΕΠΘ, Συντονιστής Εκπ/σης, Σύμβουλος Α' του Ι.Ε.Π. ή Πάρεδρος του Π.Ι.: (1 ανά έτος έως 3)	3(6,67%)	4 (8,88%)	
			Συντονιστής Ε.Ε., Σχ. Σύμβουλος, Σύμβουλος Β' ή Προϊστάμενος Δ/νσης, Υποδ/νσης ή Τμήματος του Ι.Ε.Π., Προϊσταμένος Τμήματος του ΥΠΕΠΘ ή Τμήματος Εκπ/κών Θεμάτων Δ/νσης Εκπ/σης, ή Γραφείου Α/θμιας ή Β/θμιας Εκπ/σης ή Κ.Ε.Σ.Υ. ή Κ.Δ.Α.Υ. ή Κ.Ε.Δ.Δ.Υ. ή Δ/ντής σχολικής μονάδας ή Ε.Κ. ή Δ.Ι.Ε.Κ. ή Σ.Ε.Κ. ή Σ.Δ.Ε. (0,5 ανά έτος)	2 (4,44%)		
			Προϊστάμενος Νηπ., ή ολιγοθέσιου δημοτικού σχολείου, Υποδ/ντής σχολικής μονάδας ή Ε.Κ. ή Δ.Ι.Ε.Κ. ή Σ.Ε.Κ. ή Σ.Δ.Ε. ή Υπεύθυνος Τομέα Ε.Κ., Προϊστάμενος Κ.Ε.Α. ή Υπεύθυνος Λειτουργίας Κ.Π.Ε. ή Συντονιστής Εκπαίδευσης Προσφύγων (0,3 ανά έτος)	1,5(3,33%)		
			Υπεύθυνος σχολικών δραστηριοτήτων Περιβαλλοντικής Εκπ/σης, Αγωγής Υγείας, Πολιτιστικών Θεμάτων, Σ.Σ.Ν., ΚΕ.ΠΛΗ.ΝΕ.Τ., Ε.Κ.Φ.Ε., ΚΕ.ΣΥ.Π., ΓΡΑ.ΣΥ. ή ΓΡΑ.Σ.Ε.Π. ή άσκηση διοικητικών καθηκόντων με απόσπαση στην κεντρική ή σε περιφερειακή υπηρεσία του ΥΠΕΠΘ(0,25 ανά έτος)	1(2,22%)		
			Διδακτική εμπειρία	Σχολικές μονάδες, ΕΚ, ΣΔΕ, ΙΕΚ κλπ (1 ανά έτος)	(χωρίς ανώτατο όριο)	10 (22,22%)
				Σχολικός Σύμβουλος, Συντονιστής κλπ (1 ανά έτος)	2(4,44%)	
Γ	Συνέντευξη: Προσωπικότητα & Γενική Συγκρότηση	14 (31,11%)	Συνέντευξη	Εκτιμώνται : Η παιδαγωγική και οργανωτική συγκρότηση, η συστηματική ενημέρωση στα εκπαιδευτικά ζητήματα, καθώς και η επικοινωνιακή και εκφραστική ικανότητα. Συνεκτιμώνται τα στοιχεία του υπηρεσιακού φακέλου, καθώς και τα στοιχεία του φακέλου υποψηφιότητας κάθε υποψηφίου.		

Πρόποθέσεις Επιλογής (αρθρ. 22 του Ν.4547/2018)
Κατοχή βαθμού Α'
Πιστοποιημένη γνώση ΤΠΕ Α' επιπέδου
12 ετήσις εκπαιδευτική υπηρεσία
10ετής διδακτική
Το Συμβούλιο επιλογής μπορεί, με ομόφωνη και πλήρως αιτιολογημένη απόφαση, να αποκλείσει από την περαιτέρω διαδικασία υποψήφιο για τον οποίο διαπιστώνεται από τη συνέντευξη ότι δεν είναι κατάλληλος για την άσκηση των καθηκόντων του στελέχους της εκπαίδευσης

Με απόφαση του Διοικητικού Γραμματέα του Υπουργείου Παιδείας συγκροτείται Συμβούλιο Επιλογής στη Γενική Γραμματεία του Υπουργείου Παιδείας (άρθρο 26)
Ένα Μέλος Ανώτατου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (ΑΣΕΠ) ως Πρόεδρος
Δύο μέλη ΔΕΠ ΑΕΙ
Έναν Εκπρόσωπο του ΕΚΔΔΑ
Έναν Προϊστάμενο Γενικής Διεύθυνσης ή Διεύθυνσης του Υπουργείου Παιδείας
Δύο αιρετοί (ΚΥΣΠΕ) και δυο αιρετοί (ΚΥΣΔΕ)
Ειδικές ρυθμίσεις διατυπώνονται για τη σύνθεση του Συμβουλίου Επιλογής για τους Συντονιστές Εκπαιδευτικού Έργου των κοινών κλάδων εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης και για την αειφορία
Ο αριθμός των μελών των συμβουλίων που ορίζονται από κάθε φύλο ανέρχεται σε ποσοστό ίσο με το ένα τρίτο τουλάχιστον του συνόλου των οριζόμενων μελών

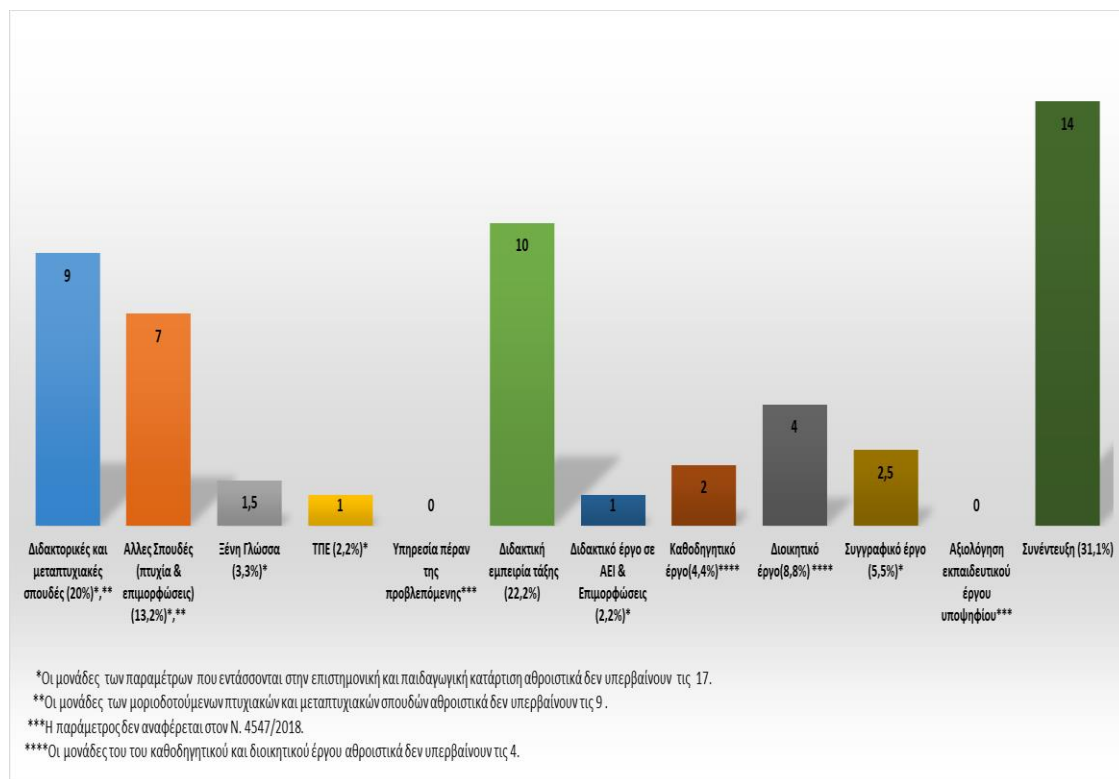
Β. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στα Τέσσερα Γενικά Κριτήρια

Στο Γράφημα 86 παρουσιάζεται η κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια για την επιλογή Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης.



Γράφημα 86: Κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα τέσσερα γενικά κριτήρια

Στο Γράφημα 87 παρουσιάζονται οι αξιολογικές μονάδες στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων για την επιλογή των Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης.



Γράφημα 87: Αποτύπωση της κατανομής των μορίων στις 12 κατηγορίες υποκριτηρίων

Γ. Σχολιασμός Προϋποθέσεων και Κριτηρίων Επιλογής Περιφερειακών Διευθυντών

Ο νόμος 4547/2018 πιστώνεται το γεγονός ότι πρώτος καθιέρωσε την προκήρυξη των 13 θέσεων Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης, οι οποίοι στο παρελθόν τοποθετούνταν με Υπουργική Απόφαση. Με βάση αυτό το γεγονός και ελλείψει προγενέστερων κριτηρίων κρίνεται σκόπιμο οι όποιες συγκρίσεις να γίνουν με τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που ο ίδιος νόμος προβλέπει για τους Συντονιστές Εκπαιδευτικού Έργου (Σ.Ε.Ε.), καθότι αποτελεί τον αμέσως επόμενο θεσμό με τις υψηλότερες προσδοκίες και απαιτήσεις.

Αναφορικά με τις προϋποθέσεις υποβολής υποψηφιότητας, και οι δύο θέσεις προβλέπουν κατοχή Α βαθμού, πιστοποιημένη γνώση ΤΠΕ Α' επιπέδου, 12ετή εκπαιδευτική υπηρεσία και 10ετή διδακτική υπηρεσία. Η υποψηφιότητα για θέση Σ.Ε.Ε. προβλέπει επιπλέον και τη κατοχή πτυχίου ξένης γλώσσας, επιπέδου τουλάχιστον Β2, προϋπόθεση που δεν τίθεται στους ιεραρχικά ανώτερους Περιφερειακούς Διευθυντές, οι οποίοι και αυτοί, όπως και οι Συντονιστές, οφείλουν να ανατρέχουν στη διεθνή εκπαιδευτική βιβλιογραφία και ειδικότερα να ενημερώνονται για τις ευρωπαϊκές εκπαιδευτικές τάσεις και εξελίξεις. Επιπλέον, πρέπει να μπορούν να επικοινωνήσουν άμεσα με εκπροσώπους ευρωπαϊκών χωρών και να συνεργάζονται στο πλαίσιο ευρωπαϊκών προγραμμάτων και συναντήσεων.

Στις προϋποθέσεις ίσως πρέπει να εξεταστεί το ενδεχόμενο στη 12ετή εκπαιδευτική υπηρεσία να συμπεριλαμβάνονται και έτη κατοχής θέσης ευθύνης σε χαμηλότερα κλιμάκια.

Σε ό,τι αφορά στις μοριοδοτήσεις (α) της επιστημονικής και παιδαγωγικής συγκρότησης, (β) της εκπαιδευτικής υπηρεσίας και της διδακτικής εμπειρίας και (γ)της συνέντευξης παραμένουν ακριβώς οι ίδιες με εκείνες των Συντονιστών. Το προφίλ προσόντων, που διαμορφώνουν τα προβλεπόμενα κριτήρια, συγκρινόμενο με το προφίλ των Σχολικών Συμβούλων του νόμου 3848/2010, υστερεί βάσει της προβλεπόμενης μοριοδότησης κατά τι στην «επιστημονική και παιδαγωγική συγκρότηση», αλλά έχει υπερμοριοδοτημένη την «υπηρεσιακή κατάσταση και τη διδακτική και την διοικητική εμπειρία».

Η τελευταία παράμετρος είναι ασφαλώς σημαντική προϋπόθεση για την ανάληψη θέσης υψηλής ευθύνης, αλλά η υπερμοριοδότησή της δημιουργεί σοβαρές ενστάσεις, καθότι το χρονικό μέγεθος των ετών υπηρεσίας μετατρέπεται αυτομάτως σε υπερμοριοδοτούμενο ποιοτικό κριτήριο επιλογής. Υπενθυμίζεται ότι το πρόβλημα αυτό το θέτουν επιτακτικά πολλά στελέχη της εκπαίδευσης, τα οποία υπογραμμίζουν την αναγκαιότητα της αξιολόγησης του έργου τους (Φουρκιώτη 2012: 160, 183, 192-193), η απουσία της οποίας δημιουργεί τις παραπάνω επιφυλάξεις, ιδίως στις περιπτώσεις υπερμοριοδότησης. Παρομοίως, και οι Κάκκος, Πιτσιάβας και Παπαλέξης (2017:141) υπογραμμίζουν «ότι η απουσία αξιολόγησης τόσο του εκπαιδευτικού, όσο και του διοικητικού έργου στο ελληνικό συγκείμενο στερεί από τη διαδικασία ένα σημαντικό, παράγοντα στη διαμόρφωση αξιόπιστων και αντικειμενικών κρίσεων». Προφανώς για παρόμοιους λόγους, και η ΔΟΕ (1998:164) θεωρεί αναγκαίο οι υποψήφιοι για θέσεις στελέχους να έχουν προηγουμένως αξιολογηθεί στο εκπαιδευτικό έργο που επιτέλεσαν.

Τέλος, αντίστοιχη με το επίπεδο της θέσης είναι και η αναβαθμισμένη σύνθεση του Συμβουλίου Επιλογής για τους Περιφερειακούς Διευθυντές, όπως αυτή περιγράφεται παραπάνω. Ο ρόλος του μάλιστα είναι ιδιαίτερα σημαντικός, εκτός των άλλων, και λόγω της προβλεπόμενης υπερμοριοδότησης (και) της συνέντευξης με 14 μόρια, που αντιστοιχούν στο 31,11% των συνολικών μορίων. Πρόκειται για μία από τις υψηλότερες μοριοδοτήσεις του κριτηρίου της συνέντευξης, που καθιέρωσε ο νόμος 4547/2018 για την επιλογή όλων των στελεχών εκπαίδευσης.

ΔΕΥΤΕΡΟ ΜΕΡΟΣ ΕΡΕΥΝΑΣ

Ανάλυση Δεδομένων από τις Διαδικασίες Επιλογής Στελεχών Εκπαίδευσης

5ο Κεφάλαιο

Ανάλυση Δεδομένων από τις Διαδικασίες Επιλογής Σχολικών Συμβούλων Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3467/2006

Ι. Διαδικασίες Επιλογής Σχολικών Συμβούλων Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3467/2006 (ΦΕΚ Α΄, 128)

Οι διαδικασίες για την επιλογή και τοποθέτηση Σχολικών Συμβούλων Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης διενεργήθηκαν το διάστημα 2006-2007⁹, βάσει των διατάξεων των άρθρων 4 παρ. 2, 10 περ. Α΄ παρ. 6, 7, 8, 9 και 24 παρ. 3 του νόμου 3467/2006 (ΦΕΚ 128 τ. Α΄/21.6.2006΄). Συγκεκριμένα, με την υπ΄ αριθμ. Υ.62/92302/Δ2/13.9.2006 ορίστηκαν οι προθεσμίες υποβολής αιτήσεων των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων και με την υπ΄ αριθμ. Φ.351.1/27/92313/Δ1/13-9-2006 «Πλήρωση θέσεων Σχολικών Συμβούλων Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης» αποφασίστηκε η πλήρωσή τους με επιλογή τριακοσίων (300) θέσεων Σχολικών Συμβούλων Δημοτικής Εκπαίδευσης, εβδομήντα (70) θέσεων Σχολικών Συμβούλων Προσχολικής Αγωγής και δέκα οκτώ (18) θέσεων Σχολικών Συμβούλων Ειδικής Αγωγής, με θητεία τεσσάρων ετών με βαθμό Παρέδρου του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου κατά τη διάρκεια της θητείας τους.

Σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις οι ενδιαφερόμενοι είχαν το δικαίωμα να δηλώσουν κατά σειρά προτίμησης μία ή περισσότερες θέσεις του κλάδου τους, που ανήκαν στις περιοχές μέχρι δύο (2) Περιφερειακών Δ/νσεων Εκπ/σης.

Σε ό,τι αφορά στα κριτήρια μοριοδότησης των υποψηφίων ο νόμος 3467/2006 προέβλεπε τέσσερις γενικές κατηγορίες κριτηρίων στις οποίες κατανέμονταν 100 αξιολογικές μονάδες ως εξής:

1. Υπηρεσιακή κατάσταση- Διδακτική εμπειρία, όπως προκύπτει από στοιχεία του φακέλου του υποψηφίου : 10 αξιολογικές μονάδες.
2. Επιστημονική - Παιδαγωγική συγκρότηση και κατάρτιση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και τα συνυποβαλλόμενα αποδεικτικά στοιχεία: 26 αξιολογικές μονάδες.
3. Προσωπικότητα και γενική συγκρότηση του υποψηφίου, όπως αποτιμάται κατά την προφορική συνέντευξη ενώπιον του αρμόδιου συμβουλίου επιλογής. Κατά τη συνέντευξη εκτιμάται κυρίως, η ικανότητα του υποψηφίου να αναλαμβάνει πρωτοβουλίες, να επιλύει προβλήματα (διδακτικά, διοικητικά, οργανωτικά, λειτουργικά κ.λπ.), να δημιουργεί το κατάλληλο παιδαγωγικό περιβάλλον και να εμπνέει τους εκπαιδευτικούς στην άσκηση των καθηκόντων τους: 20 αξιολογικές μονάδες.
4. Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου, όπως αυτό συνάγεται από τις αξιολογικές εκθέσεις του υποψηφίου: 44 αξιολογικές μονάδες.

⁹ Υπενθυμίζεται ότι ήταν τα πρώτα διαθέσιμα στοιχεία, στα οποία η Α.Δι.Π.Π.Δ.Ε. είχε πρόσβαση.

Κατά την πρώτη εφαρμογή του νόμου αυτού το κριτήριο (δ) «Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου βάσει των αξιολογικών εκθέσεων των υποψηφίων» αντικαταστάθηκε με τη γραπτή δοκιμασία η οποία αποτιμήθηκε με κατά ανώτατο όριο τις 4 αξιολογικές μονάδες (άρθρο 9 του 3467/2006). Με δεδομένο ότι το κριτήριο δεν ενεργοποιήθηκε, το ανώτατο άθροισμα των αξιολογικών μονάδων για τις υπόλοιπες κατηγορίες κριτηρίων ήταν 60 μονάδες.

Με την υπ' αριθμ. Φ.351.1/293/87904/Δ1/7-8-2007 (ΦΕΚ 553 τ. Γ') Υπουργική Απόφαση επικυρώθηκαν οι αξιολογικοί πίνακες επιλογής Σχολικών Συμβούλων Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης. Με την υπ' αριθμ. Φ.351.1/309/108123/Δ1/2-10-2007 (ΦΕΚ 778 τ. Γ'/10-10-2007) Υπουργική Απόφαση έγινε επανεπικύρωση των αξιολογικών πινάκων επιλογής Σχολικών Συμβούλων Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης λόγω του γεγονότος ότι κατά την κατάρτιση των αξιολογικών πινάκων εκ παραδρομής δεν ελήφθησαν υπόψη οι διατάξεις του άρθρου 10 παρ. 8 του νόμου 3467/2006 που αφορούσαν στις περιπτώσεις ισοβαθμιών των υποψηφίων. Με τη με αριθμ. Φ.351.1/295/88982/Δ1/9-8-2007 Υπουργική Απόφαση έγιναν οι τοποθετήσεις Σχολικών Συμβούλων Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης.

II. Δεδομένα από την Επιλογή Σχολικών Συμβούλων Προσχολικής Αγωγής (ΠΕ60) βάσει του νόμου 3467/2006 (ΦΕΚ Α', 128)

A. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στο Σύνολο των Υποψηφίων

Το σύνολο των υποψηφίων για τις θέσεις των Σχολικών Συμβούλων Προσχολικής Αγωγής που περιλαμβάνονταν στον αξιολογικό πίνακα επιλογής Σχολικών Συμβούλων Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης (Φ.351.1/293/87904/Δ1/07-05-2007 (ΦΕΚ 553 τ. Γ')) ανέρχονταν στους 147 εκ των οποίων οι 146 (99,3%) ήταν γυναίκες και 1 άντρας (0,7%). Στον πίνακα 7 παρουσιάζονται τα μέτρα κεντρικής τάσης και τα μέτρα διασποράς των αξιολογικών μονάδων που έλαβαν οι υποψήφιοι για τις θέσεις των Σχολικών Συμβούλων Προσχολικής Αγωγής (ΠΕ60).

Πίνακας 7: Μέτρα κεντρικής τάσης και διασποράς των αξιολογικών μονάδων στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, τη συνέντευξη και το σύνολο των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 βάσει του νόμου 3467/2006

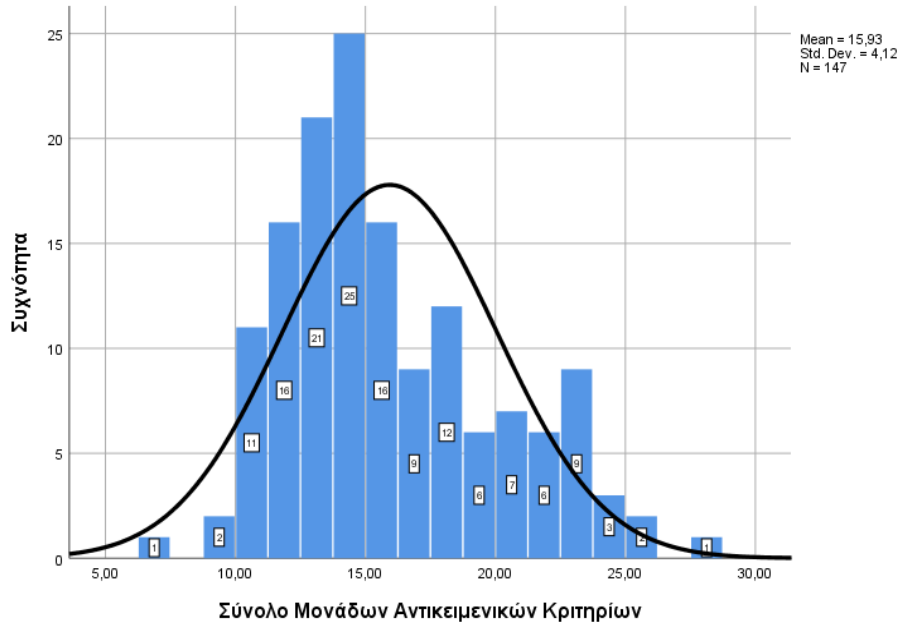
	Αντικειμενικά- Μετρήσιμα Κριτήρια	Συνέντευξη	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων	
Πλήθος	147	147	147	
Μέσος όρος	15,93	18,43	34,36	
Διάμεση τιμή	14,90	18,57	33,24	
Δεσπόζουσα τιμή	10,20*	18,00	31,92*	
Εύρος βαθμολογίας	20,75	7,86	24,49	
Ελάχιστη τιμή	7,30	12,14	23,39	
Μέγιστη τιμή	28,05	20,00	47,88	
Τυπική απόκλιση	4,12	1,10	4,62	
Διακύμανση	16,98	1,21	21,39	
Λοξότητα	0,67	-1,68	0,56	
Κυρτότητα	-0,26	6,56	-0,15	
Άθροισμα	2342,22	2708,66	5050,88	
Εκατοστημόρια				
	10	11,25	17,26	29,37
	20	12,45	17,57	30,64
	30	13,37	18,00	31,68
	40	14,06	18,17	32,33
	50	14,90	18,57	33,24
	60	15,94	18,86	34,32
	70	17,81	19,16	36,18
	80	19,52	19,43	38,66
	90	22,80	19,57	41,60

* Επειδή υπάρχουν περισσότερες της μίας δεσπόζουσες τιμές παρατίθεται η μικρότερη.

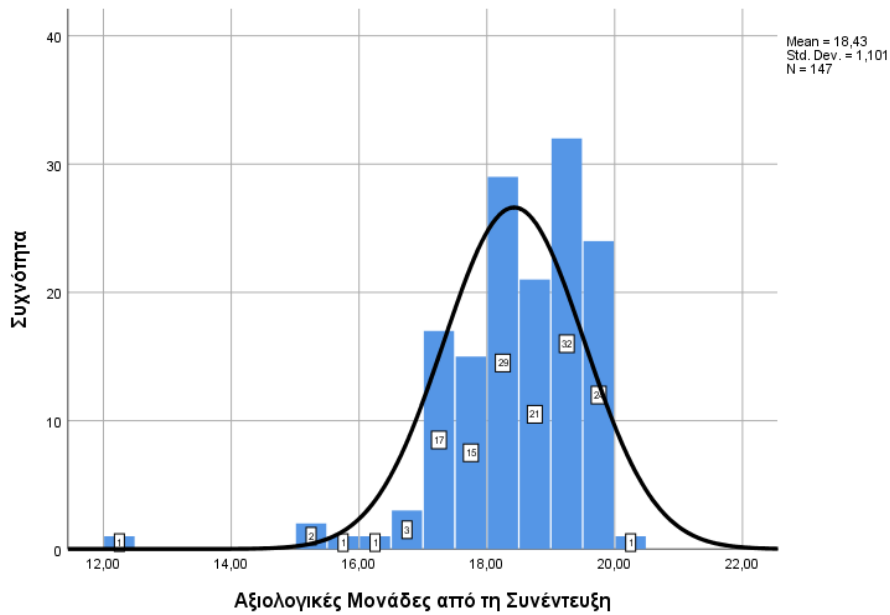
Με δεδομένο ότι το μέγιστο δυνατό άθροισμα αξιολογικών μονάδων για τα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια είναι 40, επισημαίνεται ότι μεταξύ των 147 υποψηφίων η μέγιστη τιμή είναι 28,05, ο μέσος όρος 15,93 και η ελάχιστη τιμή 7,30. Η λοξότητα και η κυρτότητα για τα αντικειμενικά κριτήρια υποδηλώνουν μια σχεδόν κανονική κατανομή. Σε ό,τι αφορά τις αξιολογικές μονάδες από τη συνέντευξη ο μέσος όρος είναι 18,43 πολύ κοντά στην ανώτατη δυνατή τιμή που ήταν το 20. Το λεπτόκυρτο σχήμα της κατανομής (βλ. Γράφημα 89), όπως προκύπτει από τις τιμές λοξότητας και κυρτότητας, φανερώνει τη συγκέντρωση των αξιολογικών μονάδων από τη συνέντευξη στις ανώτατες τιμές της κλίμακας.

Από τα εκατοστημόρια προκύπτει ότι το 80% των αξιολογήσεων στη συνέντευξη κυμαίνεται από 17,57 έως 20. Στο σύνολο των αξιολογικών μονάδων, όπως προκύπτει από το άθροισμα των αντικειμενικών-μετρήσιμων κριτηρίων και της συνέντευξης, ο μέσος όρος των αξιολογικών μονάδων που έλαβαν οι 147 υποψήφιοι είναι 34,36 με ελάχιστη τιμή το 23,39, μέγιστη τιμή το 47,88 και ανώτατη δυνατή τιμή το 60. Η λοξότητα και η κυρτότητα του συνόλου των αξιολογικών μονάδων δε διαφέρουν σημαντικά από αυτές της κανονικής κατανομής.

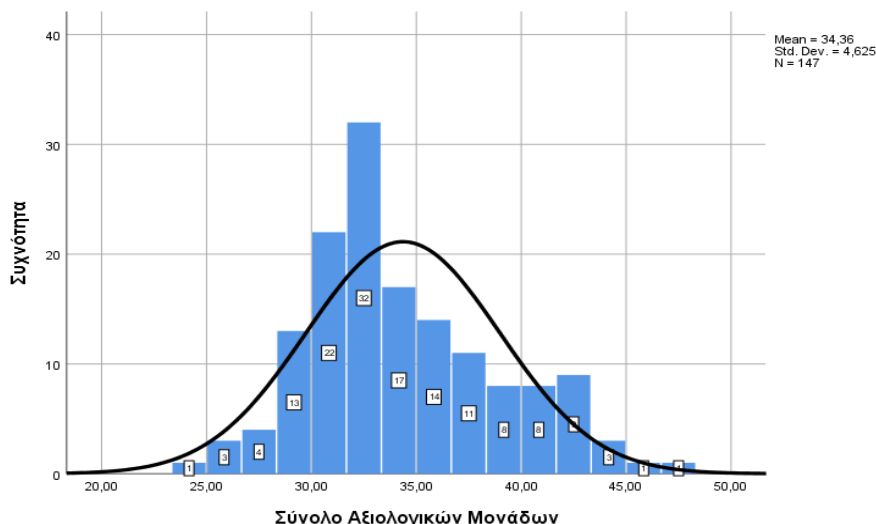
Οι κατανομές των αξιολογικών μονάδων που έλαβαν οι υποψήφιοι παρουσιάζονται στα ιστογράμματα που ακολουθούν.



Γράφημα 88: Ιστόγραμμα κατανομής αξιολογικών μονάδων στα αντικειμενικά κριτήρια των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 βάσει του νόμου 3467/2006

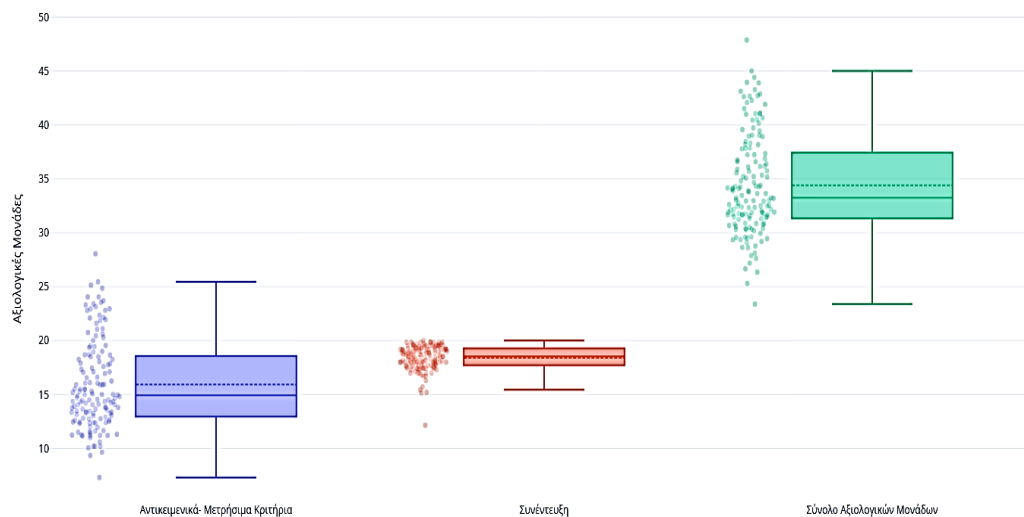


Γράφημα 89: Ιστόγραμμα κατανομής αξιολογικών μονάδων από τη συνέντευξη των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 βάσει του νόμου 3467/2006



Γράφημα 90: Ιστόγραμμα κατανομής του συνόλου των αξιολογικών μονάδων των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 βάσει του νόμου 3467/2006

Στη συνέχεια παρουσιάζονται τα θηκογράμματα (boxplots) μαζί με τη διασπορά των τιμών των αξιολογικών μονάδων που συγκέντρωσαν οι υποψήφιοι στα αντικειμενικά – μετρήσιμα κριτήρια, τη συνέντευξη και στο σύνολο. Τα παραλληλόγραμμα αναπαριστούν το μεσαίο 50% των τιμών ενώ οι «μύστακες» το ανώτερο και κατώτατο 25%. Τιμές έξω από τους «μύστακες» θεωρούνται ακραίες.



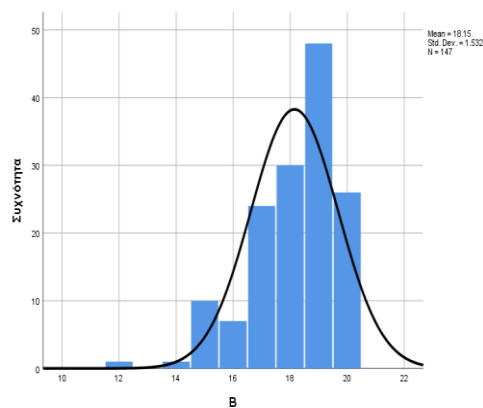
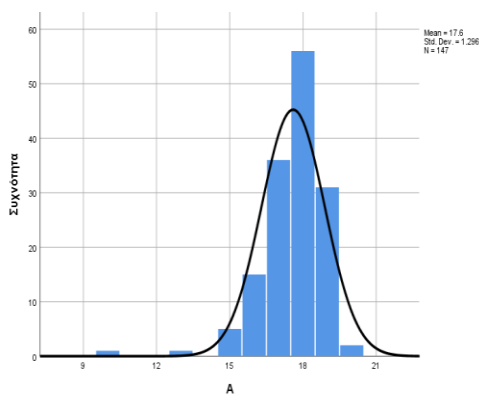
Γράφημα 91: Θηκογράμματα των κατανομών των αξιολογικών μονάδων από τα μετρήσιμα-αντικειμενικά κριτήρια και στο σύνολο των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 βάσει του νόμου 3467/2006

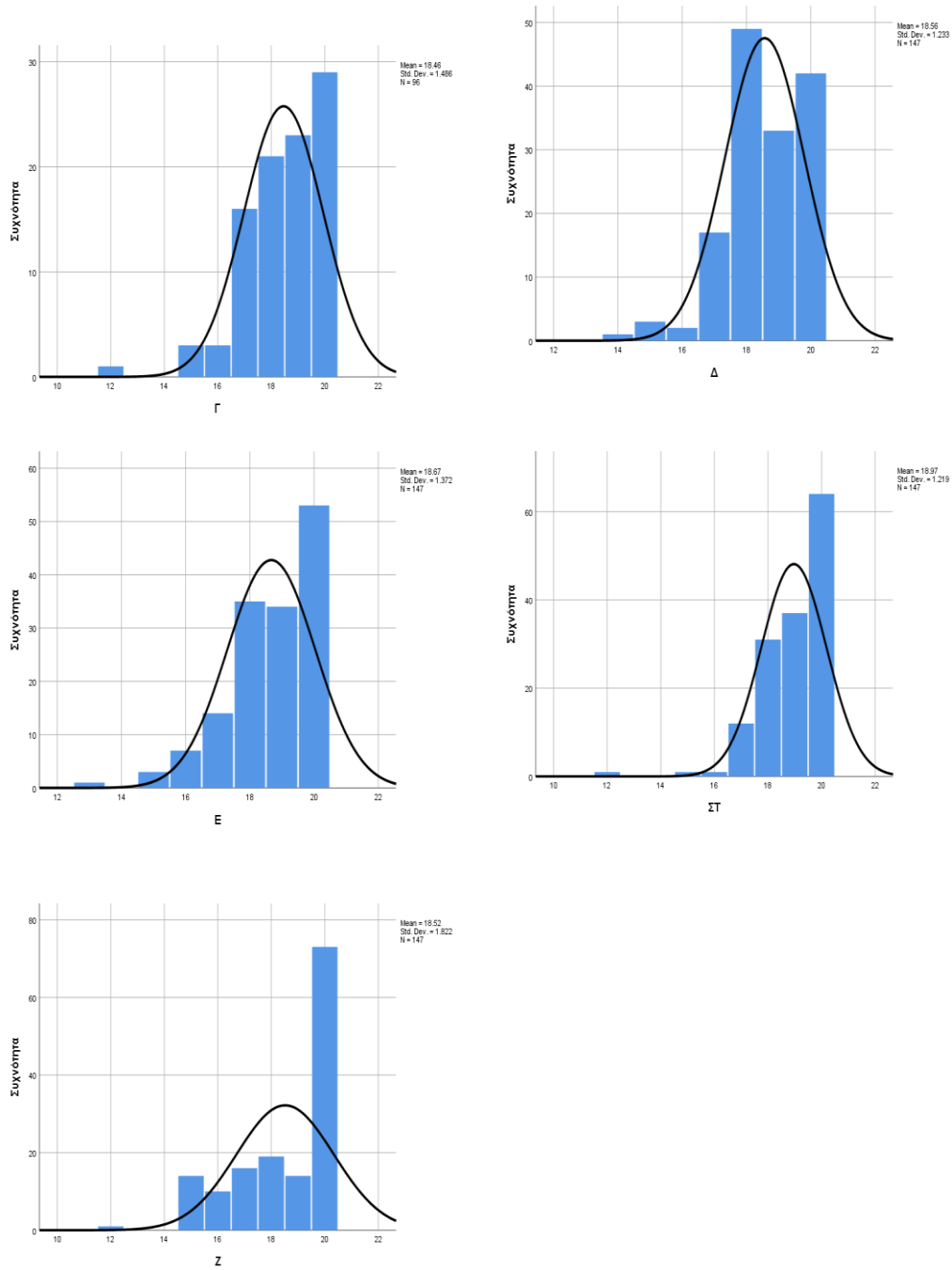
Β. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων Υποψηφίων στη Συνέντευξη

Στον πίνακα 8 παρουσιάζονται τα μέτρα κεντρικής τάσης και τα μέτρα διασποράς για τις κατανομές των βαθμολογιών που έλαβαν οι υποψήφιοι στη συνέντευξη. Ακολουθούν τα θηκογράμματα με τις αντίστοιχες κατανομές των βαθμολογιών των μελών του Συμβουλίου Επιλογής.

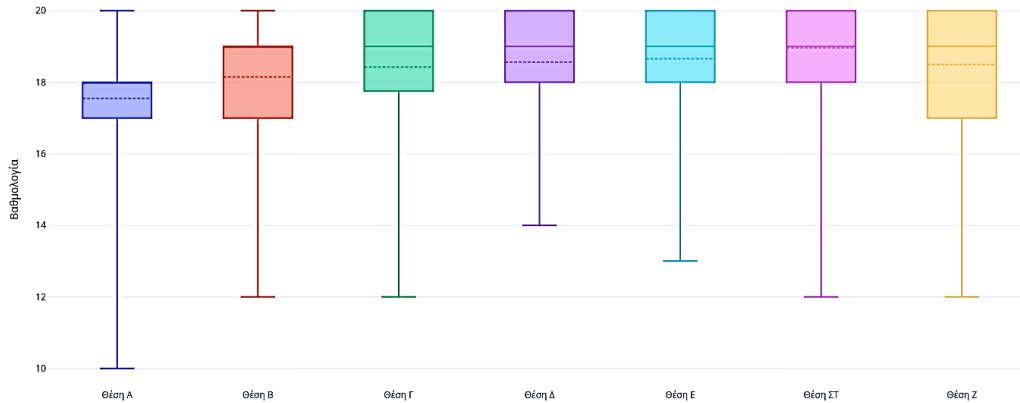
Πίνακας 8: Μέτρα κεντρικής τάσης και μέτρα διασποράς της βαθμολογίας των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 κατά την συνέντευξη από τα μέλη του Συμβουλίου Επιλογής βάσει του νόμου 3467/2006

	Α	Β	Γ	Δ	Ε	ΣΤ	Ζ
Πλήθος	147	147	96	147	147	147	147
Μέσος όρος	17,60	18,15	18,46	18,56	18,67	18,97	18,52
Διάμεση τιμή	18,00	19,00	19,00	19,00	19,00	19,00	19,00
Δεσπόζουσα τιμή	18,00	19,00	20,00	18,00	20,00	20,00	20,00
Εύρος	10,00	8,00	8,00	6,00	7,00	8,00	8,00
Ελάχιστη τιμή	10,00	12,00	12,00	14,00	13,00	12,00	12,00
Μέγιστη τιμή	20,00	20,00	20,00	20,00	20,00	20,00	20,00
Τυπική απόκλιση	1,30	1,53	1,49	1,23	1,37	1,22	1,82
Διακύμανση	1,68	2,35	2,21	1,52	1,88	1,49	3,32
Λοξότητα	-1,84	-1,02	-1,24	-0,78	-1,11	-1,82	-0,99
Κυρτότητα	7,80	1,12	2,69	0,92	1,39	6,51	0,04
Εκατοστημόρια							
10	16,00	16,00	17,00	17,00	17,00	17,00	15,00
20	17,00	17,00	17,00	18,00	18,00	18,00	17,00
30	17,00	18,00	18,00	18,00	18,00	18,00	18,00
40	18,00	18,00	18,00	18,00	18,00	19,00	18,00
50	18,00	19,00	19,00	19,00	19,00	19,00	19,00
60	18,00	19,00	19,00	19,00	19,00	20,00	20,00
70	18,00	19,00	19,90	19,00	20,00	20,00	20,00
80	19,00	19,00	20,00	20,00	20,00	20,00	20,00
90	19,00	20,00	20,00	20,00	20,00	20,00	20,00





Γράφημα 92: Ιστογράμματα κατανομών των βαθμολογιών που έλαβαν οι υποψήφιοι Σχολικοί Σύμβουλοι ΠΕ60 στην συνέντευξη από τα επτά μέλη του Συμβουλίου Επιλογής (θέσεις Α ως Ζ) βάσει του νόμου 3467/2006.



Γράφημα 93: Θηκογράμματα των κατανομών της βαθμολογίας των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 στη συνέντευξη από τα επτά μέλη του Συμβουλίου Επιλογής (θέσεις Α και Ζ) και συνολικά βάσει του νόμου 3467/2006

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι σε όλες τις θέσεις η βαθμολογία κινείται στις ανώτερες τιμές της αξιολογικής κλίμακας με το 80% των βαθμολογιών να κυμαίνεται μεταξύ 18 και 20. Με βάση τα στοιχεία αυτά έγινε έλεγχος ειδικών συντελεστών συνάφειας των βαθμολογιών μεταξύ των επτά μελών του Συμβουλίου Επιλογής κατά τη διαδικασία της συνέντευξης των υποψηφίων Συμβούλων Νηπιαγωγών (ΠΕ 60) (Πίνακας 9). Από την ανάλυση προκύπτει ότι οι έξι πρώτες θέσεις (Α-ΣΤ) έχουν αναμεταξύ τους συσχετίσεις άνω του 74,3%, ενώ διαφοροποιείται σημαντικά η θέση Ζ, η οποία έχει σημαντικά μικρότερες συσχετίσεις με τις υπόλοιπες θέσεις που κυμαίνονται από 2,6% έως 25,1%.

Πίνακας 9: Πολυχρωικοί συντελεστές συνάφειας της βαθμολογίας των επτά μελών του Συμβουλίου Επιλογής Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 βάσει του νόμου 3467/2006

	ΘΕΣΗ Α	ΘΕΣΗ Β	ΘΕΣΗ Γ	ΘΕΣΗ Δ	ΘΕΣΗ Ε	ΘΕΣΗ ΣΤ	ΘΕΣΗ Ζ
ΘΕΣΗ Α	1,000						
ΘΕΣΗ Β	0,771	1,000					
ΘΕΣΗ Γ	0,797	0,800	1,000				
ΘΕΣΗ Δ	0,789	0,826	0,887	1,000			
ΘΕΣΗ Ε	0,749	0,815	0,852	0,871	1,000		
ΘΕΣΗ ΣΤ	0,743	0,752	0,920	0,853	0,871	1,000	
ΘΕΣΗ Ζ	0,193	0,251	0,026	0,228	0,244	0,064	1,000

Περαιτέρω ανάλυση της δομής του Πίνακα επιβεβαίωσε την ομαδοποίηση των βαθμολογιών των θέσεων σε δύο κατηγορίες («κύριες συνιστώσες»), όπου φαίνεται ότι η θέση Ζ διαφοροποιείται από τις υπόλοιπες στον τρόπο βαθμολογίας.

Πίνακας 10: Παραγοντικοί συντελεστές συνάφειας Pearson's *r* για τα μέλη του Συμβουλίου Επιλογής Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 βάσει του νόμου 3467/2006 στις κύριες συνιστώσες που προέκυψαν.

	Ομάδα 1	Ομάδα 2
ΘΕΣΗ Α	0,863	
ΘΕΣΗ Β	0,871	
ΘΕΣΗ Γ	0,979	
ΘΕΣΗ Δ	0,933	
ΘΕΣΗ Ε	0,917	
ΘΕΣΗ ΣΤ	0,953	
ΘΕΣΗ Ζ		0,992

Γ. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων Επιλεγέντων και Μη Επιλεγέντων Σχολικών Συμβούλων

Στον πίνακα 11 παρουσιάζονται τα μέτρα κεντρικής τάσης και τα μέτρα διασποράς για τις κατανομές των αξιολογικών μονάδων των επιλεγέντων για τις θέσεις Σχολικών Συμβούλων Προσχολικής Εκπαίδευσης, καθώς και των μη επιλεγέντων υποψηφίων.

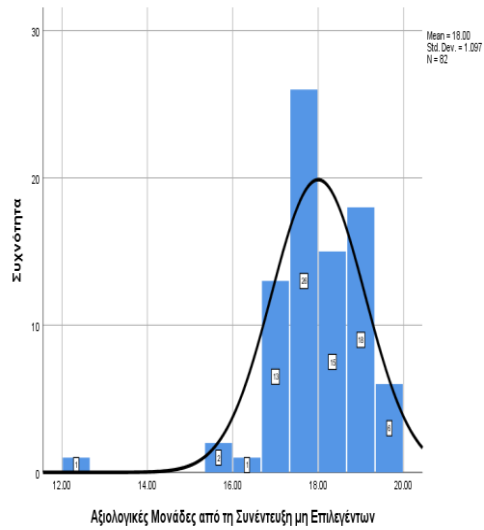
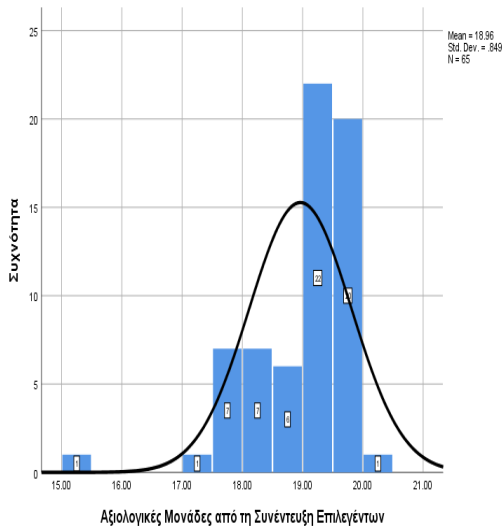
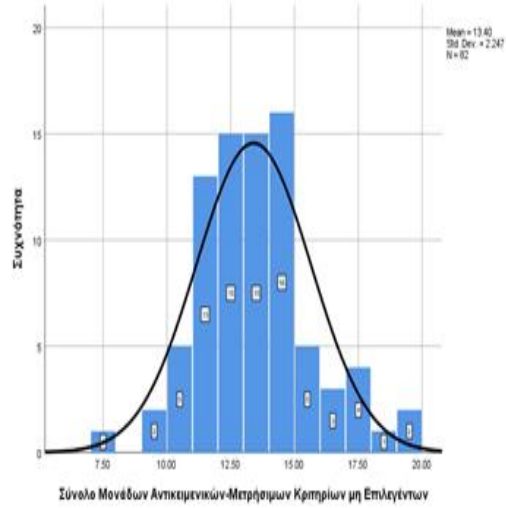
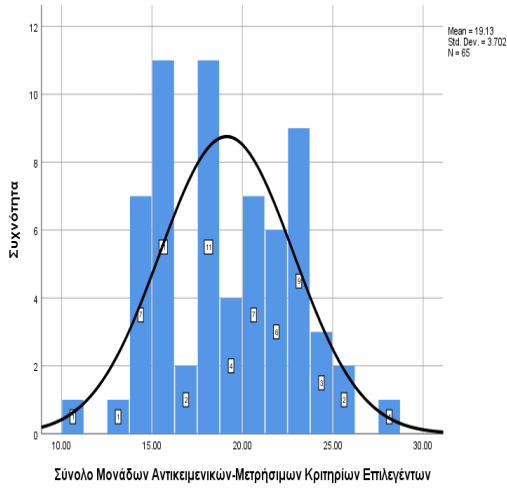
Πίνακας 11: Μέτρα κεντρικής τάσης και διασποράς των αξιολογικών μονάδων των αντικειμενικών-μετρήσιμων κριτηρίων, της συνέντευξης και του συνόλου των αξιολογικών μονάδων επιλεγέντων και μη επιλεγέντων υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 βάσει του νόμου 3467/2006

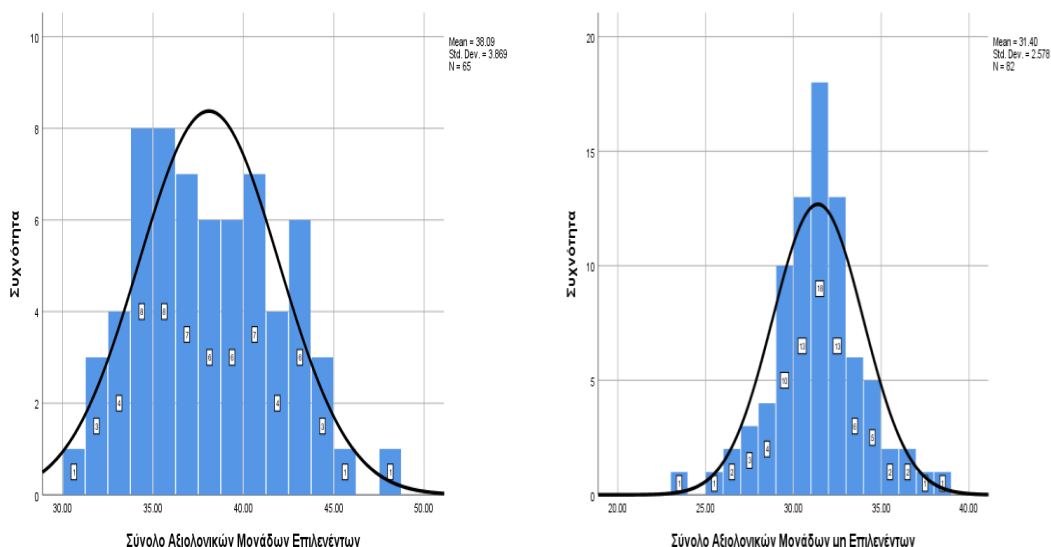
	Επιλεγέντες		Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων	Μη Επιλεγέντες		Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων
	Αντικειμενικά- Μετρήσιμα Κριτήρια	Συνέντευξη		Αντικειμενικά - Μετρήσιμα Κριτήρια	Συνέντευξη	
Πλήθος	65	65	65	82	82	82
Μέσος όρος	19,13	18,96	38,09	13,40	18,00	31,40
Διάμεση τιμή	18,70	19,17	37,87	13,28	18,00	31,61
Δεσπόζουσα τιμή	15,90	19,57	33,88*	10,20*	18,00	31,92
Εύρος	16,90	4,86	17,02	12,20	7,57	15,54
βαθμολογίας						
Ελάχιστη τιμή	11,15	15,14	30,86	7,30	12,14	23,39
Μέγιστη τιμή	28,05	20,00	47,88	19,50	19,71	38,93
Τυπική απόκλιση	3,70	0,85	3,87	2,25	1,10	2,58
Διακύμανση	13,70	0,72	14,97	5,05	1,20	6,65
Λοξότητα	0,09	-1,79	0,22	0,34	-2,00	-0,06
Κυρτότητα	-0,79	5,11	-0,73	0,52	9,10	1,35
Άθροισμα	1243,62	1232,55	2476,17	1098,60	1476,11	2574,71
Εκατοστημόρια						
10	14,16	17,71	33,15	10,72	17,00	28,27
20	15,50	18,32	34,29	11,48	17,31	29,48
30	16,09	18,85	35,23	12,35	17,56	30,34
40	17,96	19,00	36,66	12,75	18,00	30,86
50	18,70	19,17	37,87	13,28	18,00	31,61

60	20,39	19,29	39,05	13,73	18,27	31,89
70	21,87	19,51	40,74	14,35	18,58	32,47
80	22,92	19,57	42,06	14,96	18,83	33,09
90	23,84	19,83	43,18	16,85	19,32	34,28

* Επειδή υπάρχουν περισσότερες της μίας δεσπόζουσες τιμές παρατίθεται η μικρότερη.

Στο γράφημα 94 παρουσιάζονται οι κατανομές των αξιολογικών μονάδων των επιλεγέντων και των μη επιλεγέντων για τις θέσεις των Σχολικών Συμβούλων Προσχολικής Εκπαίδευσης.



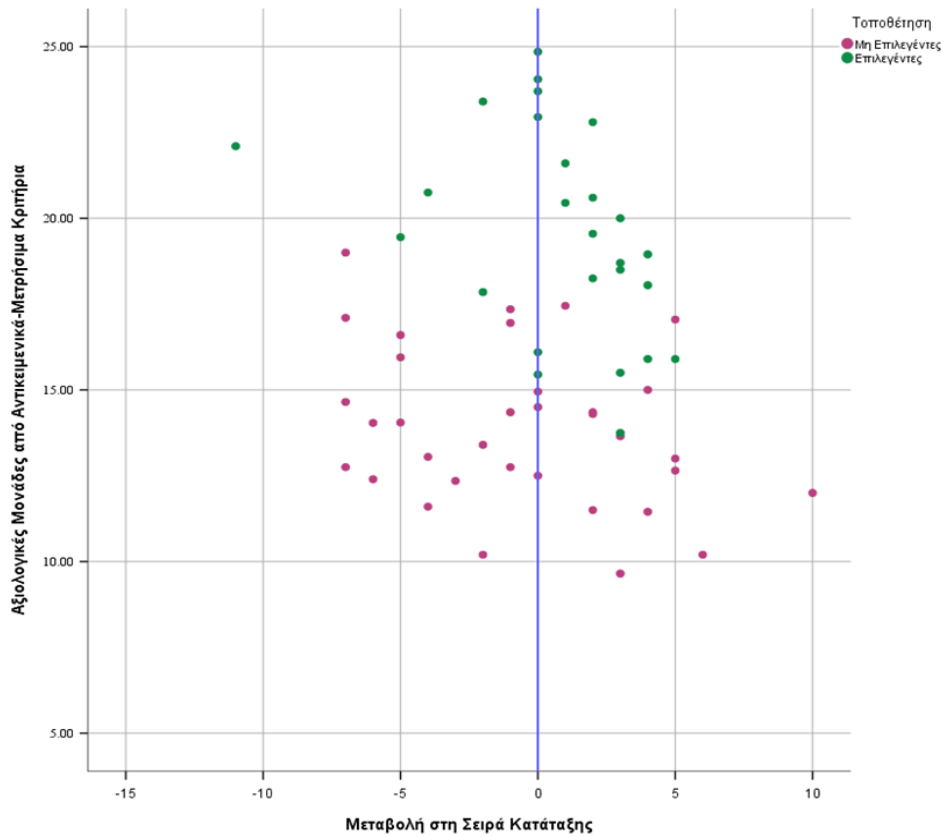


Γράφημα 94: Ιστογράμματα κατανομών των αξιολογικών μονάδων των επιλεγέντων και των μη επιλεγέντων για τις θέσεις Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 βάσει του νόμου 3467/2006

Αξίζει να σημειωθεί ότι η διαφορά του μέσου όρου μεταξύ επιλεγέντων και μη επιλεγέντων στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια (19,13 για επιλεγέντες και 13,40 για μη επιλεγέντες) είναι σημαντικά μεγαλύτερη από τη διαφορά στη συνέντευξη (18,96 για επιλεγέντες και 18,00 για μη επιλεγέντες).

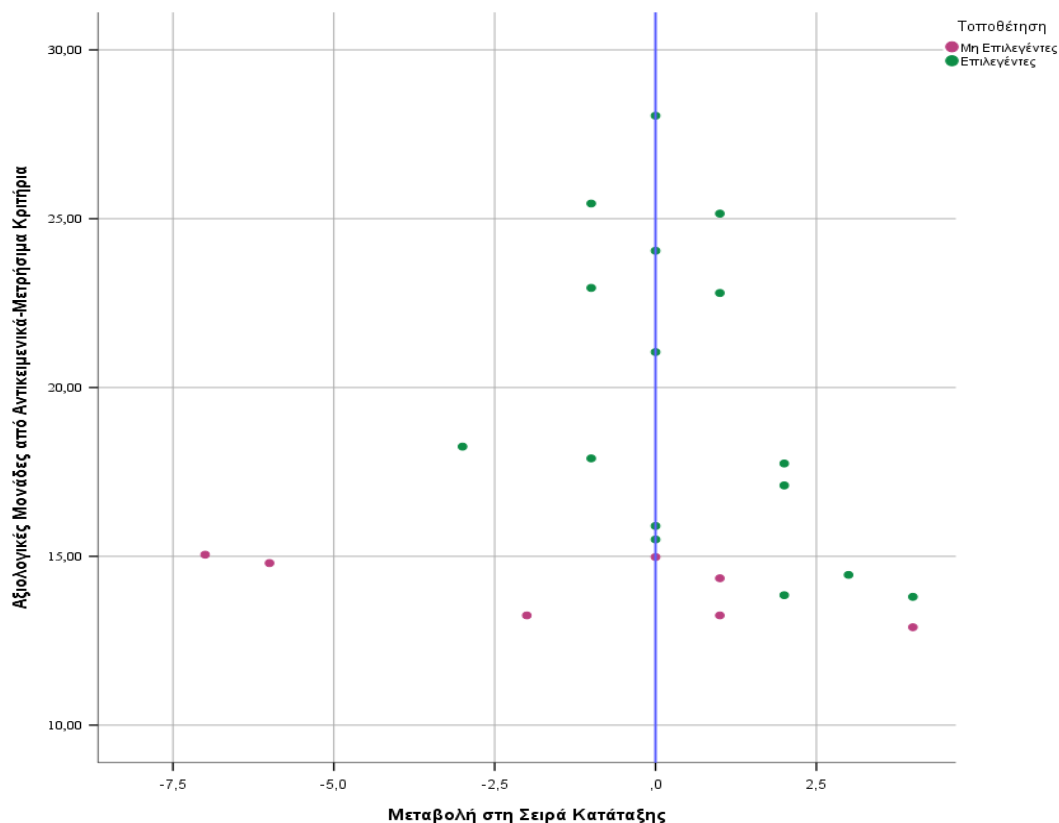
Δ. Σειρά Κατάταξης Υποψηφίων και Αξιολογικές Μονάδες στα Αντικειμενικά-Κριτήρια και τη Συνέντευξη

Στα γραφήματα 97 & 98 αποτυπώνεται η σειρά κατάταξης βάσει των αξιολογικών μονάδων που συγκέντρωσαν οι υποψήφιοι Σχολικοί Σύμβουλοι ΠΕ60 στις Περιφέρειες Αττικής και Κεντρικής Μακεδονίας στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια και η μετακίνηση τους στη σειρά κατάταξης μετά τη συνέντευξη. Για να κατανοήσουμε τη συμβολή της συνέντευξης και των μετρήσιμων κριτηρίων, μπορούμε να παρατηρήσουμε τη θέση των υποψηφίων κατακόρυφα στον μπλε άξονα του Γραφήματος 95, ο οποίος δηλώνει τα μετρήσιμα αντικειμενικά κριτήρια. Η απόσταση των κουκίδων εκατέρωθεν του άξονα δηλώνει την άνοδο (δεξιά) ή την κάθοδο (αριστερά) στη σειροθέτηση στον τελικό αξιολογικό πίνακα μετά τη συνέντευξη. Με πράσινο χρώμα εμφανίζονται όσοι και όσες υποψήφιοι τοποθετήθηκαν. Με μπορντό χρώμα όσοι και όσες υποψήφιοι δεν τοποθετήθηκαν.



Γράφημα 95: Αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια και μετακίνηση στη σειρά κατάταξης των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 στην Περιφέρεια Αττικής μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3467/2006

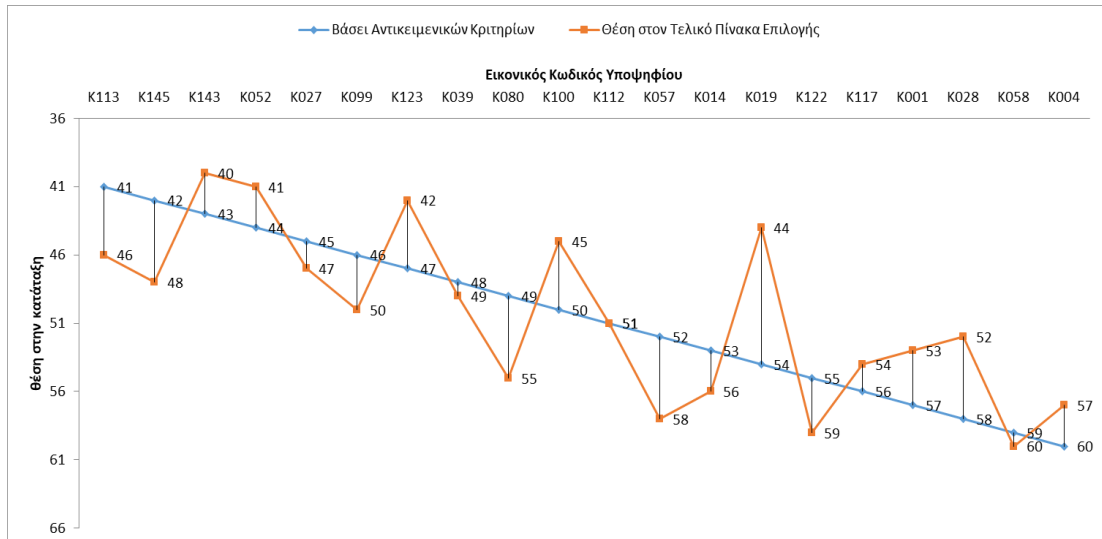
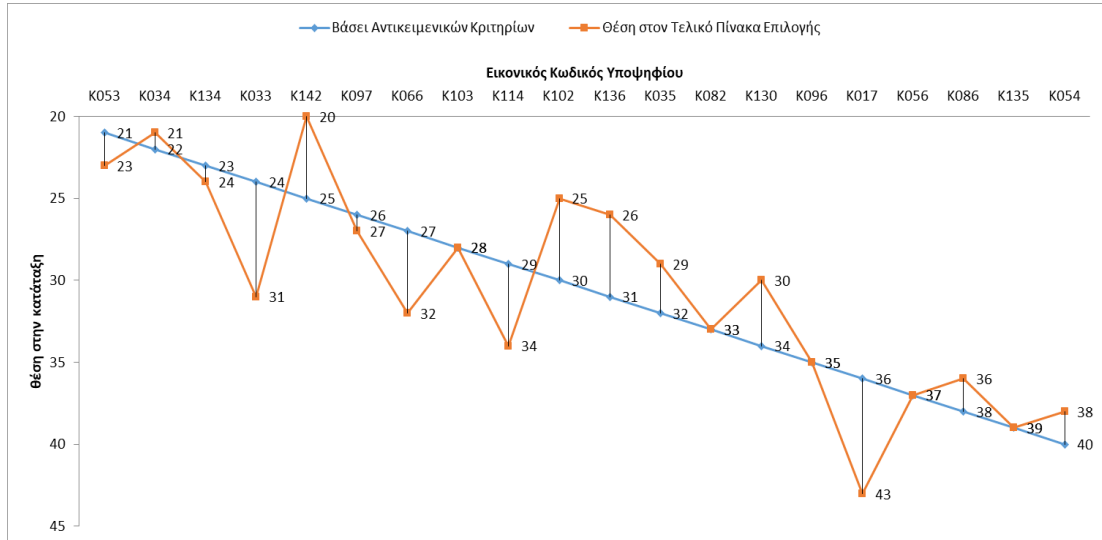
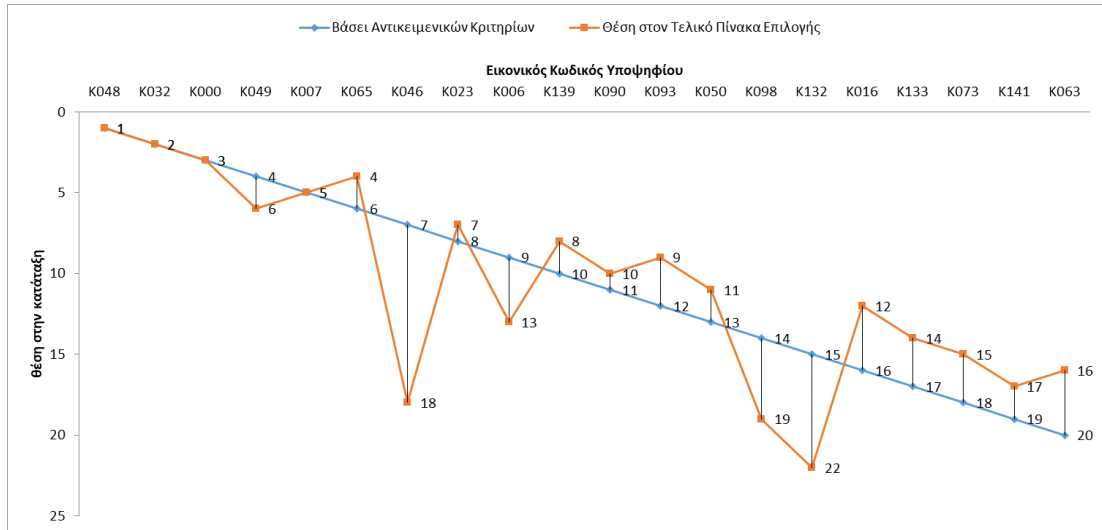
Από το Γράφημα 95 προκύπτει ότι η συνέντευξη δεν παίζει καθοριστικό ρόλο ως προς την επιλογή για τους υποψηφίους που έχουν συγκεντρώσει αυξημένες αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, καθώς αυτοί τελικά επιλέγονται. Υπάρχει μία «μεσαία ζώνη» στο σχήμα για τις αξιολογικές μονάδες από αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, όπου η συνέντευξη φαίνεται να διαδραματίζει σημαντικό ρόλο ως προς την επιλογή του υποψηφίου. Τέλος, οι υποψήφιοι με ιδιαίτερα χαμηλές αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, ακόμη και αν βελτιώθηκε η θέση τους στην τελική κατάταξη μετά τη συνέντευξη, δεν επελέγησαν. Παρόμοιες διαπιστώσεις προκύπτουν και από την περίπτωση των υποψηφίων στην Περιφέρεια της Κεντρικής Μακεδονίας, όπως φαίνεται στο Γράφημα που ακολουθεί.



Γράφημα 96: Αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια και μετακίνηση στη σειρά κατάταξης των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3467/2006

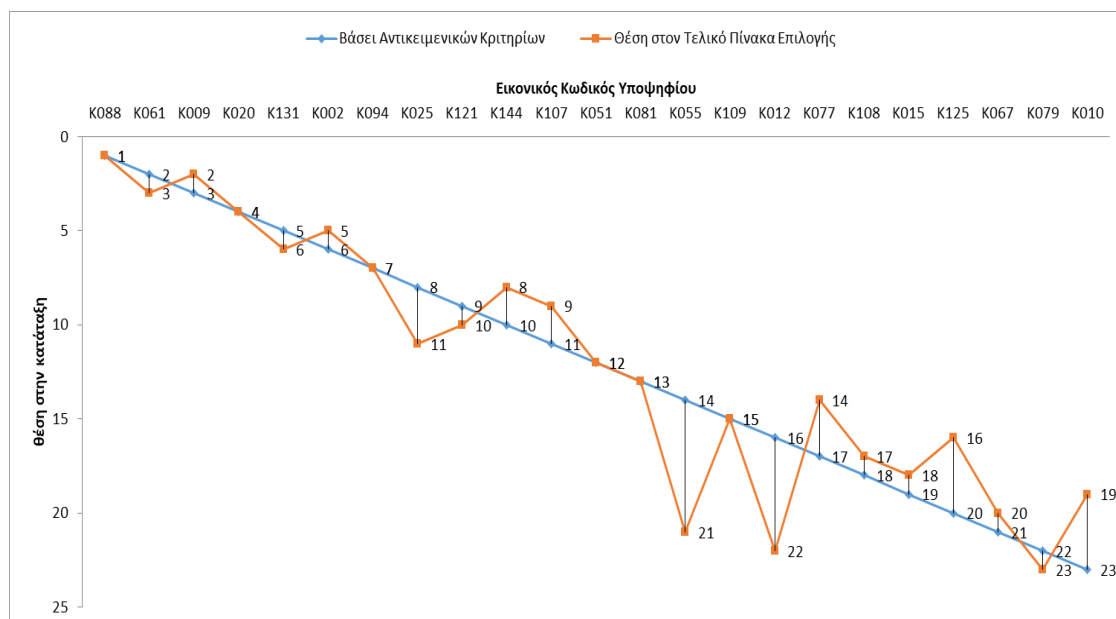
Στα γραφήματα που ακολουθούν γίνεται σύγκριση της θέσης που κατέλαβαν οι υποψήφιοι βάσει των αξιολογικών μονάδων που συγκέντρωσαν στα αντικειμενικά μετρήσιμα κριτήρια σε σχέση με τη θέση που κατέλαβαν στον αξιολογικό πίνακα επιλογής Σχολικών Συμβούλων Προσχολικής Αγωγής. Στα γραφήματα παρουσιάζονται κατά μέσο όρο 20 περιπτώσεις (για λόγους ευκρίνειας των δεδομένων) των υποψηφίων στις Περιφερειακές Διευθύνσεις της Αττικής και της Κεντρικής Μακεδονίας, οι οποίοι συγκέντρωσαν και τον μεγαλύτερο αριθμό υποψηφιοτήτων. Η σύγκριση των θέσεων των υποψηφίων στις άλλες Περιφερειακές Διευθύνσεις Εκπαίδευσης της χώρας παρουσιάζεται στο Παράρτημα της παρούσας μελέτης.

Αναλυτικότερα, στην Περιφέρεια Αττικής οι υποψήφιοι ήταν 60 από τους οποίους επελέγησαν οι 15 για τις αντίστοιχες θέσεις Σχολικών Συμβούλων Προσχολικής Εκπαίδευσης. Στο Γράφημα 97 παρουσιάζεται η θέση κάθε υποψηφίου πριν (βάσει αντικειμενικών κριτηρίων) και μετά τη συνέντευξη.



Γράφημα 97: Θέση των 60 πρώτων υποψηφίων ΠΕ60 βάσει των αντικειμενικών κριτηρίων στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Αττικής πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3467/2006

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας, όπως φαίνεται στο Γράφημα 98, οι υποψήφιοι ήταν 23 από τους οποίους τοποθετήθηκαν οι 11 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Προσχολικής Εκπαίδευσης.



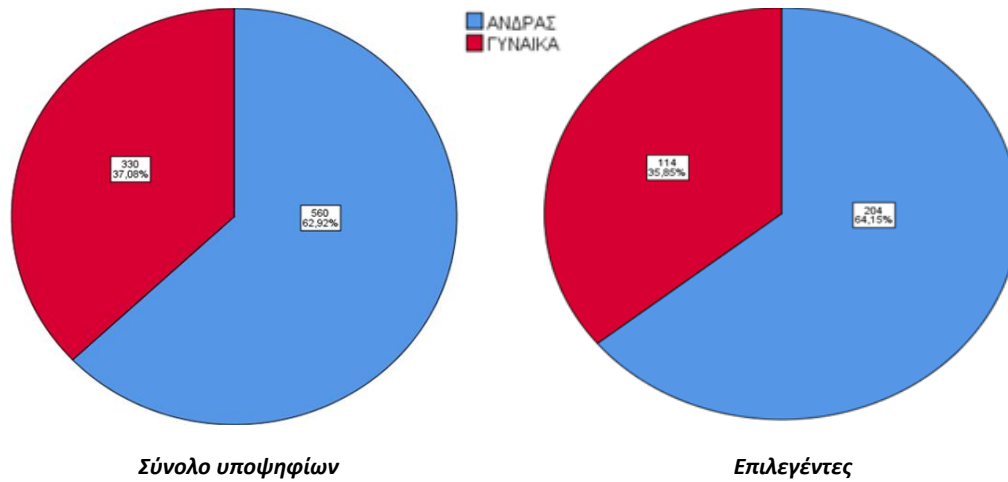
Γράφημα 98: Θέση των υποψηφίων ΠΕ60 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3467/2006

III. Δεδομένα από την Επιλογή Σχολικών Συμβούλων Δημοτικής Εκπαίδευσης (ΠΕ70) βάσει του νόμου 3467/2006 (ΦΕΚ Α', 128)

A. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στο Σύνολο των Υποψηφίων

Το σύνολο των υποψηφίων για τις θέσεις των Σχολικών Συμβούλων Δημοτικής Εκπαίδευσης που περιλαμβάνονταν στον αξιολογικό πίνακα επιλογής Σχολικών Συμβούλων Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης (Φ.351.1/293/87904/Δ1/07-05-2007 (ΦΕΚ 553 τ. Γ')) ανερχόταν στους 890 εκ των οποίων οι 558 (62,7 %) ήταν άντρες και οι 332 (37,3%) γυναίκες. Εξ αυτών 52 (5,84%) υπέβαλαν αίτηση για θέση Σχολικού Συμβούλου Ειδικής και Γενικής Αγωγής και 15 (1,69%) μόνο για θέση Σχολικού Συμβούλου Ειδικής Αγωγής. Από τους υποψήφιους Ειδικής Αγωγής 24 (35,82%) ήταν γυναίκες και 43 (64,18%) άντρες. Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. Φ.351.1/295/88982/Δ1/9-8-2007 Υπουργική Απόφαση «*Τοποθέτηση Σχολικών Συμβούλων Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης*» επελέγησαν για τις θέσεις Σχολικών Συμβούλων Δημοτικής Εκπαίδευσης 318 υποψήφιοι εκ των οποίων 204 ήταν άντρες (64,2%) και 114 γυναίκες (35,18%). Για τις θέσεις Σχολικών Συμβούλων Ειδικής Αγωγής επελέγησαν 17 εκπαιδευτικοί εκ των οποίων 11 (64,7%) ήταν άντρες και 6 γυναίκες (35,3%). Η κατανομή των υποψηφίων ως προς το φύλο παρουσιάζεται στο

Γράφημα 99. Το τεστ Mann Whitney έδειξε ότι δεν υπάρχει στατιστικά σημαντική διαφοροποίηση των αξιολογικών μονάδων των υποψηφίων ως προς το φύλο.



Γράφημα 99: Κατανομή ως προς το φύλο του συνόλου των υποψηφίων και των επιλεγέντων για τις θέσεις Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 βάσει του νόμου 3467/2006

Στον πίνακα 12 παρουσιάζονται τα μέτρα κεντρικής τάσης και τα μέτρα διασποράς των αξιολογικών μονάδων που έλαβαν οι υποψήφιοι για τις θέσεις των Σχολικών Συμβούλων Δημοτικής Εκπαίδευσης (ΠΕ70).

Πίνακας 12: Μέτρα κεντρικής τάσης και διασποράς των αξιολογικών μονάδων στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, τη συνέντευξη και το σύνολο των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 βάσει του νόμου 3467/2006

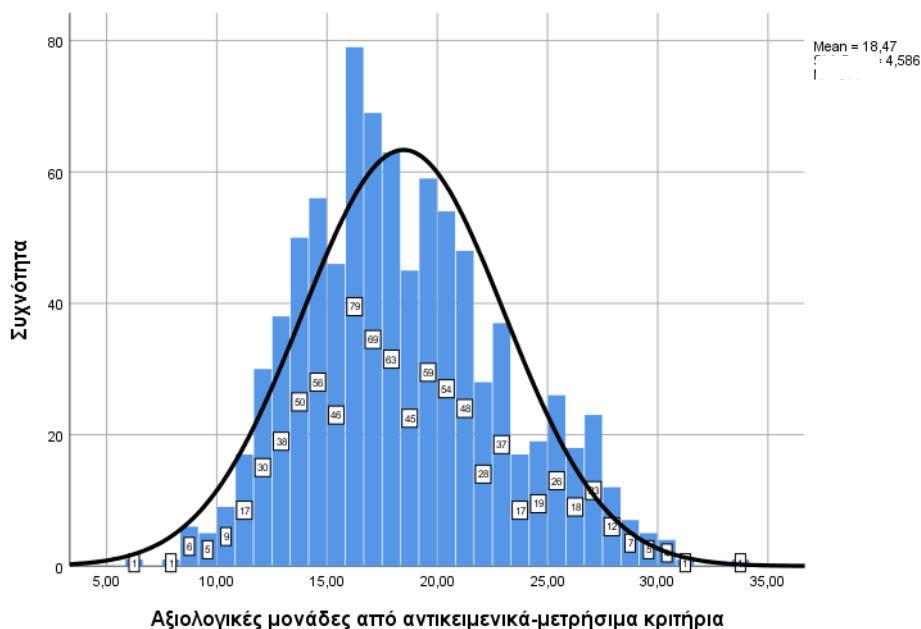
	Αντικειμενικά- Μετρήσιμα Κριτήρια	Συνέντευξη	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων	
Πλήθος	890	890	890	
Μέσος όρος	18,47	18,47	36,90	
Διάμεση τιμή	17,85	18,50	36,23	
Δεσπόζουσα τιμή	16,65	18,00	34,55*	
Εύρος βαθμολογίας	27,07	5,43	27,32	
Ελάχιστη τιμή	6,41	14,57	23,43	
Μέγιστη τιμή	33,48	20,00	50,75	
Τυπική απόκλιση	4,59	0,87	4,90	
Διακύμανση	21,03	0,75	24,04	
Λοξότητα	0,40	-0,36	0,36	
Κυρτότητα	-0,25	-0,06	-0,24	
Άθροισμα	16138,78	16397,89	32291,29	
Εκατοστημόρια				
	10	12,95	17,33	31,11
	20	14,40	17,71	32,61
	30	15,85	18,00	34,11
	40	16,85	18,17	35,23
	50	17,85	18,50	36,23

60	19,30	18,71	37,75
70	20,55	19,00	38,95
80	22,30	19,33	40,85
90	25,25	19,57	44,39

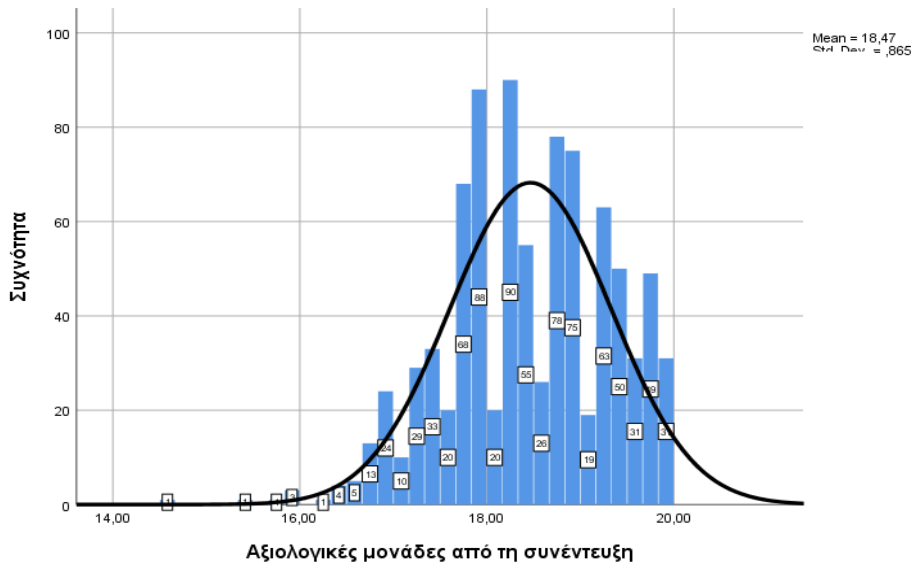
* Επειδή υπάρχουν περισσότερες της μίας δεσπύζουσες τιμές παρατίθεται η μικρότερη.

Με δεδομένο ότι το μέγιστο δυνατό άθροισμα αξιολογικών μονάδων για τα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια είναι 40, επισημαίνεται ότι μεταξύ των 890 υποψηφίων η μέγιστη τιμή είναι 33,48, ο μέσος όρος 18,47 και η ελάχιστη τιμή 6,41. Η λοξότητα και η κυρτότητα για τα αντικειμενικά κριτήρια υποδηλώνουν μια σχεδόν κανονική κατανομή. Σε ό,τι αφορά τις αξιολογικές μονάδες από τη συνέντευξη ο μέσος όρος είναι 18,47 πολύ κοντά στην ανώτατη δυνατή τιμή που ήταν το 20. Υπάρχει μία συγκέντρωση των αξιολογικών μονάδων από τη συνέντευξη στις ανώτατες τιμές της κλίμακας. Από τα εκατοστημόρια προκύπτει ότι το 80% των αξιολογήσεων στη συνέντευξη κυμαίνεται από 17,71 έως 20. Στο σύνολο των αξιολογικών μονάδων, όπως προκύπτει από το άθροισμα των αντικειμενικών-μετρήσιμων κριτηρίων και της συνέντευξης, ο μέσος όρος των αξιολογικών μονάδων που έλαβαν οι 147 υποψήφιοι είναι 36,90 με ελάχιστη τιμή το 23,43, μέγιστη τιμή το 50,75 και ανώτατη δυνατή τιμή το 60. Η λοξότητα και η κυρτότητα του συνόλου των αξιολογικών μονάδων δε διαφέρουν σημαντικά από αυτές της κανονικής κατανομής.

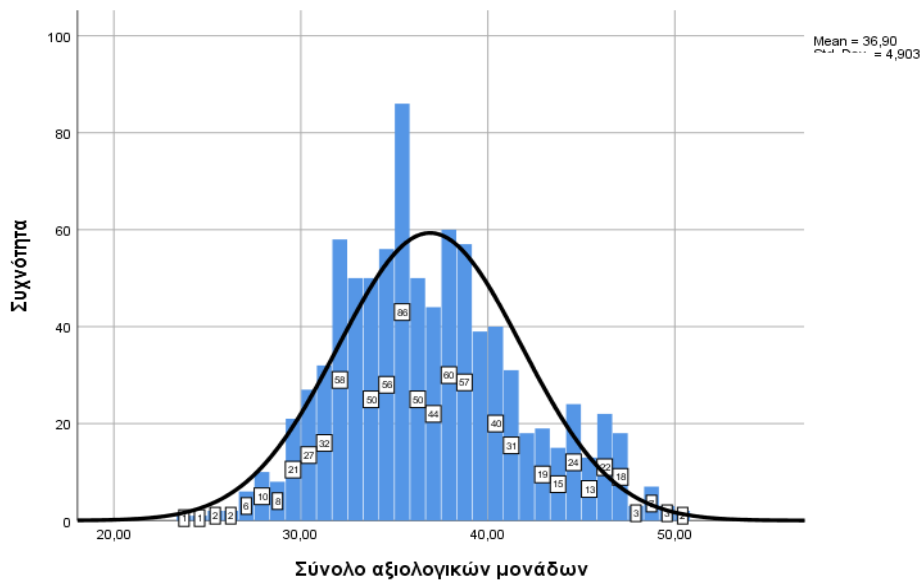
Οι κατανομές των αξιολογικών μονάδων που έλαβαν οι υποψήφιοι παρουσιάζονται στα ιστογράμματα που ακολουθούν.



Γράφημα 100: Ιστογράμμο κατανομής αξιολογικών μονάδων από τα αντικειμενικά μετρήσιμα των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 βάσει του νόμου 3467/2006

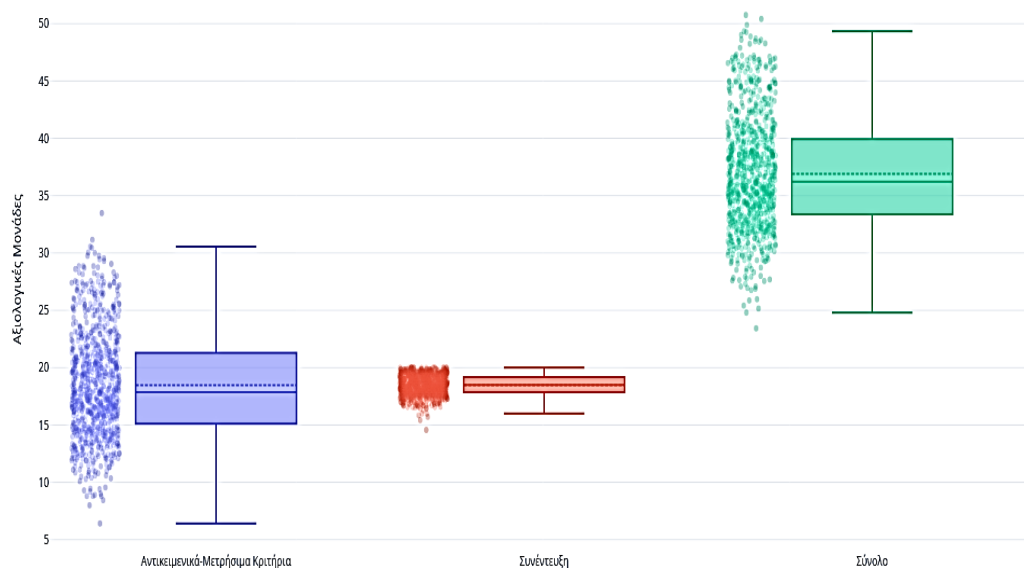


Γράφημα 101: Ιστόγραμμα κατανομής του συνόλου των αξιολογικών μονάδων από τη συνέντευξη των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 βάσει του νόμου 3467/2006



Γράφημα 102: Ιστόγραμμα κατανομής του συνόλου των αξιολογικών μονάδων των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 βάσει του νόμου 3467/2006

Στη συνέχεια παρουσιάζονται τα θηκογράμματα (boxplots) μαζί με τη διασπορά των τιμών των αξιολογικών μονάδων που συγκέντρωσαν οι υποψήφιοι στα αντικειμενικά – μετρήσιμα κριτήρια, τη συνέντευξη και στο σύνολο. Τα παραλληλόγραμμα αναπαριστούν το μεσαίο 50% των τιμών ενώ οι «μύστακες» το ανώτερο και κατώτατο 25%. Τιμές έξω από τους «μύστακες» θεωρούνται ακραίες.



Γράφημα 103: Θηκογράμματα κατανομής των αξιολογικών μονάδων στα μετρήσιμα-αντικειμενικά κριτήρια, τη συνέντευξη και στο σύνολο των αξιολογικών μονάδων των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 βάσει του νόμου 3467/2006

Β. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων Υποψηφίων στη Συνέντευξη

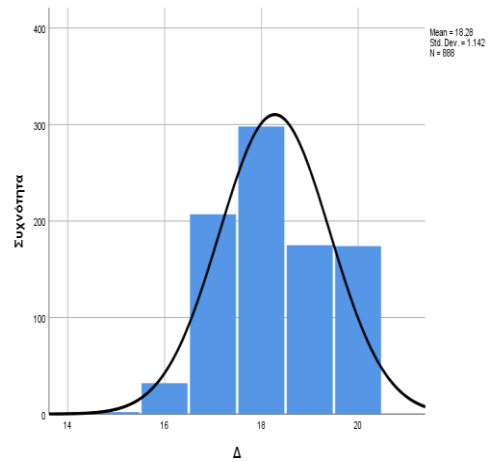
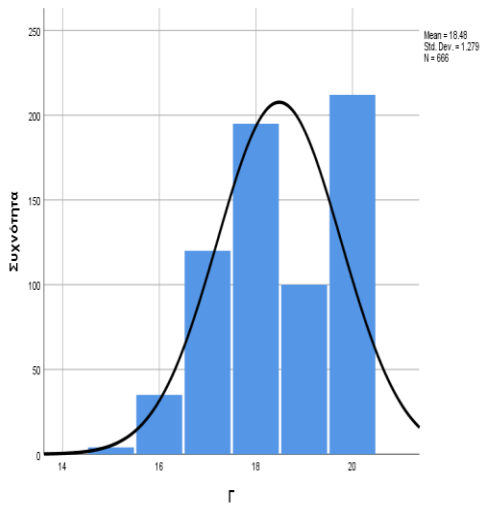
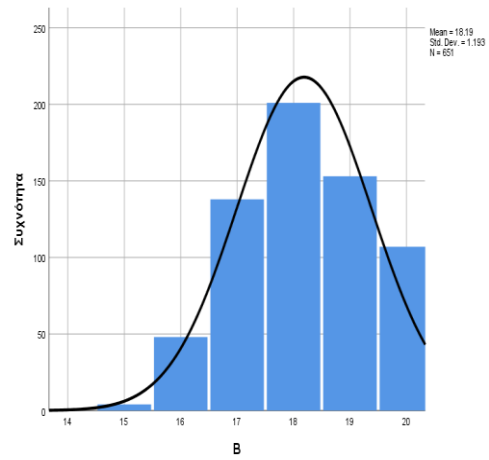
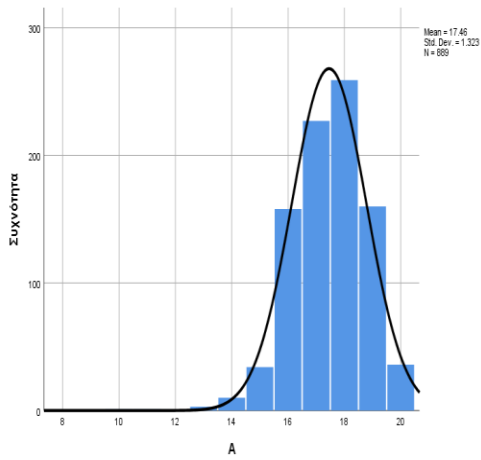
Στον πίνακα 13 παρουσιάζονται τα μέτρα κεντρικής τάσης και τα μέτρα διασποράς για τις κατανομές των βαθμολογιών που έλαβαν οι υποψήφιοι στη συνέντευξη. Ακολουθούν τα θηκογράμματα με τις αντίστοιχες κατανομές των βαθμολογιών των μελών του Συμβουλίου Επιλογής.

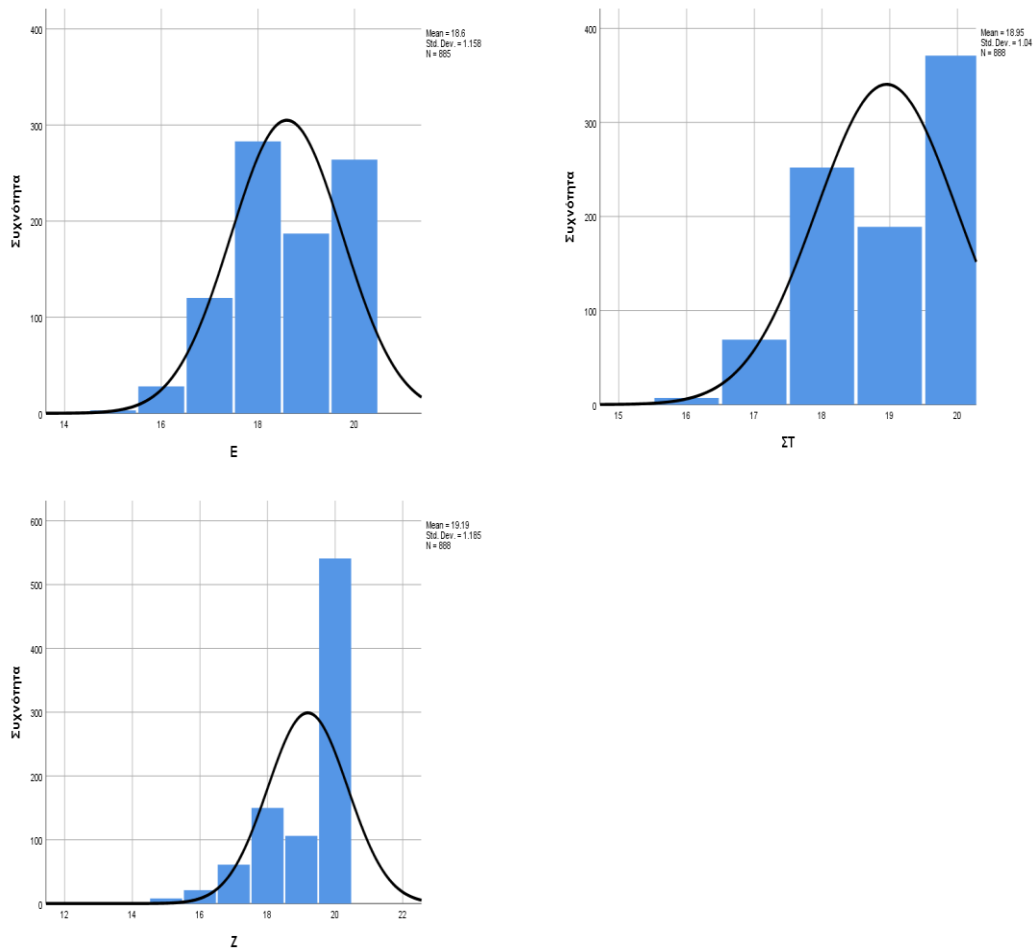
Πίνακας 13: Μέτρα κεντρικής τάσης και μέτρα διασποράς της βαθμολογίας των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 κατά την συνέντευξη από τα μέλη του Συμβουλίου Επιλογής βάσει του νόμου 3467/2006

	A	B	Γ	Δ	E	ΣΤ	Z
Πλήθος	666	888	885	890	888	890	888
Μέσος όρος	17,46	18,19	18,48	18,28	18,60	18,91	19,19
Διάμεσος	18,00	18,00	18,00	18,00	19,00	19,00	20,00
Δεσπάζουσα τιμή	18,00	18,00	20,00	18,00	18,00	20,00	20,00
Τυπική απόκλιση	1,32	1,19	1,28	1,14	1,16	1,37	1,18
Διακύμανση	1,75	1,42	1,64	1,30	1,34	1,89	1,40
Λοξότητα	-0,56	-0,13	-0,26	0,05	-0,32	-6,05	-1,37
Κυρτότητα	1,37	-0,71	-0,95	-0,85	-0,71	79,08	1,20
Εύρος	10,00	5,00	5,00	5,00	5,00	20,00	6,00
Ελάχιστο	10,00	15,00	15,00	15,00	15,00	0,00	14,00

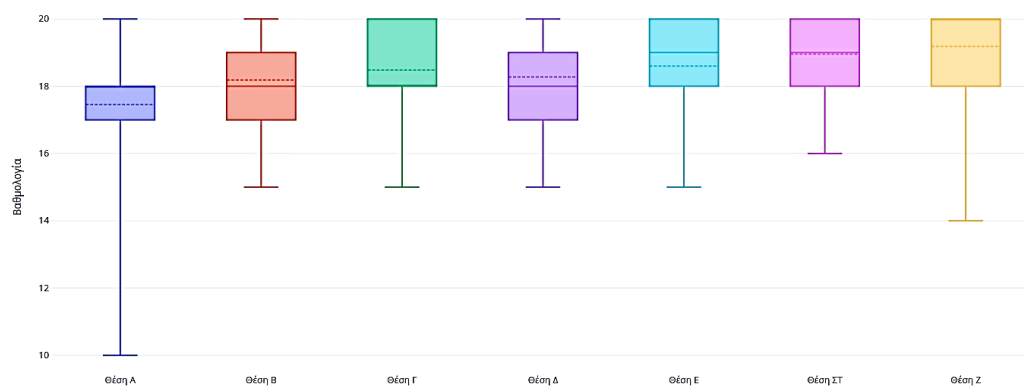
Ετήσια Έκθεση της Α.ΔΙ.Π.Δ.Ε. 2020

Μέγιστο Άθροισμα Εκατοστημύρια	20,00 15519,00	20,00 11839,00	20,00 12310,00	20,00 16230,00	20,00 16460,00	20,00 16832,00	20,00 17041,00
10	16,00	17,00	17,00	17,00	17,00	18,00	17,00
20	16,00	17,00	17,00	17,00	18,00	18,00	18,00
30	17,00	17,00	18,00	17,00	18,00	18,00	18,00
40	17,00	18,00	18,00	18,00	18,00	18,00	19,00
50	17,00	18,00	18,00	18,00	18,00	19,00	20,00
60	18,00	18,00	18,00	18,00	19,00	19,00	20,00
70	18,00	18,20	19,00	18,00	19,00	20,00	20,00
80	18,00	19,00	20,00	19,00	19,00	20,00	20,00
90	18,00	19,00	20,00	19,00	20,00	20,00	20,00





Γράφημα 104α: Ιστογράμματα κατανομών των βαθμολογιών που έλαβαν οι υποψήφιοι Σχολικοί Σύμβουλοι ΠΕ70 στην συνέντευξη από τα επτά μέλη του Συμβουλίου Επιλογής (θέσεις Α ως Ζ) βάσει του νόμου 3467/2006.



Γράφημα 104β: Θηκογράμματα των κατανομών της βαθμολογίας των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 στη συνέντευξη από τα επτά μέλη του Συμβουλίου Επιλογής (θέσεις Α και Ζ) και συνολικά βάσει του νόμου 3467/2006.

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι σε όλες τις θέσεις η βαθμολογία κινείται στις ανώτερες τιμές της αξιολογικής κλίμακας με το 70% των βαθμολογιών να κυμαίνεται μεταξύ 17 και 20. Με βάση τα στοιχεία αυτά έγινε έλεγχος ειδικών συντελεστών συνάφειας των βαθμολογιών μεταξύ των επτά μελών του Συμβουλίου Επιλογής κατά τη διαδικασία της συνέντευξης των υποψηφίων Συμβούλων Δημοτικής Εκπαίδευσης (ΠΕ 70) (Πίνακας 15).

Από την ανάλυση προκύπτει ότι οι έξι πρώτες θέσεις (Α-ΣΤ) έχουν αναμεταξύ τους συσχετίσεις άνω του 65,1%, ενώ διαφοροποιείται σημαντικά η θέση Ζ η οποία έχει σημαντικά μικρότερες συσχετίσεις με τις υπόλοιπες θέσεις που κυμαίνονται από -1,5% έως 21,4%. Στον πίνακα 15 παρουσιάζονται οι πολυχωρικοί συντελεστές συνάφειας των βαθμολογιών των επτά μελών του Συμβουλίου Επιλογής κατά την διαδικασία της συνέντευξης υποψηφίων για τις θέσεις Σχολικών Συμβούλων Δημοτικής Εκπαίδευσης.

Πίνακας 14: Πολυχωρικοί συντελεστές συνάφειας της βαθμολογίας των επτά μελών του Συμβουλίου Επιλογής Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 βάσει του νόμου 3467/2006

	ΘΕΣΗ Α	ΘΕΣΗ Β	ΘΕΣΗ Γ	ΘΕΣΗ Δ	ΘΕΣΗ Ε	ΘΕΣΗ ΣΤ	ΘΕΣΗ Ζ
ΘΕΣΗ Α	1,000						
ΘΕΣΗ Β	0,663	1,000					
ΘΕΣΗ Γ	0,680	0,703	1,000				
ΘΕΣΗ Δ	0,652	0,731	0,651	1,000			
ΘΕΣΗ Ε	0,719	0,711	0,828	0,732	1,000		
ΘΕΣΗ ΣΤ	0,657	0,701	0,869	0,672	0,845	1,000	
ΘΕΣΗ Ζ	0,089	0,147	-0,015	0,214	-0,008	-0,094	1,000

Από τον πιο πάνω πίνακα παρατηρούμε ότι το έβδομο μέλος της Επιτροπής (Θέση Ζ) βαθμολόγησε με άλλα κριτήρια από τα υπόλοιπα έξι μέλη της Επιτροπής.

Περαιτέρω ανάλυση της δομής του Πίνακα 15 επιβεβαίωσε την ομαδοποίηση των βαθμολογιών των θέσεων σε δύο κατηγορίες («κύριες συνιστώσες»), όπου φαίνεται ότι η θέση Ζ διαφοροποιείται από τις υπόλοιπες στον τρόπο βαθμολογίας.

Πίνακας 15: Παραγοντικοί συντελεστές συνάφειας Pearson's r για τα μέλη του Συμβουλίου Επιλογής Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 βάσει του νόμου 3467/2006 στις κύριες συνιστώσες που προέκυψαν

	Ομάδα 1	Ομάδα 2
ΘΕΣΗ Α	0,837	
ΘΕΣΗ Β	0,875	
ΘΕΣΗ Γ	0,889	
ΘΕΣΗ Δ	0,872	
ΘΕΣΗ Ε	0,912	
ΘΕΣΗ ΣΤ	0,882	
ΘΕΣΗ Ζ		0,983

Γ. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων Επιλεγέντων και Μη Επιλεγέντων Σχολικών Συμβούλων

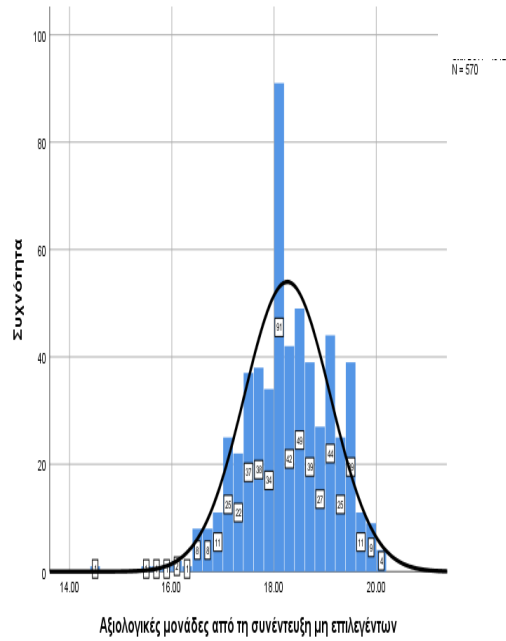
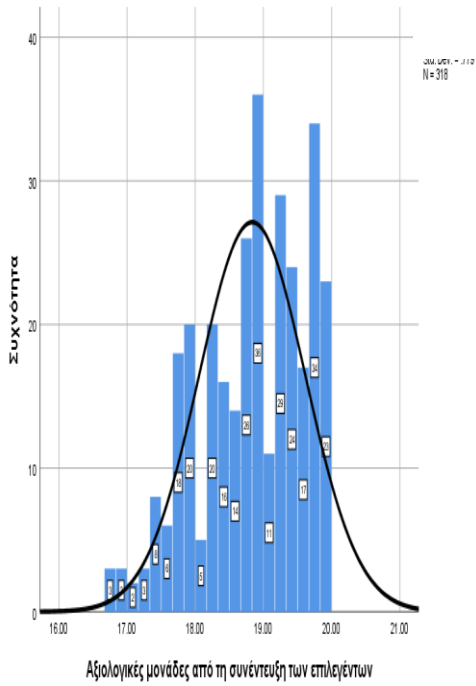
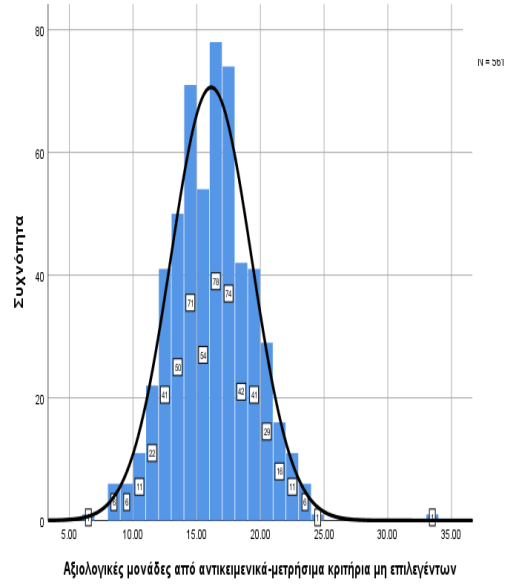
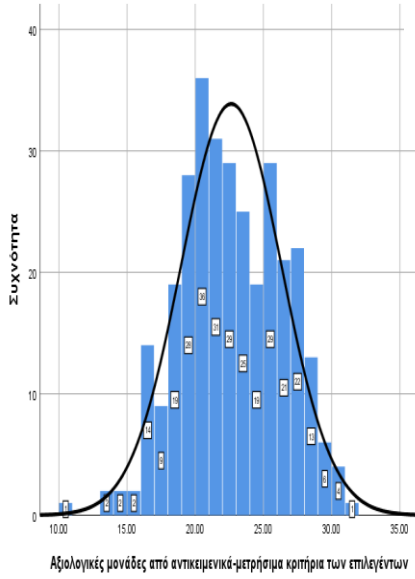
Στον πίνακα 17 παρουσιάζονται τα μέτρα κεντρικής τάσης και τα μέτρα διασποράς για τις κατανομές των αξιολογικών μονάδων των επιλεγέντων Σχολικών Συμβούλων Δημοτικής Εκπαίδευσης, καθώς και των μη επιλεγέντων υποψηφίων.

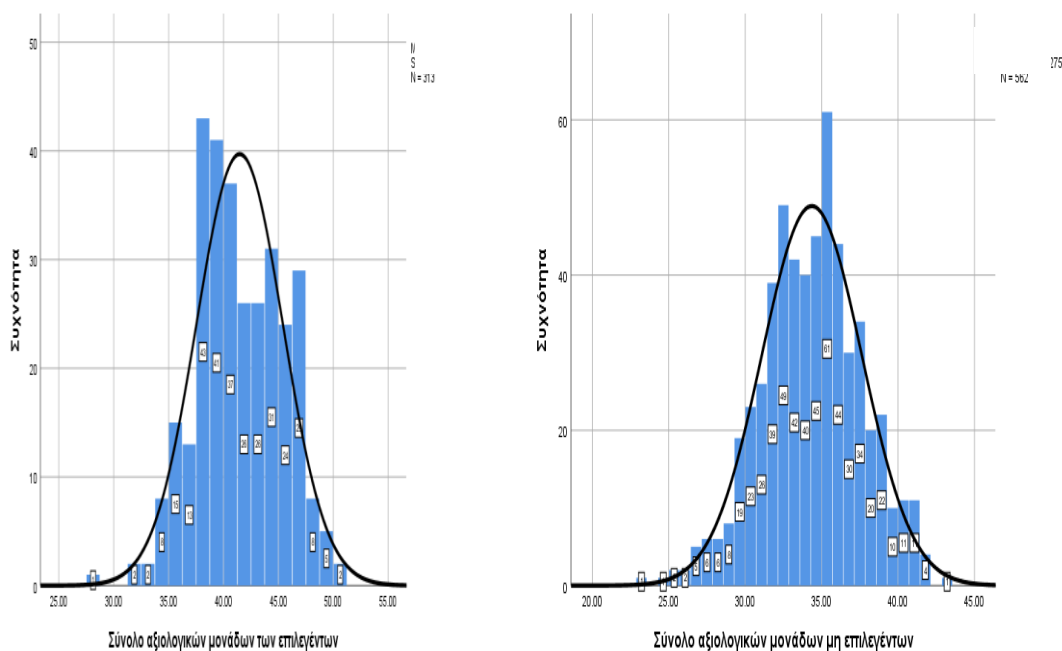
Πίνακας 16: Μέτρα κεντρικής τάσης και διασποράς των αξιολογικών μονάδων των αντικειμενικών-μετρήσιμων κριτηρίων, της συνέντευξης και του συνόλου των αξιολογικών μονάδων επιλεγέντων και μη επιλεγέντων υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 βάσει του νόμου 3467/2006

	Επιλεγέντες			Μη Επιλεγέντες		
	Αντικειμενικά -Μετρήσιμα Κριτήρια	Συνέντευξη	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων	Αντικειμενικά -Μετρήσιμα Κριτήρια	Συνέντευξη	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων
Πλήθος	318	318	318	572	572	572
Μέσος όρος	22,64	18,84	41,47	16,14	18,26	34,36
Διάμεση τιμή	22,50	19,00	41,05	16,20	18,20	34,50
Δεσπόζουσα τιμή	20,00*	19,00	39,22*	16,65	18,00	34,55
Εύρος	20,85	3,33	22,95	27,07	5,43	19,92
βαθμολογίας						
Ελάχιστη τιμή	10,30	16,67	27,80	6,41	14,57	23,43
Μέγιστη τιμή	31,15	20,00	50,75	33,48	20,00	43,35
Τυπική απόκλιση	3,69	0,78	3,93	3,17	0,84	3,27
Διακύμανση	13,59	0,61	15,45	10,04	0,71	10,72
Λοξότητα	-0,05	-0,51	-0,06	0,28	-0,30	-0,12
Κυρτότητα	-0,41	-0,54	-0,33	1,16	0,26	-0,01
Άθροισμα	7086,09	5989,57	12981,07	9052,69	10408,32	19310,22
Εκατοστημόρια						
10	18,02	17,71	36,64	12,20	17,17	30,28
20	19,60	18,11	38,25	13,40	17,57	31,73
30	20,41	18,43	38,91	14,40	17,86	32,59
40	21,30	18,71	40,03	15,30	18,00	33,50
50	22,50	19,00	41,05	16,20	18,20	34,50
60	23,50	19,15	42,49	16,91	18,50	35,25
70	25,00	19,43	44,10	17,65	18,71	35,98
80	26,27	19,57	45,10	18,73	19,00	37,15
90	27,45	19,71	46,72	20,30	19,43	38,63

* Επειδή υπάρχουν περισσότερες της μίας δεσπόζουσες τιμές παρατίθεται η μικρότερη.

Στο Γράφημα 105 παρουσιάζονται οι κατανομές των αξιολογικών μονάδων των επιλεγέντων και των μη επιλεγέντων για τις θέσεις των Σχολικών Συμβούλων Δημοτικής Εκπαίδευσης.



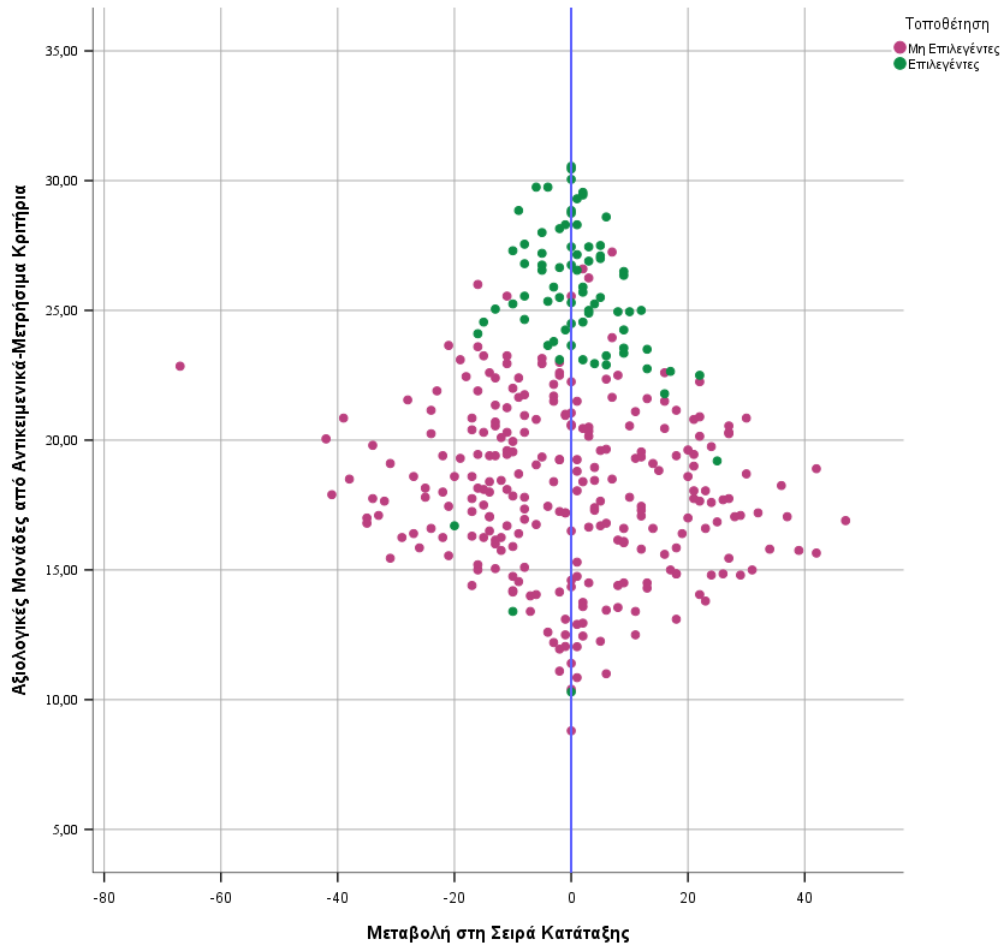


Γράφημα 105: Ιστογράμματα κατανομών αξιολογικών μονάδων των επιλεγέντων και των μη επιλεγέντων για τις θέσεις Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 βάσει του νόμου 3467/2006

Αξίζει να σημειωθεί ότι η διαφορά του μέσου όρου μεταξύ επιλεγέντων και μη επιλεγέντων στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια (22,64 για επιλεγέντες και 16,14 για μη επιλεγέντες) είναι σημαντικά μεγαλύτερη από τη διαφορά στη συνέντευξη (18,84 για επιλεγέντες και 18,26 για μη επιλεγέντες).

Δ. Σειρά Κατάταξης Υποψηφίων και Αξιολογικές Μονάδες στα Αντικειμενικά-Κριτήρια και τη Συνέντευξη

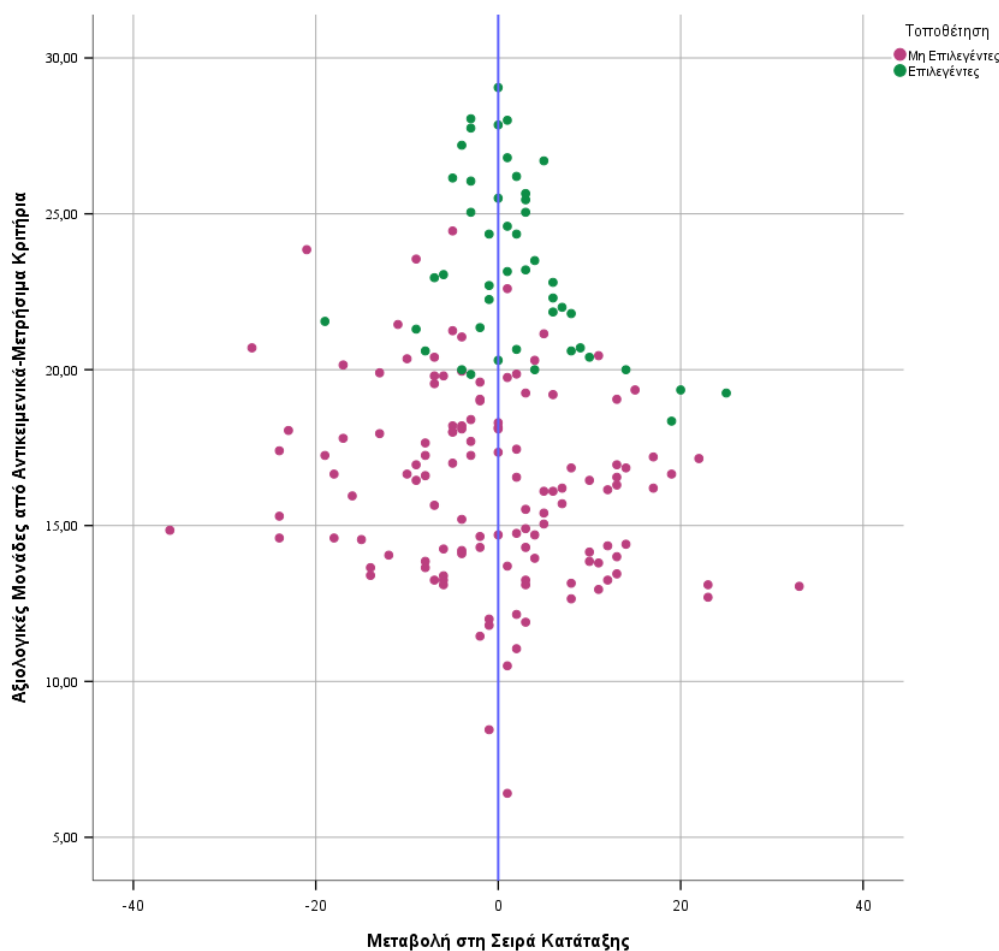
Στα γραφήματα 108 & 109 αποτυπώνεται η σειρά κατάταξης βάσει των αξιολογικών μονάδων που συγκέντρωσαν οι υποψήφιοι Σχολικοί Σύμβουλοι ΠΕ70 στις Περιφέρειες Αττικής και Κεντρικής Μακεδονίας στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια και η μετακίνηση τους στη σειρά κατάταξης μετά τη συνέντευξη.



Γράφημα 106: Αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια και μετακίνηση στη σειρά κατάταξης των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 στην Περιφέρεια Αττικής μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3467/2006

Από το Γράφημα 106 προκύπτει ότι η συνέντευξη δεν παίζει καθοριστικό ρόλο ως προς την επιλογή για τους υποψηφίους που έχουν συγκεντρώσει αυξημένες αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, καθώς αυτοί τελικά επιλέγονται. Υπάρχει μία «μεσαία ζώνη» στο σχήμα για τις αξιολογικές μονάδες από αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, όπου η συνέντευξη φαίνεται να διαδραματίζει σημαντικό ρόλο ως προς την επιλογή του υποψηφίου. Τέλος, οι υποψήφιοι με ιδιαίτερα χαμηλές αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, ακόμη και αν βελτιώθηκε η θέση τους στην τελική κατάταξη μετά τη συνέντευξη, δεν επελέγησαν. Παρόμοιες διαπιστώσεις προκύπτουν και από την περίπτωση των υποψηφίων στην Περιφέρεια της Κεντρικής Μακεδονίας, όπως φαίνεται στο Γράφημα που ακολουθεί. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι οι περιπτώσεις επιλογής με χαμηλές αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια αφορούν την ειδική αγωγή, ενώ η μη εκλογή υποψηφίων με υψηλές αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια και βελτίωση θέσης από τη συνέντευξη θα πρέπει να μάλλον να αποδοθεί στην επιλεκτική δήλωση του υποψηφίου διευθύνσεων με

συνυποψηφίους που είχαν αυξημένα προσόντα και υψηλότερες αξιολογικές μονάδες.

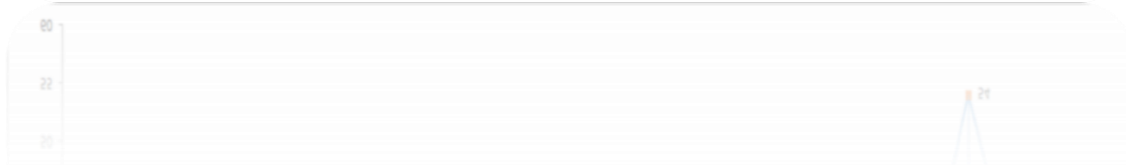
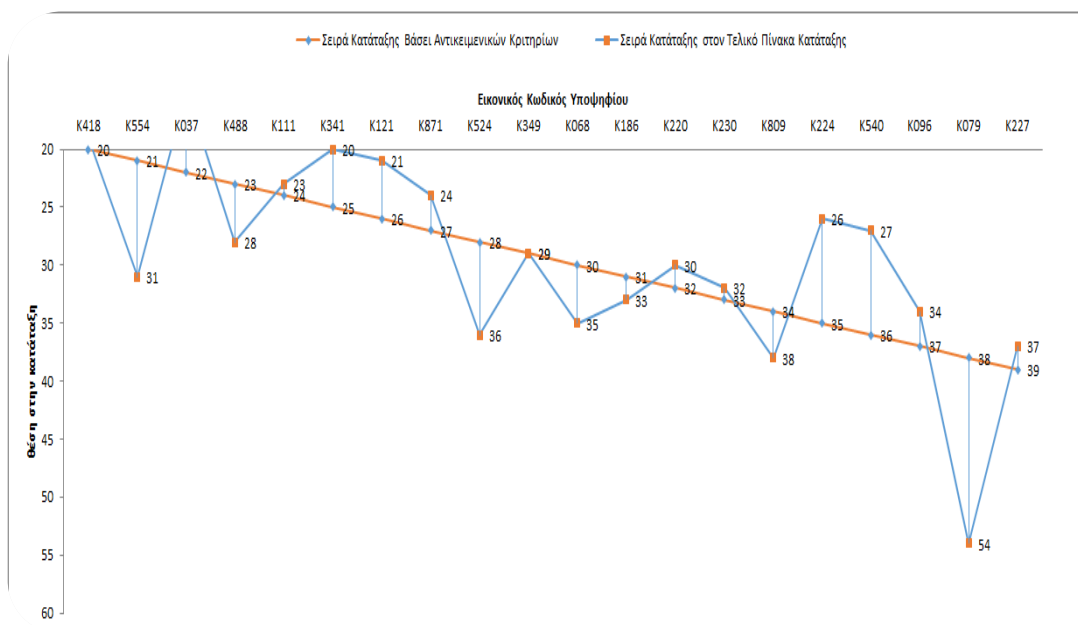
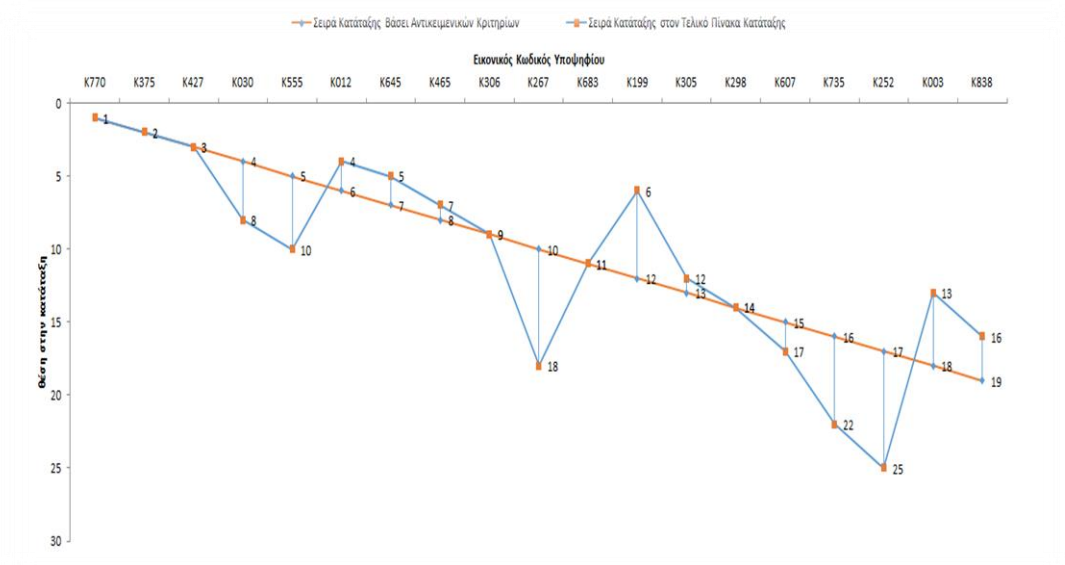


Γράφημα 107: Αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια και μετακίνηση στη σειρά κατάταξης των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 στην Περιφέρεια Κεντρική Μακεδονίας μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3467/2006

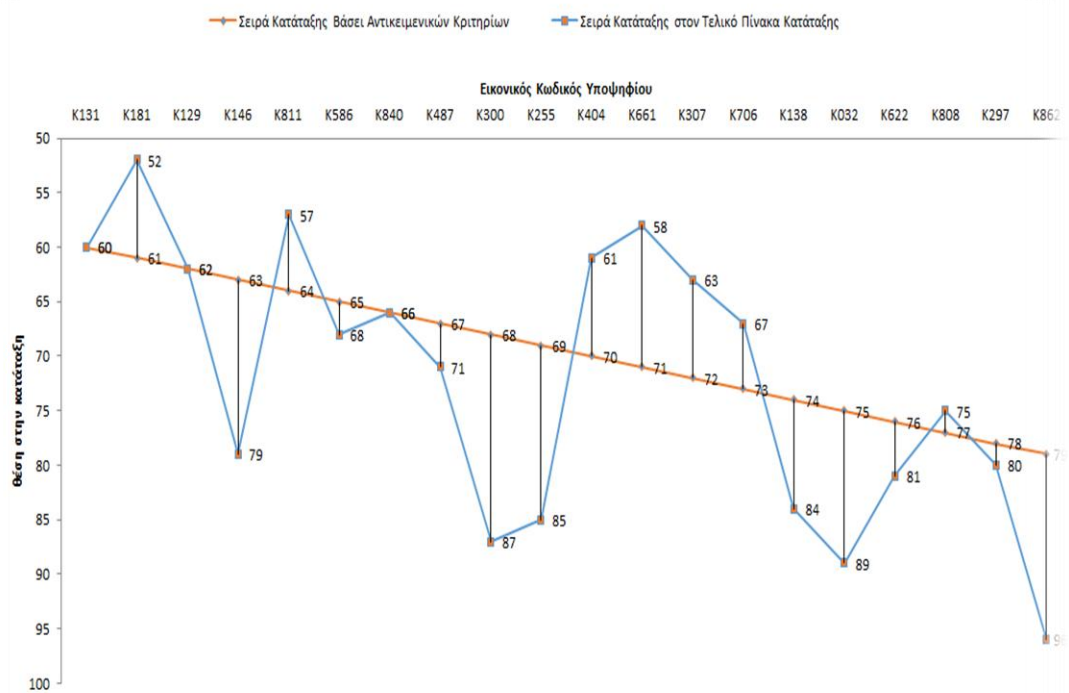
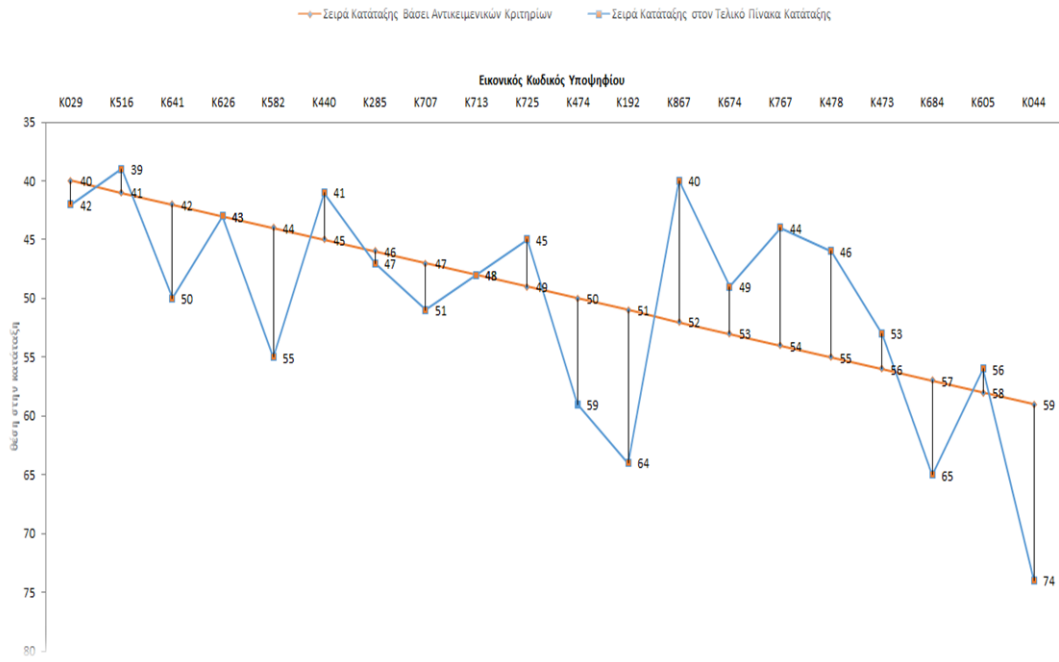
Στα γραφήματα που ακολουθούν γίνεται σύγκριση της θέσης που κατέλαβαν οι υποψήφιοι στις Περιφερειακές Διευθύνσεις Αττικής και Κεντρικής Μακεδονίας, βάσει των αξιολογικών μονάδων που συγκέντρωσαν στα αντικειμενικά κριτήρια σε σχέση με τη θέση που κατέλαβαν στον αξιολογικό πίνακα επιλογής Σχολικών Συμβούλων Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης. Αναλυτικότερα, στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Αττικής οι υποψήφιοι ήταν 338 από τους οποίους επελέγησαν οι 72 στις αντίστοιχες θέσεις Σχολικών Συμβούλων Δημοτικής Εκπαίδευσης.

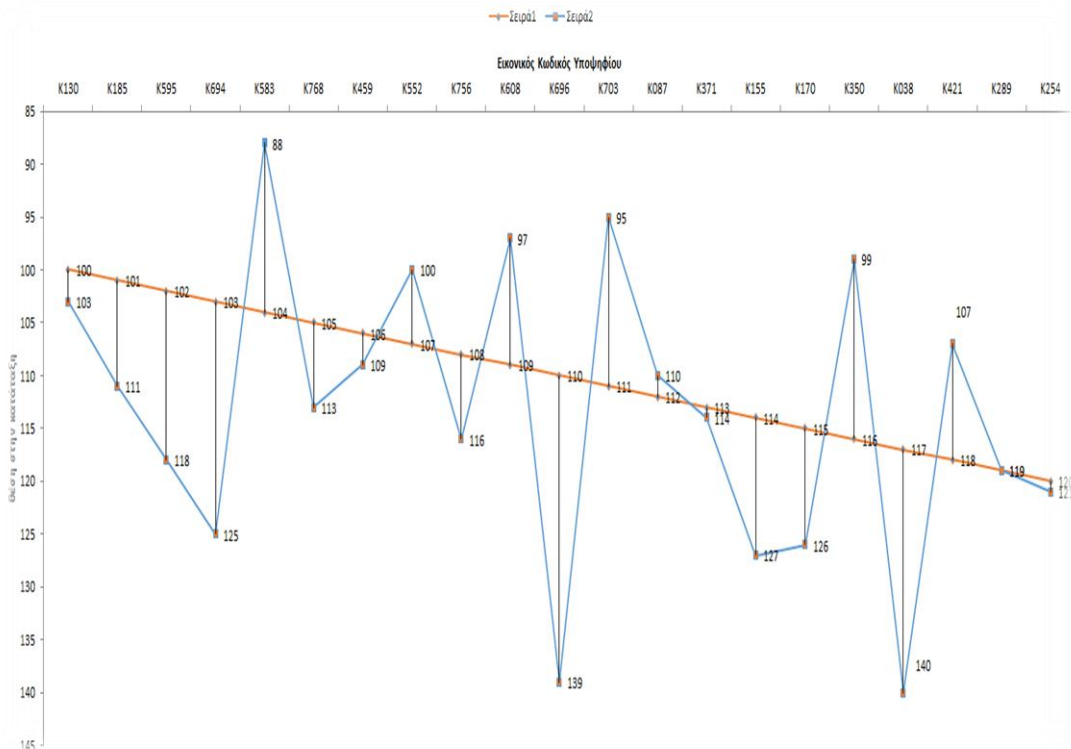
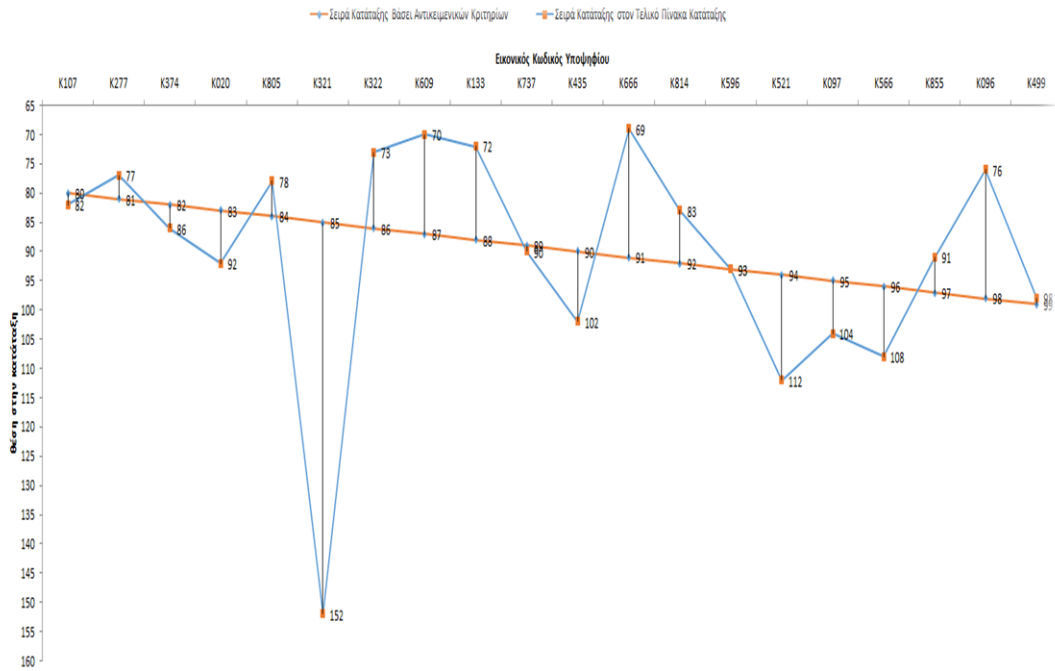
Στα γραφήματα που ακολουθούν παρουσιάζεται η σύγκριση των θέσεων των υποψηφίων που έλαβαν τις πρώτες 120 θέσεις στον πίνακα κατάταξης βάσει των αντικειμενικών κριτηρίων. Για το σύνολο των υποψηφίων για την Αττική και τις

υπόλοιπες Περιφερειακές Διευθύνσεις Εκπαίδευσης της χώρας τα αντίστοιχα δεδομένα παρουσιάζονται στο Παράρτημα της παρούσας μελέτης.



Κεφάλαιο 5^ο Διαδικασίες Επιλογής Σχολικών Συμβούλων Π.Ε. (2006)

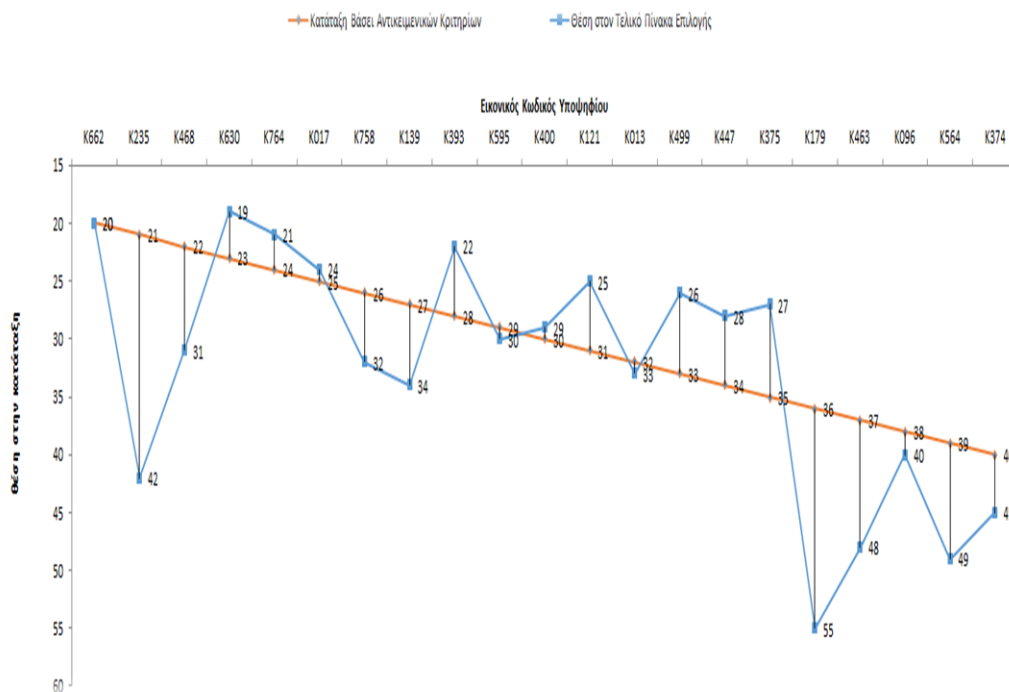
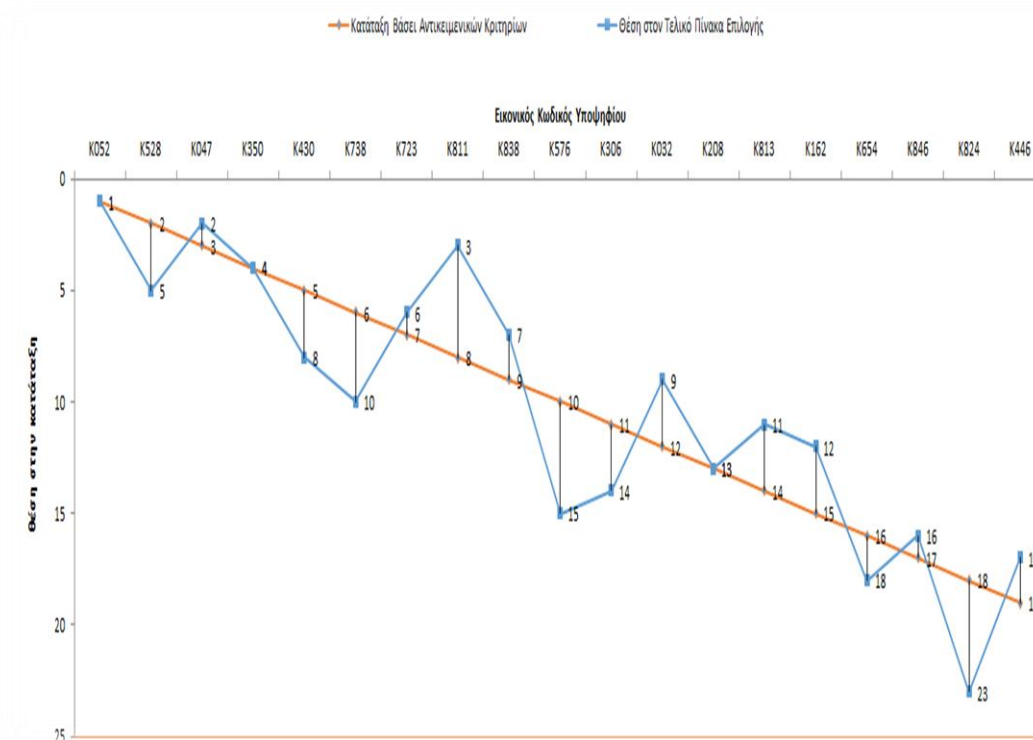


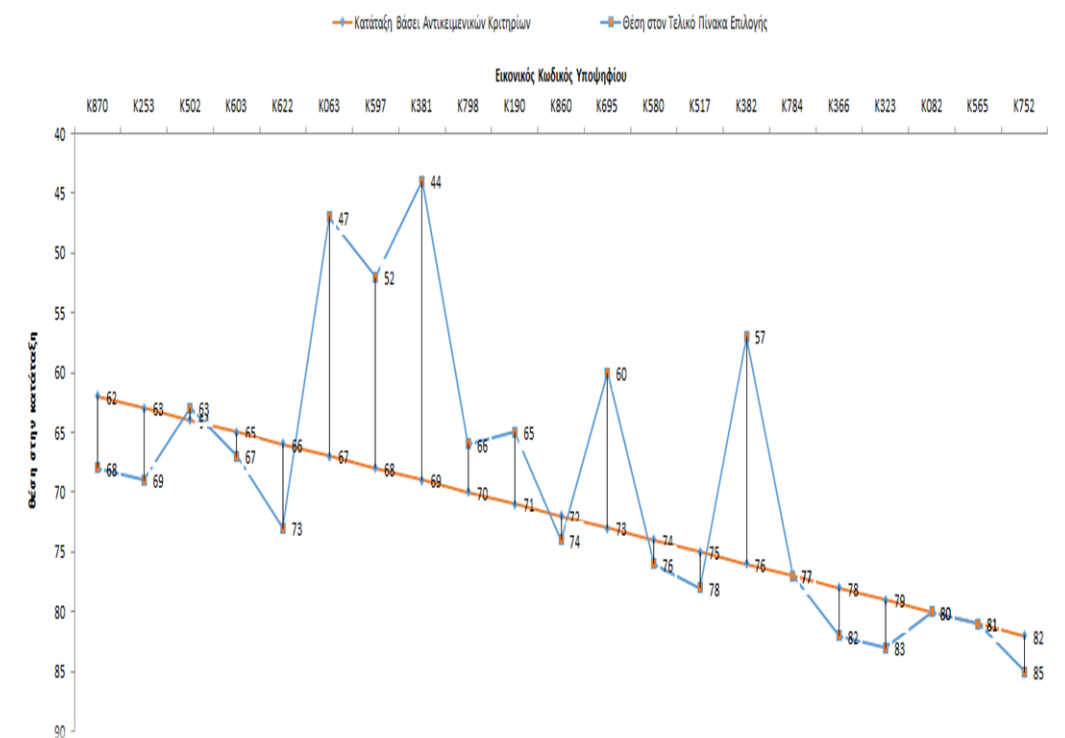
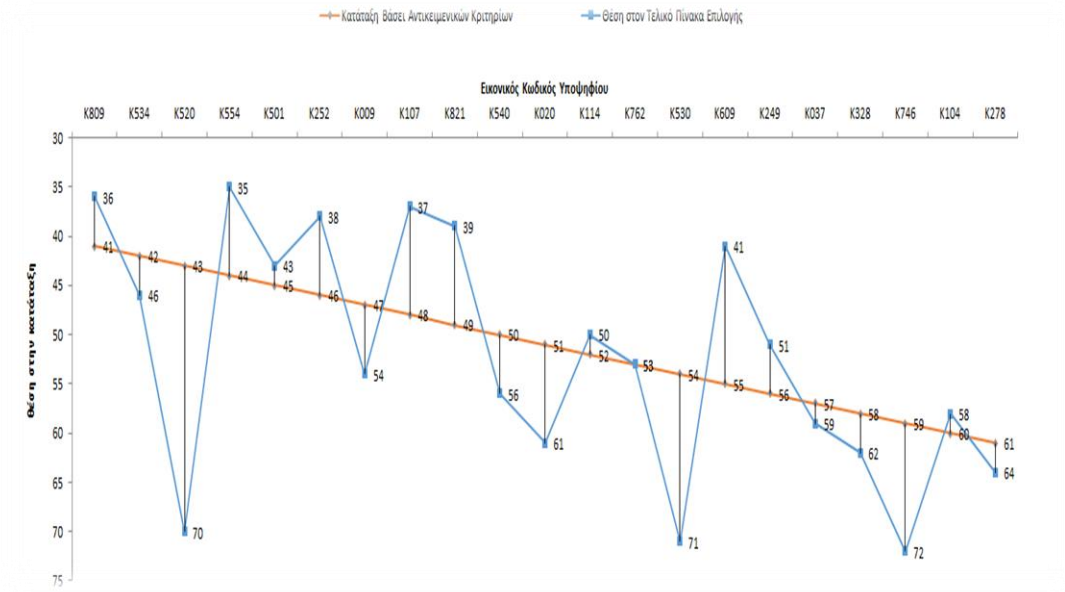


Γράφημα 108: Θέση των 120 πρώτων υποψηφίων ΠΕ70 βάσει των αντικειμενικών κριτηρίων στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Αττικής πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3467/2006

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας, οι υποψήφιοι ήταν 174 από τους οποίους επελέγησαν οι 48 σε θέση Σχολικού Συμβούλου

Δημοτικής Εκπαίδευσης. Στα Γραφήματα που ακολουθούν παρουσιάζεται η σύγκριση των θέσεων των υποψηφίων που έλαβαν τις πρώτες 85 θέσεις στον πίνακα κατάταξης βάσει των αντικειμενικών κριτηρίων.





Γράφημα 109: Θέση των 80 πρώτων υποψηφίων ΠΕ70 βάσει των αντικειμενικών κριτηρίων στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3467/2006

Για τις υπόλοιπες Περιφερειακές Διευθύνσεις Εκπαίδευσης της χώρας τα αντίστοιχα δεδομένα παρουσιάζονται στο Παράρτημα της παρούσας μελέτης.

6ο Κεφάλαιο
Ανάλυση Δεδομένων από τις Διαδικασίες Επιλογής
Σχολικών Συμβούλων Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπ/σης
βάσει του νόμου 3848/2010 (ΦΕΚ 71, Α')

Ι. Διαδικασίες Επιλογής Σχολικών Συμβούλων βάσει του νόμου 3848/2010

Οι διαδικασίες για την επιλογή και τοποθέτηση Σχολικών Συμβούλων Προσχολικής Αγωγής, Δημοτικής Εκπαίδευσης και Ειδικής Αγωγής & Εκπαίδευσης (Ε.Α.Ε.) βάσει του Κεφαλαίου Β' του νόμου 3848/2010 (Φ.Ε.Κ. 71, Α'), διενεργήθηκαν το διάστημα 2011-2012. Συγκεκριμένα, με την υπ' αριθμ. Φ.351.1/3/19075/Δ1/15-2-2011 (ΦΕΚ 247, Β') Υπουργική Απόφαση καθορίστηκαν οι διαδικασίες «υποβολής αιτήσεων των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης» και ακολούθησε η προκήρυξη για την πλήρωση τριακοσίων (300) θέσεων Σχολικών Συμβούλων Δημοτικής Εκπαίδευσης, εβδομήντα (70) θέσεων Σχολικών Συμβούλων Προσχολικής Αγωγής (Φ.351.1/4/21342/Δ1/21-02-2011, ΑΔΑ:4ΑΛΑ9-ΖΨ), τετρακοσίων είκοσι (420) θέσεων Σχολικών Συμβούλων Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης (Υ-17/21478/Δ2/21-02-2011) και δεκαοκτώ (18) θέσεων Σχολικών Συμβούλων Ειδικής Αγωγής και Εκπαίδευσης (Φ.351.1/39 /70556/Δ1/23-6-2011, ΑΔΑ: 4Α3Υ9-8Ζ00) στις 13 Περιφερειακές Διευθύνσεις Εκπαίδευσης της χώρας. Επισημαίνεται ότι οι θέσεις Συμβούλων ΕΑΕ παραμένουν λίγες σε σχέση με τις υπάρχουσες ανάγκες.

Σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις οι ενδιαφερόμενοι είχαν το δικαίωμα να δηλώσουν κατά σειρά προτίμησης μία ή περισσότερες θέσεις του κλάδου τους, που ανήκαν στις περιοχές μέχρι δύο (2) Περιφερειακών Δ/νσεων Εκπ/σης. Οι υπηρετούντες στο διάστημα εκείνο Διευθυντές Εκπαίδευσης δεν είχαν δικαίωμα υποβολής αίτησης, ενώ στις εν λόγω προκηρύξεις ισχύουν οι διατάξεις περί κωλύματος διορισμού, όπως περιγράφονται στον Υπαλληλικό Κώδικα (ν. 3528/2007, ΦΕΚ 26 Α').

Σε ό,τι αφορά τα κριτήρια μοριοδότησης των υποψηφίων ο νόμος 3848/2010 προέβλεπε τέσσερις γενικές κατηγορίες κριτηρίων στις οποίες κατανέμονταν 65 αξιολογικές μονάδες ως εξής:

- α) Επιστημονική – παιδαγωγική συγκρότηση: 26 αξιολογικές μονάδες
- β) Υπηρεσιακή κατάρτιση και διδακτική εμπειρία: 12 αξιολογικές μονάδες
- γ) Αξιολογικές εκθέσεις για το εκπαιδευτικό έργο του υποψηφίου: 12 αξιολογικές μονάδες
- δ) Συγκρότηση προσωπικότητας (συνέντευξη): 15 αξιολογικές μονάδες.

Κατά την πρώτη εφαρμογή του νόμου το κριτήριο (γ) που αφορούσε την αξιολόγηση του υποψηφίου, όπως συνάγεται από τις αξιολογικές εκθέσεις δεν ελήφθη υπόψη (άρθρο 29 του νόμου 3848/2010). Κατά συνέπεια το άθροισμα των αξιολογικών μονάδων για τις υπόλοιπες κατηγορίες κριτηρίων ήταν 53 μονάδες.

Σύμφωνα με τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στους πίνακες υποψηφίων, όπως αυτοί αναπροσαρμόστηκαν μετά την εξέταση των ενστάσεων των υποψηφίων από τα αρμόδια Συμβούλια (Φ.351.1/28/57711/Δ1/20-05-2011), οι υποψήφιοι που κατείχαν τα τυπικά προσόντα για την επιλογή τους ήταν 235 για τις θέσεις των Σχολικών Συμβούλων Προσχολικής Εκπαίδευσης και 1.729 για τις θέσεις Συμβούλων Δημοτικής Εκπαίδευσης.

Τον Αύγουστο του 2011 εκδόθηκαν από το Υπουργείο Παιδείας διευκρινιστικές εγκύκλιοι (75451(α)/Δ2/08-07-2011, 80663(β)/Δ2/22-07-2011, 80663(α)/Δ2/18-07-2011), 83840(α)/Δ2/22-07-2011, 83840(β)/Δ2/25-07-2011, 87928/Δ2/01-08-2011, 87928(α)/Δ1/02-08-2011, 75451(β)/Δ2/04-08-2011 (Ανακοίνωση στο ορθό στις 05-08-2011) με τις οποίες οι υποψήφιοι για τις θέσεις Διευθυντών σχολικών μονάδων που είχαν υποβάλει παράλληλα και αίτηση υποψηφιότητας για τις θέσεις Σχολικών Συμβούλων καλούνταν να ανακαλέσουν την αίτησή τους μέχρι 03-08-2012. Με τις διατάξεις της παραγρ. 2 του άρθρου 198 του νόμου 4001/2011 (ΦΕΚ τ.Α' 179/22-8-2011) «οι τοποθετούμενοι σε θέσεις Διευθυντών σχολικών μονάδων και Σ.Ε.Κ., εφόσον αναλάβουν καθήκοντα εντός της προθεσμίας που τάσσεται από τον Περιφερειακό Διευθυντή Εκπαίδευσης, αποκλείονται από τη διαδικασία κατάρτισης πινάκων Σχολικών Συμβούλων με απόφαση του οικείου συμβουλίου επιλογής». Τον Μάρτιο του 2012 εκδόθηκε η υπ' αριθμ. Φ.351.1/50/17983/Δ1/1-03-2012 (ΦΕΚ 242, Γ') επανεπικύρωσης των αξιολογικών πινάκων, σύμφωνα με τους οποίους οι υποψήφιοι Σχολικοί Σύμβουλοι για τη Δημοτική Εκπαίδευση και την Ειδική Αγωγή ήταν 487 και για την Προσχολική Αγωγή 235.

Οι διαδικασίες για την επιλογή και τοποθέτηση Σχολικών Συμβούλων Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης και Ειδικής Αγωγής & Εκπαίδευσης (Ε.Α.Ε.) δυνάμει του Κεφαλαίου Β' του νόμου 3848/2010 (ΦΕΚ 71 τ. Α') διενεργήθηκαν το διάστημα 2011-2012. Συγκεκριμένα με την υπ' αριθ. Φ.351.1/3/19075/Δ1 Υ.Α. καθορίστηκαν οι διαδικασίες υποβολής αιτήσεων των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης (ΦΕΚ 247/Β'/15-2-2011). Ακολούθησε η προκήρυξη για την πλήρωση 420 θέσεων Σχολικών Συμβούλων Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης (Αρ. Πρωτ. Υ-17/21478/δ2/21-02-2011/ΥΠΔΒΜΘ ΑΔΑ:4ΑΛΑ9-9Ε) στις 13 Περιφερειακές Διευθύνσεις Εκπαίδευσης της χώρας. Η κατανομή σε κάθε ειδικότητα παρουσιάζεται στον Πίνακα 17:

Πίνακας 17: Κατανομή θέσεων ανά ειδικότητα

Κωδικός Κλάδου	Περιγραφή	Αριθμός Θέσεων
Κλάδος Πε01	Θεολόγων	18 Θέσεις
Κλάδος Πε02	Φιλολόγων	107 Θέσεις
Κλάδος Πε03	Μαθηματικών	48 Θέσεις
Κλάδος Πε04	Φυσικών	46 Θέσεις
Κλάδος Πε05	Γαλλικής Γλώσσας	17 Θέσεις
Κλάδος Πε06	Αγγλικής Γλώσσας	40 Θέσεις
Κλάδος Πε07	Γερμανικής Γλώσσας	5 Θέσεις

Κλάδος Πε08-	Καλλιτεχνικών Μαθημάτων	6 Θέσεις
Κλάδος Πε09	Οικονομολόγων	9 Θέσεις
Κλάδος Πε10	Κοινωνιολόγων	3 Θέσεις
Κλάδος Πε11	Φυσικής Αγωγής	38 Θέσεις
Κλάδος Πε12	Μηχανολογού ή Μεταλλειολόγου ή Χημικού Μηχανικού	6 Θέσεις
Κλάδος Πε12	Ηλεκτρολόγου Μηχανικού	6 Θέσεις
Κλάδος Πε12	Μηχανολόγου ή Χημικού Μηχανικού ή Ναυπηγού	1 Θέση
Κλάδος Πε12	Πολιτικού Μηχανικού ή Αρχιτέκτονα ή Αγρονόμου- Τοπογράφου	4 Θέσεις
Κλάδος Πε12	Φυσικού Ραδιοηλεκτρολόγου	2 Θέσεις
Κλάδος Πε12	Ηλεκτρολόγου ή Ηλεκτρονικού ή Ραδιοηλεκτρολόγου	1 Θέση
Κλάδος Πε13	Νομικών Και Πολιτικών Επιστημών	4 Θέσεις
Κλάδος Πε14	Ιατρού	2 Θέσεις
Κλάδος Πε14	Οδοντιάτρου	1 Θέση
Κλάδος Πε14	Νοσηλευτικής	1 Θέση
Κλάδος Πε14	Γεωπόνου-Δασολόγου	1 Θέση
Κλάδος Πε14	Γεωπόνου	1 Θέση
Κλάδος Πε15	Οικιακής Οικονομίας	5 Θέσεις
Κλάδος Πε16	Μουσικής	15 Θέσεις
Κλάδος Πε17	Μηχανολόγου Τεχνολόγου Μηχανικού ή Υπομηχανικού	2 Θέσεις
Κλάδος Πε17	Ηλεκτρολόγου Τεχνολόγου Μηχανικού ή Υπομηχανικού	2 Θέσεις
Κλάδος Πε17	Ηλεκτρονικού Τεχνολόγου Μηχανικού ή Πτυχιούχου Ανώτερης Σχολής	1 Θέση
Κλάδος Πε17	Πολιτικού Τεχνολόγου Μηχανικού ή Υπομηχανικού	1 Θέση
Κλάδος Πε19	Πληροφορικής	27 Θέσεις

Με την υπ' αριθμ. πρωτ. Κ-193/145251/Δ2/19-12-2011 Υ.Α. καθορίστηκαν οι έδρες και περιφέρειες των Σχολικών Συμβούλων Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης και των σχολείων της δικαιοδοσίας τους (ΦΕΚ 2885 τ.Β'/20-12-2011). Με την υπ' αριθμ. 147872/Δ2/23-12-2011 Υ.Α. που δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ 1141 τ. Γ'/23-12-2011 επικυρώθηκαν οι αξιολογικοί πίνακες επιλογής Σχολικών Συμβούλων Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης. Σύμφωνα με τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στους αξιολογικούς πίνακες, όπως αυτοί αναπροσαρμόστηκαν μετά την εξέταση των ενστάσεων των υποψηφίων, οι υποψήφιοι που κατείχαν τα τυπικά προσόντα για την επιλογή ήταν 730.

Ακολούθησαν οι αποφάσεις τοποθέτησης Σχολικών Συμβούλων Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης (υπ. αριθμ. Σ-3 /1900/Δ2/09-01-2012, ΑΔΑ: ΒΟΝΤ9-ΓΘΦ και Υ-104/162886/Δ2/24-12-2012.Α). Η τοποθέτηση έγινε κατά τη σειρά των συνολικών αξιολογικών μονάδων των υποψηφίων. Οι τοποθετούμενοι σε θέσεις Σχολικών Συμβούλων διαγράφηκαν από τους λοιπούς πίνακες υποψηφίων στελεχών εκπαίδευσης, στους οποίους ήταν εγγεγραμμένοι (άρθρο 24 παρ. 3 του νόμου 3848/2010.)

Οι παραπάνω διευκρινιστικές εγκύκλιοι του Υπουργείου Παιδείας, που εκδόθηκαν τον Αυγούστο του 2011 και καθορίζουν ότι όσοι ανέλαβαν υπηρεσία ως Διευθυντές

Σχολικής Μονάδας διαγράφονται από τον κατάλογο των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων, ισχύουν και για τους υποψηφίους της Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης.

II. Δεδομένα από την Επιλογή Σχολικών Συμβούλων Προσχολικής Εκπαίδευσης (ΠΕ60) βάσει του νόμου 3848/2010 (ΦΕΚ 71, Α')

A. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στο Σύνολο των Υποψηφίων

Το σύνολο των υποψηφίων για τις θέσεις των Σχολικών Συμβούλων Προσχολικής Εκπαίδευσης, σύμφωνα με τον αρχικό αξιολογικό πίνακα (υπ' αριθμ. Φ.351.1/28/57711/Δ1/20-05-2011) ήταν 235, από τους οποίους οι 232 (98,7%) ήταν γυναίκες και οι 3 (1,3%) άνδρες. Σύμφωνα με τα στοιχεία που αναφέρονται στον πίνακα επανεπικύρωσης των αξιολογικών πινάκων επιλογής Σχολικών Συμβούλων (Φ.351.1/50/17983/Δ1/1-03-2012, ΦΕΚ 242/Γ/1-03-2012), οι υποψήφιοι για τις θέσεις Σχολικών Συμβούλων Προσχολικής Αγωγής ήταν 138 από τους οποίους οι 137 ήταν γυναίκες. Σε ό,τι αφορά στα αντικειμενικά κριτήρια στον πίνακα 18 παρουσιάζονται τα μέτρα κεντρικής τάσης και διασποράς των αξιολογικών μονάδων που συγκέντρωσαν οι υποψήφιοι και αναγράφονται στον αρχικό πίνακα (Μάιος 2011) και στον πίνακα επανεπικύρωσης (Μάρτιος, 2012). Πιο συγκεκριμένα, ο μέσος όρος των αξιολογικών μονάδων από τα αντικειμενικά κριτήρια είναι 18,15 στον αρχικό πίνακα κατάταξης (Μάιος 2011) ενώ στον πίνακα επανεπικύρωσης είναι 18,26.

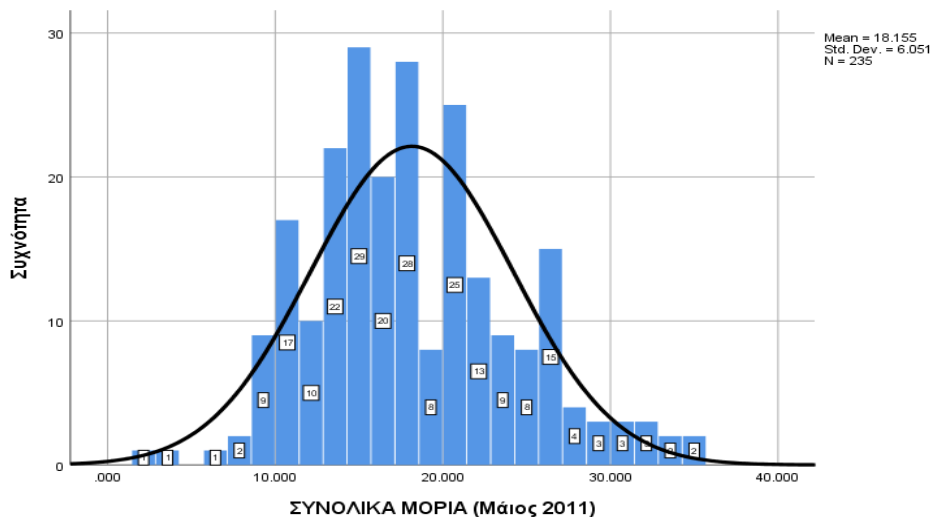
Πίνακας 18: Μέτρα κεντρικής τάσης και διασποράς των αξιολογικών μονάδων στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, τη συνέντευξη και το σύνολο των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 βάσει του νόμου 3848/2010

	Μάιος 2011		Μάρτιος 2012	
	Αντικειμενικά- Μετρήσιμα Κριτήρια	Αντικειμενικά- Μετρήσιμα Κριτήρια	Συνέντευξη	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων
Πλήθος	235	138	138	136
Μέσος όρος	18,15	18,57	14,43	32,70
Διάμεση τιμή	17,84	17,86	14,67	31,81
Δεσπόζουσα τιμή	21,26	14,50	15,00	27,43*
Εύρος βαθμολογίας	32,95	39,19	2,57	34,27
Ελάχιστη τιμή	1,63	1,63	12,43	15,06
Μέγιστη τιμή	34,58	34,33	15,00	49,33
Τυπική απόκλιση	6,05	6,30	0,65	6,19
Διακύμανση	36,62	39,69	0,42	38,29
Λοξότητα	0,41	0,62	-1,08	0,36
Κυρτότητα	-0,07	0,84	0,28	0,29
Άθροισμα	4266,35	2563,34	1977,30	4447,72
Εκατοστημόρια				
10	10,83	11,00	13,32	25,34
20	13,26	13,52	13,86	27,68

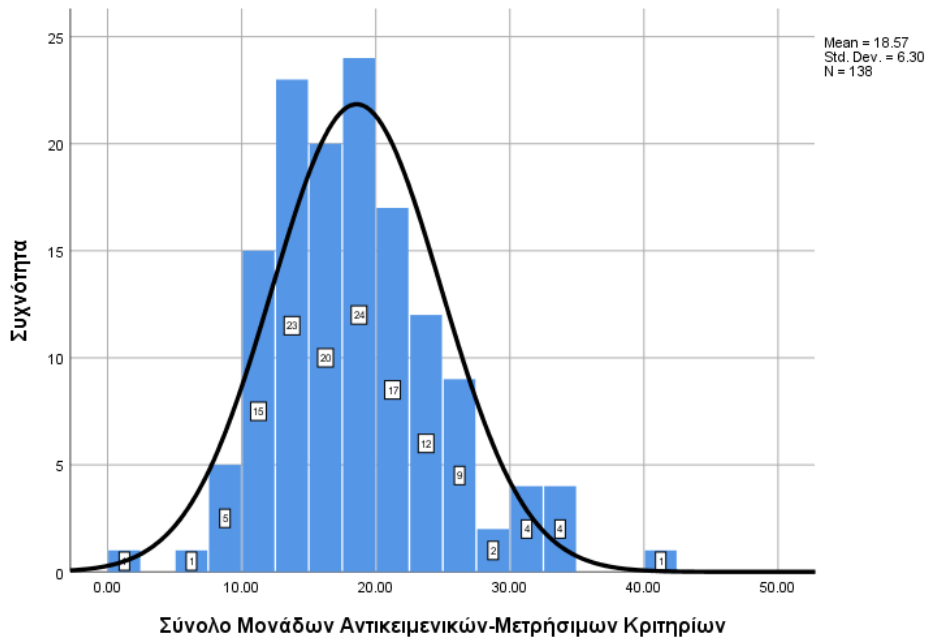
30	14,50	14,74	14,14	29,21
40	15,75	16,73	14,44	30,74
50	17,84	17,86	14,67	31,81
60	18,76	19,50	14,83	33,62
70	21,25	21,25	15,00	35,64
80	23,44	23,46	15,00	37,55
90	26,51	26,56	15,00	40,85

* Επειδή υπάρχουν περισσότερες της μίας δεσπόζουσες τιμές παρατίθεται η μικρότερη.

Με δεδομένο ότι το μέγιστο δυνατό άθροισμα αξιολογικών μονάδων για τα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια είναι 38, επισημαίνεται ότι μεταξύ των 138 υποψηφίων η μέγιστη τιμή είναι 34,33 ο μέσος όρος 18,57 και η ελάχιστη τιμή 1,63. Η λοξότητα και η κυρτότητα για τα αντικειμενικά κριτήρια υποδηλώνουν μια σχεδόν κανονική κατανομή. Σε ό,τι αφορά τις αξιολογικές μονάδες από τη συνέντευξη ο μέσος όρος είναι 14,43 πολύ κοντά στην ανώτατη δυνατή τιμή που ήταν το 15. Υπάρχει μία συγκέντρωση των αξιολογικών μονάδων από τη συνέντευξη στις ανώτατες τιμές της κλίμακας. Από τα εκατοστημόρια προκύπτει ότι το 70% των αξιολογήσεων στη συνέντευξη κυμαίνεται από 14,14 έως 15. Στο σύνολο των αξιολογικών μονάδων, όπως προκύπτει από το άθροισμα των αντικειμενικών-μετρήσιμων κριτηρίων και της συνέντευξης, ο μέσος όρος των αξιολογικών μονάδων που έλαβαν οι 136 υποψήφιοι είναι 33,70 με ελάχιστη τιμή το 15,06, μέγιστη τιμή το 49,33 και ανώτατη δυνατή τιμή το 53. Η λοξότητα και η κυρτότητα του συνόλου των αξιολογικών μονάδων δε διαφέρουν σημαντικά από αυτές της κανονικής κατανομής. Η κατανομή των αξιολογικών μονάδων στα αντικειμενικά κριτήρια των υποψηφίων που συμπεριλήφθηκαν στους αρχικούς πίνακες του Μαΐου 2011 και στον πίνακα επανεπικύρωσης του Μαρτίου 2012 παρουσιάζεται στα ιστογράμματα που ακολουθούν.

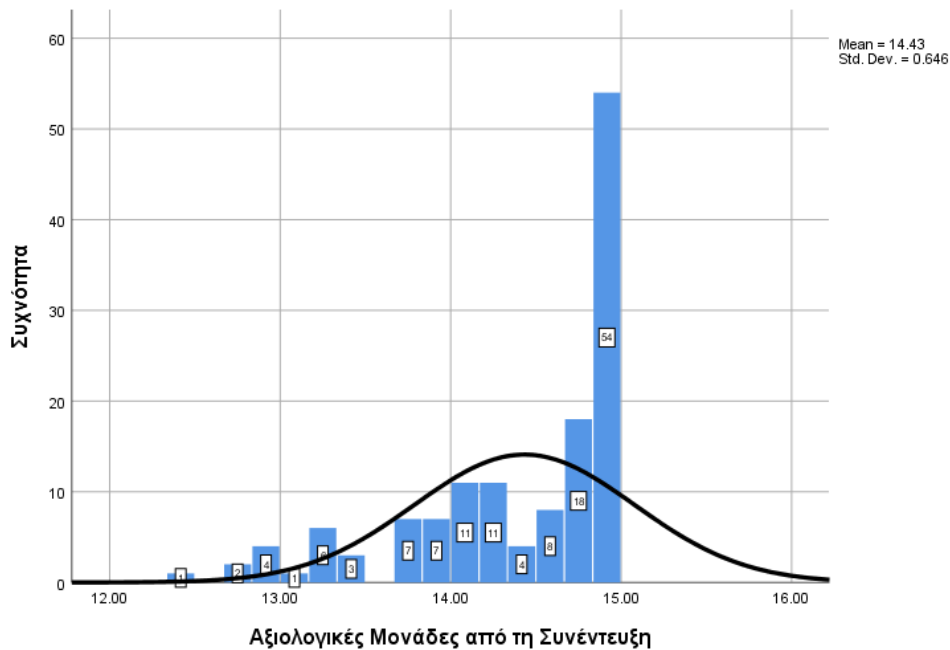


Γράφημα 110: Ιστόγραμμα κατανομής αξιολογικών μονάδων στα αντικειμενικά κριτήρια των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 βάσει του νόμου. 3848/2010 (Μάιος 2011)



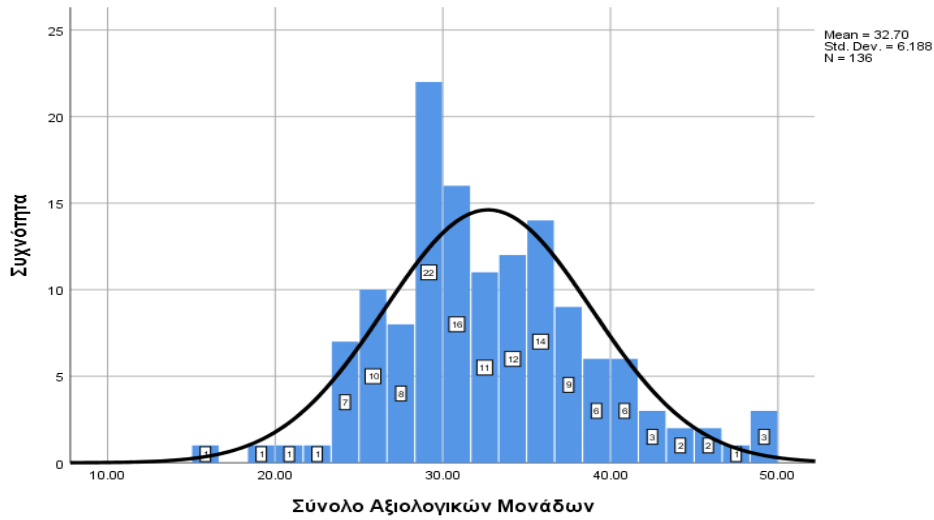
Γράφημα 111: Ιστόγραμμα κατανομής αξιολογικών μονάδων στα αντικειμενικά κριτήρια των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 βάσει του νόμου 3848/2010 (Μάρτιος, 2012)

Στο Γράφημα 112 που ακολουθεί παρουσιάζονται τα μέτρα κεντρικής τάσης και τα μέτρα διασποράς για τα δεδομένα που προέκυψαν από την αξιολόγηση των υποψηφίων κατά τη συνέντευξη.



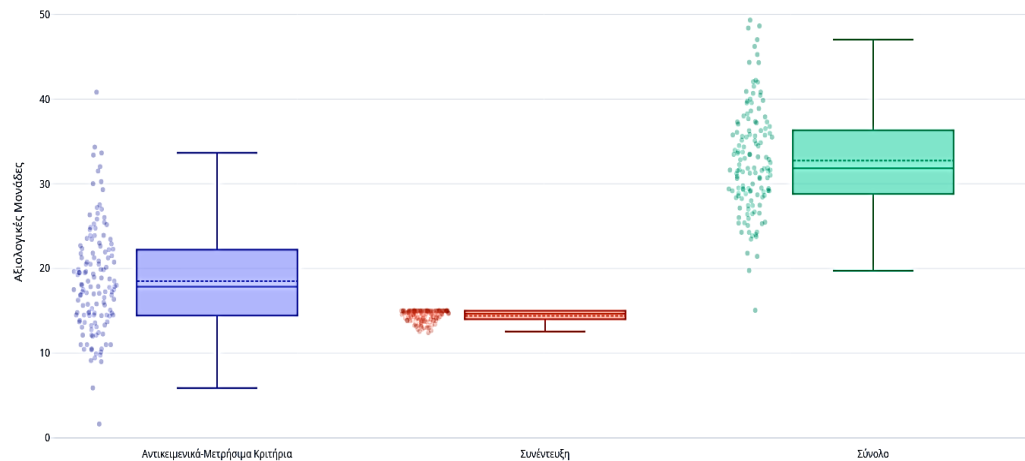
Γράφημα 112: Ιστόγραμμα κατανομής αξιολογικών μονάδων από τη συνέντευξη των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 βάσει του νόμου 3848/2010.

Στο γράφημα 113 παρουσιάζονται τα μέτρα κεντρικής τάσης και διασποράς για τις αξιολογικές μονάδες στον τελικό πίνακα κατάταξης των Σχολικών Συμβούλων Προσχολικής Αγωγής.



Γράφημα 113: Ιστογράμμο κατανομής του συνόλου των αξιολογικών μονάδων των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 βάσει του νόμου 3848/2010.

Στη συνέχεια παρουσιάζονται τα θηκογράμματα (boxplots) μαζί με τη διασπορά των τιμών των αξιολογικών μονάδων που συγκέντρωσαν οι υποψήφιοι στα αντικειμενικά – μετρήσιμα κριτήρια, τη συνέντευξη και στο σύνολο. Τα παραλληλόγραμμα αναπαριστούν το μεσαίο 50% των τιμών ενώ οι «μύστακες» το ανώτερο και κατώτατο 25%. Τιμές έξω από τους «μύστακες» θεωρούνται ακραίες.



Γράφημα 114: Θηκογράμματα κατανομής των αξιολογικών μονάδων των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 βάσει του νόμου 3848/2010.

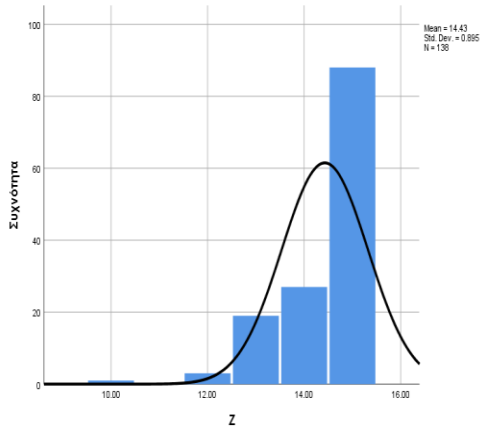
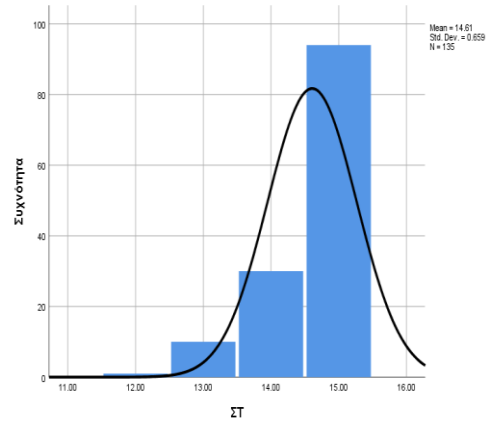
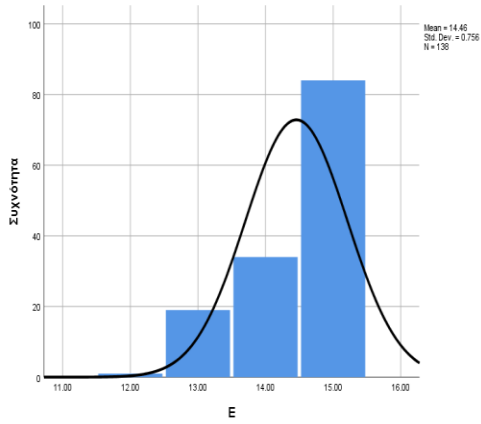
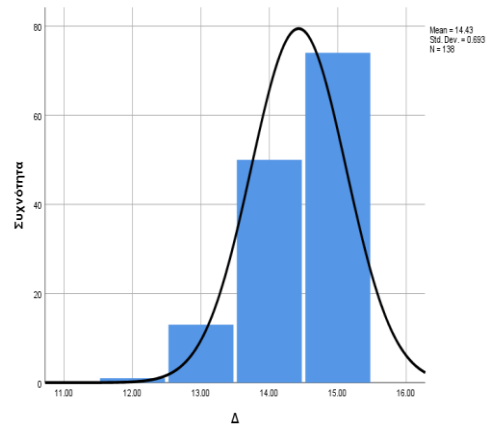
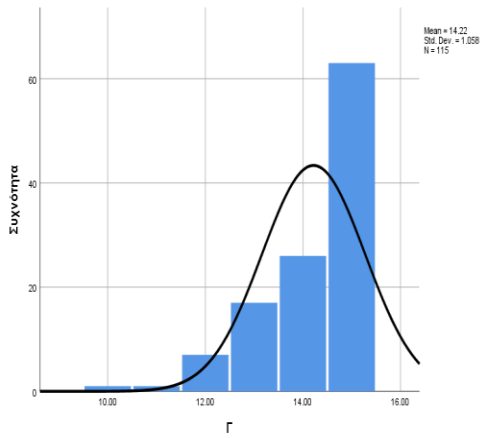
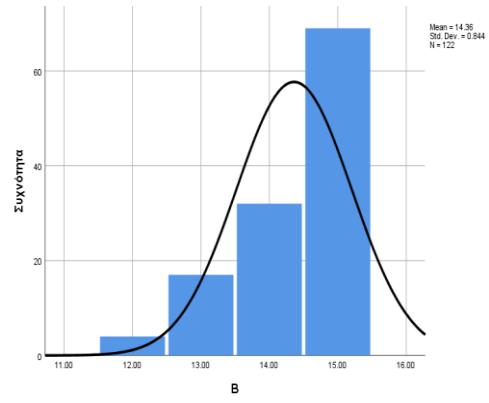
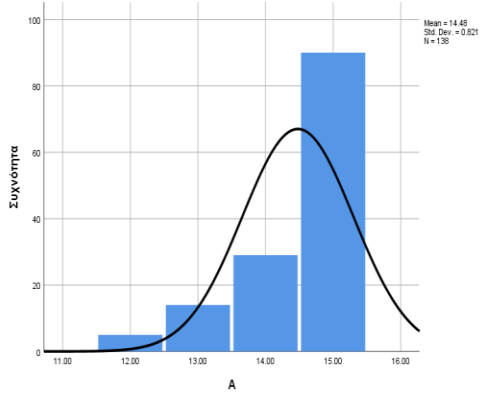
Β. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων Υποψηφίων στη Συνέντευξη

Στον πίνακα 19 παρουσιάζονται τα μέτρα κεντρικής τάσης και τα μέτρα διασποράς για τις κατανομές των βαθμολογιών που έλαβαν οι υποψήφιοι στη συνέντευξη. Ακολουθεί το θηκόγραμμα με τις αντίστοιχες κατανομές των βαθμολογιών από τα μέλη του Συμβουλίου Επιλογής.

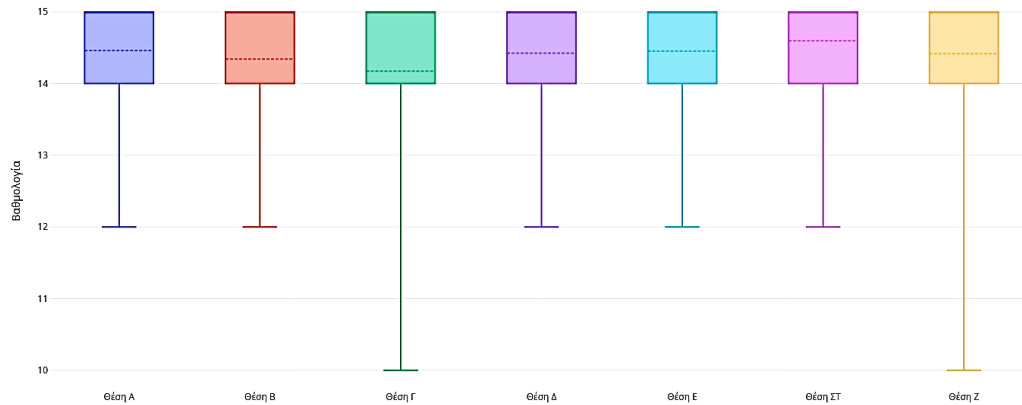
Πίνακας 19: Μέτρα κεντρικής τάσης και μέτρα διασποράς της βαθμολογίας των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 κατά την συνέντευξη από τα μέλη του Συμβουλίου Επιλογής βάσει του νόμου 3848/2010.

Μέλη του Συμβουλίου Επιλογής							
	A	B	Γ	Δ	Ε	ΣΤ	Z
Πλήθος ¹⁰	138	122	115	138	138	135	138
Μέσος όρος	14,48	14,36	14,22	14,43	14,46	14,61	14,43
Διάμεση τιμή	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00
Δεσπόζουσα τιμή	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00
Εύρος	3,00	3,00	5,00	3,00	3,00	3,00	5,00
βαθμολογίας							
Ελάχιστη τιμή	12,00	12,00	10,00	12,00	12,00	12,00	10,00
Μέγιστη τιμή	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00
Τυπική απόκλιση	0,82	0,84	1,06	0,69	0,76	0,66	0,90
Διακύμανση	0,67	0,71	1,12	0,48	0,57	0,43	0,80
Λοξότητα	-1,49	-1,10	-1,40	-0,94	-1,09	-1,60	-1,76
Κυρτότητα	1,35	0,26	1,75	0,19	-0,01	1,87	3,80
Άθροισμα των βαθμολογιών	1,998,00	1,752,00	1,635,00	1,991,00	1,995,00	1,972,00	1,991,00
Εκατοστημόρια							
10	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00	14,00	13,00
20	14,00	14,00	13,00	14,00	14,00	14,00	14,00
30	14,00	14,00	14,00	14,00	14,00	14,00	14,00
40	15,00	14,00	14,00	14,00	15,00	15,00	15,00
50	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00
60	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00
70	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00
80	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00
90	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00

¹⁰ Η διαφοροποίηση στον αριθμό υποψηφίων που αξιολόγησαν τα μέλη του Συμβουλίου Επιλογής στις απουσίες των μελών κατά τη διάρκεια των συνεντεύξεων.



Γράφημα 115: Ιστογράμματα κατανομών των βαθμολογιών που έλαβαν οι υποψήφιοι Σχολικοί Σύμβουλοι ΠΕ60 στην συνέντευξη από τα επτά μέλη του Συμβουλίου Επιλογής (θέσεις Α ως Ζ) βάσει του νόμου 3848/2010.



Γράφημα 116: Θηκόγραμμα των κατανομών της βαθμολογίας των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 στη συνέντευξη από τα επτά μέλη του Συμβουλίου Επιλογής (θέσεις Α και Ζ) και συνολικά βάσει του νόμου 3848/2010.

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι σε όλες τις θέσεις η βαθμολογία κινείται στις ανώτερες τιμές της αξιολογικής κλίμακας με το 70% των βαθμολογιών να κυμαίνεται μεταξύ 14 και 15. Με βάση τα στοιχεία αυτά έγινε έλεγχος ειδικών συντελεστών συνάφειας των βαθμολογιών μεταξύ των επτά μελών του Συμβουλίου Επιλογής κατά τη διαδικασία της συνέντευξης των υποψηφίων Συμβούλων ΠΕ 60 (Πίνακας 20). Από την ανάλυση προκύπτει ότι οι βαθμολογίες των επτά μελών (Α-Ζ) έχουν αναμεταξύ τους συσχετίσεις που κυμαίνονται από 45,7% έως 93,8%.

Στον πίνακα 20 παρουσιάζονται οι πολυχρωικοί συντελεστές συνάφειας των αξιολογικών μονάδων των επτά μελών του Συμβουλίου Επιλογής κατά την διαδικασία της συνέντευξης υποψηφίων ΠΕ 60.

Πίνακας 20: Πολυχρωικοί συντελεστές συνάφειας της βαθμολογίας των επτά μελών του Συμβουλίου Επιλογής Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 βάσει του νόμου 3848/2010

	ΘΕΣΗ Α	ΘΕΣΗ Β	ΘΕΣΗ Γ	ΘΕΣΗ Δ	ΘΕΣΗ Ε	ΘΕΣΗ ΣΤ	ΘΕΣΗ Ζ
ΘΕΣΗ Α	1,000						
ΘΕΣΗ Β	0,841	1,000					
ΘΕΣΗ Γ	0,775	0,737	1,000				
ΘΕΣΗ Δ	0,794	0,788	0,726	1,000			
ΘΕΣΗ Ε	0,873	0,841	0,713	0,938	1,000		
ΘΕΣΗ ΣΤ	0,668	0,696	0,829	0,745	0,764	1,000	
ΘΕΣΗ Ζ	0,468	0,614	0,503	0,722	0,562	0,457	1,000

Η ανάλυση της δομής (συντελεστές συνάφειας r) του Πίνακα 20 έδειξε μόνο μία ομάδα (μαθηματικά «κύρια συνιστώσα») που σημαίνει ότι τα μέλη της Επιτροπής λειτούργησαν ως μία ομάδα.

Πίνακας 21: Παραγοντικοί συντελεστές συνάφειας Pearson's r για τα μέλη του Συμβουλίου Επιλογής Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 βάσει του νόμου 3848/2010 στις κύριες συνιστώσες που προέκυψαν

	Ομάδα 1
ΘΕΣΗ Α	0,830
ΘΕΣΗ Β	0,858
ΘΕΣΗ Γ	0,825
ΘΕΣΗ Δ	0,872
ΘΕΣΗ Ε	0,891
ΘΕΣΗ ΣΤ	0,766
ΘΕΣΗ Ζ	0,612

Γ. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων Επιλεγέντων και Μη Επιλεγέντων Σχολικών Συμβούλων

Στον πίνακα 22 παρουσιάζονται τα μέτρα κεντρικής τάσης και τα μέτρα διασποράς για τις κατανομές των αξιολογικών μονάδων των επιλεγέντων για τις θέσεις Σχολικών Συμβούλων Προσχολικής Εκπαίδευσης, καθώς και των μη επιλεγέντων υποψηφίων.

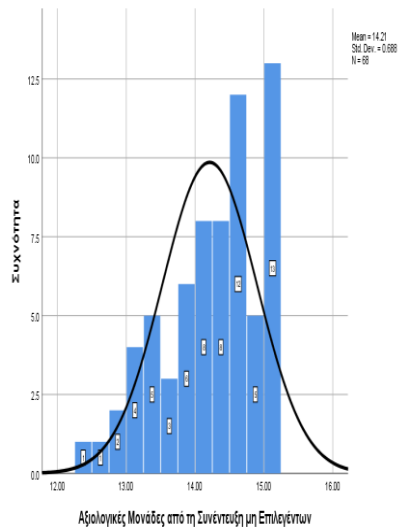
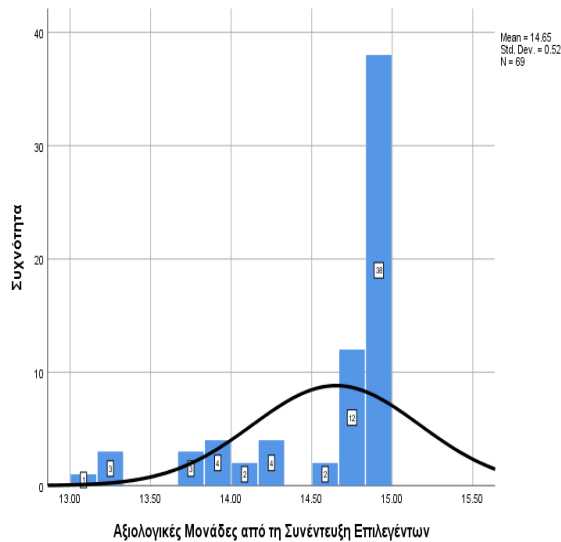
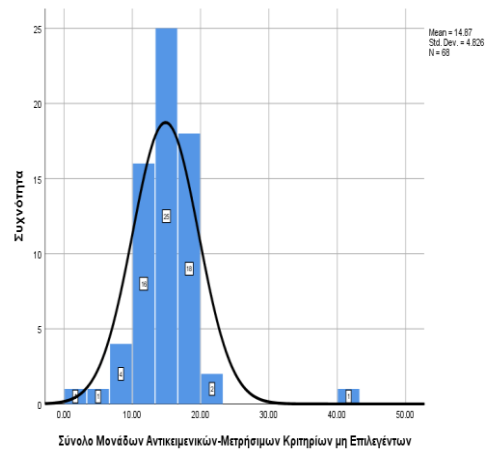
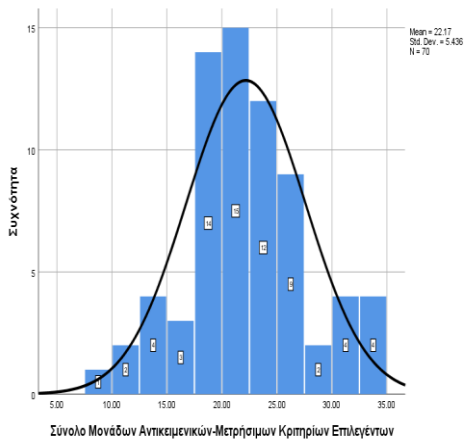
Πίνακας 22: Αξιολογικές μονάδες των αντικειμενικών-μετρήσιμων κριτηρίων, της συνέντευξης και του συνόλου των αξιολογικών μονάδων επιλεγέντων και μη επιλεγέντων υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 βάσει του νόμου 3848/2010.

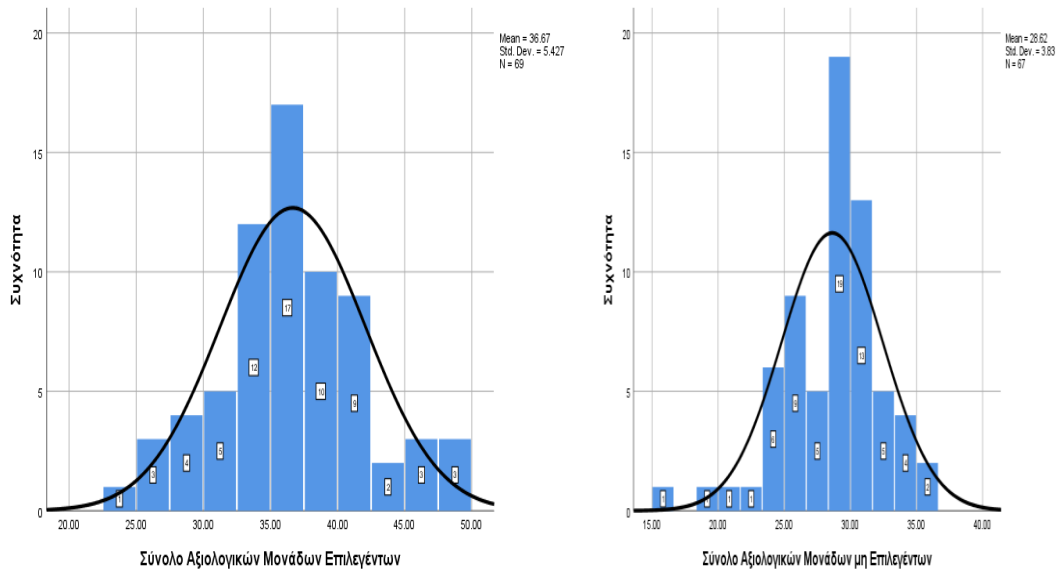
	Επιλεγέντες			Μη επιλεγέντες		
	Αντικειμενικά-Μετρήσιμα Κριτήρια	Συνέντευξη	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων	Αντικειμενικά-Μετρήσιμα Κριτήρια	Συνέντευξη	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων
Πλήθος	70	69	69	68	68	67
Μέσος όρος	22,17	14,65	36,67	14,87	14,21	28,62
Διάμεση τιμή	21,63	15,00	36,07	14,62	14,33	29,16
Δεσπόζουσα τιμή	18,01*	15,00	27,43*	14,50	15,00	29,21a
Εύρος βαθμολογίας	24,90	2,00	25,57	39,19	2,57	21,45
Ελάχιστη τιμή	9,43	13,00	23,76	1,63	12,43	15,06
Μέγιστη τιμή	34,33	15,00	49,33	40,82	15,00	36,51
Τυπική απόκλιση	5,44	0,52	5,43	4,83	0,69	3,83
Διακύμανση	29,55	0,27	29,45	23,29	0,47	14,67
Λοξότητα	0,19	-1,57	0,21	1,98	-0,73	-0,75

Κυρτότητα	0,05	1,58	0,11	12,07	-0,34	1,51
Άθροισμα	1552,00	1010,94	2529,93	1011,34	966,36	1917,79
Εκατοστημρία						
10	14,80	13,83	29,44	10,11	13,13	23,97
20	18,01	14,17	32,84	11,00	13,65	25,38
30	19,55	14,67	33,79	12,98	13,86	26,81
40	20,61	14,71	35,51	14,18	14,14	28,58
50	21,63	15,00	36,07	14,62	14,33	29,16
60	22,97	15,00	37,34	15,71	14,57	29,49
70	24,71	15,00	39,55	16,85	14,71	30,82
80	26,27	15,00	40,83	17,30	14,89	31,55
90	30,24	15,00	44,34	19,37	15,00	33,21

* Επειδή υπάρχουν περισσότερες της μίας δεσπόζουσες τιμές παρατίθεται η μικρότερη.

Στο Γράφημα 117 παρουσιάζονται οι κατανομές των αξιολογικών μονάδων των επιλεγέντων και των μη επιλεγέντων για τις θέσεις των Σχολικών Συμβούλων Προσχολικής Εκπαίδευσης.



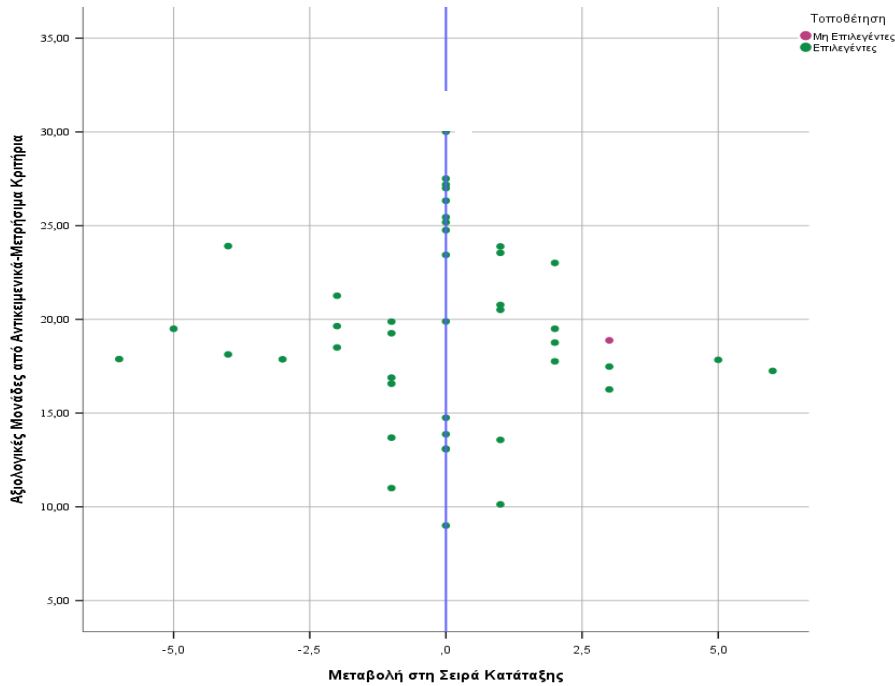


Γράφημα 117: Ιστογράμματα κατανομών των αξιολογικών μονάδων των επιλεγέντων και των μη επιλεγέντων για τις θέσεις Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 βάσει του νόμου 3848/2010.

Αξίζει να σημειωθεί ότι η διαφορά του μέσου όρου μεταξύ επιλεγέντων και μη επιλεγέντων στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια (22,17 για επιλεγέντες και 14,87 για μη επιλεγέντες) είναι σημαντικά μεγαλύτερη από τη διαφορά στη συνέντευξη (14,65 για επιλεγέντες και 14,21 για μη επιλεγέντες).

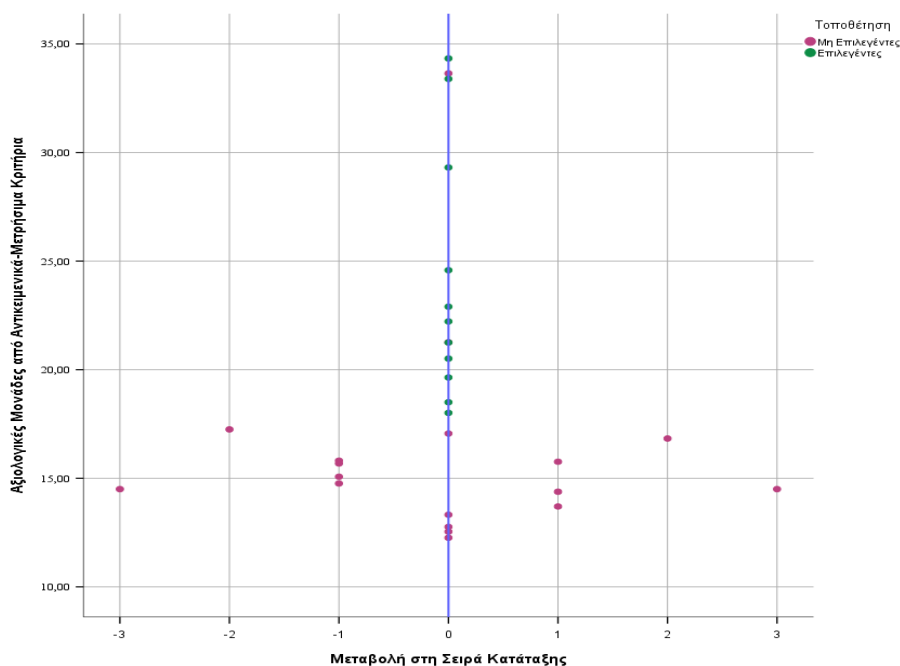
Δ. Σειρά Κατάταξης Υποψηφίων και Αξιολογικές Μονάδες στα Αντικειμενικά-Κριτήρια και τη Συνέντευξη

Στα γραφήματα 120 & 121 αποτυπώνεται η σειρά κατάταξης βάσει των αξιολογικών μονάδων που συγκέντρωσαν οι υποψήφιοι Σχολικοί Σύμβουλοι ΠΕ60 στις Περιφέρειες Αττικής και Κεντρικής Μακεδονίας στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια και η μετακίνηση τους στη σειρά κατάταξης μετά τη συνέντευξη.



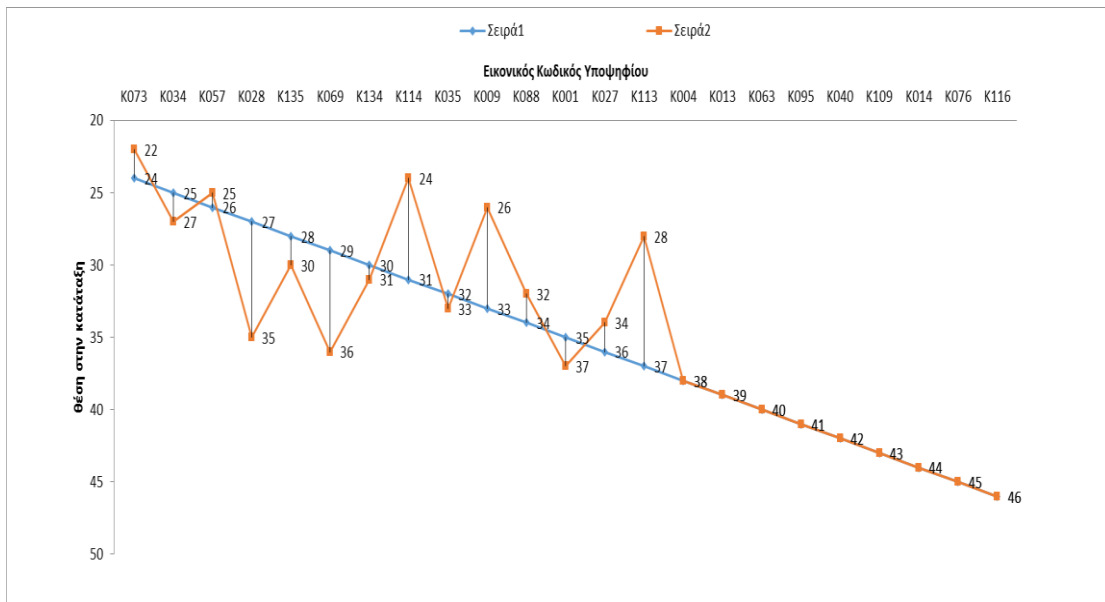
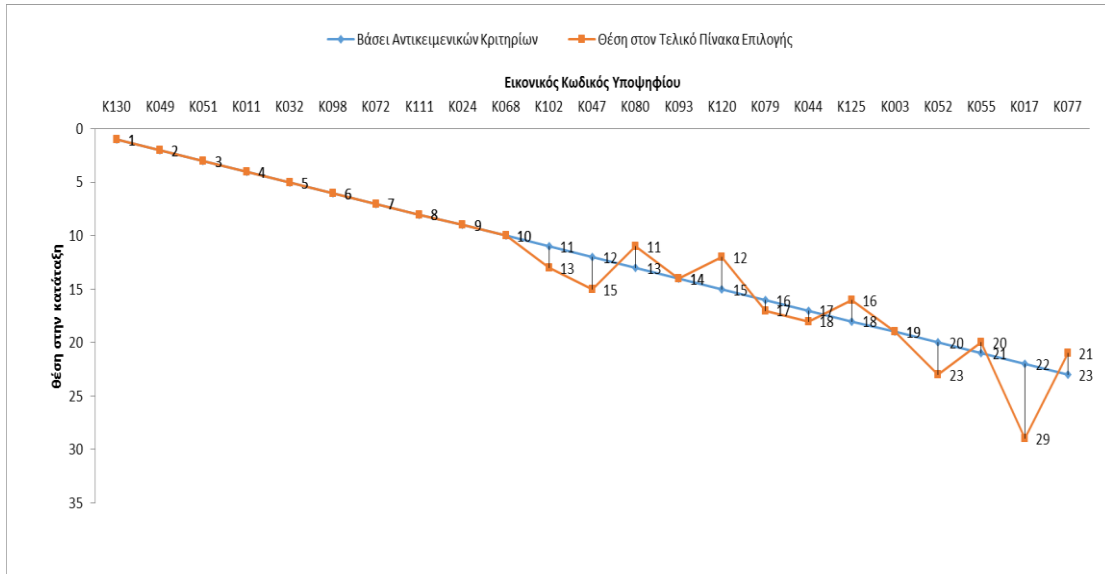
Γράφημα 118: Αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια και μετακίνηση στη σειρά κατάταξης των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 στην Περιφέρεια Αττικής μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010

Από το Γράφημα 118 προκύπτει ότι η συνέντευξη δεν παίζει καθοριστικό ρόλο ως προς την επιλογή για τους Σχολικούς Συμβούλους, καθώς σχεδόν όλοι τελικά επιλέγονται δεδομένου ότι ο αριθμός των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων περιορίστηκε σημαντικά, καθώς είχαν προηγηθεί οι τοποθετήσεις των Διευθυντών στις σχολικές μονάδες. Αντίθετα στην Περιφέρεια της Κεντρικής Μακεδονίας, όπως φαίνεται στο Γράφημα 119 που ακολουθεί, υπάρχουν οι υποψήφιοι που συγκέντρωσαν υψηλές αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά μετρήσιμα που επελέγησαν και εκείνοι με χαμηλότερα αντικειμενικά-μετρήσιμα που δεν επελέγησαν. Συνεπώς η συνέντευξη δεν έπαιξε καθοριστικό ρόλο στην επιλογή.



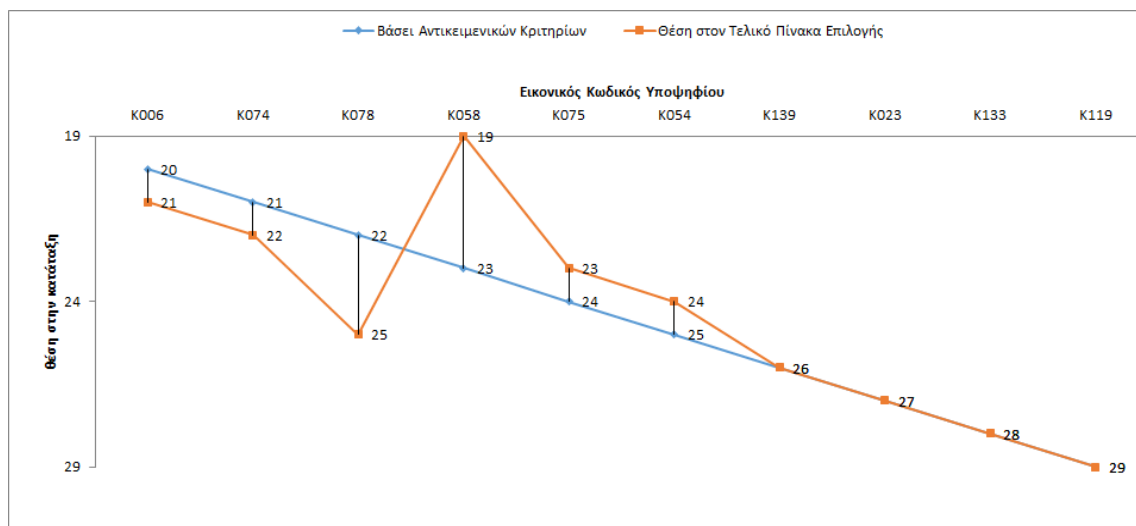
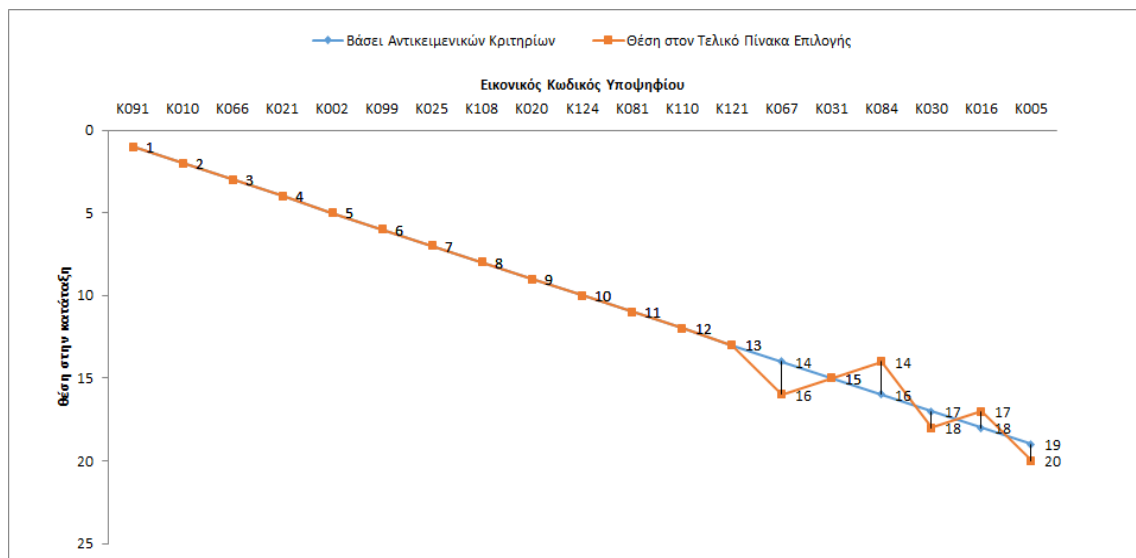
Γράφημα 119: Αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια και μετακίνηση στη σειρά κατάταξης των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010

Στα Γραφήματα που ακολουθούν γίνεται σύγκριση της θέσης που κατέλαβαν οι υποψήφιοι βάσει των αξιολογικών μονάδων που συγκέντρωσαν στα αντικειμενικά κριτήρια σε σχέση με τη θέση που κατέλαβαν στον αξιολογικό πίνακα επιλογής Σχολικών Συμβούλων Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης. Στη συνέχεια παρουσιάζονται τα γραφήματα με κατά μέσο όρο 20 περιπτώσεις (για λόγους ευκρίνειας των δεδομένων) από τους υποψηφίους στις Περιφερειακές Διευθύνσεις της Αττικής και της Κεντρικής Μακεδονίας, οι οποίες συγκέντρωσαν και τον μεγαλύτερο αριθμό υποψηφιοτήτων. Η σύγκριση των θέσεων των υποψηφίων στις άλλες Περιφερειακές Διευθύνσεις Εκπαίδευσης της χώρας παρουσιάζονται στο Παράρτημα της παρούσας μελέτης. Αναλυτικότερα, στην Περιφέρεια Αττικής οι υποψήφιοι ήταν 46 από τους οποίους επελέγησαν οι 15 για τις αντίστοιχες θέσεις Σχολικών Συμβούλων Προσχολικής Εκπαίδευσης. Στο Γράφημα 120 παρουσιάζεται η θέση κάθε υποψηφίου πριν (βάσει αντικειμενικών κριτηρίων) και μετά τη συνέντευξη.



Γράφημα 120 : Θέση των υποψηφίων ΠΕ60 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Αττικής πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας, οι υποψήφιοι ήταν 29 από τους οποίους τοποθετήθηκαν οι 11 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Προσχολικής Αγωγής.



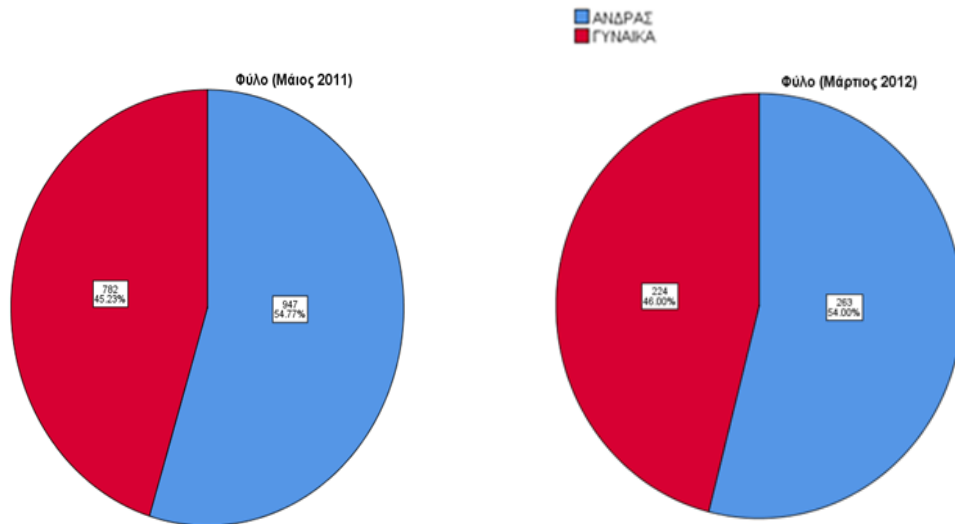
Γράφημα 121: Θέση των υποψηφίων ΠΕ60 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010.

III. Δεδομένα από την Επιλογή Σχολικών Συμβούλων Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης (ΠΕ70) βάσει του νόμου 3848/2010 (ΦΕΚ 71, Α')

A. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στο Σύνολο των Υποψηφίων

Σε ό,τι αφορά τους υποψηφίους για τις θέσεις των Σχολικών Συμβούλων Δημοτικής εκπαίδευσης, από τους 1.729 υποψηφίους που συμπεριλαμβάνονται στον αρχικό πίνακα υποψηφίων (Φ.351.1/28/57711/Δ1/20-05-2011), οι 947 (54,77%) ήταν άνδρες και οι 782 (45,23%) γυναίκες. Σύμφωνα με τα στοιχεία που αναφέρονται Στον πίνακα επανεπικύρωσης των αξιολογικών πινάκων επιλογής που εκδόθηκε τον Μάρτιο του 2012 (Φ.351.1/50/17983/Δ1/1-03-2012), οι υποψήφιοι για τις θέσεις Σχολικών Συμβούλων δημοτικής εκπαίδευσης ήταν 487 από τους οποίους οι 263 ήταν

άνδρες (54%) και οι 224 γυναίκες (46%). Αυτό σημαίνει ότι το σχεδόν παρόμοιο ποσοστό ανδρών και γυναικών προτίμησαν τη θέση του Διευθυντή της Σχολικής Μονάδας στην οποία είχαν τοποθετηθεί τον Αύγουστο του 2011.



Γράφημα 122: Κατανομή ως προς το φύλο στο σύνολο των υποψηφίων και των επιλεγέντων για τις θέσεις Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 βάσει του νόμου 3848/2010.

Σε ό,τι αφορά στις κατανομές των αξιολογικών μονάδων στα αντικειμενικά μετρήσιμα κριτήρια των υποψηφίων, ο μέσος όρος στον αρχικό πίνακα είναι 22,45 ενώ στον πίνακα επανεπικύρωσης 36,02. Φαίνεται λοιπόν ότι οι υποψήφιοι που εκτίμησαν ότι βάσει των αξιολογικών μονάδων που είχαν συγκεντρώσει στα αντικειμενικά κριτήρια δεν είχαν πιθανότητες επιλογής σε θέση Σχολικού Συμβούλου προτίμησαν τη θέση Διευθυντή της σχολικής μονάδας. Η κατανομή των αξιολογικών μονάδων για τους υποψηφίους που συμπεριελήφθησαν στους Πίνακες του Μαΐου 2011 και του Μαρτίου του 2012 παρουσιάζεται στα ιστογράμματα που ακολουθούν.

Πίνακας 23: Μέτρα κεντρικής τάσης και διασποράς των αξιολογικών μονάδων στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, τη συνέντευξη και το σύνολο των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 βάσει του νόμου 3848/2010.

	Μάιος 2011		Μάρτιος 2012	
	Αντικειμενικά-Μετρήσιμα Κριτήρια	Αντικειμενικά-Μετρήσιμα Κριτήρια	Συνέντευξη	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων
Πλήθος	1729	487	487	487
Μέσος όρος	19,49	22,45	14,53	36,96
Διάμεση τιμή	18,89	22,81	14,83	37,41
Δεσπόζουσα τιμή	21,50	19,26	15,00	38,76

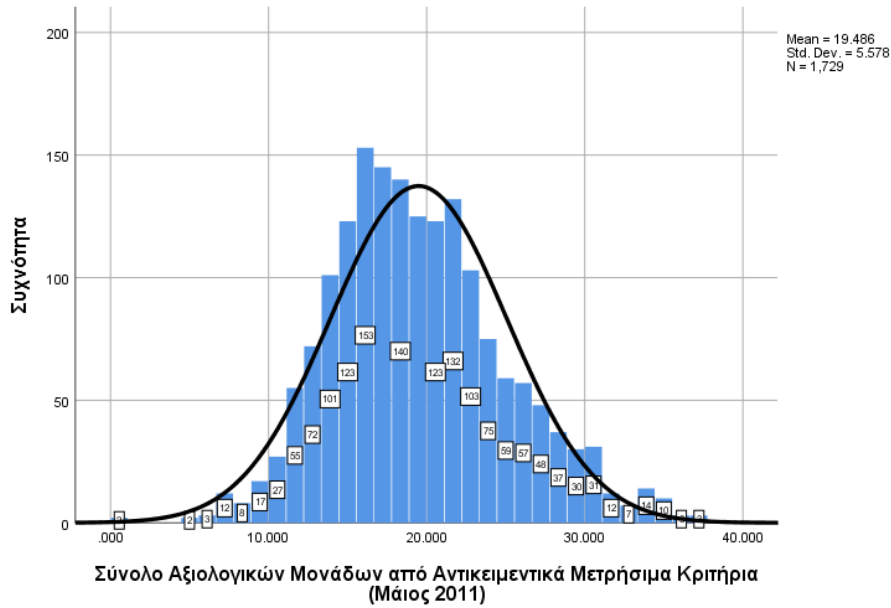
Εύρος βαθμολογίας	31,02	31,27	3,83	32,82
Ελάχιστη τιμή	6,00	6,00	11,17	19,45
Μέγιστη τιμή	37,02	37,27*	15,00	52,27
Τυπική απόκλιση	5,58	6,02	0,64	6,22
Διακύμανση	31,11	36,30	0,40	38,74
Λοξότητα	0,41	-0,26	-1,94	-0,26
Κυρτότητα	0,17	-0,26	4,33	-0,25
Άθροισμα	33690,80	10934,27	7062,50	18000,63
Εκατοστημόρια				
10	12,89	14,26	13,64	28,38
20	14,92	17,37	14,14	31,49
30	16,29	19,50	14,43	34,02
40	17,51	21,31	14,57	35,72
50	18,89	22,81	14,83	37,41
60	20,39	24,43	14,86	39,08
70	21,98	26,07	15,00	40,68
80	24,00	27,60	15,00	42,43
90	27,26	30,03	15,00	44,67

Με δεδομένο ότι το μέγιστο δυνατό άθροισμα αξιολογικών μονάδων για τα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια είναι 38, επισημαίνεται ότι μεταξύ των 487 υποψηφίων η μέγιστη τιμή είναι 37,27, ο μέσος όρος 22,45 και η ελάχιστη τιμή 6. Η λοξότητα και η κυρτότητα για τα αντικειμενικά κριτήρια υποδηλώνουν μια σχεδόν κανονική κατανομή. Σε ό,τι αφορά τις αξιολογικές μονάδες από τη συνέντευξη ο μέσος όρος είναι 14,53 πολύ κοντά στην ανώτατη δυνατή τιμή που ήταν το 15.

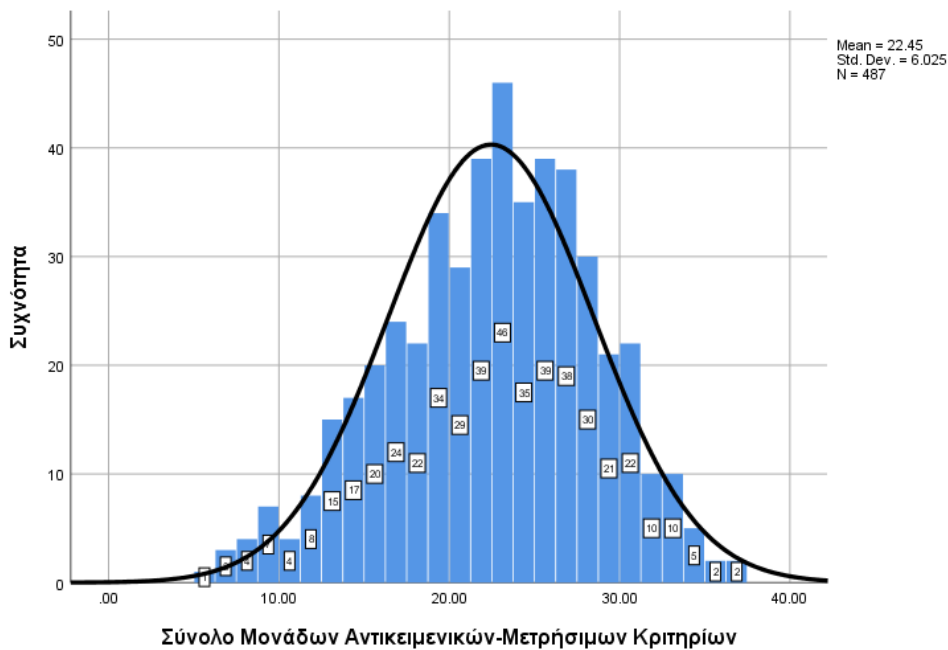
Το λεπτόκυρτο σχήμα της κατανομής (βλ. Γράφημα 125), όπως προκύπτει από τις τιμές λοξότητας και κυρτότητας, φανερώνει τη συγκέντρωση των αξιολογικών μονάδων από τη συνέντευξη στις ανώτατες τιμές της κλίμακας. Από τα εκατοστημόρια προκύπτει ότι το 80% των αξιολογήσεων στη συνέντευξη κυμαίνεται από 14,14 έως 15.

Στο σύνολο των αξιολογικών μονάδων, όπως προκύπτει από το άθροισμα των αντικειμενικών-μετρήσιμων κριτηρίων και της συνέντευξης, ο μέσος όρος των αξιολογικών μονάδων που έλαβαν οι 487 υποψήφιοι είναι 36,96 με ελάχιστη τιμή το 19,45, μέγιστη τιμή το 52,27 και ανώτατη δυνατή τιμή το 53.

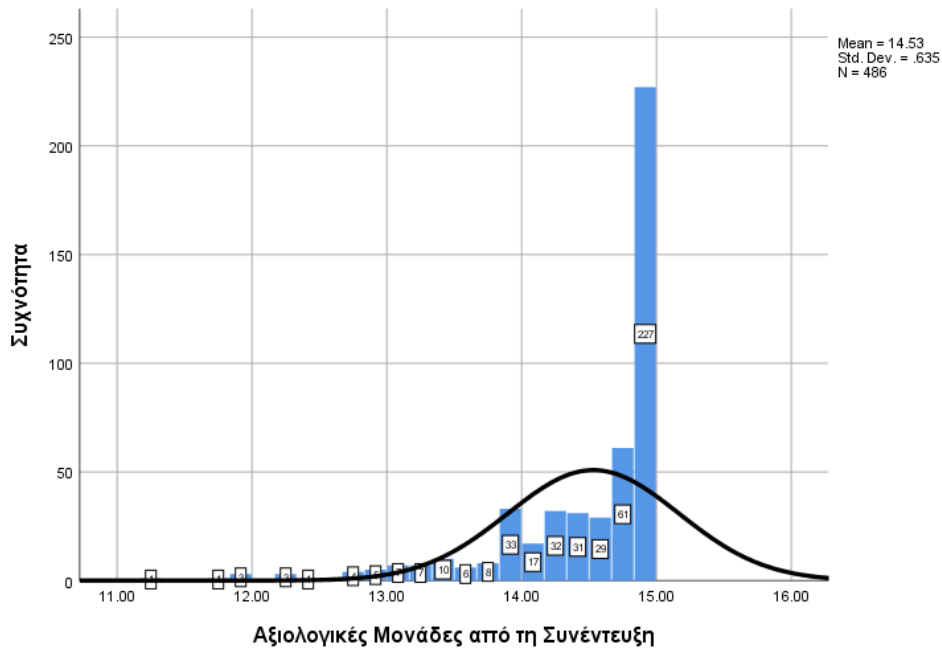
Η λοξότητα και η κυρτότητα του συνόλου των αξιολογικών μονάδων δε διαφέρουν σημαντικά από αυτές της κανονικής κατανομής.



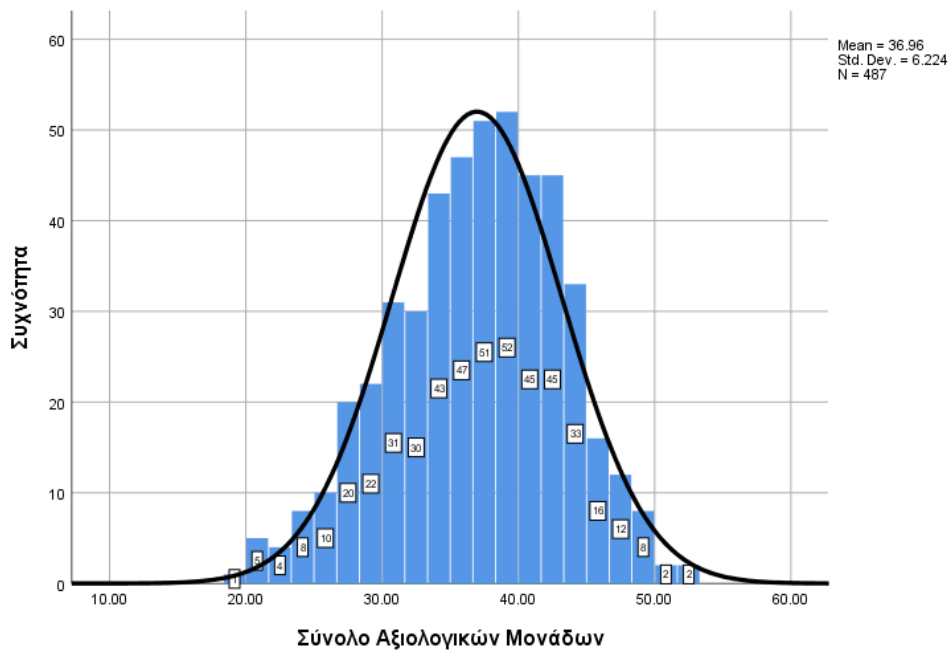
Γράφημα 123: Ιστογράμμα κατανομής αξιολογικών μονάδων από τα αντικειμενικά μετρήσιμα των 1.729 υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 βάσει του νόμου 3848/2010 (Μάιος 2011)



Γράφημα 124: Ιστογράμμα κατανομής αξιολογικών μονάδων από τα αντικειμενικά μετρήσιμα των 487 υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 βάσει του νόμου 3848/2010 (Μάρτιος 2012)



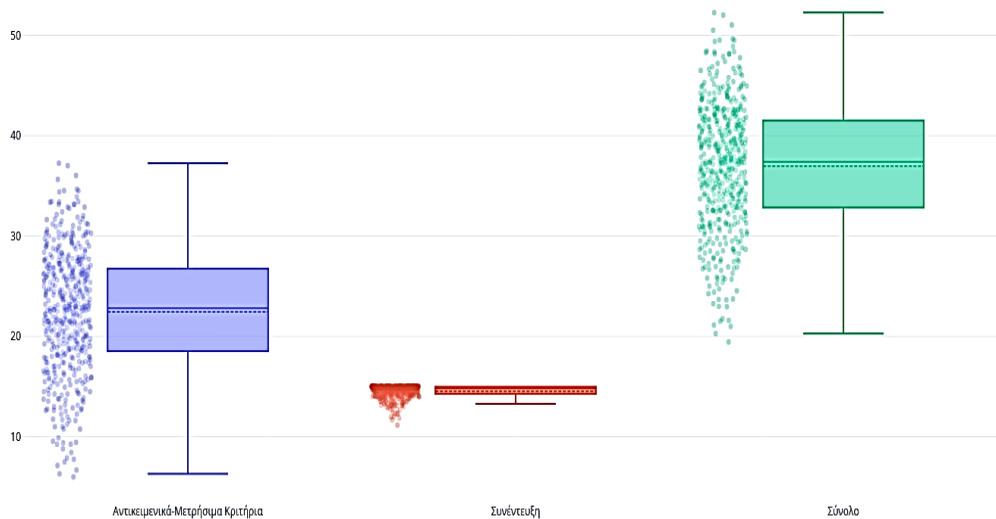
Γράφημα 125: Ιστόγραμμα κατανομής του συνόλου των αξιολογικών μονάδων από τη συνέντευξη των 487 υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 βάσει του νόμου 3848/2010 (Μάρτιος 2012)



Γράφημα 126: Ιστόγραμμα κατανομής του συνόλου των αξιολογικών μονάδων των 487 υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 βάσει του νόμου 3848/2010 (Μάρτιος 2012)

Ακολουθούν τα θηκογράμματα με τις αξιολογικές μονάδες που έλαβαν οι υποψήφιοι στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, στην συνέντευξη και στο άθροισμα των μετρήσιμων κριτηρίων και της συνέντευξης. Οι κατανομές των μετρήσιμων

αντικειμενικών κριτηρίων αλλά και του συνόλου των βαθμολογιών, όπως διαμορφώθηκαν μετά τη συνέντευξη, είναι περίπου κανονικές. Αντίθετα, οι βαθμοί στην συνέντευξη κινήθηκαν ουσιαστικά ανάμεσα στο 14 και στο 15.



Γράφημα 127: Θηκογράμματα κατανομής των αξιολογικών μονάδων στα μετρήσιμα-αντικειμενικά κριτήρια, τη συνέντευξη και στο σύνολο των αξιολογικών μονάδων των 487 υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 βάσει του νόμου 3848/2010.

Β. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων Υποψηφίων στη Συνέντευξη

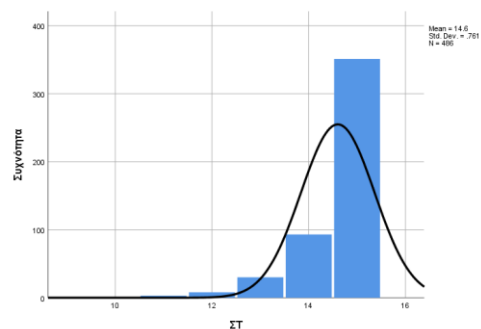
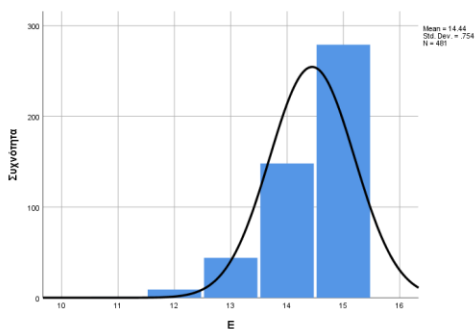
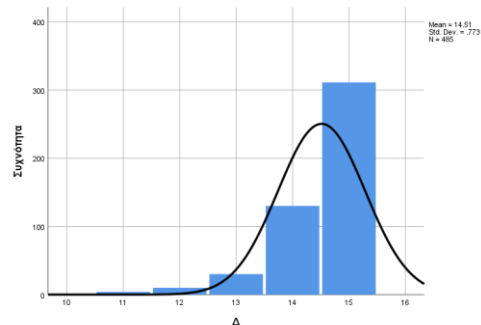
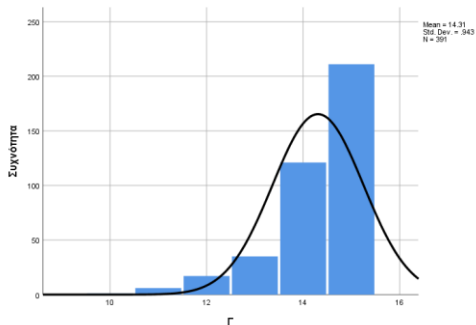
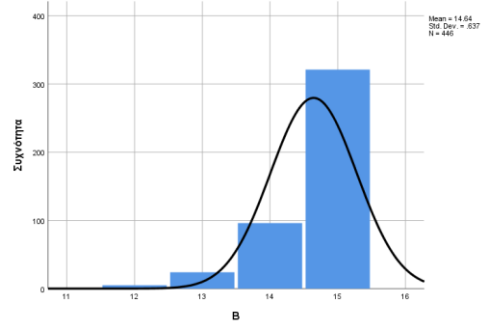
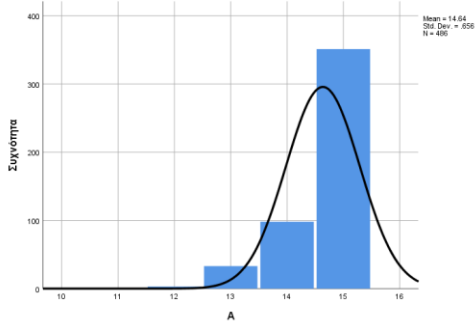
Στον πίνακα 24 παρουσιάζονται τα μέτρα κεντρικής τάσης και τα μέτρα διασποράς για τις κατανομές των βαθμολογιών που έλαβαν οι υποψήφιοι στη συνέντευξη. Ακολουθούν τα θηκογράμματα με τις αντίστοιχες κατανομές των βαθμολογιών των μελών του Συμβουλίου Επιλογής.

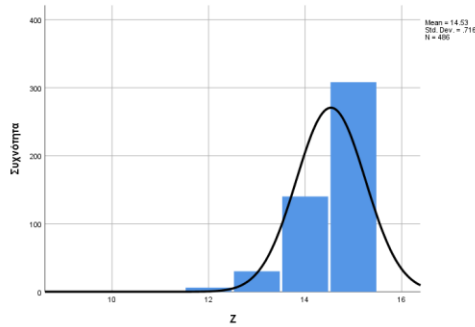
Πίνακας 24: Μέτρα κεντρικής τάσης και μέτρα διασποράς της βαθμολογίας των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 κατά την συνέντευξη από τα μέλη του Συμβουλίου Επιλογής βάσει του νόμου 3848/2010.

	Μέλη του Συμβουλίου Επιλογής						
	Α	Β	Γ	Δ	Ε	ΣΤ	Ζ
Πλήθος	486	446	391	485	481	486	486
Μέσος όρος	14,64	14,64	14,31	14,51	14,44	14,60	14,53
Διάμεση τιμή	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00
Δεσπόζουσα τιμή	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00
Εύρος	4,00	3,00	5,00	4,00	4,00	5,00	5,00
βαθμολογίας							
Ελάχιστη τιμή	11,00	12,00	10,00	11,00	11,00	10,00	10,00
Μέγιστη τιμή	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00

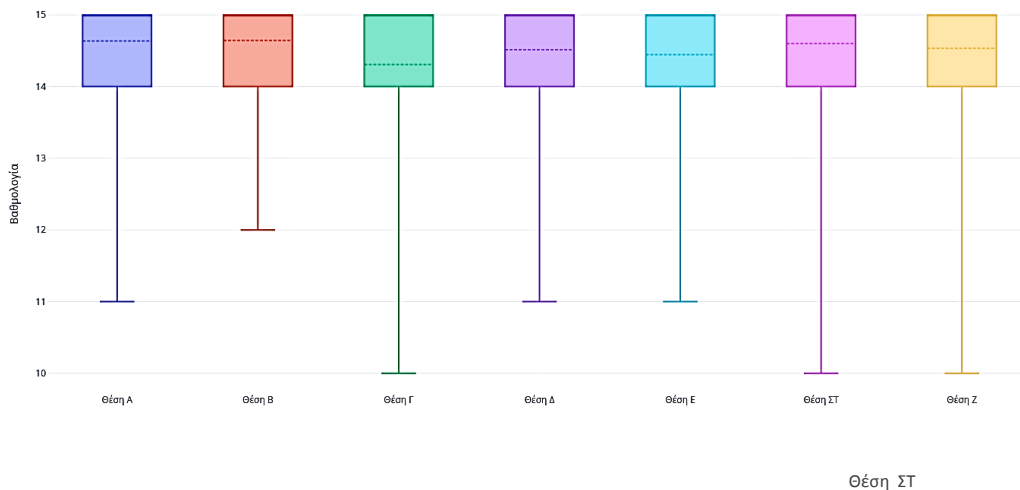
Κεφάλαιο 6^ο Διαδικασίες Επιλογής Σχολικών Συμβούλων Π.Ε. και Δ. Ε. (2010)

Τυπική απόκλιση	0,66	0,64	0,94	0,77	0,75	0,76	0,72
Διακύμανση	0,43	0,41	0,89	0,60	0,57	0,58	0,51
Λοξότητα	-1,88	-1,84	-1,59	-1,88	-1,32	-2,35	-1,87
Κυρτότητα	3,51	3,10	2,55	3,97	1,46	6,57	5,03
Άθροισμα των βαθμολογιών	7113,00	6531,00	5594,00	7039,00	6948,00	7096,00	7063,00
Εκατοστημόρια							
10	14,00	14,00	13,00	14,00	13,00	14,00	14,00
20	14,00	14,00	14,00	14,00	14,00	14,00	14,00
30	15,00	15,00	14,00	14,00	14,00	15,00	14,00
40	15,00	15,00	14,00	15,00	14,00	15,00	15,00
50	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00
60	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00
70	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00
80	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00
90	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00





Γράφημα 128: Ιστογράμματα κατανομών των βαθμολογιών που έλαβαν οι υποψήφιοι Σχολικοί Σύμβουλοι ΠΕ70 στην συνέντευξη από τα επτά μέλη του Συμβουλίου Επιλογής (θέσεις Α ως Ζ) βάσει του νόμου 3848/2010.



Γράφημα 129: Θηκογράμματα των κατανομών της βαθμολογίας των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 στη συνέντευξη από τα επτά μέλη του Συμβουλίου Επιλογής (θέσεις Α έως Ζ) και συνολικά βάσει του νόμου 3848/2010.

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι σε όλες τις θέσεις η βαθμολογία κινείται στις ανώτερες τιμές της αξιολογικής κλίμακας με το 80% των βαθμολογιών να κυμαίνεται μεταξύ 14 και 15. Με βάση τα στοιχεία αυτά έγινε έλεγχος ειδικών συντελεστών συνάφειας των βαθμολογιών μεταξύ των επτά μελών του Συμβουλίου Επιλογής κατά τη διαδικασία της συνέντευξης των υποψηφίων Συμβούλων ΠΕ 70 (Πίνακας 25). Από την ανάλυση προκύπτει ότι οι βαθμολογίες των επτά μελών (Α-Ζ) έχουν αναμεταξύ τους συσχετίσεις που κυμαίνονται από 66,4% έως 94,3%.

Η συνοχή στους βαθμούς των επτά μελών της Επιτροπής Επιλογής μελετήθηκε με τη χρήση ειδικών συντελεστών συνάφειας για δεδομένα τακτικών τιμών. Οι συντελεστές αυτοί παρουσιάζονται στον πίνακα 25 που ακολουθεί. Από τον Πίνακα 26 διαπιστώνεται συνάφεια μεταξύ των βαθμολογιών των μελών του Συμβουλίου Επιλογής.

Πίνακας 25: Πολυχωρικοί συντελεστές συνάφειας της βαθμολογίας των επτά μελών του Συμβουλίου Επιλογής Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 βάσει του νόμου 3848/2010.

	ΘΕΣΗ Α	ΘΕΣΗ Β	ΘΕΣΗ Γ	ΘΕΣΗ Δ	ΘΕΣΗ Ε	ΘΕΣΗ ΣΤ	ΘΕΣΗ Ζ
ΘΕΣΗ Α	1,000						
ΘΕΣΗ Β	0,943	1,000					
ΘΕΣΗ Γ	0,883	0,869	1,000				
ΘΕΣΗ Δ	0,833	0,818	0,865	1,000			
ΘΕΣΗ Ε	0,912	0,847	0,876	0,897	1,000		
ΘΕΣΗ ΣΤ	0,840	0,830	0,894	0,882	0,853	1,000	
ΘΕΣΗ Ζ	0,703	0,763	0,713	0,664	0,730	0,742	1,000

Η ανάλυση της δομής (συντελεστές συνάφειας r) του Πίνακα 25 έδειξε μόνο μία ομάδα (μαθηματικά «κύρια συνιστώσα») που σημαίνει ότι τα μέλη της Επιτροπής κινήθηκαν προς την ίδια κατεύθυνση ως προς τις βαθμολογίες.

Πίνακας 26: Παραγοντικοί συντελεστές συνάφειας Pearson's r για τα μέλη του Συμβουλίου Επιλογής Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 βάσει του νόμου 3848/2010 στις κύριες συνιστώσες που προέκυψαν

	Ομάδα 1
ΘΕΣΗ Α	0,948
ΘΕΣΗ Β	0,940
ΘΕΣΗ Γ	0,946
ΘΕΣΗ Δ	0,924
ΘΕΣΗ Ε	0,948
ΘΕΣΗ ΣΤ	0,936
ΘΕΣΗ Ζ	0,816

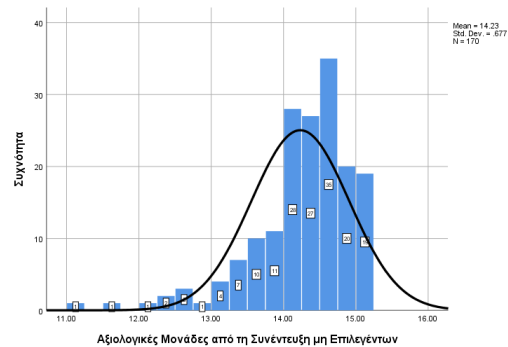
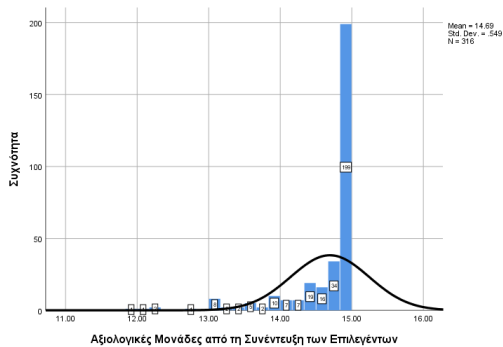
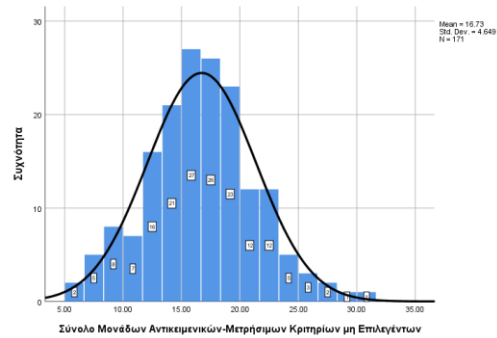
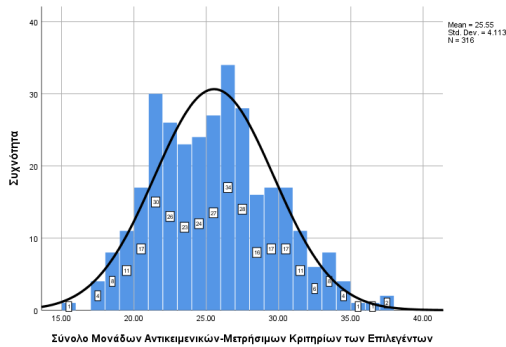
Γ. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων Επιλεγέντων και Μη Επιλεγέντων Σχολικών Συμβούλων

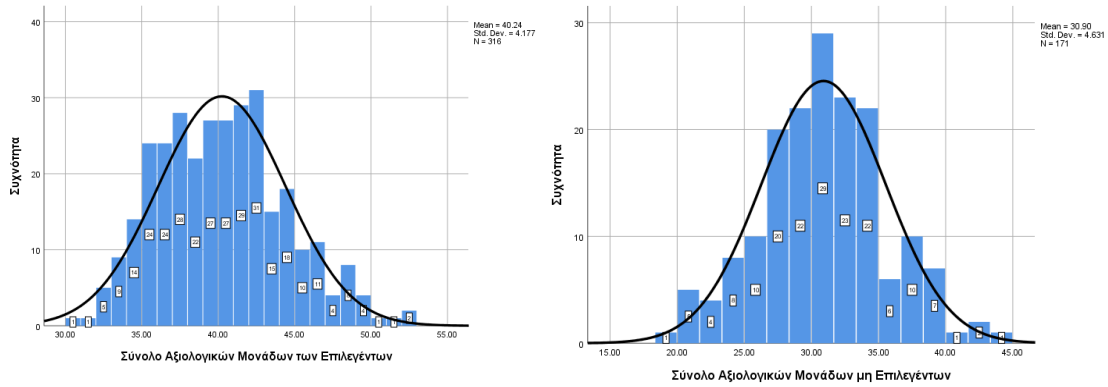
Πίνακας 27: Αξιολογικές μονάδες των αντικειμενικών-μετρήσιμων κριτηρίων, της συνέντευξης και του συνόλου των αξιολογικών μονάδων επιλεγέντων και μη επιλεγέντων υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 βάσει του νόμου 3848/2010.

	Επιλεγέντες			Μη επιλεγέντες		
	Αντικειμενικά-Μετρήσιμα Κριτήρια	Συνέντευξη	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων	Αντικειμενικά-Μετρήσιμα Κριτήρια	Συνέντευξη	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων
Πλήθος	316	316	316	171	170	171
Μέσος όρος	25,55	14,69	40,24	16,73	14,23	30,90
Διάμεση τιμή	25,57	15,00	40,01	16,64	14,33	31,01
Δεσπόζουσα τιμή	23,76	15,00	38,76	14,26	15,00	26,92*

Εύρος βαθμολογίας	21,34	3,14	21,77	24,51	3,83	24,20
Ελάχιστη τιμή	15,93	11,86	30,50	6,00	11,17	19,45
Μέγιστη τιμή	37,27	15,00	52,27	30,51	15,00	43,65
Τυπική απόκλιση	4,11	0,55	4,18	4,65	0,68	4,63
Διακύμανση	16,92	0,30	17,44	21,61	0,46	21,45
Λοξότητα	0,30	-2,57	0,33	0,16	-1,55	0,05
Κυρτότητα	-0,33	7,16	-0,28	0,18	3,36	0,01
Άθροισμα	8073,83	4643,06	12716,89	2860,44	2419,44	5283,74
Εκατοστημόρια						
10	20,45	14,00	35,13	10,82	13,34	24,79
20	21,63	14,43	36,38	12,88	13,86	26,94
30	22,95	14,71	37,65	14,34	14,00	28,60
40	24,17	14,86	38,89	15,63	14,18	29,77
50	25,57	15,00	40,01	16,64	14,33	31,01
60	26,48	15,00	41,18	17,83	14,54	32,07
70	27,58	15,00	42,51	18,88	14,67	33,00
80	29,14	15,00	43,77	20,09	14,83	34,20
90	31,16	15,00	45,98	22,73	15,00	37,31

* Επειδή υπάρχουν περισσότερες της μίας δεσπόζουσες τιμές παρατίθεται η μικρότερη.





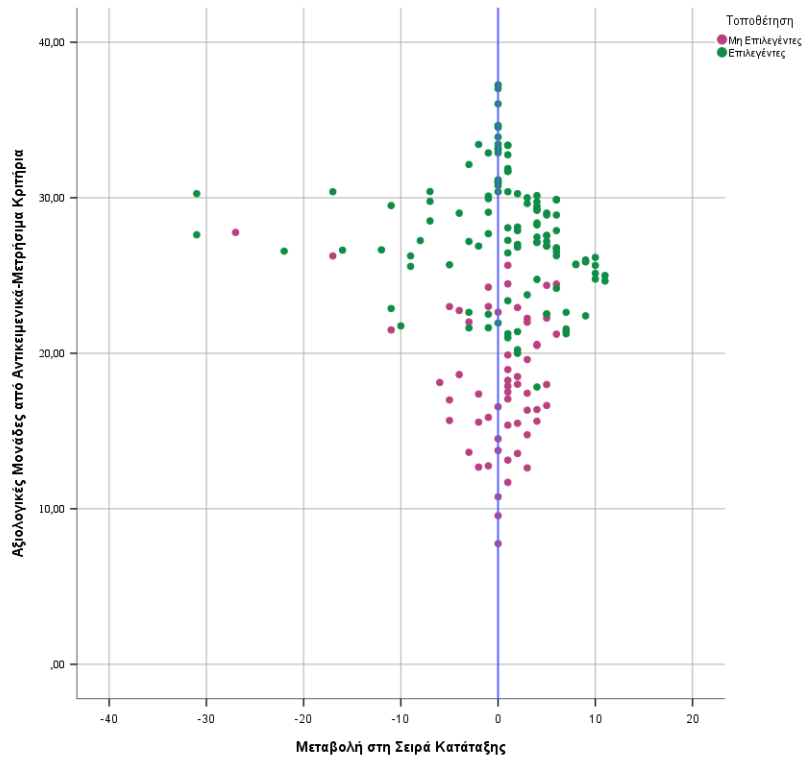
Γράφημα 130: Ιστογράμματα κατανομών αξιολογικών μονάδων των επιλεγέντων και των μη επιλεγέντων για τις θέσεις Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 βάσει του νόμου 3848/2010.

Αξίζει να σημειωθεί ότι η διαφορά του μέσου όρου μεταξύ επιλεγέντων και μη επιλεγέντων στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια (25,55 για επιλεγέντες και 16,73 για μη επιλεγέντες) είναι σημαντικά μεγαλύτερη από τη διαφορά στη συνέντευξη (14,69 για επιλεγέντες και 14,23 για μη επιλεγέντες).

Από τα δεδομένα του Πίνακα 27 συμπεραίνουμε ότι οι τοποθετηθέντες Σχολικοί Σύμβουλοι του έτους 2010 οφείλουν την επιτυχία τους τόσο στα μετρήσιμα κριτήρια, όσο και στη βαθμολογία τους από τη συνέντευξη. Η διαφορά ανάμεσα στους 170 μη τοποθετηθέντες και στους 316 τοποθετηθέντες είναι σημαντική υπέρ των δεύτερων σε στατιστικό επίπεδο, αφού ο μη παραμετρικός έλεγχος των Mann and Whitney έδωσε $z=-15,57$ για τα μετρήσιμα κριτήρια, $z=-10,02$ για τις συνεντεύξεις και $-15,87$ για τα συνολικά μόρια (σε όλα στατιστικώς σημαντική με $p<0,001$).

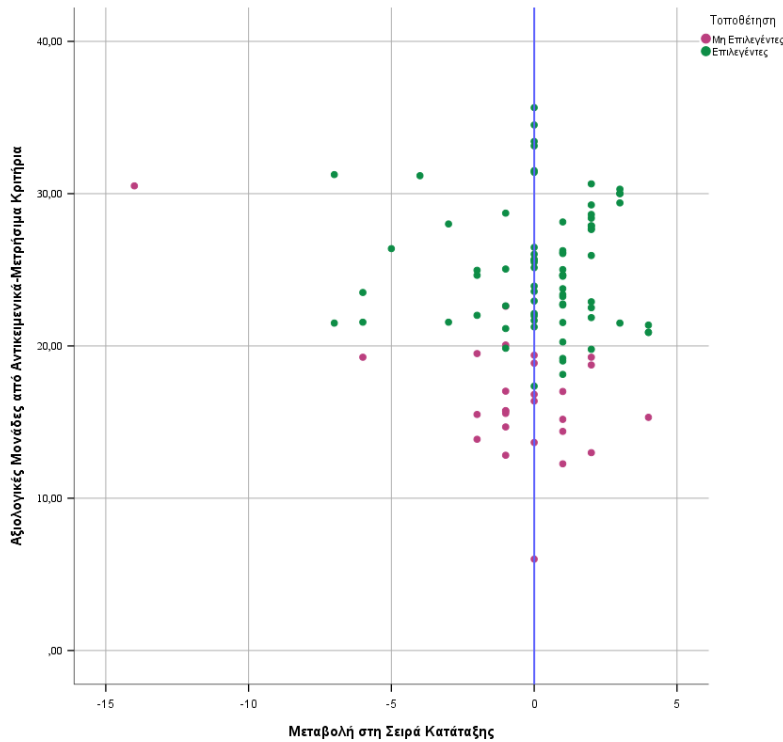
Δ. Σειρά Κατάταξης Υποψηφίων και Αξιολογικές Μονάδες στα Αντικειμενικά-Κριτήρια και τη Συνέντευξη

Στα γραφήματα 133 & 134 αποτυπώνεται η σειρά κατάταξης βάσει των αξιολογικών μονάδων που συγκέντρωσαν οι υποψήφιοι Σχολικοί Σύμβουλοι ΠΕ70 στις Περιφέρειες Αττικής και Κεντρικής Μακεδονίας στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια και η μετακίνηση τους στη σειρά κατάταξης μετά τη συνέντευξη.



Γράφημα 131: Αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια και μετακίνηση στη σειρά κατάταξης των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 στην Περιφέρεια Αττικής μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010

Από το Γράφημα 131 προκύπτει ότι η συνέντευξη δεν παίζει καθοριστικό ρόλο ως προς την επιλογή για τους υποψηφίους που έχουν συγκεντρώσει αυξημένες αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, καθώς αυτοί τελικά επιλέγονται. Υπάρχει μία «μεσαία ζώνη» στο σχήμα για τις αξιολογικές μονάδες από αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, όπου η συνέντευξη φαίνεται να διαδραματίζει κάποιο ρόλο ως προς την επιλογή του υποψηφίου. Τέλος, οι υποψήφιοι με ιδιαίτερα χαμηλές αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, ακόμη και αν βελτιώθηκε η θέση τους στην τελική κατάταξη μετά τη συνέντευξη, δεν επελέγησαν. Παρόμοιες διαπιστώσεις προκύπτουν και από την περίπτωση των υποψηφίων στην Περιφέρεια της Κεντρικής Μακεδονίας, με σαφώς περιορισμένη τη μεσαία ζώνη, όπως φαίνεται στο Γράφημα που ακολουθεί.

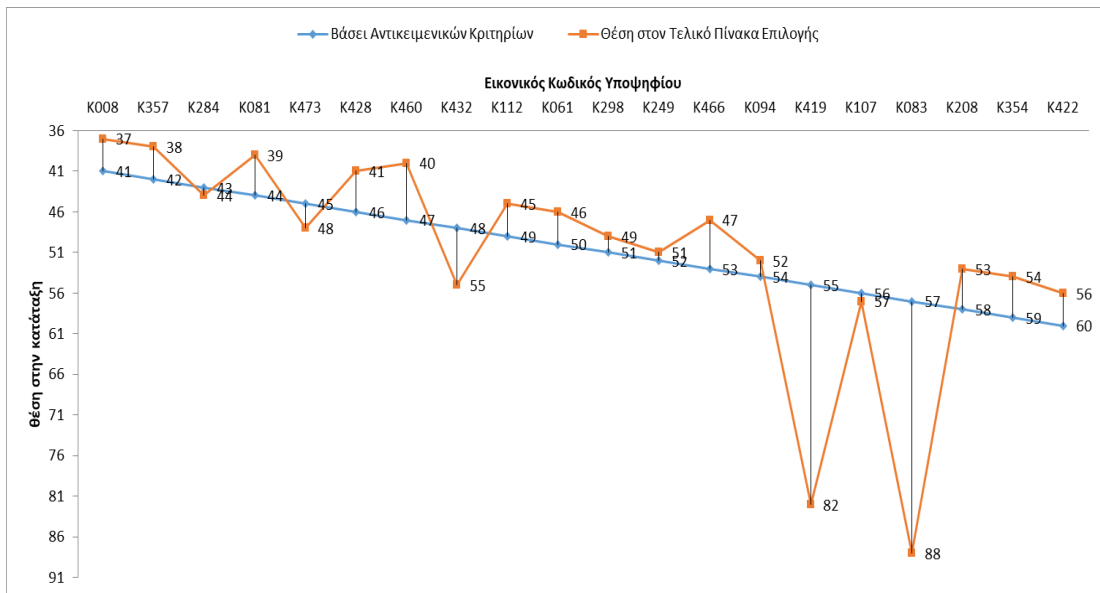
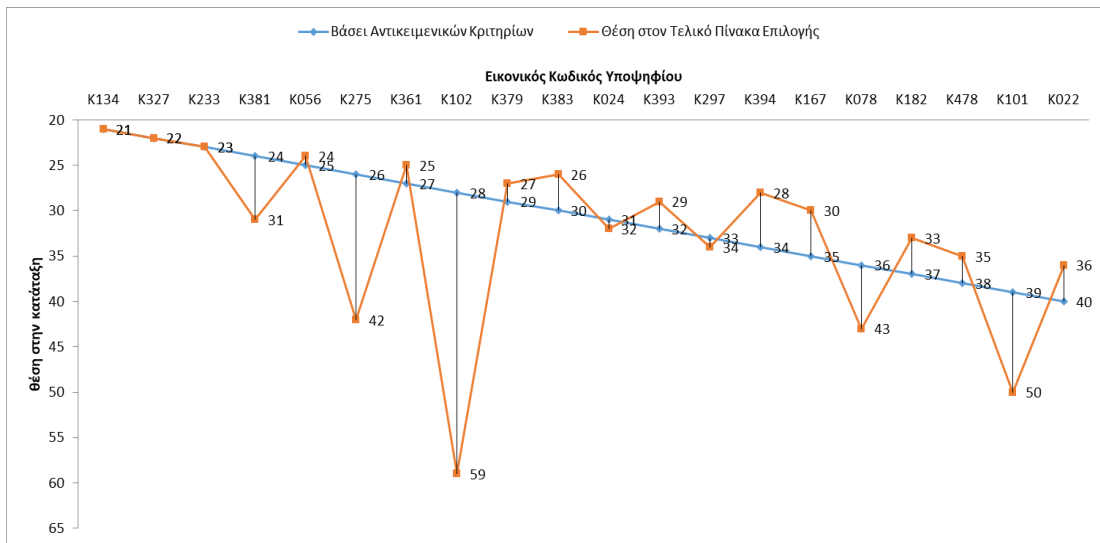
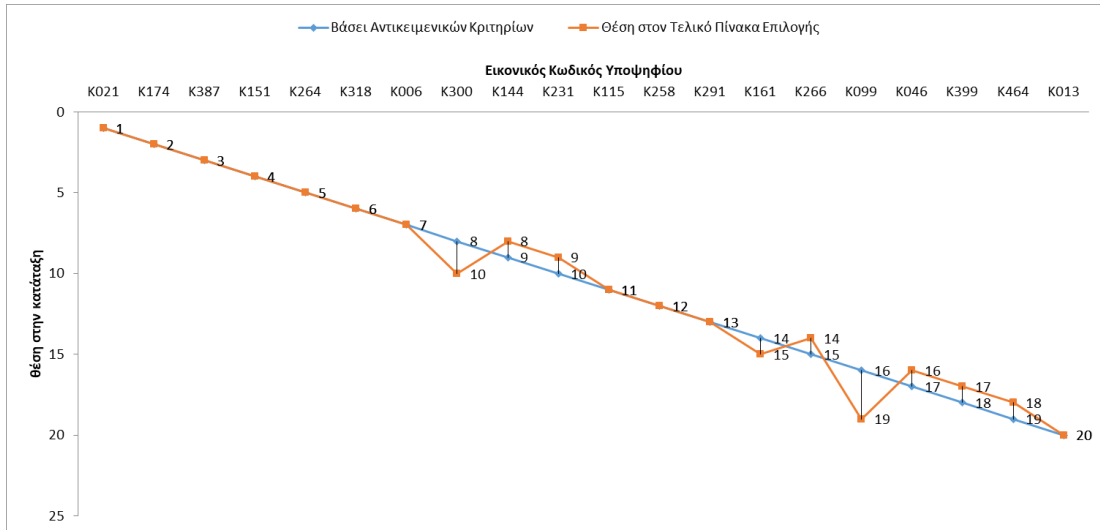


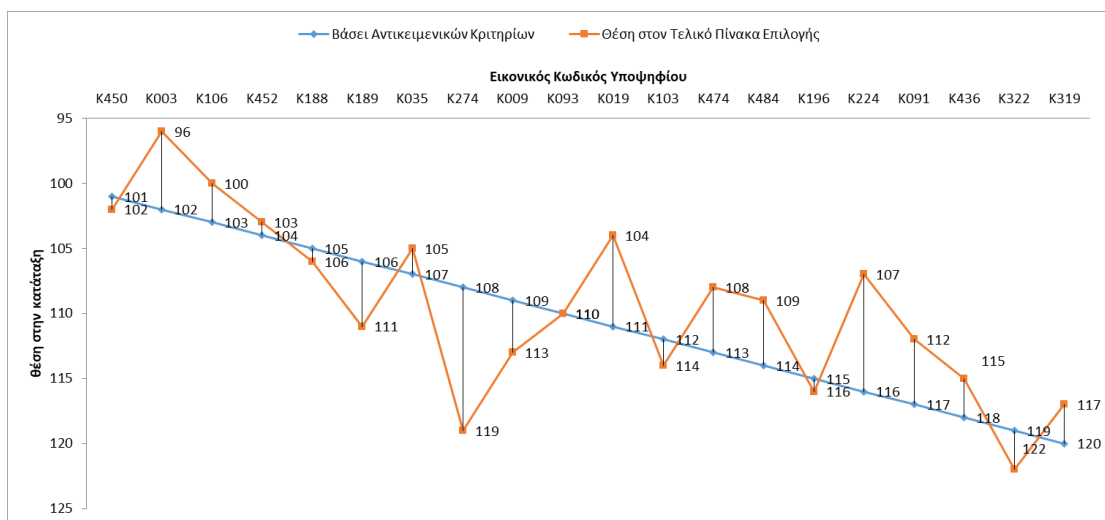
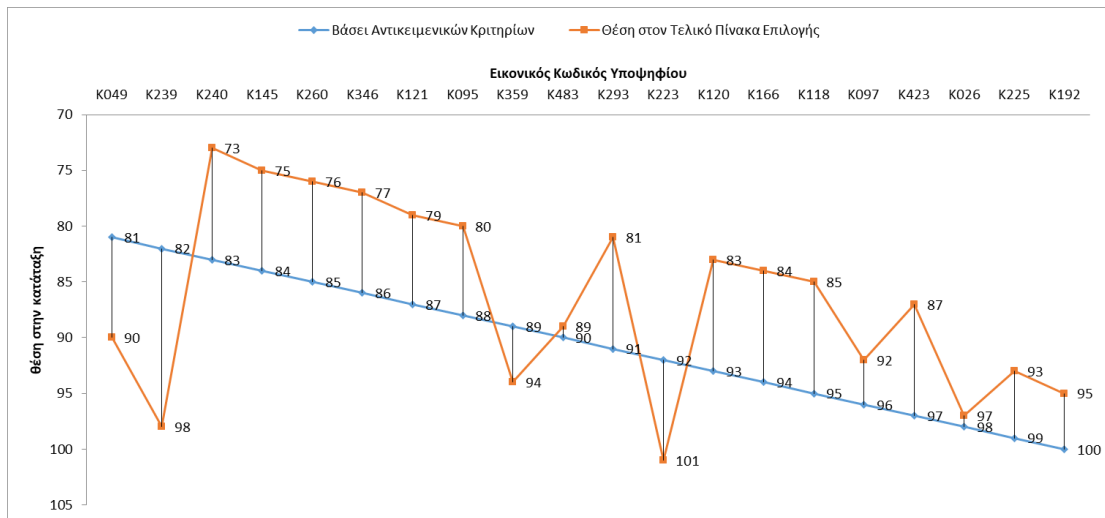
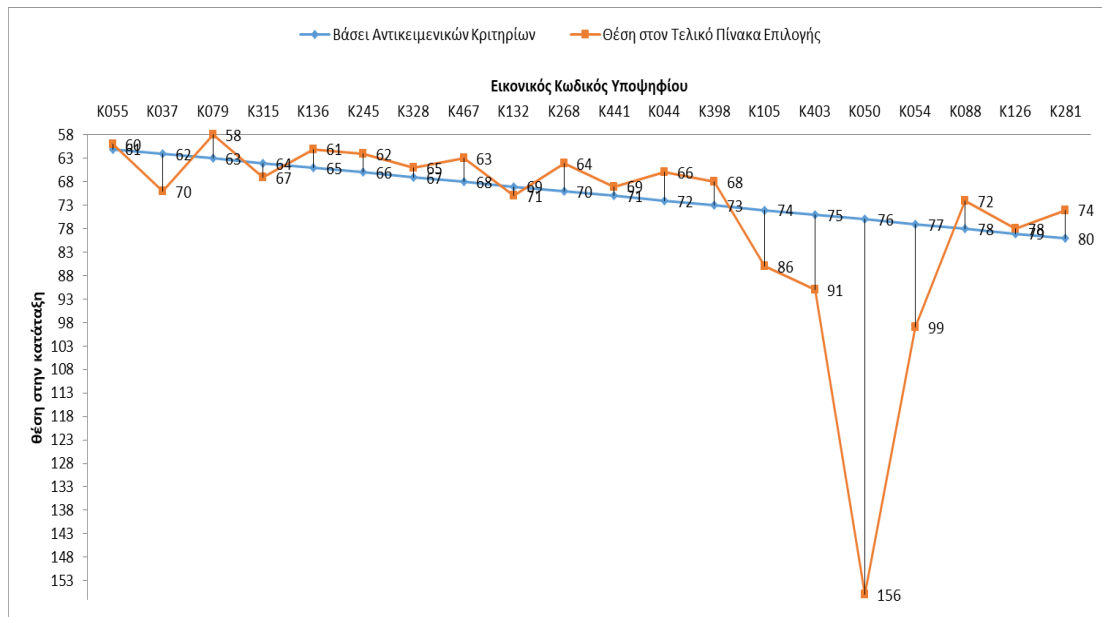
Γράφημα 132: Αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια και μετακίνηση στη σειρά κατάταξης των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010

Στα γραφήματα που ακολουθούν γίνεται σύγκριση της θέσης που κατέλαβαν οι υποψήφιοι βάσει των αξιολογικών μονάδων που συγκέντρωσαν στα αντικειμενικά μετρήσιμα κριτήρια σε σχέση με τη θέση που κατέλαβαν στον αξιολογικό πίνακα επιλογής Σχολικών Συμβούλων Δημοτικής Εκπαίδευσης. Στα γραφήματα παρουσιάζονται κατά μέσο όρο 20 περιπτώσεις (για λόγους ευκρίνειας των δεδομένων) των υποψηφίων στις Περιφερειακές Διευθύνσεις της Αττικής και της Κεντρικής Μακεδονίας, οι οποίοι συγκέντρωσαν και τον μεγαλύτερο αριθμό υποψηφιοτήτων. Η σύγκριση των θέσεων των υποψηφίων στις άλλες Περιφερειακές Διευθύνσεις Εκπαίδευσης της χώρας παρουσιάζεται στο Παράρτημα της παρούσας μελέτης.

Αναλυτικότερα, στην Περιφερειακή Διεύθυνση Αττικής οι υποψήφιοι ήταν 175 από τους οποίους επελέγησαν οι 72 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Δημοτικής Εκπαίδευσης. Στα γραφήματα που ακολουθούν παρουσιάζεται η σύγκριση των θέσεων των υποψηφίων που έλαβαν τις πρώτες 120 θέσεις στον πίνακα κατάταξης βάσει των αντικειμενικών κριτηρίων.

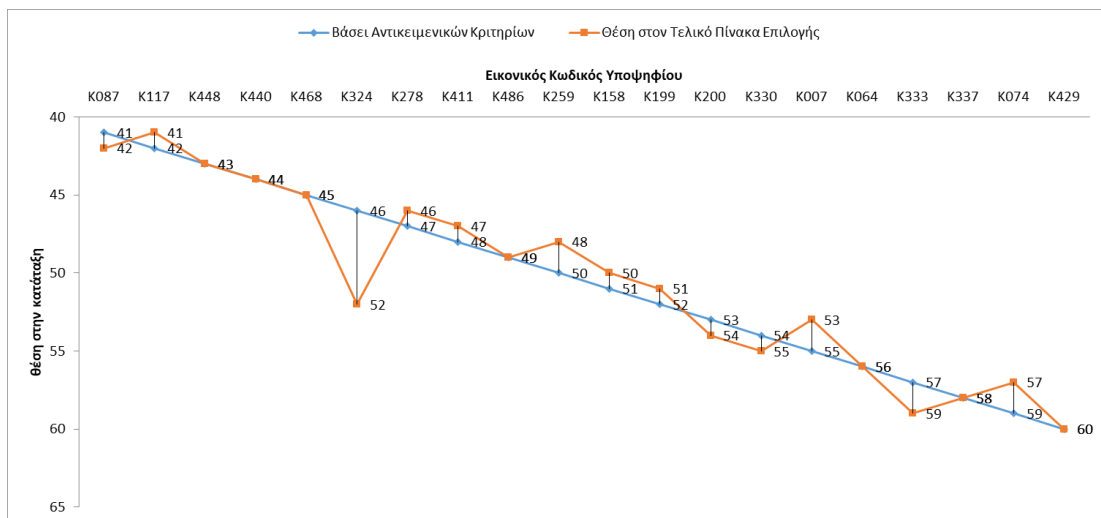
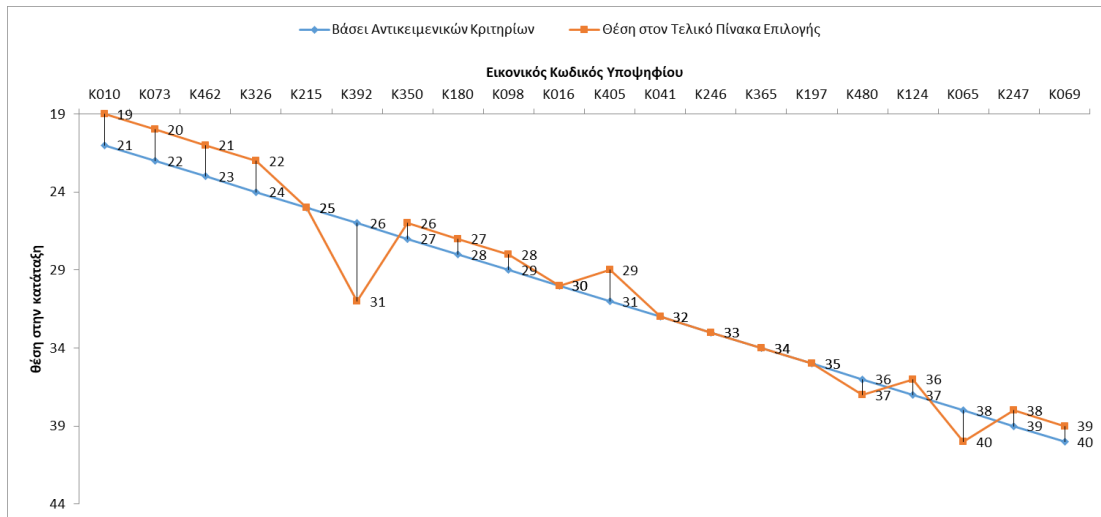
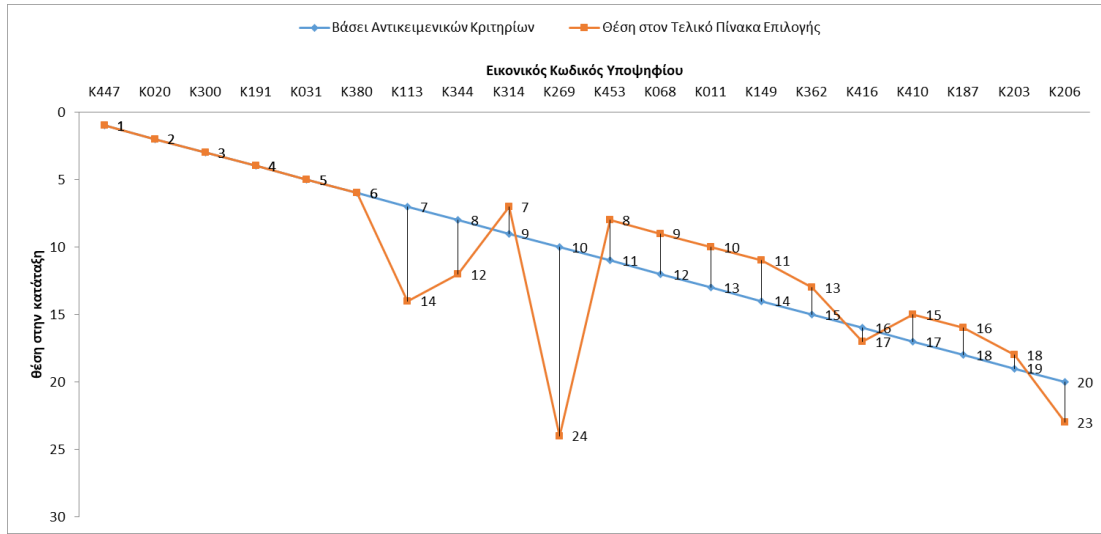
Ετήσια Έκθεση της Α.ΔΙ.Π.Δ.Ε. 2020

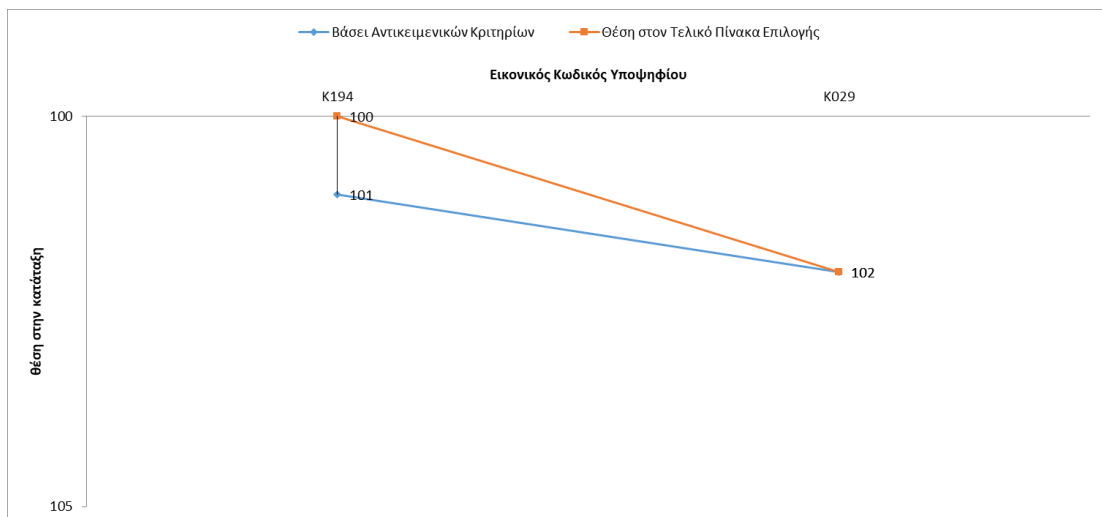
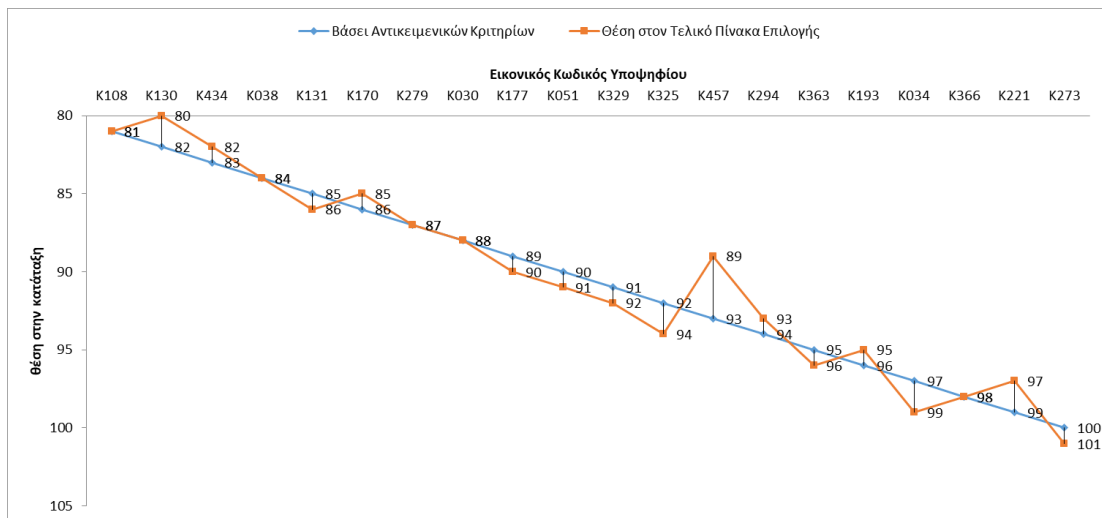
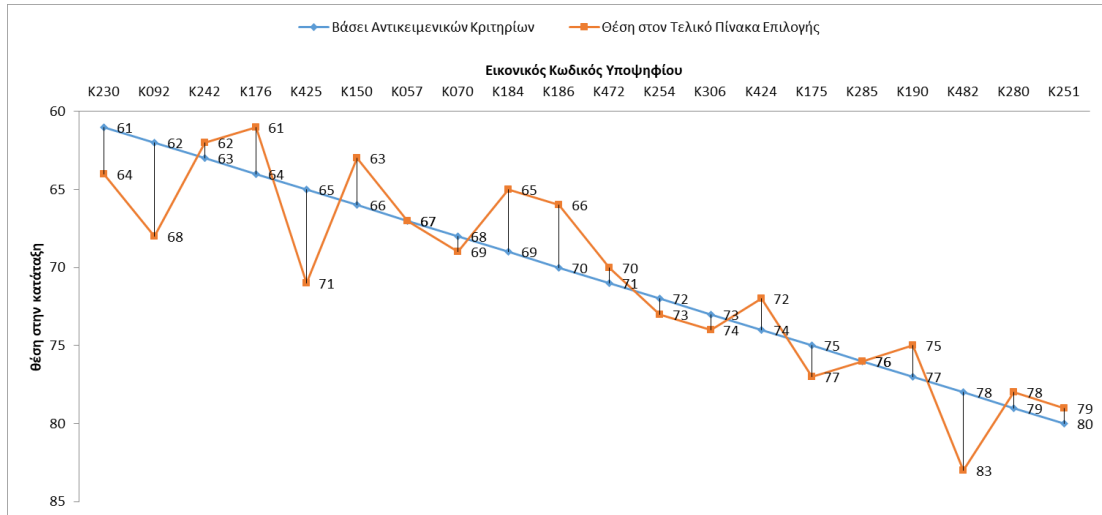




Γράφημα 133: Θέση των 120 πρώτων υποψηφίων ΠΕ70 βάσει των αντικειμενικών μετρήσιμων μονάδων στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Αττικής πριν και μετά τη συνέντευξη, βάσει του νόμου 3848/2010

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Κεντρικής Μακεδονίας οι υποψήφιοι ήταν 102 από τους οποίους επελέγησαν οι 48 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Δημοτικής Εκπαίδευσης.



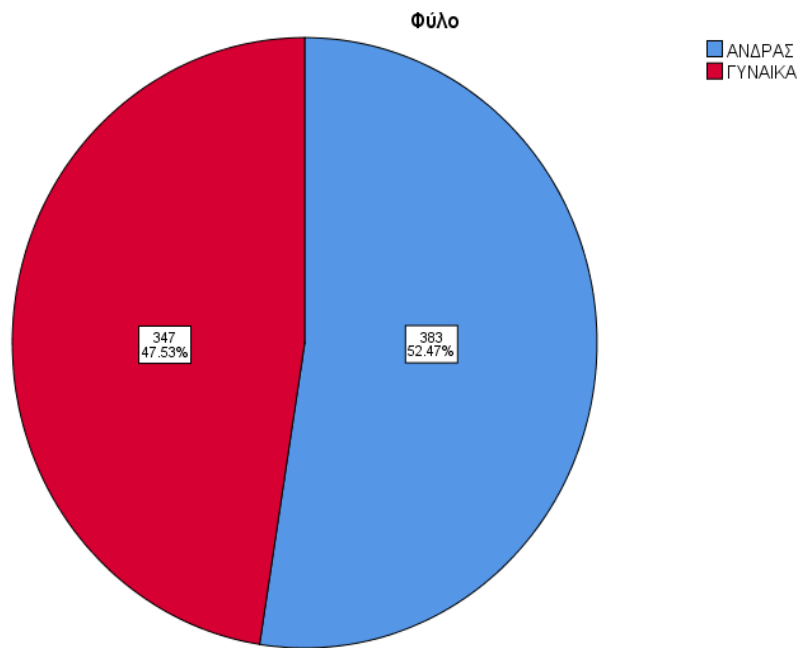


Γράφημα 134: Θέση των υποψηφίων ΠΕ70 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010

IV. Δεδομένα από την Επιλογή Σχολικών Συμβούλων Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 (ΦΕΚ 71, Α')

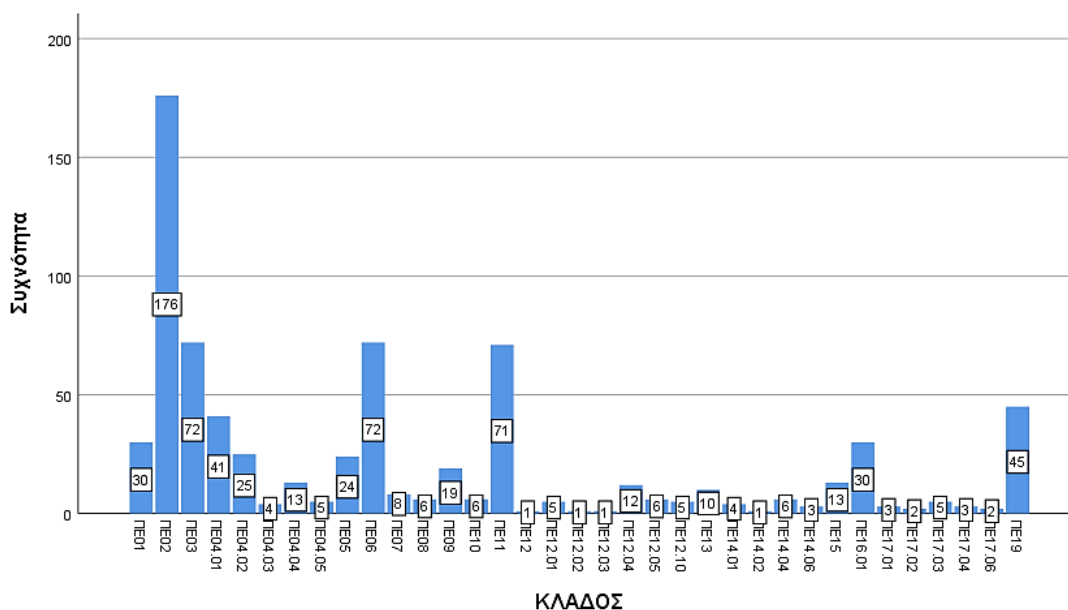
A. Σειρά Κατάταξης Υποψηφίων και Αξιολογικές Μονάδες στα Αντικειμενικά-Κριτήρια και τη Συνέντευξη

Το σύνολο των υποψηφίων για τις θέσεις των Σχολικών Συμβούλων Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, σύμφωνα με τον αρχικό αξιολογικό πίνακα (υπ. αριθμ. 147872/Δ2/23-12-2011 Υ.Α., ΦΕΚ 1141 τ. Γ'/23-12-2011) ήταν 730. Εξ αυτών οι 383 (52,47%) ήταν άντρες και οι 347 (47,53%) γυναίκες.



Γράφημα 135: Κατανομή ως προς το φύλο στο σύνολο των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Β/θμιας Εκπ/σης βάσει του νόμου 3848/2010

Η ανά ειδικότητα/κλάδο κατανομή των υποψηφίων παρουσιάζεται Στο Γράφημα 136 με την πλειοψηφία να ανήκουν στους κλάδους ΠΕ02 (Φιλολόγων), ΠΕ04 (Φυσικών Επιστημών), ΠΕ03 (Μαθηματικών), ΠΕ06 (Αγγλικής) και Φυσικής Αγωγής (ΠΕ11).



Γράφημα 136: Ραβδόγραμμα συχνοτήτων των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Β/θμιας Εκπ/σης ανά ειδικότητα βάσει του νόμου 3848/2010

Στον πίνακα 28 παρουσιάζονται τα μέτρα κεντρικής τάσης και τα μέτρα διασποράς των αξιολογικών μονάδων που έλαβαν οι υποψήφιοι για τις θέσεις Σχολικών Συμβούλων Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης

Πίνακας 28: Μέτρα κεντρικής τάσης και διασποράς των αξιολογικών μονάδων στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, τη συνέντευξη και το σύνολο των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Β/θμιας Εκπ/σης βάσει του νόμου 3848/2010

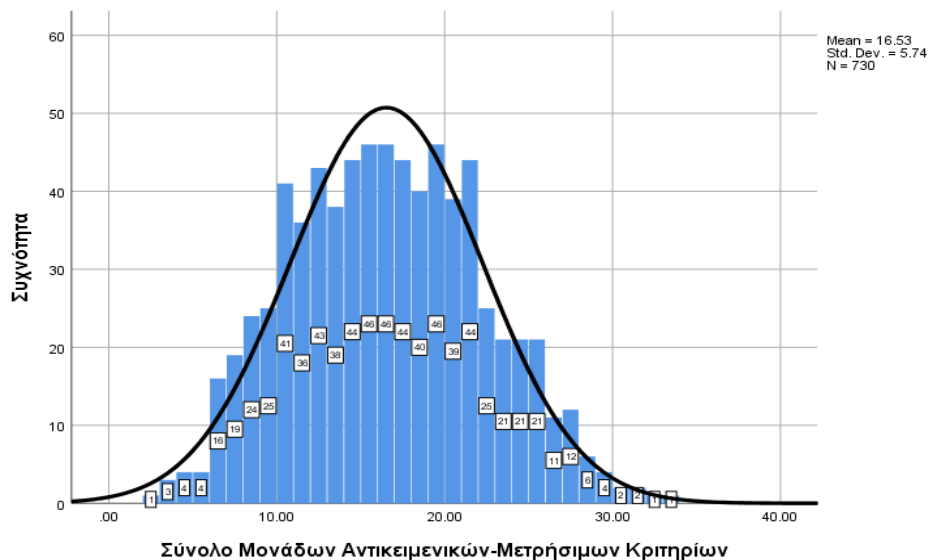
	Αντικειμενικά-Μετρήσιμα Κριτήρια	Συνέντευξη	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων
Πλήθος	730	730	730
Μέσος όρος	16,53	14,03	30,55
Διάμεση τιμή	16,40	14,17	30,56
Δεσπόζουσα τιμή	9.26*	15,00	22.50*
Εύρος βαθμολογίας	30,75	4,00	32,75
Ελάχιστη τιμή	2,39	11,00	15,39
Μέγιστη τιμή	33,14	15,00	48,14
Τυπική απόκλιση	5,74	0,78	6,22
Διακύμανση	32,95	0,60	38,64
Λοξότητα	0,14	-0,83	0,10
Κυρτότητα	-0,50	0,36	-0,52
Άθροισμα	12063,40	10238,72	22302,12
Εκατοστημόρια			
10	9,01	13,00	22,41
20	11,25	13,40	24,84

30	13,01	13,67	26,95
40	14,84	14,00	28,81
50	16,40	14,17	30,56
60	18,01	14,40	32,21
70	19,80	14,57	34,04
80	21,39	14,75	35,99
90	24,26	15,00	38,93

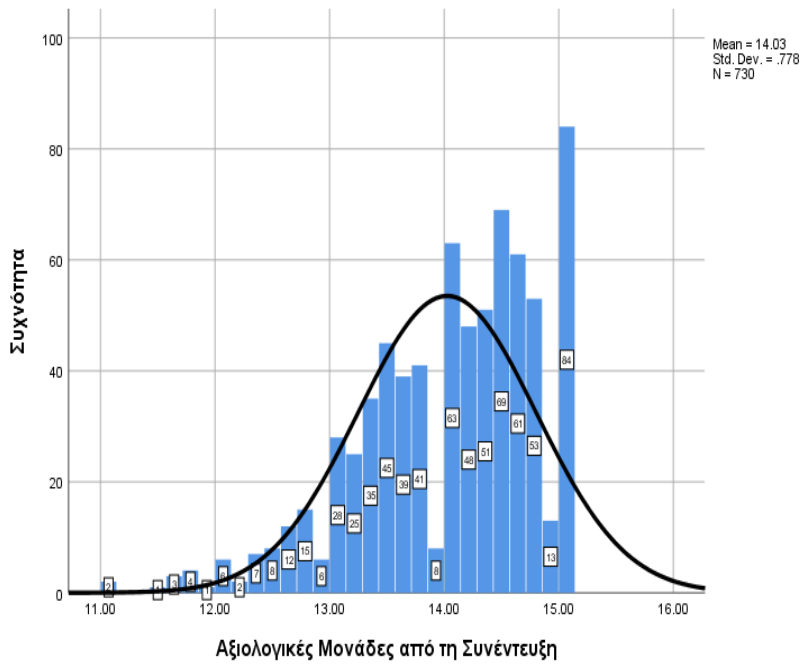
* Επειδή υπάρχουν περισσότερες της μίας δεσπόζουσες τιμές παρατίθεται η μικρότερη.

Με δεδομένο ότι το μέγιστο δυνατό άθροισμα αξιολογικών μονάδων για τα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια είναι 38, επισημαίνεται ότι μεταξύ των 730 υποψηφίων η μέγιστη τιμή είναι 33,14, ο μέσος όρος 16,53 και η ελάχιστη τιμή 2,39. Η λοξότητα και η κυρτότητα για τα αντικειμενικά κριτήρια υποδηλώνουν μια σχεδόν κανονική κατανομή. Σε ό,τι αφορά τις αξιολογικές μονάδες από τη συνέντευξη ο μέσος όρος είναι 14,03 πολύ κοντά στην ανώτατη δυνατή τιμή που ήταν το 15. Από τα εκατοστημόρια προκύπτει ότι το 60% των αξιολογήσεων στη συνέντευξη κυμαίνεται από 14 έως 15. Στο σύνολο των αξιολογικών μονάδων, όπως προκύπτει από το άθροισμα των αντικειμενικών-μετρήσιμων κριτηρίων και της συνέντευξης, ο μέσος όρος των αξιολογικών μονάδων που έλαβαν οι 730 υποψήφιοι είναι 30,55 με ελάχιστη τιμή το 15,39, μέγιστη τιμή το 48,14 και ανώτατη δυνατή τιμή το 53. Η λοξότητα και η κυρτότητα του συνόλου των αξιολογικών μονάδων δε διαφέρουν σημαντικά από αυτές της κανονικής κατανομής.

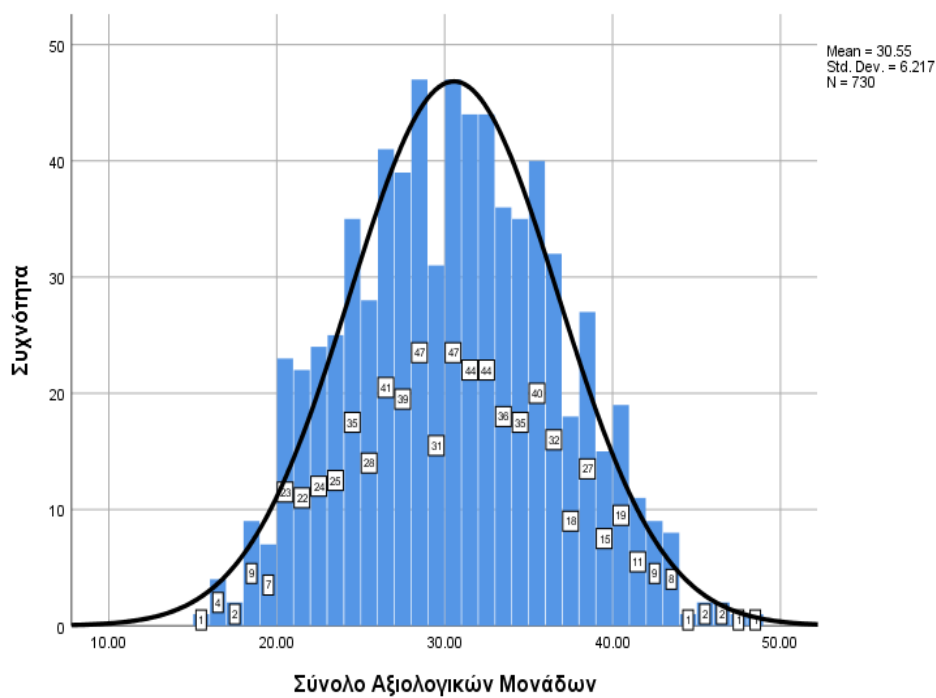
Οι κατανομές των αξιολογικών μονάδων που έλαβαν οι υποψήφιοι παρουσιάζονται στα ιστογράμματα που ακολουθούν.



Γράφημα 137: Ιστογράμμα κατανομής αξιολογικών μονάδων από τα αντικειμενικά μετρήσιμα των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Β/θμιας Εκπ/σης βάσει του νόμου 3848/2010.

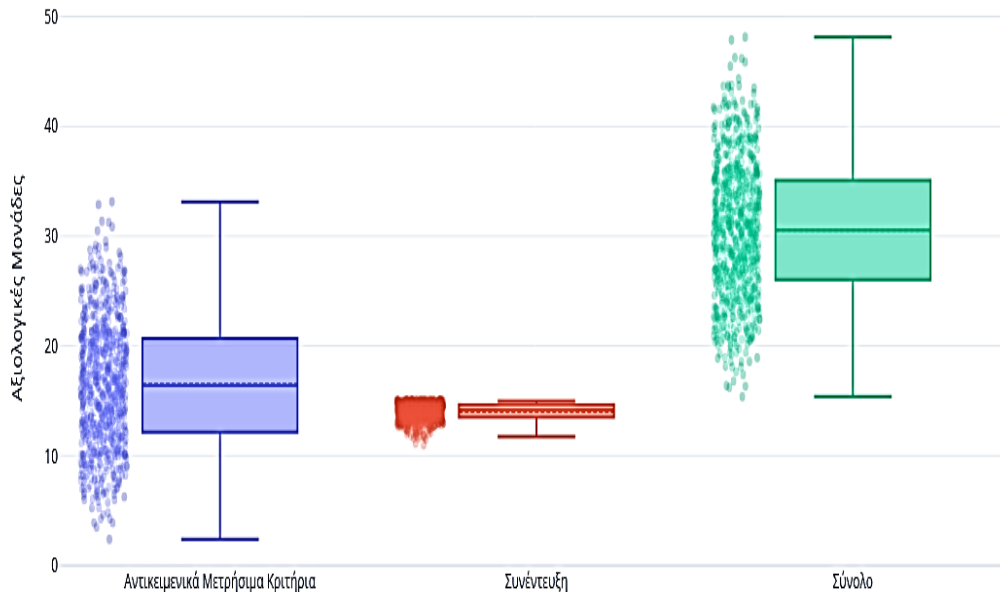


Γράφημα 138: Ιστόγραμμα κατανομής του συνόλου των αξιολογικών μονάδων από τη συνέντευξη των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Β/θμιας Εκπ/σης βάσει του νόμου 3848/2010.



Γράφημα 139: Ιστόγραμμα κατανομής του συνόλου των αξιολογικών μονάδων των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Β/θμιας Εκπ/σης βάσει του νόμου 3848/2010.

Στη συνέχεια παρουσιάζονται τα θηκογράμματα (boxplots) μαζί με τη διασπορά των τιμών των αξιολογικών μονάδων που συγκέντρωσαν οι υποψήφιοι στα αντικειμενικά – μετρήσιμα κριτήρια, τη συνέντευξη και στο σύνολο. Τα παραλληλόγραμμα αναπαριστούν το μεσαίο 50% των τιμών ενώ οι «μύστακες» το ανώτερο και κατώτατο 25%. Τιμές έξω από τους «μύστακες» θεωρούνται ακραίες.



Γράφημα 140: Θηκογράμματα κατανομής των αξιολογικών μονάδων στα μετρήσιμα-αντικειμενικά κριτήρια, τη συνέντευξη και στο σύνολο των αξιολογικών μονάδων των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Β/θμιας Εκπ/σης βάσει του νόμου 3848/2010

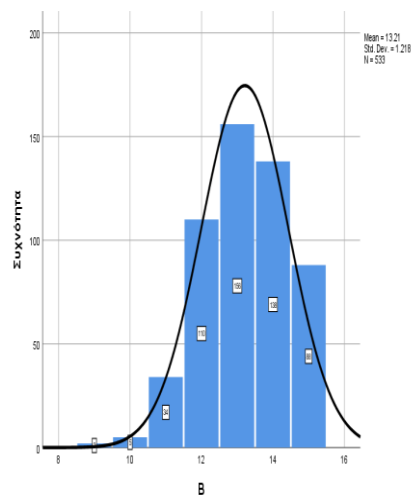
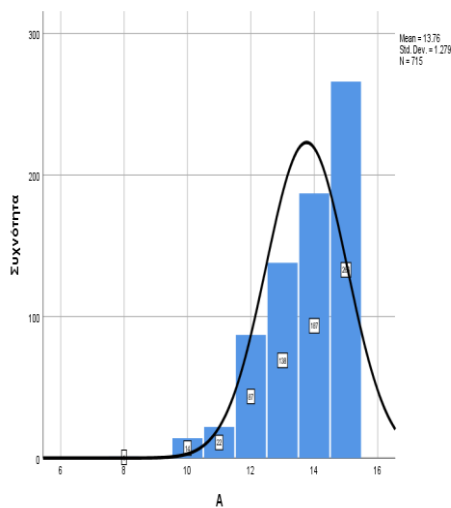
Β. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων Υποψηφίων στη Συνέντευξη

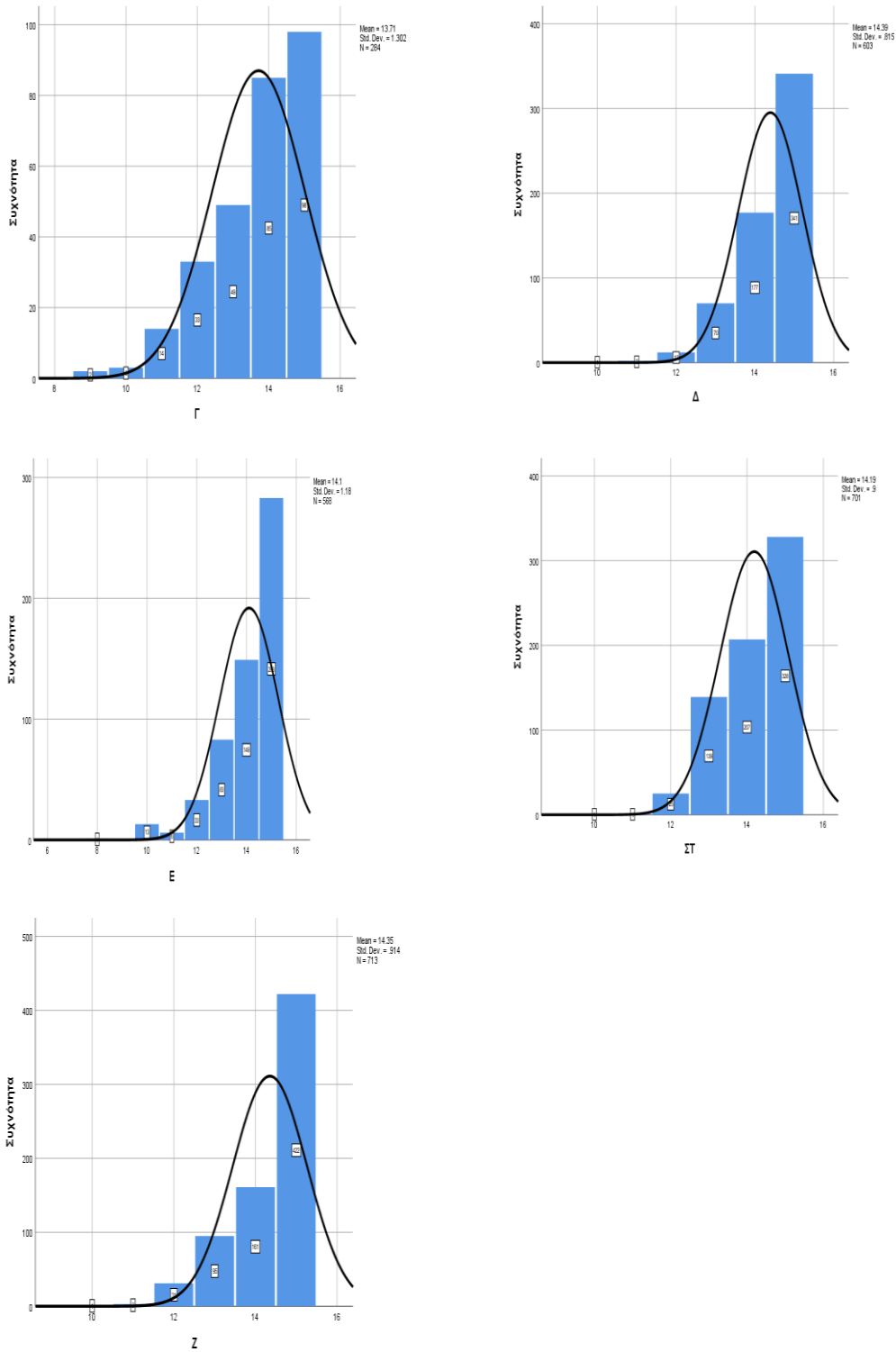
Στον πίνακα 29 παρουσιάζονται τα μέτρα κεντρικής τάσης και διασποράς για τις κατανομές των βαθμολογιών που έλαβαν οι υποψήφιοι στη συνέντευξη. Ακολουθούν τα ιστογράμματα και τα θηκογράμματα με τις αντίστοιχες κατανομές των βαθμολογιών των μελών του Συμβουλίου Επιλογής.

Πίνακας 29: Μέτρα κεντρικής τάσης και μέτρα διασποράς της βαθμολογίας που έλαβαν οι υποψήφιοι Σχολικοί Σύμβουλοι Β/θμιας Εκπ/σης κατά τη συνέντευξη από τα μέλη του Συμβουλίου Επιλογής βάσει του νόμου 3848/2010.

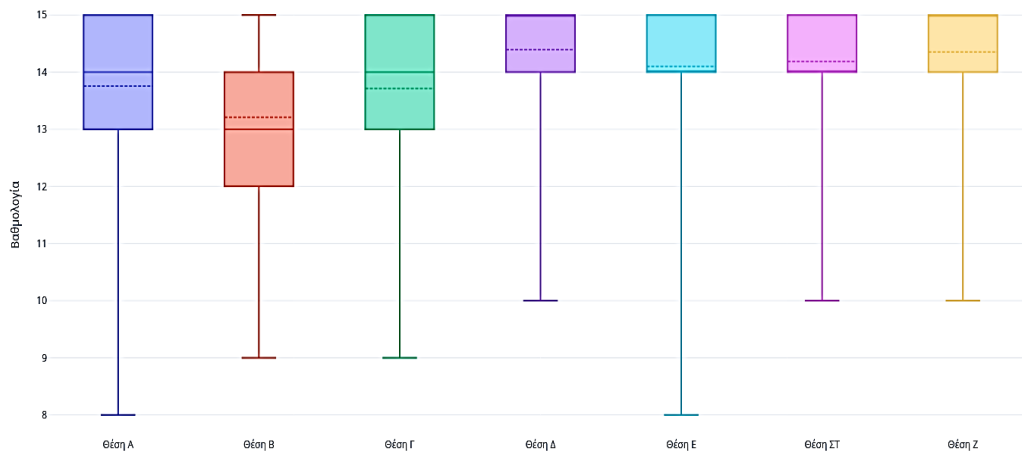
Μέλη του Συμβουλίου Επιλογής

	A	B	Γ	Δ	Ε	ΣΤ	Z
Πλήθος	715	533	284	603	568	701	713
Μέσος όρος	13,76	13,21	13,71	14,39	14,10	14,19	14,35
Διάμεση τιμή	14,00	13,00	14,00	15,00	14,00	14,00	15,00
Δεσπόζουσα τιμή	15,00	13,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00
Εύρος	7,00	6,00	6,00	5,00	7,00	5,00	5,00
βαθμολογίας							
Ελάχιστη τιμή	8,00	9,00	9,00	10,00	8,00	10,00	10,00
Μέγιστη τιμή	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00
Τυπική απόκλιση	1,28	1,22	1,30	0,81	1,18	0,90	0,91
Διακύμανση	1,64	1,48	1,70	0,66	1,39	0,81	0,84
Λοξότητα	-0,95	-0,32	-1,00	-1,39	-1,63	-0,84	-1,34
Κυρτότητα	0,51	-0,28	0,59	2,10	3,02	0,07	1,22
Άθροισμα των βαθμολογιών	9836,00	7042,00	3895,00	8679,00	8010,00	9946,00	10234,00
Εκατοστημόρια							
10	12,00	12,00	12,00	13,00	13,00	13,00	13,00
20	13,00	12,00	13,00	14,00	13,00	13,00	14,00
30	13,00	13,00	13,00	14,00	14,00	14,00	14,00
40	14,00	13,00	14,00	14,00	14,00	14,00	14,00
50	14,00	13,00	14,00	15,00	14,00	14,00	15,00
60	14,00	14,00	14,00	15,00	15,00	15,00	15,00
70	15,00	14,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00
80	15,00	14,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00
90	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00





Γράφημα 141: Ιστογράμματα κατανομών των βαθμολογιών που έλαβαν οι υποψήφιοι Σχολικοί Σύμβουλοι Β/θμιας Εκπ/σης στην συνέντευξη από τα επτά μέλη του Συμβουλίου Επιλογής (θέσεις Α ως Ζ) βάσει του νόμου 3848/2010.



Γράφημα 142: Θηκογράμματα των κατανομών της βαθμολογίας των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Β/θμιας Εκπ/σης στη συνέντευξη από τα επτά μέλη του Συμβουλίου Επιλογής (θέσεις Α έως Ζ) και συνολικά βάσει του νόμου 3848/2010.

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι σε όλες τις θέσεις η βαθμολογία κινείται στις ανώτερες τιμές της αξιολογικής κλίμακας με το 70% των βαθμολογιών να κυμαίνεται μεταξύ 13 και 15. Με βάση τα στοιχεία αυτά έγινε έλεγχος ειδικών συντελεστών συνάφειας των βαθμολογιών μεταξύ των επτά μελών του Συμβουλίου Επιλογής κατά τη διαδικασία της συνέντευξης των υποψηφίων Συμβούλων Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης (Πίνακας 30). Από την ανάλυση προκύπτει ότι οι έξι πρώτες θέσεις (Α-ΣΤ) έχουν αναμεταξύ τους συσχετίσεις άνω του 45,4%, ενώ διαφοροποιείται σημαντικά η θέση Ζ η οποία έχει σημαντικά μικρότερες συσχετίσεις με τις υπόλοιπες θέσεις που κυμαίνονται από 9,9% έως 21,8%.

Οι στατιστικές δοκιμές δεν έδειξαν καμία στατιστικά σημαντική διαφορά ανάμεσα σε άνδρες και γυναίκες τόσο για τις αξιολογικές μονάδες από τα αντικειμενικά-μετρήσιμα, τη συνέντευξη όσο και στο σύνολο.

Πίνακας 30: Πολυχωρικοί συντελεστές συνάφειας της βαθμολογίας των επτά μελών του Συμβουλίου Επιλογής Σχολικών Συμβούλων Δευτεροβάθμιας βάσει του νόμου 3848/2010

	ΘΕΣΗ Α	ΘΕΣΗ Β	ΘΕΣΗ Γ	ΘΕΣΗ Δ	ΘΕΣΗ Ε	ΘΕΣΗ ΣΤ	ΘΕΣΗ Ζ
ΘΕΣΗ Α	1,000						
ΘΕΣΗ Β	0,544	1,000					
ΘΕΣΗ Γ	***	***	1,000				
ΘΕΣΗ Δ	0,590	0,556	***	1,000			
ΘΕΣΗ Ε	0,572	0,454	***	0,585	1,000		
ΘΕΣΗ ΣΤ	0,534	0,518	***	0,571	0,556	1,000	
ΘΕΣΗ Ζ	0,124	0,105	***	0,218	0,099	0,150	1,000

*** Επειδή ο αριθμός περιπτώσεων που βαθμολογήθηκε από τους κριτές της Θέσης Γ ήταν σημαντικά μικρότερος σε σύγκριση με τις υπόλοιπες θέσεις δεν ήταν δυνατόν να γίνει υπολογισμός των πολυχωρικών συντελεστών συνάφειας για τη θέση αυτή από το λογισμικό που χρησιμοποιήσαμε.

Περαιτέρω ανάλυση της δομής του Πίνακα 30 επιβεβαίωσε την ομαδοποίηση των βαθμολογιών των θέσεων σε δύο κατηγορίες («κύριες συνιστώσες»), όπου φαίνεται ότι η θέση Ζ διαφοροποιείται από τις υπόλοιπες στον τρόπο βαθμολογίας.

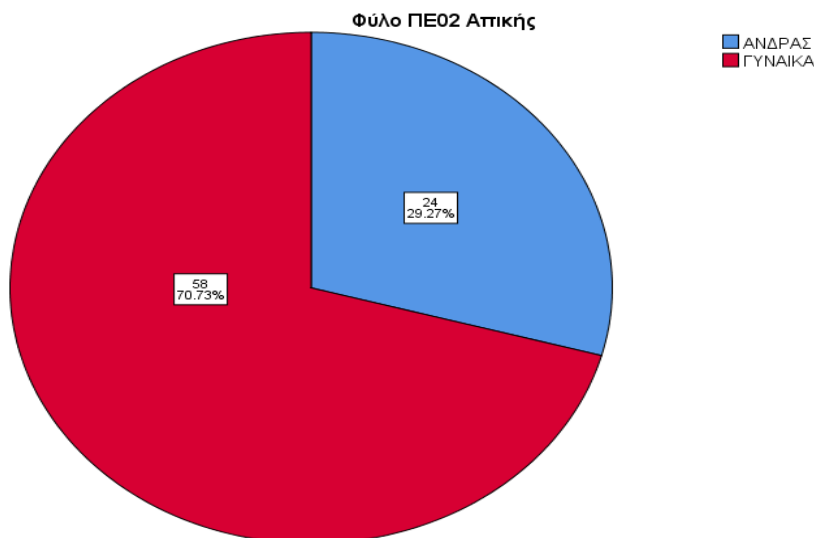
Πίνακας 31: Παραγοντικοί συντελεστές συνάφειας Pearson's r για τα μέλη του Συμβουλίου Επιλογής Σχολικών Συμβούλων Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 στις κύριες συνιστώσες που προέκυψαν

	Ομάδα 1	Ομάδα 2
ΘΕΣΗ Α	0,821	
ΘΕΣΗ Β	0,774	
ΘΕΣΗ Γ	***	***
ΘΕΣΗ Δ	0,808	
ΘΕΣΗ Ε	0,807	
ΘΕΣΗ ΣΤ	0,792	
ΘΕΣΗ Ζ		0,994

*** Επειδή ο αριθμός περιπτώσεων που βαθμολογήθηκε από τους κριτές της Θέσης Γ ήταν σημαντικά μικρότερος σε σύγκριση με τις υπόλοιπες θέσεις δεν ήταν δυνατόν να γίνει υπολογισμός των πολυχωρικών συντελεστών συνάφειας για τη θέση αυτή από το λογισμικό που χρησιμοποιήσαμε.

Γ. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων Υποψηφίων στην Περιφέρεια Αττικής για τις ειδικότητες ΠΕ02, ΠΕ03 και ΠΕ04

Σύμφωνα με τα στοιχεία που αναφέρονται στον αξιολογικό πίνακα επιλογής(υπ. αριθμ. 147872/Δ2/23-12-2011 Υ.Α.) από τους 82 υποψηφίους Σχολικούς Συμβούλους του κλάδου ΠΕ02 στην Αττική οι 58 (73%) ήταν γυναίκες και οι 24 άνδρες (29,27%).



Γράφημα 143: Κατανομή ως προς το φύλο στο σύνολο των ΠΕ02 υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Β/θμιας Εκπ/σης στην Αττική βάσει του νόμου 3848/2010.

Στον πίνακα 32 παρουσιάζονται τα μέτρα κεντρικής τάσης και τα μέτρα διασποράς των αξιολογικών μονάδων που έλαβαν οι υποψήφιοι για τις θέσεις των Σχολικών Συμβούλων κλάδου ΠΕ02(Φιλολόγων) στην Αττική.

Πίνακας 32: Μέτρα κεντρικής τάσης και διασποράς για τις αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, τη συνέντευξη και το σύνολο των ΠΕ02 υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Β/θμιας Εκπ/σης στην Αττική βάσει του νόμου 3848/2010.

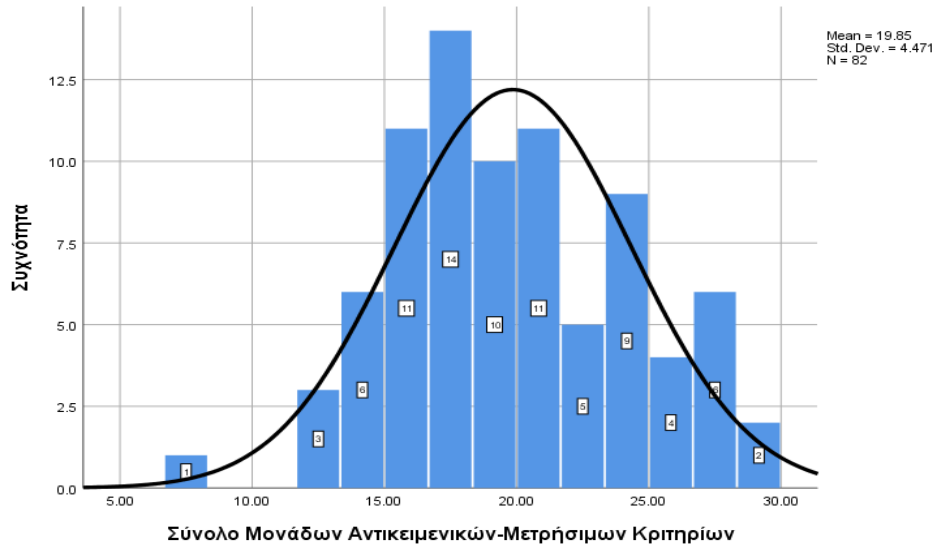
	Αντικειμενικά- Μετρήσιμα Κριτήρια	Συνέντευξη	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων
Πλήθος	82	82	82
Μέσος όρος	19,85	14,15	34,00
Διάμεση τιμή	19,44	14,40	33,17
Δεσπόζουσα τιμή	15,50*	15,00	29,50*
Εύρος βαθμολογίας	21,28	3,86	22,33
Ελάχιστη τιμή	8,25	11,14	22,00
Μέγιστη τιμή	29,53	15,00	44,33
Τυπική απόκλιση	4,47	0,79	4,89
Διακύμανση	19,99	0,63	23,94
Λοξότητα	0,14	-1,20	0,20
Κυρτότητα	-0,53	1,64	-0,73
Άθροισμα	1628,01	1159,99	2788,00
Εκατοστημόρια			
10	14,33	12,86	28,17
20	15,70	13,50	29,41
30	17,00	13,80	30,89
40	18,11	14,04	31,58
50	19,44	14,40	33,17
60	21,00	14,50	35,38
70	22,30	14,71	36,83
80	24,06	14,86	38,93
90	26,58	15,00	40,89

* Επειδή υπάρχουν περισσότερες της μίας δεσπόζουσες τιμές παρατίθεται η μικρότερη.

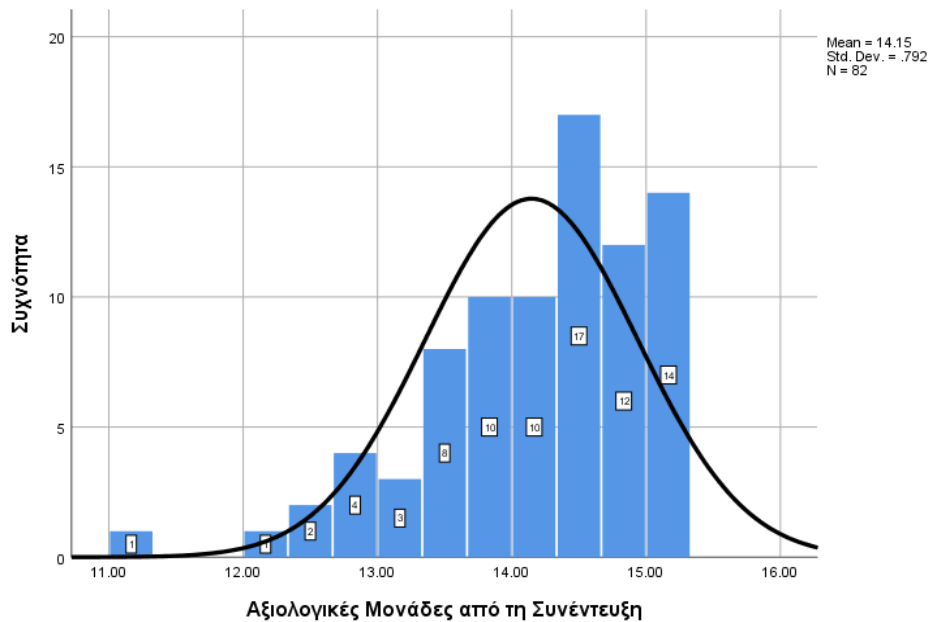
Με δεδομένο ότι το μέγιστο δυνατό άθροισμα αξιολογικών μονάδων για τα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια είναι 38, επισημαίνεται ότι μεταξύ των 82 υποψηφίων η μέγιστη τιμή είναι 29,53, ο μέσος όρος 19,85 και η ελάχιστη τιμή 8,25. Η λοξότητα και η κυρτότητα για τα αντικειμενικά κριτήρια υποδηλώνουν μια σχεδόν κανονική κατανομή. Σε ό,τι αφορά τις αξιολογικές μονάδες από τη συνέντευξη ο μέσος όρος είναι 14,15 πολύ κοντά στην ανώτατη δυνατή τιμή που ήταν το 15. Από τα εκατοστημόρια προκύπτει ότι το 80% των αξιολογήσεων στη συνέντευξη κυμαίνεται από 13,5 έως 15. Στο σύνολο των αξιολογικών μονάδων, όπως προκύπτει από το άθροισμα των αντικειμενικών-μετρήσιμων κριτηρίων και της συνέντευξης, ο μέσος όρος των αξιολογικών μονάδων που έλαβαν οι 82 υποψήφιοι είναι 34 με ελάχιστη τιμή το 22, μέγιστη τιμή το 44,33 και ανώτατη δυνατή τιμή το 53. Η λοξότητα

και η κυρτότητα του συνόλου των αξιολογικών μονάδων δε διαφέρουν σημαντικά από αυτές της κανονικής κατανομής.

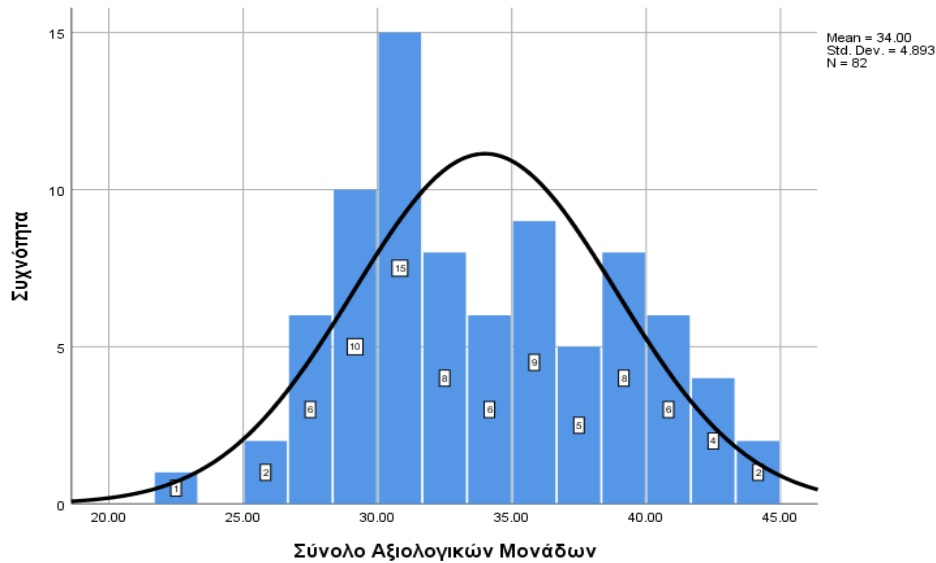
Οι κατανομές των αξιολογικών μονάδων που έλαβαν οι υποψήφιοι Σχολικοί Σύμβουλοι ΠΕ02 στην Αττική παρουσιάζονται στα ιστογράμματα που ακολουθούν.



Γράφημα 144: Ιστόγραμμα κατανομής αξιολογικών μονάδων στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια των ΠΕ02 υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Β/θμιας Εκπ/σης στην Αττική βάσει του νόμου 3848/2010.

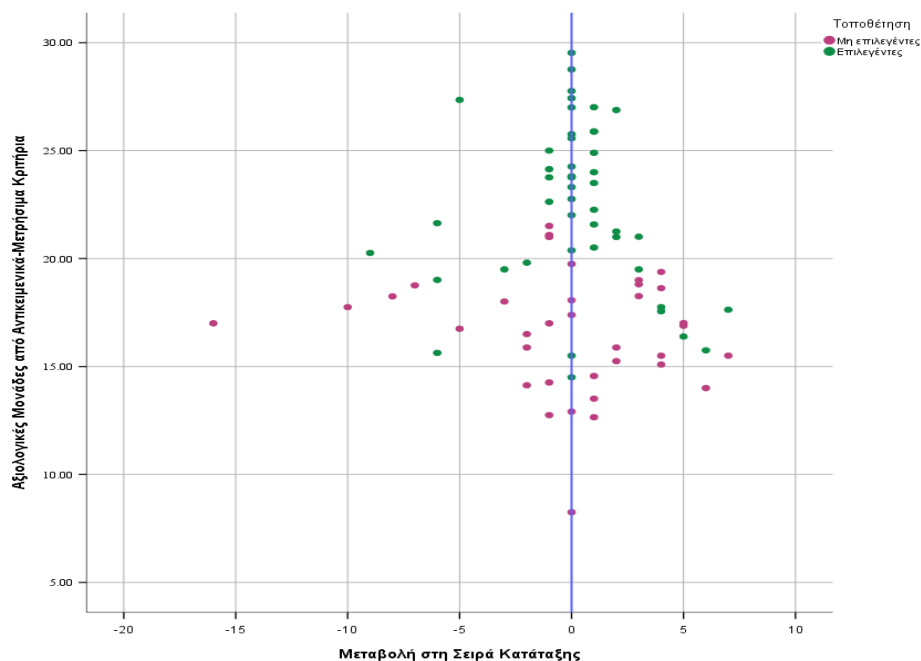


Γράφημα 145: Ιστόγραμμα κατανομής αξιολογικών μονάδων από τη συνέντευξη των ΠΕ02 υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Β/θμιας Εκπ/σης στην Αττική βάσει του νόμου 3848/2010.



Γράφημα 146: Ιστόγραμμα κατανομής του συνόλου των αξιολογικών μονάδων των ΠΕ02 υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Β/θμιας Εκπ/σης στην Αττική βάσει του νόμου 3848/2010.

Στο Γράφημα 147 αποτυπώνεται η σειρά κατάταξης βάσει των αξιολογικών μονάδων που συγκέντρωσαν οι υποψήφιοι Σχολικοί Σύμβουλοι ΠΕ02 στην Περιφέρεια Αττικής στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια και η μετακίνηση τους στη σειρά κατάταξης μετά τη συνέντευξη.



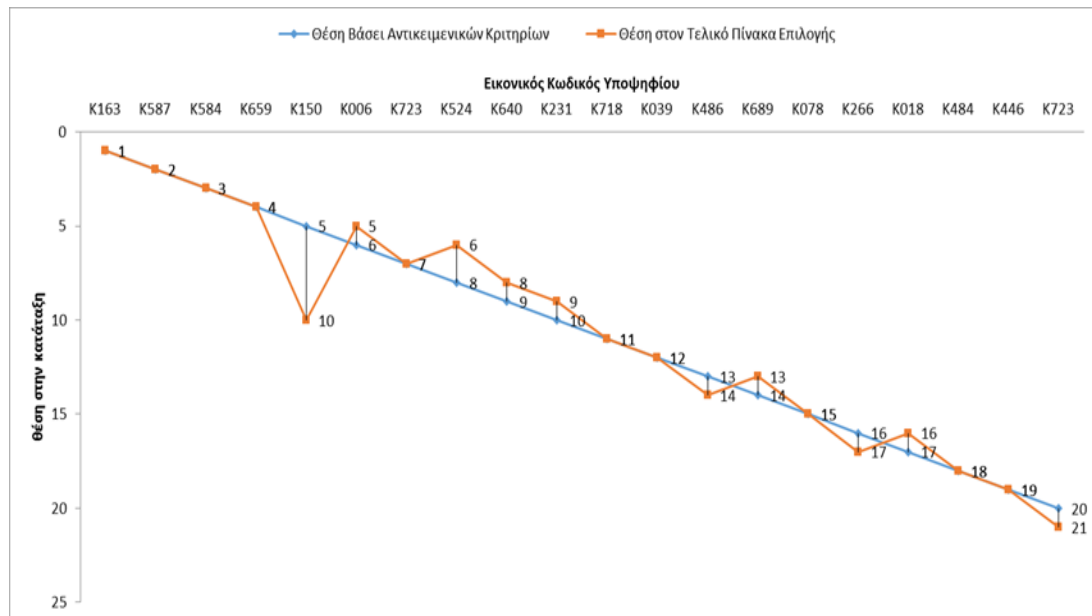
Γράφημα 147: Αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια και μετακίνηση στη σειρά κατάταξης των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ02 στην Περιφέρεια Αττικής μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010

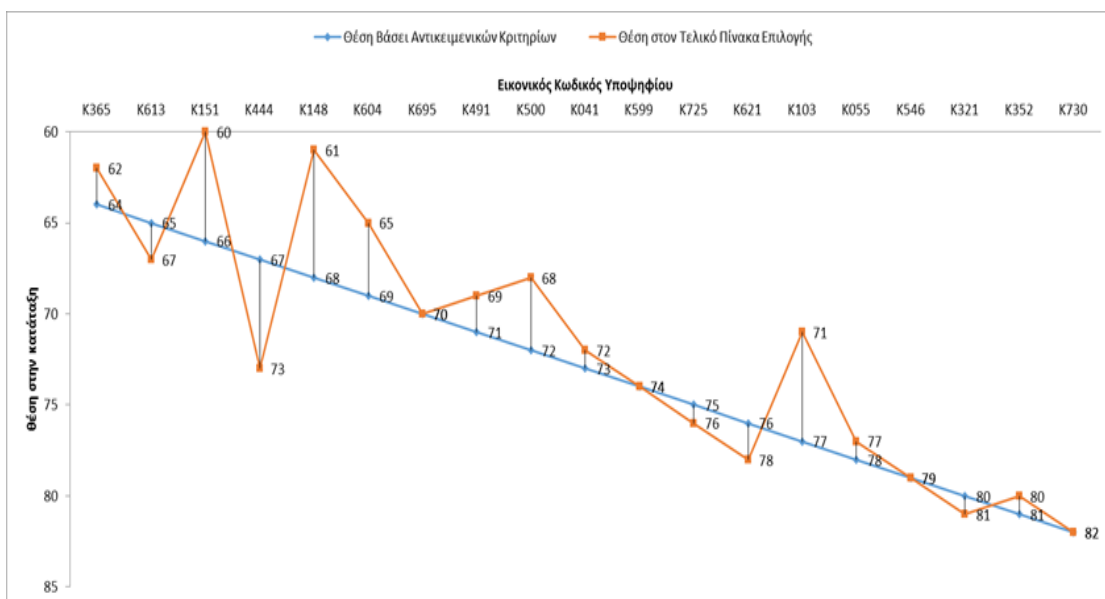
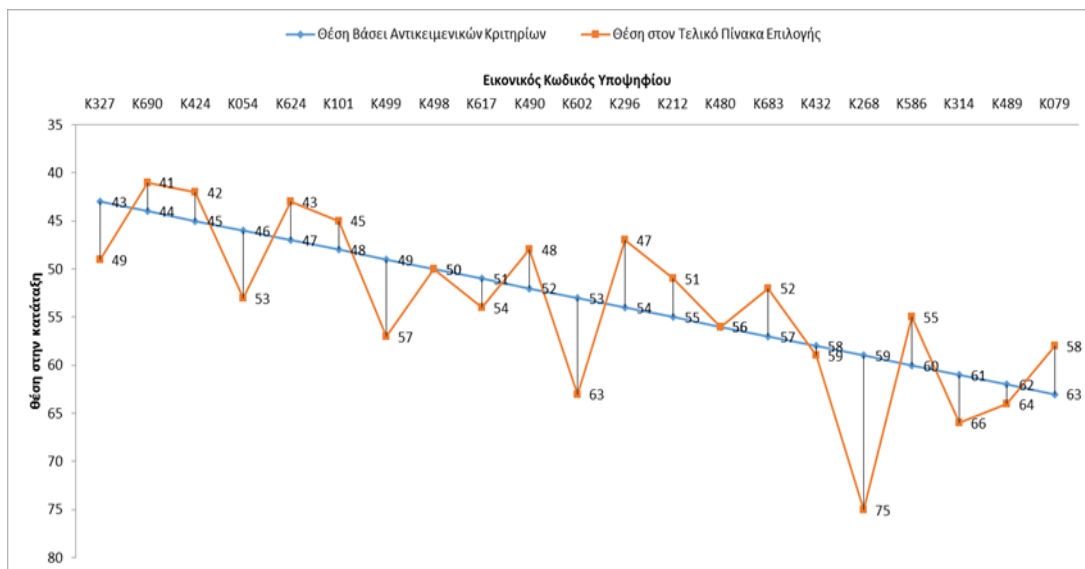
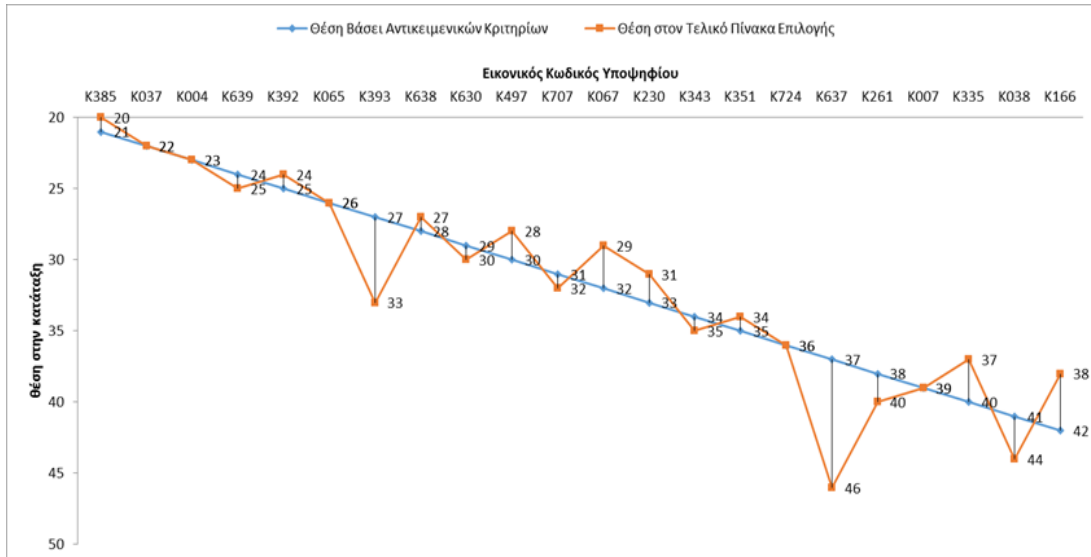
Από το Γράφημα 147 προκύπτει ότι η συνέντευξη δεν παίζει καθοριστικό ρόλο ως προς την επιλογή για τους υποψηφίους που έχουν συγκεντρώσει αυξημένες

αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, καθώς αυτοί τελικά επιλέγονται. Υπάρχει μία «μεσαία ζώνη» στο σχήμα για τις αξιολογικές μονάδες από αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, όπου η συνέντευξη φαίνεται να διαδραματίζει κάποιο ρόλο ως προς την επιλογή του υποψηφίου. Τέλος, οι υποψήφιοι με ιδιαίτερα χαμηλές αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, ακόμη και αν βελτιώθηκε η θέση τους στην τελική κατάταξη μετά τη συνέντευξη, δεν επελέγησαν.

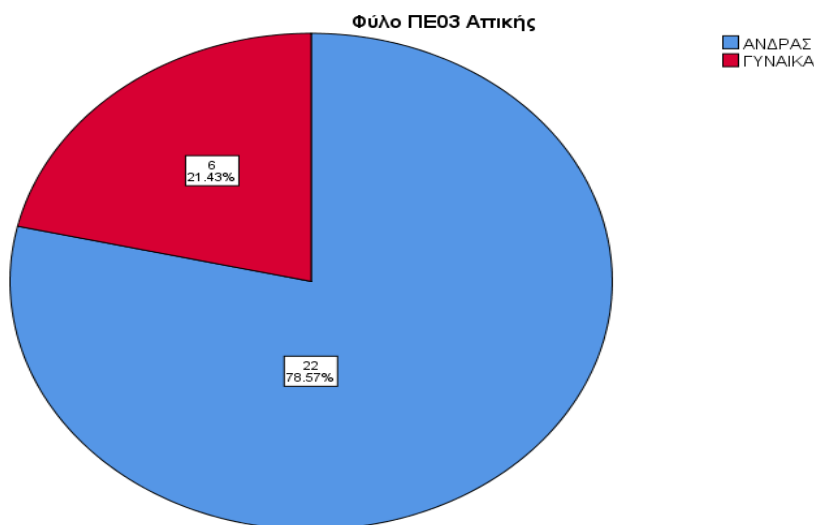
Στα γραφήματα που ακολουθούν γίνεται σύγκριση της θέσης που κατέλαβαν οι υποψήφιοι κλάδου ΠΕ02 (Φιλολόγοι) βάσει των αξιολογικών μονάδων που συγκέντρωσαν στα αντικειμενικά κριτήρια σε σχέση με τη θέση που κατέλαβαν στον αξιολογικό πίνακα επιλογής Σχολικών Συμβούλων Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης στην Περιφερειακή Διεύθυνση Αττικής, η οποία συγκέντρωσε και τον μεγαλύτερο αριθμό υποψηφιοτήτων.

Αναλυτικότερα, στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Αττικής οι υποψήφιοι κλάδου ΠΕ02 (Φιλολόγοι) ήταν 82 από τους οποίους επελέγησαν οι 24 στις αντίστοιχες θέσεις Σχολικών Συμβούλων Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης.





Γράφημα 148: Θέση των υποψηφίων ΠΕ02 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Αττικής πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010



Γράφημα 149: Κατανομή ως προς το φύλο στο σύνολο των ΠΕ03 υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης στην Αττική βάσει του νόμου 3848/2010.

Στον πίνακα 33 παρουσιάζονται τα μέτρα κεντρικής τάσης και τα μέτρα διασποράς των αξιολογικών μονάδων που έλαβαν οι υποψήφιοι για τις θέσεις των Σχολικών Συμβούλων κλάδου ΠΕ03(Μαθηματικών) στην Αττική.

Πίνακας 33: Μέτρα κεντρικής τάσης και διασποράς για τις αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, τη συνέντευξη και το σύνολο των ΠΕ03 υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Β/θμιας Εκπ/σης στην Αττική βάσει του νόμου 3848/2010.

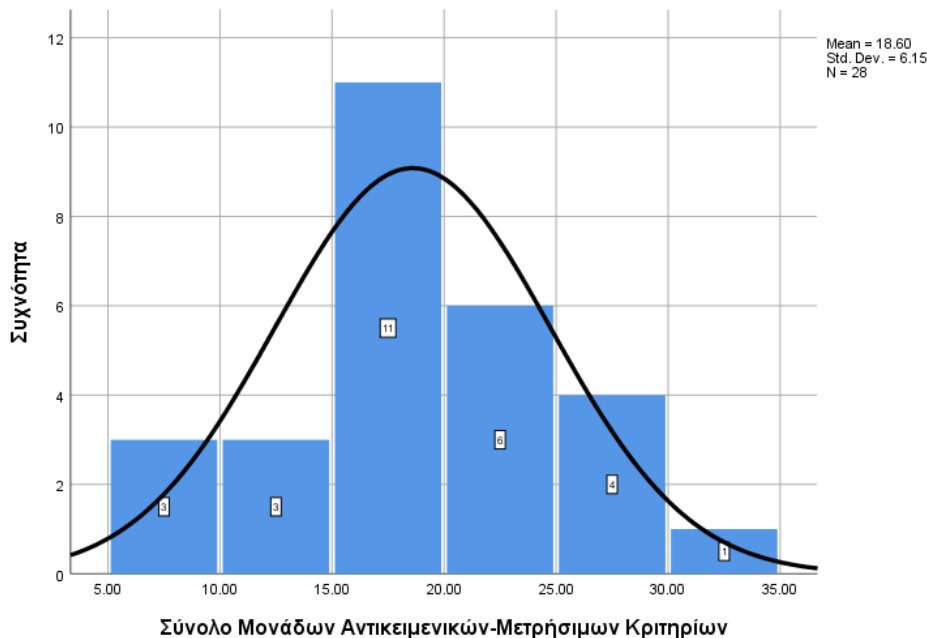
	Αντικειμενικά- Μετρήσιμα Κριτήρια	Συνέντευξη	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων
Πλήθος	28	28	28
Μέσος όρος	18,60	14,29	32,89
Διάμεση τιμή	18,29	14,60	32,68
Δεσπόζουσα τιμή	7,00*	15,00	30,98
Εύρος βαθμολογίας	24,26	3,40	27,66
Ελάχιστη τιμή	7,00	11,60	18,60
Μέγιστη τιμή	31,26	15,00	46,26
Τυπική απόκλιση	6,15	0,84	6,73
Διακύμανση	37,82	0,71	45,25
Λοξότητα	-0,10	-1,88	-0,23
Κυρτότητα	-0,28	3,44	-0,09
Άθροισμα	520,73	400,12	920,85
Εκατοστημόρια			
10	8,92	12,65	22,76
20	12,52	13,86	26,52
30	16,65	14,00	30,98

40	17,75	14,50	32,12
50	18,29	14,60	32,68
60	19,88	14,63	34,26
70	21,85	14,83	36,70
80	23,14	14,89	38,07
90	27,15	15,00	42,15

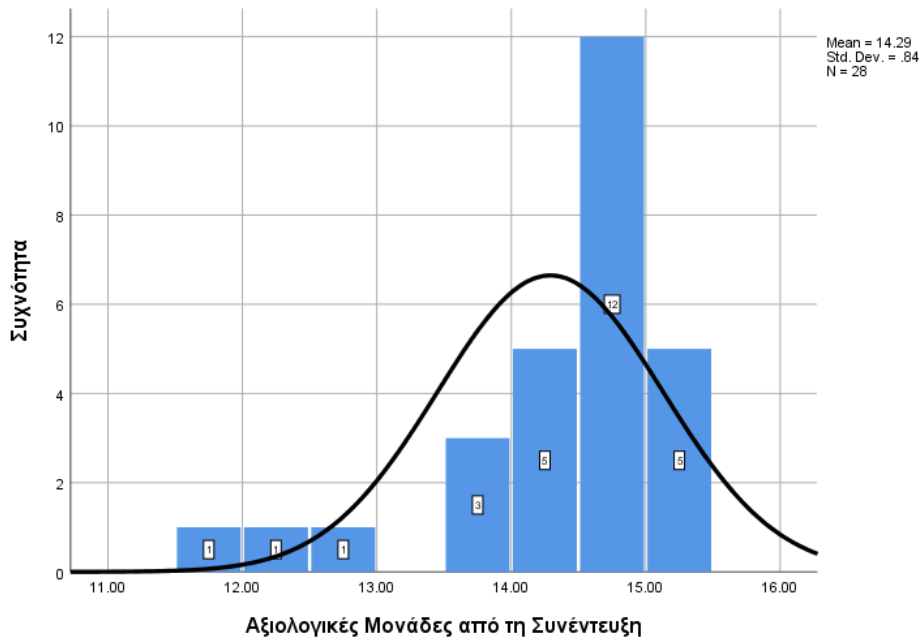
* Επειδή υπάρχουν περισσότερες της μίας δεσπόζουσες τιμές παρατίθεται η μικρότερη.

Με δεδομένο ότι το μέγιστο δυνατό άθροισμα αξιολογικών μονάδων για τα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια είναι 38, επισημαίνεται ότι μεταξύ των 28 υποψηφίων η μέγιστη τιμή είναι 31,26, ο μέσος όρος 18,6 και η ελάχιστη τιμή 7. Η λοξότητα και η κυρτότητα για τα αντικειμενικά κριτήρια υποδηλώνουν μια σχεδόν κανονική κατανομή. Σε ό,τι αφορά τις αξιολογικές μονάδες από τη συνέντευξη ο μέσος όρος είναι 14,29 πολύ κοντά στην ανώτατη δυνατή τιμή που ήταν το 15. Από τα εκατοστημόρια προκύπτει ότι το 80% των αξιολογήσεων στη συνέντευξη κυμαίνεται από 13,86 έως 15. Στο σύνολο των αξιολογικών μονάδων, όπως προκύπτει από το άθροισμα των αντικειμενικών-μετρήσιμων κριτηρίων και της συνέντευξης, ο μέσος όρος των αξιολογικών μονάδων που έλαβαν οι 28 υποψήφιοι είναι 32,89 με ελάχιστη τιμή το 18,60, μέγιστη τιμή το 46,26 και ανώτατη δυνατή τιμή το 53. Η λοξότητα και η κυρτότητα του συνόλου των αξιολογικών μονάδων δε διαφέρουν σημαντικά από αυτές της κανονικής κατανομής.

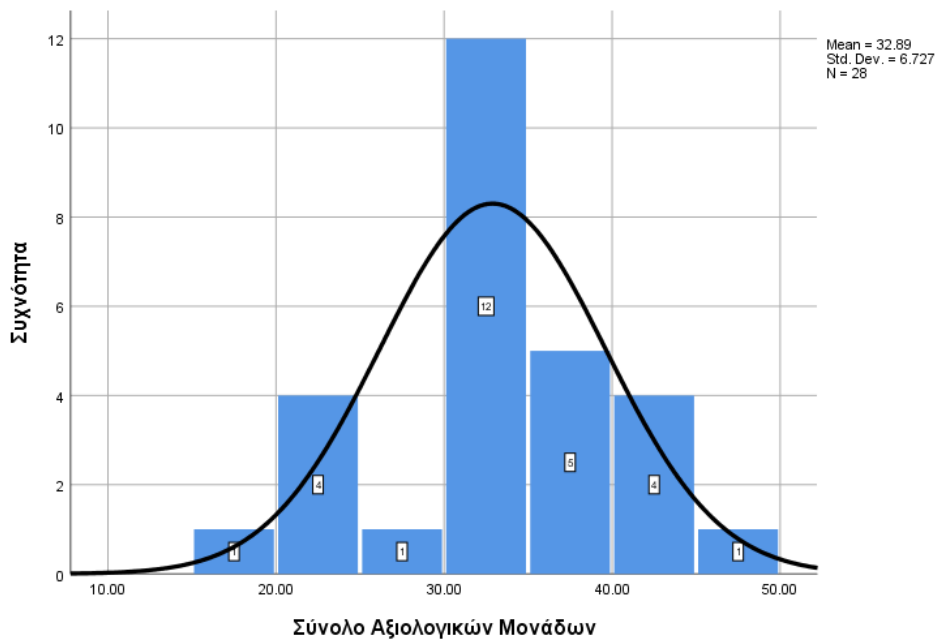
Οι κατανομές των αξιολογικών μονάδων που έλαβαν οι υποψήφιοι παρουσιάζονται στα ιστογράμματα που ακολουθούν.



Γράφημα 150: Ιστόγραμμα κατανομής αξιολογικών μονάδων στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια των ΠΕ03 υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Β/θμιας Εκπ/σης στην Αττική βάσει του νόμου 3848/2010.

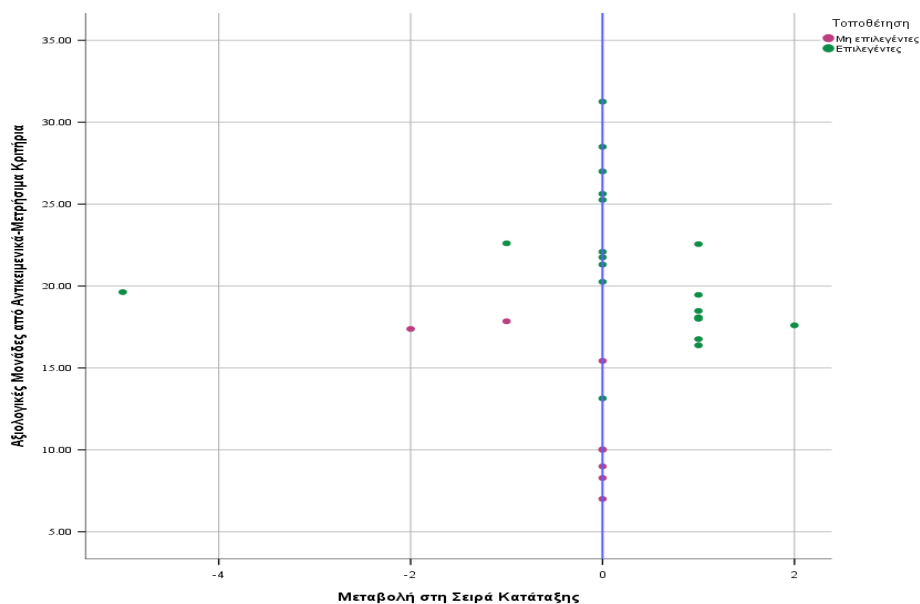


Γράφημα 151: Ιστόγραμμα κατανομής αξιολογικών μονάδων από τη συνέντευξη των ΠΕ03 υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Β/θμιας Εκπ/σης στην Αττική βάσει του νόμου 3848/2010.



Γράφημα 152: Ιστόγραμμα κατανομής του συνόλου των αξιολογικών μονάδων των ΠΕ03 υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Β/θμιας Εκπ/σης στην Αττική βάσει του νόμου 3848/2010.

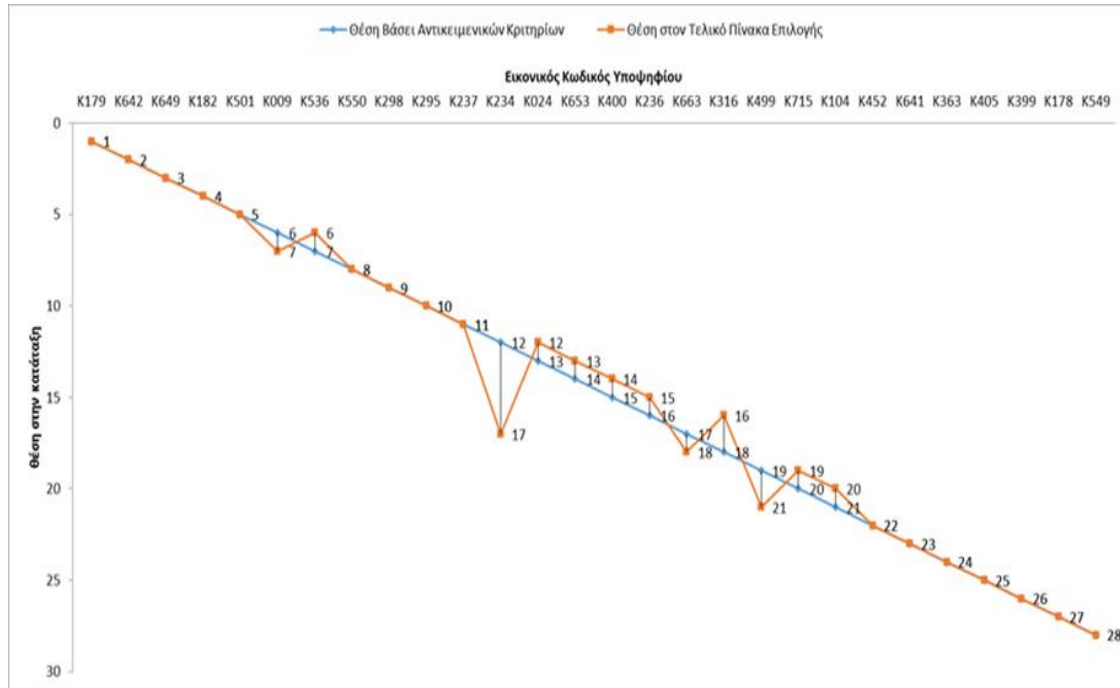
Στο γράφημα 153 αποτυπώνονται οι αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια που συγκέντρωσαν οι υποψήφιοι Σχολικοί Σύμβουλοι ΠΕ03 στην Περιφέρεια Αττικής και η μετακίνηση τους στη σειρά κατάταξης μετά τη συνέντευξη.



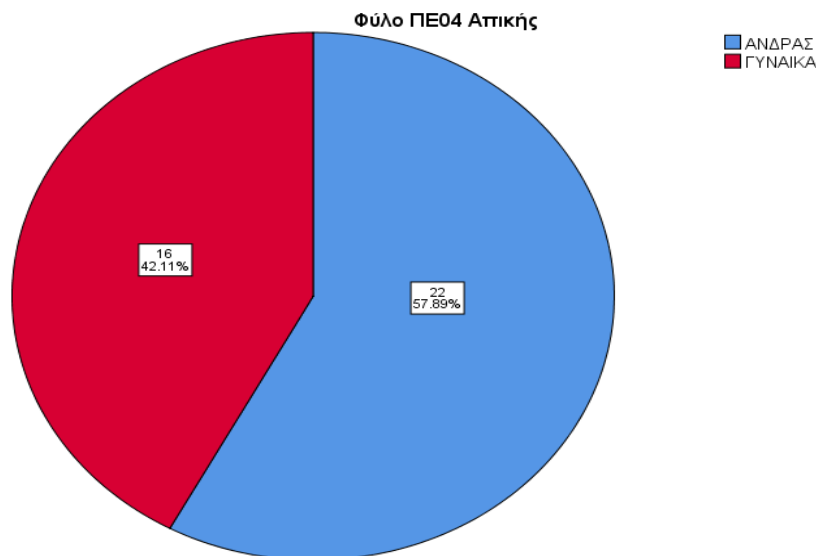
Γράφημα 153: Αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια και μετακίνηση στη σειρά κατάταξης των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ03 στην Περιφέρεια Αττικής μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010

Από το Γράφημα 153 προκύπτει ότι η συνέντευξη δεν παίζει καθοριστικό ρόλο ως προς την επιλογή για τους υποψηφίους που έχουν συγκεντρώσει αυξημένες αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, καθώς αυτοί τελικά επιλέγονται. Εξάλλου, οι περισσότεροι υποψήφιοι δεν μεταβάλλουν τη σειρά κατάταξής τους μετά τη συνέντευξη. Υπάρχει μία «μεσαία ζώνη» στο σχήμα για τις αξιολογικές μονάδες από αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, όπου η συνέντευξη φαίνεται να διαδραματίζει κάποιο ρόλο ως προς την επιλογή του υποψηφίου. Τέλος, οι υποψήφιοι με ιδιαίτερα χαμηλές αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, ακόμη και αν βελτιώθηκε η θέση τους στην τελική κατάταξη μετά τη συνέντευξη, δεν επελέγησαν.

Στο Γράφημα που ακολουθεί γίνεται σύγκριση της θέσης που κατέλαβαν οι υποψήφιοι κλάδου ΠΕ03 (Μαθηματικοί) βάσει των αξιολογικών μονάδων που συγκέντρωσαν στα αντικειμενικά κριτήρια σε σχέση με τη θέση που κατέλαβαν στον αξιολογικό πίνακα επιλογής Σχολικών Συμβούλων Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης στην Περιφερειακή Διεύθυνση Αττικής. Αναλυτικότερα, οι υποψήφιοι κλάδου ΠΕ03 (Μαθηματικοί) ήταν 28 από τους οποίους επελέγησαν οι 13 στις αντίστοιχες θέσεις Σχολικών Συμβούλων Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης.



Γράφημα 154: Θέση των υποψηφίων ΠΕ03 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Αττικής πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010



Γράφημα 155: Κατανομή ως προς το φύλο στο σύνολο των ΠΕ04 υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Β/θμιας Εκπ/σης στην Αττική βάσει του νόμου 3848/2010

Στον πίνακα 34 παρουσιάζονται τα μέτρα κεντρικής τάσης και τα μέτρα διασποράς των αξιολογικών μονάδων που έλαβαν οι υποψήφιοι για τις θέσεις των Σχολικών Συμβούλων κλάδου ΠΕ04 (Φυσικών Επιστημών) στην Αττική.

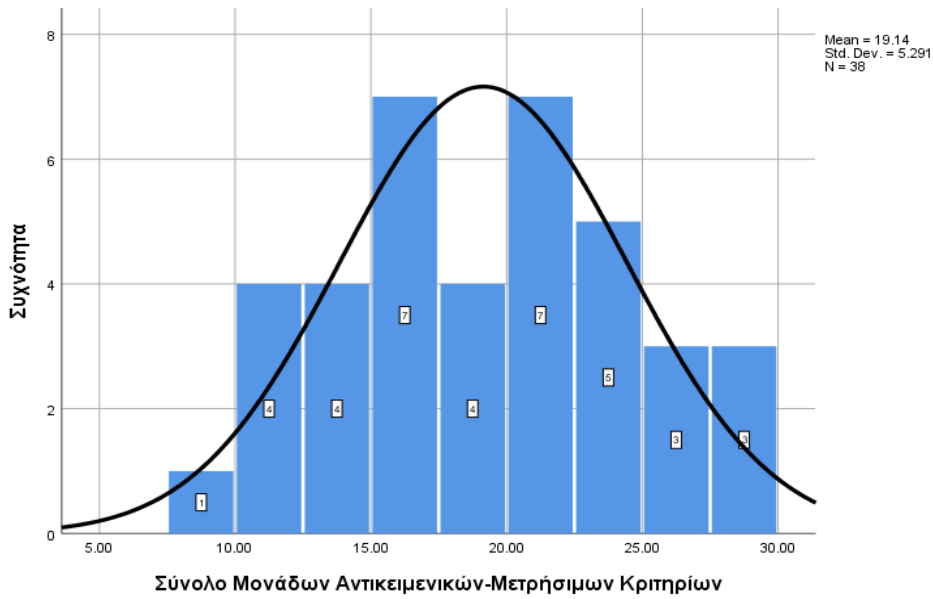
Πίνακας 34: Μέτρα κεντρικής τάσης και διασποράς για τις αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, τη συνέντευξη και το σύνολο των ΠΕ04 υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Β/θμιας Εκπ/σης στην Αττική βάσει του νόμου 3848/2010.

	Αντικειμενικά- Μετρήσιμα Κριτήρια	Συνέντευξη	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων
Πλήθος	38	38	38
Μέσος όρος	19,14	14,37	33,51
Διάμεση τιμή	19,82	14,60	34,25
Δεσπόζουσα τιμή	9,26*	15,00	32,25
Εύρος βαθμολογίας	19,74	2,14	20,45
Ελάχιστη τιμή	9,26	12,86	23,26
Μέγιστη τιμή	29,00	15,00	43,71
Τυπική απόκλιση	5,29	0,60	5,71
Διακύμανση	28,00	0,36	32,59
Λοξότητα	-0,01	-0,90	-0,07
Κυρτότητα	-0,94	-0,27	-1,00
Άθροισμα	727,37	546,18	1273,55
Εκατοστημόρια			
10	11,62	13,39	25,56
20	13,66	13,81	27,16
30	15,68	14,00	29,93
40	17,13	14,54	31,89
50	19,82	14,60	34,25
60	20,86	14,71	35,58
70	22,41	14,80	36,84
80	24,05	14,86	38,86
90	26,15	15,00	40,77

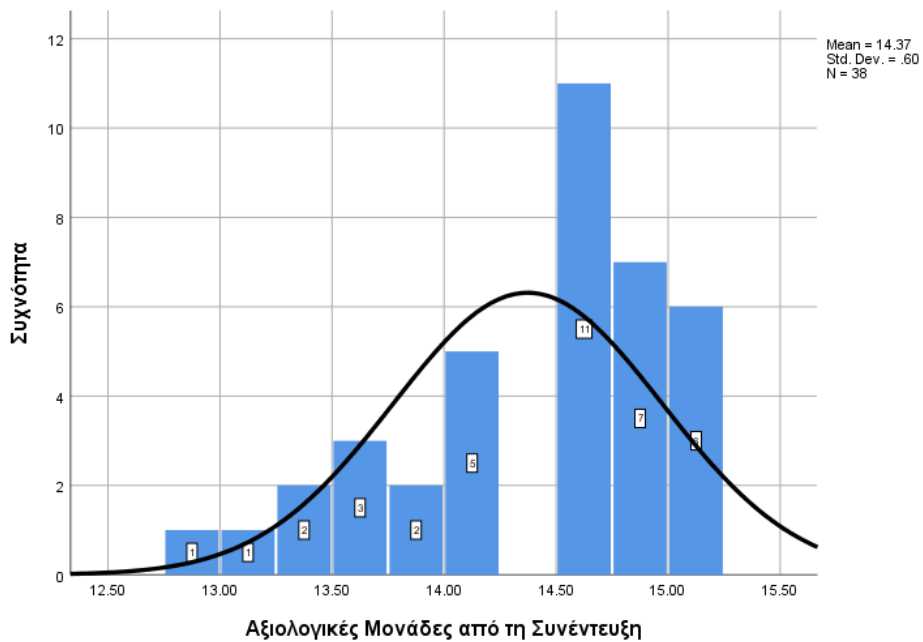
* Επειδή υπάρχουν περισσότερες της μίας δεσπόζουσες τιμές παρατίθεται η μικρότερη.

Με δεδομένο ότι το μέγιστο δυνατό άθροισμα αξιολογικών μονάδων για τα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια είναι 38, επισημαίνεται ότι μεταξύ των 38 υποψηφίων η μέγιστη τιμή είναι 29, ο μέσος όρος 19,14 και η ελάχιστη τιμή 9,26. Η λοξότητα και η κυρτότητα για τα αντικειμενικά κριτήρια υποδηλώνουν μια σχεδόν κανονική κατανομή. Σε ό,τι αφορά τις αξιολογικές μονάδες από τη συνέντευξη ο μέσος όρος είναι 14,37 πολύ κοντά στην ανώτατη δυνατή τιμή που ήταν το 15. Από τα εκατοστημόρια προκύπτει ότι το 80% των αξιολογήσεων στη συνέντευξη κυμαίνεται από 13,81 έως 15. Στο σύνολο των αξιολογικών μονάδων, όπως προκύπτει από το άθροισμα των αντικειμενικών-μετρήσιμων κριτηρίων και της συνέντευξης, ο μέσος όρος των αξιολογικών μονάδων που έλαβαν οι 38 υποψήφιοι είναι 33,51 με ελάχιστη τιμή το 23,26, μέγιστη τιμή το 43,71 και ανώτατη δυνατή τιμή το 53. Η λοξότητα και η κυρτότητα του συνόλου των αξιολογικών μονάδων οριακά δε διαφέρουν από αυτές της κανονικής κατανομής.

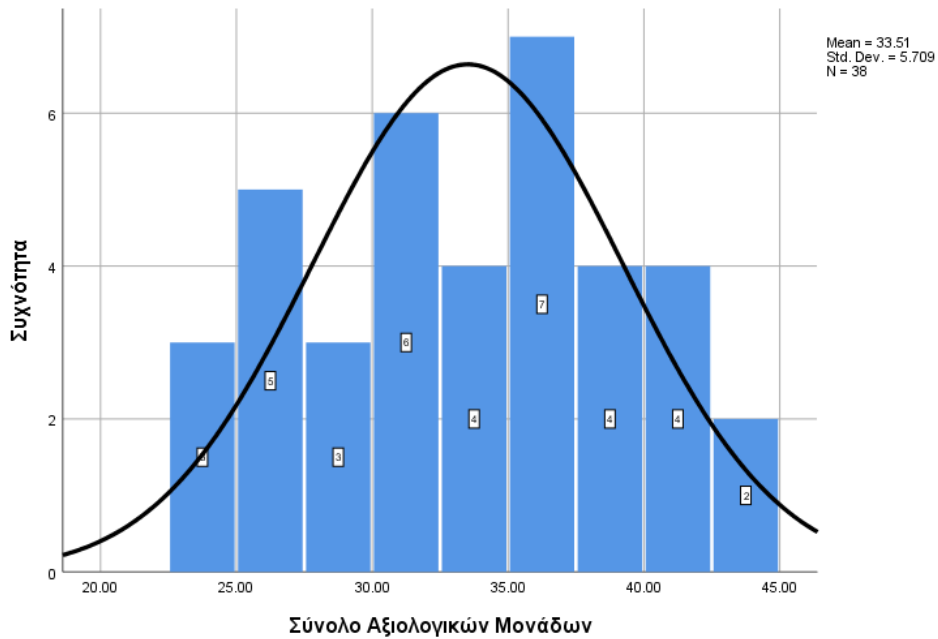
Οι κατανομές των αξιολογικών μονάδων που έλαβαν οι υποψήφιοι παρουσιάζονται στα ιστογράμματα που ακολουθούν.



Γράφημα 156: Ιστόγραμμα κατανομής αξιολογικών μονάδων στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια των ΠΕ04 υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Β/θμιας Εκπ/σης στην Αττική βάσει του νόμου 3848/2010.

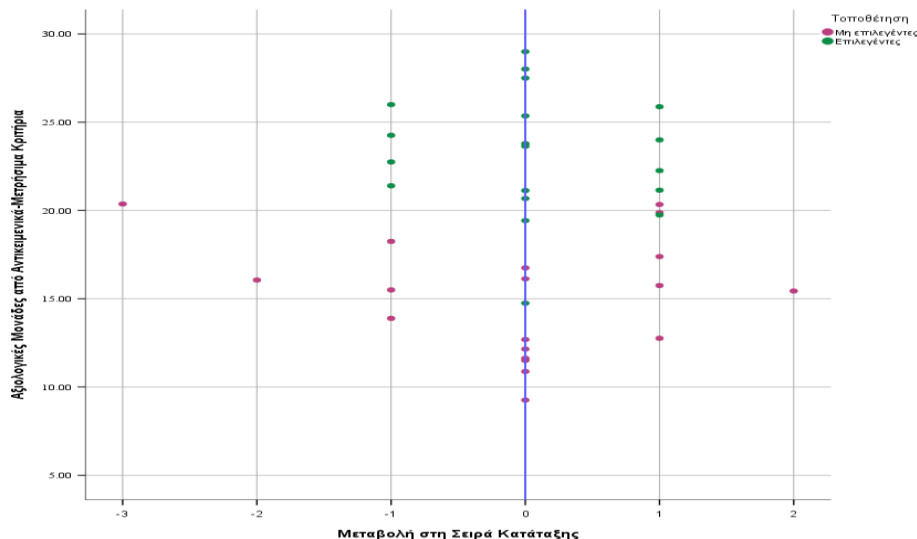


Γράφημα 157: Ιστόγραμμα κατανομής αξιολογικών μονάδων από τη συνέντευξη των ΠΕ04 υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Β/θμιας Εκπ/σης στην Αττική βάσει του νόμου 3848/2010.



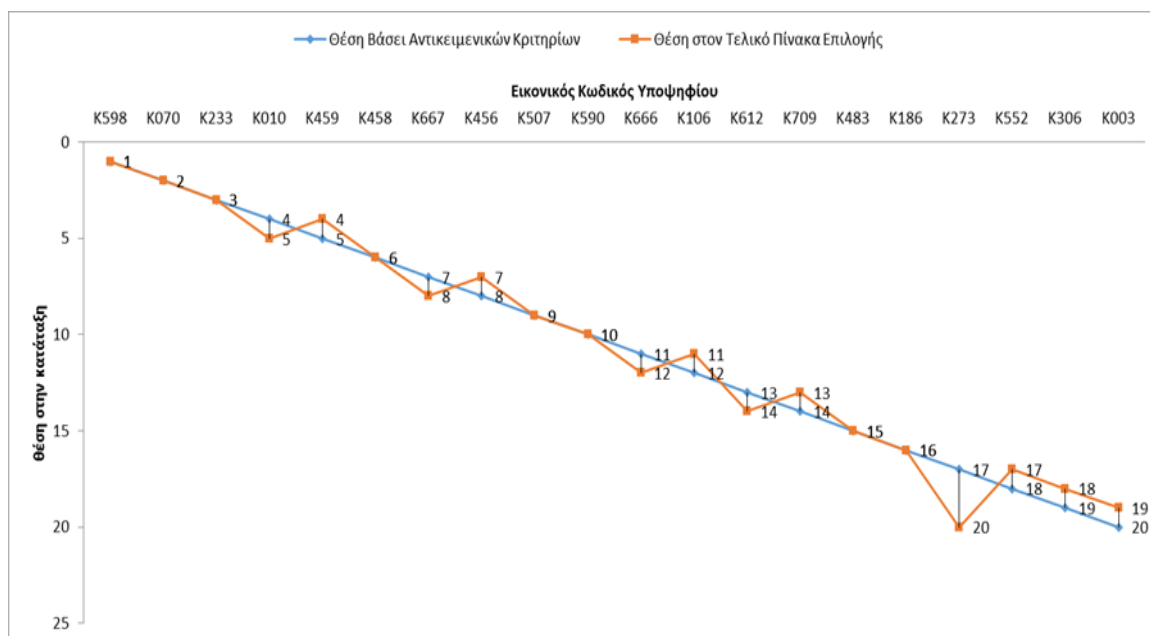
Γράφημα 158: Ιστόγραμμα κατανομής του συνόλου των αξιολογικών μονάδων των ΠΕ04 υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Β/θμιας Εκπ/σης στην Αττική βάσει του νόμου 3848/2010.

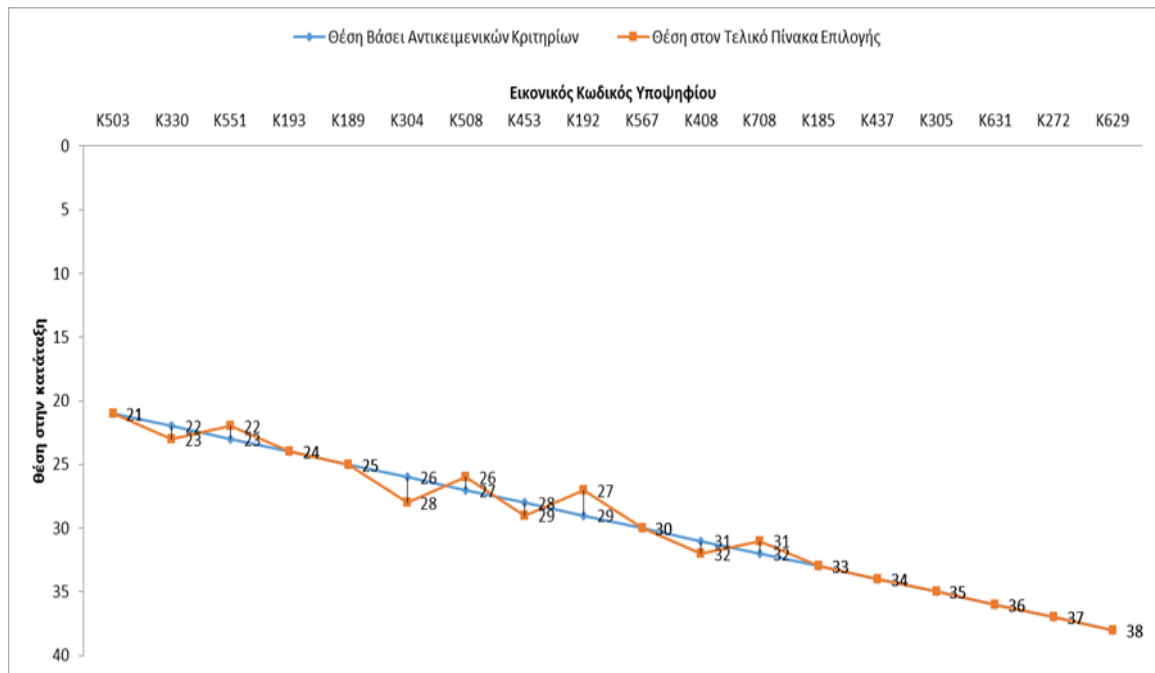
Στο Γράφημα 159 αποτυπώνεται η σειρά κατάταξης βάσει των αξιολογικών μονάδων που συγκέντρωσαν οι υποψήφιοι Σχολικοί Σύμβουλοι ΠΕ04 στην Περιφέρεια Αττικής στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια και η μετακίνηση τους στη σειρά κατάταξης μετά τη συνέντευξη. Από το Γράφημα 159 προκύπτει ότι η συνέντευξη δεν παίζει καθοριστικό ρόλο ως προς την επιλογή για τους υποψηφίους που έχουν συγκεντρώσει αυξημένες αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, καθώς αυτοί τελικά επιλέγονται. Αρκετοί υποψήφιοι δεν μεταβάλλουν τη σειρά κατάταξής τους μετά τη συνέντευξη. Υπάρχει μία «μεσαία ζώνη» στο σχήμα για τις αξιολογικές μονάδες από αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, όπου η συνέντευξη φαίνεται να διαδραματίζει κάποιο ρόλο ως προς την επιλογή του υποψηφίου. Τέλος, οι υποψήφιοι με ιδιαίτερα χαμηλές αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, ακόμη και αν βελτιώθηκε η θέση τους στην τελική κατάταξη μετά τη συνέντευξη, δεν επελέγησαν.



Γράφημα 159: Αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια και μετακίνηση στη σειρά κατάταξης των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ04 στην Περιφέρεια Αττικής μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010

Στα γραφήματα που ακολουθούν γίνεται σύγκριση της θέσης που κατέλαβαν οι υποψήφιοι κλάδου ΠΕ04 (Φυσικών Επιστημών) βάσει των αξιολογικών μονάδων που συγκέντρωσαν στα αντικειμενικά κριτήρια σε σχέση με τη θέση που κατέλαβαν στον αξιολογικό πίνακα επιλογής Σχολικών Συμβούλων Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης στην Περιφερειακή Διεύθυνση Αττικής. Αναλυτικότερα, οι υποψήφιοι κλάδου ΠΕ04 (Φυσικών Επιστημών) ήταν 38 από τους οποίους επελέγησαν οι 13 στις αντίστοιχες θέσεις Σχολικών Συμβούλων Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης.

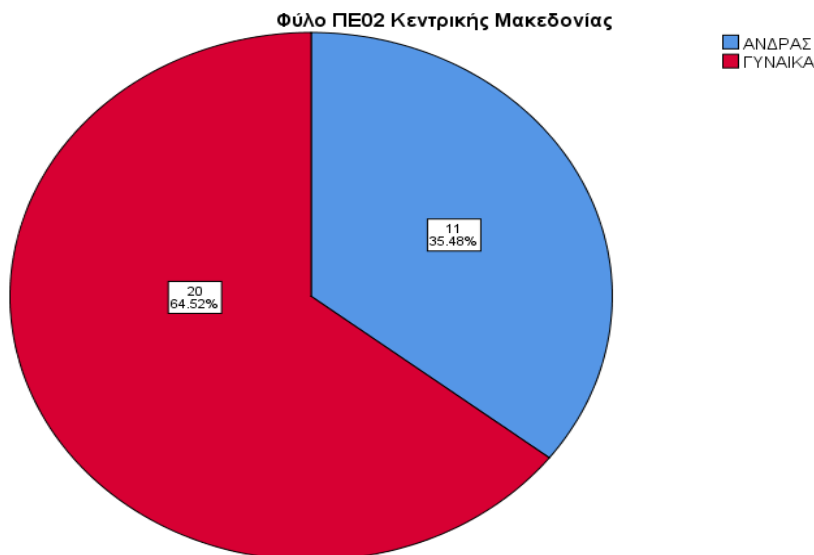




Γράφημα 160: Θέση των υποψηφίων ΠΕ04 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Αττικής πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010

Γ. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων Υποψηφίων στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας για τις ειδικότητες ΠΕ02, ΠΕ03 και ΠΕ04

Από τους 31 υποψηφίους Σχολικούς Συμβούλους του κλάδου ΠΕ02 (Φιλολόγων) οι 20 (64,52%) ήταν γυναίκες και οι 11 άνδρες (35,48%).



Γράφημα 161: Κατανομή ως προς το φύλο στο σύνολο των ΠΕ02 υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Β/θμιας Εκπ/σης στην Κεντρική Μακεδονία βάσει του νόμου 3848/2010.

Στον πίνακα 35 παρουσιάζονται τα μέτρα κεντρικής τάσης και τα μέτρα διασποράς των αξιολογικών μονάδων που έλαβαν οι υποψήφιοι για τις θέσεις των Σχολικών Συμβούλων κλάδου ΠΕ02(Φιλολόγων) στην Κεντρική Μακεδονία.

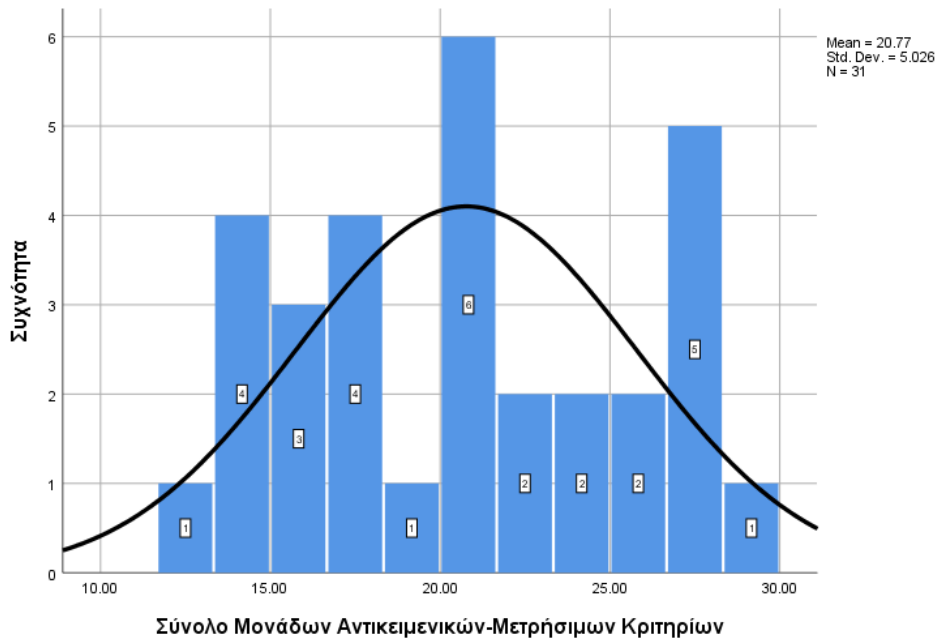
Πίνακας 35: Μέτρα κεντρικής τάσης και διασποράς για τις αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, τη συνέντευξη και το σύνολο των ΠΕ02 υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Β/Θμιας Εκπ/σης στην Κεντρική Μακεδονία βάσει του νόμου 3848/2010.

	Αντικειμενικά- Μετρήσιμα Κριτήρια	Συνέντευξη	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων
Πλήθος	31	31	31
Μέσος όρος	20,77	14,14	34,91
Διάμεση τιμή	21,13	14,29	35,70
Δεσπόζουσα τιμή	11,76*	14,67	25,19*
Εύρος βαθμολογίας	17,42	2,67	18,49
Ελάχιστη τιμή	11,76	12,33	25,19
Μέγιστη τιμή	29,18	15,00	43,68
Τυπική απόκλιση	5,03	0,64	5,45
Διακύμανση	25,26	0,41	29,75
Λοξότητα	-0,03	-1,28	-0,14
Κυρτότητα	-1,15	1,88	-1,10
Άθροισμα	643,80	438,44	1082,24
Εκατοστημόρια			
10	13,82	13,44	26,74
20	15,84	13,63	30,10
30	17,14	13,93	30,83
40	19,33	14,17	33,71
50	21,13	14,29	35,70
60	21,77	14,40	36,24
70	24,39	14,53	38,79
80	26,45	14,67	41,00
90	27,45	14,83	41,89

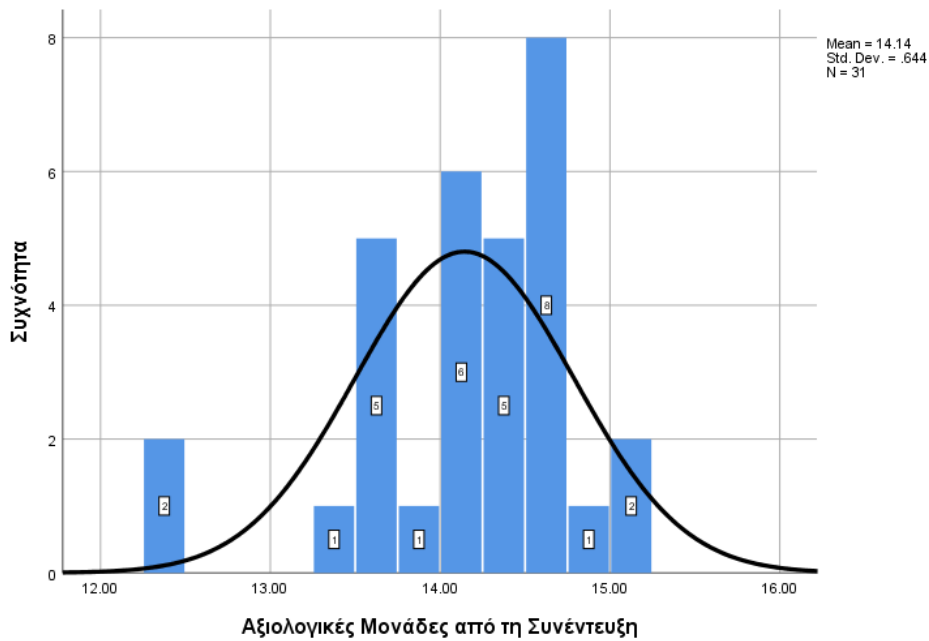
* Επειδή υπάρχουν περισσότερες της μίας δεσπόζουσες τιμές παρατίθεται η μικρότερη.

Με δεδομένο ότι το μέγιστο δυνατό άθροισμα αξιολογικών μονάδων για τα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια είναι 38, επισημαίνεται ότι μεταξύ των 31 υποψηφίων η μέγιστη τιμή είναι 29,18, ο μέσος όρος 20,77 και η ελάχιστη τιμή 11,76. Σε ό,τι αφορά τις αξιολογικές μονάδες από τη συνέντευξη ο μέσος όρος είναι 14,14 πολύ κοντά στην ανώτατη δυνατή τιμή που ήταν το 15. Από τα εκατοστημόρια προκύπτει ότι το 70% των αξιολογήσεων στη συνέντευξη κυμαίνεται από 13,93 έως 15. Στο σύνολο των αξιολογικών μονάδων, όπως προκύπτει από το άθροισμα των αντικειμενικών-μετρήσιμων κριτηρίων και της συνέντευξης, ο μέσος όρος των αξιολογικών μονάδων που έλαβαν οι 31 υποψήφιοι είναι 34,91 με ελάχιστη τιμή το 25,19, μέγιστη τιμή το 43,68 και ανώτατη δυνατή τιμή το 53.

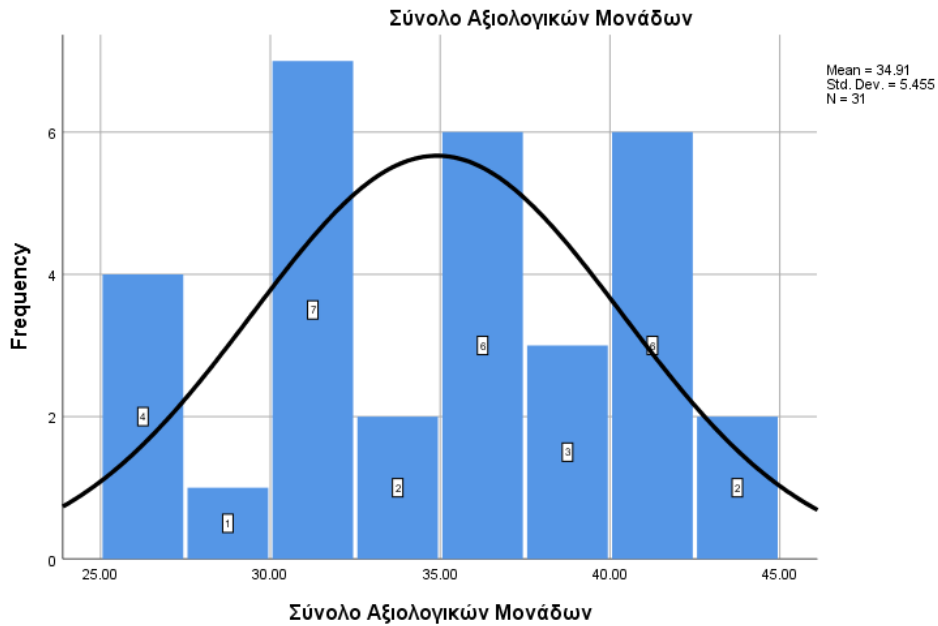
Οι κατανομές των αξιολογικών μονάδων που έλαβαν οι υποψήφιοι Σχολικοί Σύμβουλοι ΠΕ02 στην Κεντρική Μακεδονία παρουσιάζονται στα ιστογράμματα που ακολουθούν.



Γράφημα 162: Ιστόγραμμα κατανομής αξιολογικών μονάδων στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια των ΠΕ02 υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Β/θμιας Εκπ/σης στην Κεντρική Μακεδονία βάσει του νόμου 3848/2010.

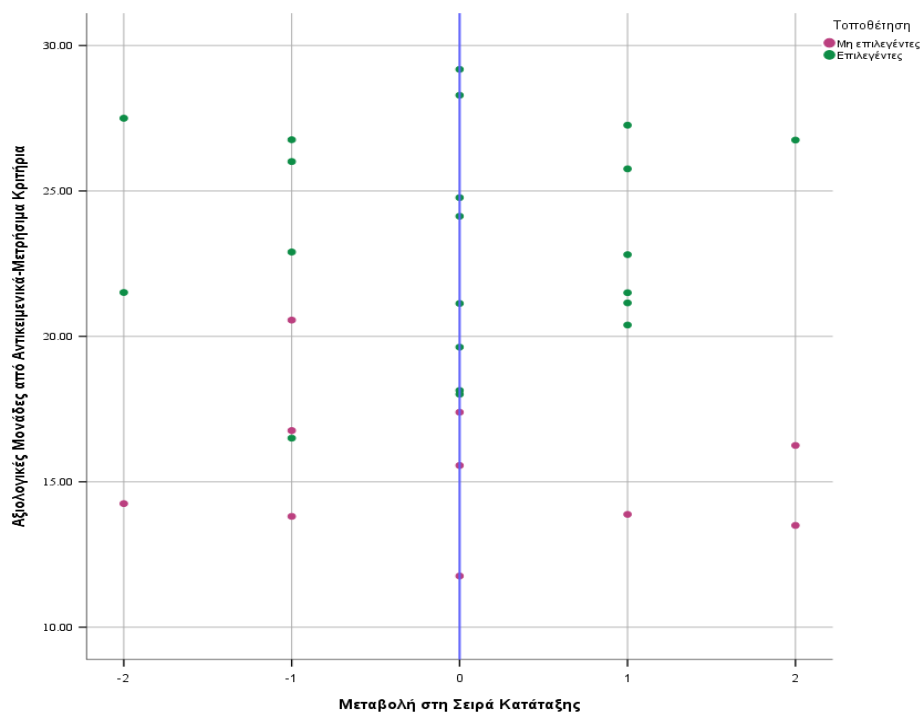


Γράφημα 163: Ιστόγραμμα κατανομής αξιολογικών μονάδων από τη συνέντευξη των ΠΕ02 υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Β/θμιας Εκπ/σης στην Κεντρική Μακεδονία βάσει του νόμου 3848/2010.



Γράφημα 164: Ιστόγραμμα κατανομής του συνόλου των αξιολογικών μονάδων των ΠΕ02 υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Β/θμιας Εκπ/σης στην Κεντρική Μακεδονία βάσει του νόμου 3848/2010.

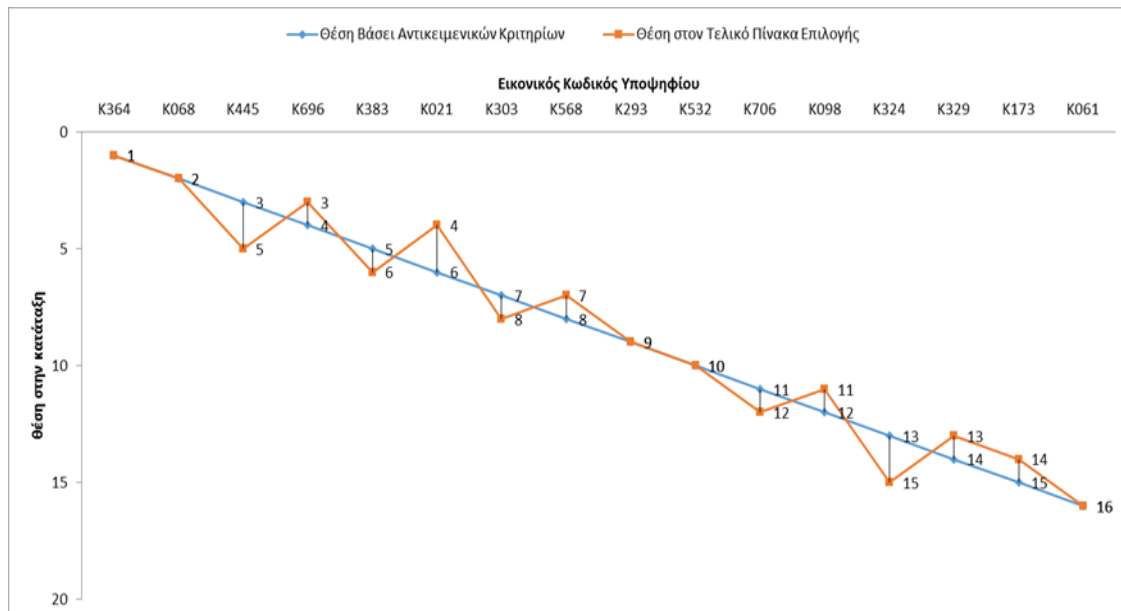
Στο Γράφημα 165 αποτυπώνεται η σειρά κατάταξης βάσει των αξιολογικών μονάδων που συγκέντρωσαν οι υποψήφιοι Σχολικοί Σύμβουλοι ΠΕ02 στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια και η μετακίνηση τους στη σειρά κατάταξης μετά τη συνέντευξη.

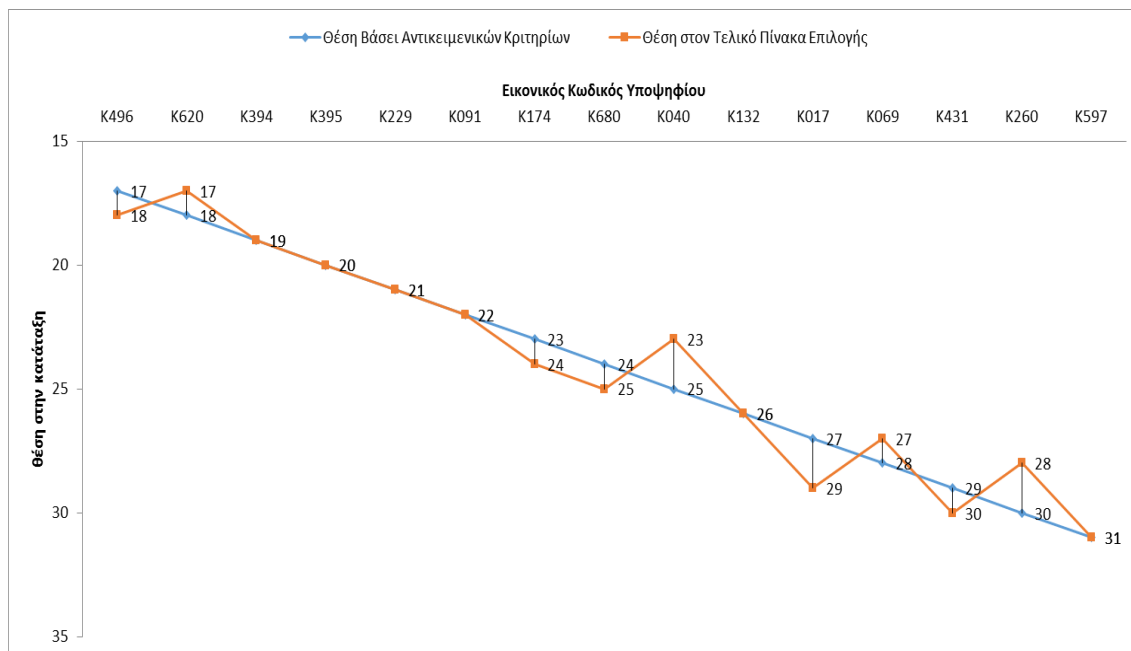


Γράφημα 165: Αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια και μετακίνηση στη σειρά κατάταξης των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ02 στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010

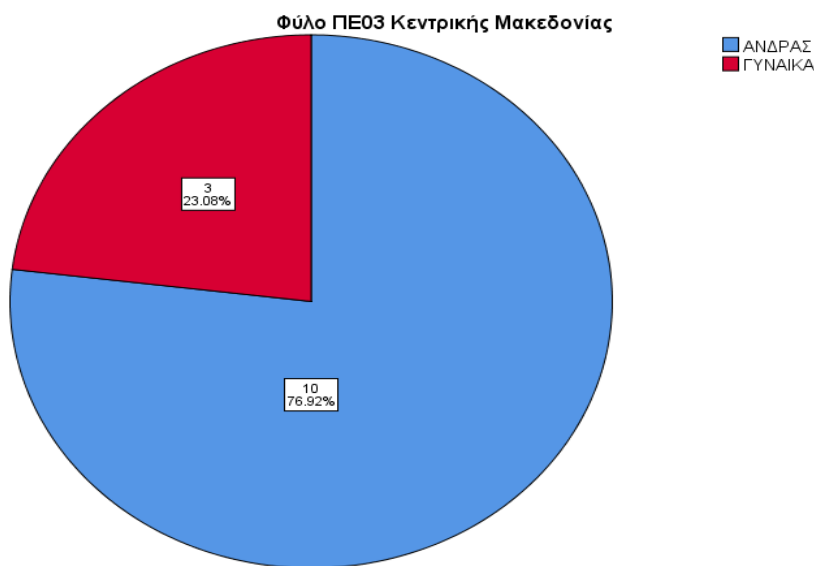
Από το Γράφημα 165 προκύπτει ότι η συνέντευξη δεν παίζει καθοριστικό ρόλο ως προς την επιλογή για τους υποψηφίους που έχουν συγκεντρώσει αυξημένες αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, καθώς αυτοί τελικά επιλέγονται. Υπάρχει μία περιορισμένη «μεσαία ζώνη» στο σχήμα για τις αξιολογικές μονάδες από αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, όπου η συνέντευξη φαίνεται να διαδραματίζει κάποιο ρόλο ως προς την επιλογή του υποψηφίου. Τέλος, οι υποψήφιοι με ιδιαίτερα χαμηλές αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, ακόμη και αν βελτιώθηκε η θέση τους στην τελική κατάταξη μετά τη συνέντευξη, δεν επελέγησαν.

Στα γραφήματα που ακολουθούν γίνεται σύγκριση της θέσης που κατέλαβαν οι υποψήφιοι κλάδου ΠΕ02(Φιλολογοί) βάσει των αξιολογικών μονάδων που συγκέντρωσαν στα αντικειμενικά μετρήσιμα κριτήρια σε σχέση με τη θέση που κατέλαβαν στον αξιολογικό πίνακα επιλογής Σχολικών Συμβούλων Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης στην Περιφερειακή Διεύθυνση της Κεντρικής Μακεδονίας. Αναλυτικότερα, οι υποψήφιοι κλάδου ΠΕ02 (Φιλολογοί) ήταν 31 από τους οποίους επελέγησαν οι 16 για τις αντίστοιχες θέσεις Σχολικών Συμβούλων Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας.





Γράφημα 166: Θέση των υποψηφίων ΠΕ02 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010



Γράφημα 167: Κατανομή ως προς το φύλο στο σύνολο των ΠΕ03 υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Β/θμιας Εκπ/σης στην Κεντρική Μακεδονία βάσει του νόμου 3848/2010

Στον πίνακα 36 παρουσιάζονται τα μέτρα κεντρικής τάσης και τα μέτρα διασποράς των αξιολογικών μονάδων που έλαβαν οι υποψήφιοι για τις θέσεις των Σχολικών Συμβούλων κλάδου ΠΕ03(Μαθηματικών) στην Κεντρική Μακεδονία.

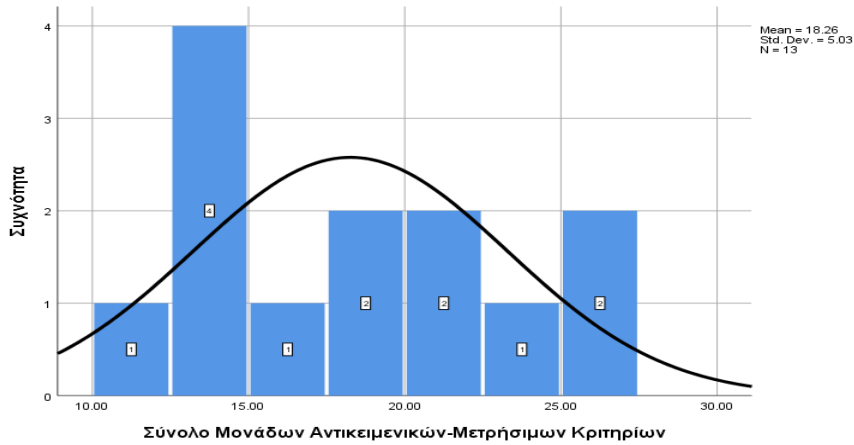
Πίνακας 36: Μέτρα κεντρικής τάσης και διασποράς για τις αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, τη συνέντευξη και το σύνολο των ΠΕ03 υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Β/θμιας Εκπ/σης στην Κεντρική Μακεδονία βάσει του νόμου 3848/2010.

	Αντικειμενικά- Μετρήσιμα Κριτήρια	Συνέντευξη	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων
Πλήθος	13	13	13
Μέσος όρος	18,26	13,99	32,25
Διάμεση τιμή	18,01	14,17	31,68
Δεσπόζουσα τιμή	10,19*	13,50	22,69*
Εύρος βαθμολογίας	16,83	2,50	19,33
Ελάχιστη τιμή	10,19	12,50	22,69
Μέγιστη τιμή	27,02	15,00	42,02
Τυπική απόκλιση	5,03	0,74	5,71
Διακύμανση	25,30	0,55	32,58
Λοξότητα	0,29	-0,45	0,18
Κυρτότητα	-0,80	-0,52	-0,78
Άθροισμα	237,36	181,84	419,20
Εκατοστημόρια			
10	11,52	12,77	24,42
20	14,01	13,43	27,24
30	14,40	13,50	27,90
40	15,89	13,60	29,89
50	18,01	14,17	31,68
60	18,99	14,33	33,52
70	21,57	14,60	35,87
80	23,65	14,70	38,32
90	26,30	14,93	41,17

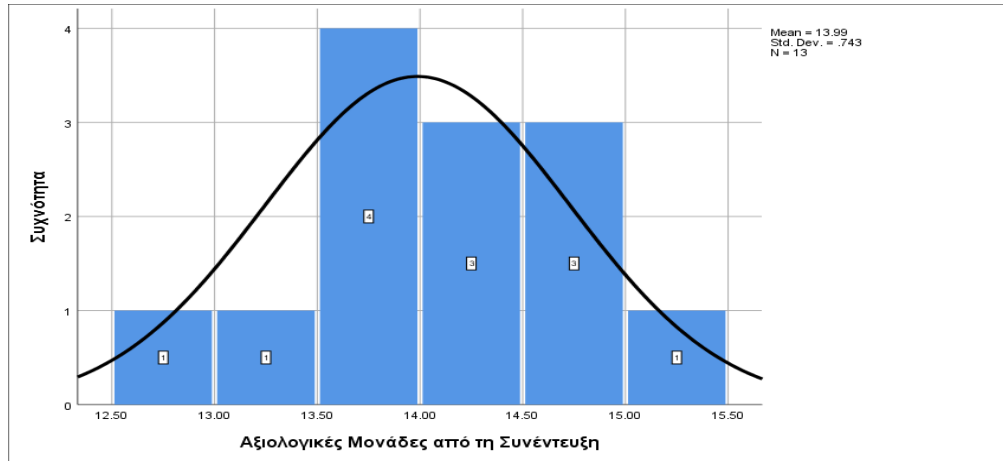
* Επειδή υπάρχουν περισσότερες της μίας δεσπόζουσες τιμές παρατίθεται η μικρότερη.

Με δεδομένο ότι το μέγιστο δυνατό άθροισμα αξιολογικών μονάδων για τα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια είναι 38, επισημαίνεται ότι μεταξύ των 13 υποψηφίων η μέγιστη τιμή είναι 27,02, ο μέσος όρος 18,26 και η ελάχιστη τιμή 10,19. Η λοξότητα και η κυρτότητα για τα αντικειμενικά κριτήρια υποδηλώνουν μια σχεδόν κανονική κατανομή. Σε ό,τι αφορά τις αξιολογικές μονάδες από τη συνέντευξη ο μέσος όρος είναι 13,99 πολύ κοντά στην ανώτατη δυνατή τιμή που ήταν το 15. Από τα εκατοστημόρια προκύπτει ότι το 50% των αξιολογήσεων στη συνέντευξη κυμαίνεται από 14,17 έως 15. Στο σύνολο των αξιολογικών μονάδων, όπως προκύπτει από το άθροισμα των αντικειμενικών-μετρήσιμων κριτηρίων και της συνέντευξης, ο μέσος όρος των αξιολογικών μονάδων που έλαβαν οι 13 υποψήφιοι είναι 32,25 με ελάχιστη τιμή το 22,69, μέγιστη τιμή το 42,02 και ανώτατη δυνατή τιμή το 53. Η λοξότητα και η κυρτότητα του συνόλου των αξιολογικών μονάδων οριακά δε διαφέρουν από αυτές της κανονικής κατανομής.

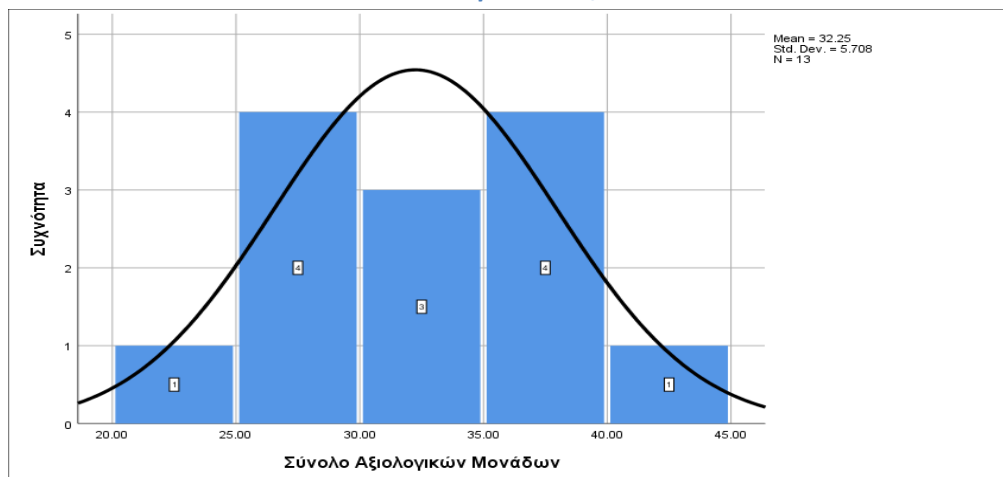
Οι κατανομές των αξιολογικών μονάδων που έλαβαν οι υποψήφιοι παρουσιάζονται στα ιστογράμματα που ακολουθούν.



Γράφημα 168: Ιστόγραμμα κατανομής αξιολογικών μονάδων στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια των ΠΕ03 υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Β/θμιας Εκπ/σης στην Κεντρική Μακεδονία βάσει του νόμου 3848/2010.

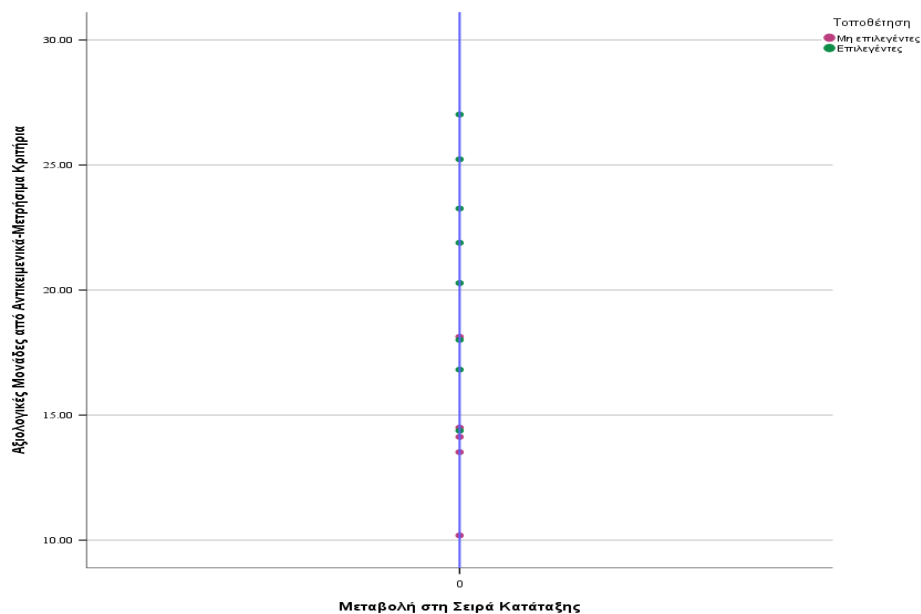


Γράφημα 169: Ιστόγραμμα κατανομής αξιολογικών μονάδων από τη συνέντευξη των ΠΕ03 υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Β/θμιας Εκπ/σης στην Κεντρική Μακεδονία βάσει του νόμου 3848/2010.



Γράφημα 170: Ιστόγραμμα κατανομής του συνόλου των αξιολογικών μονάδων των ΠΕ03 υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Β/θμιας Εκπ/σης στην Κεντρική Μακεδονία βάσει του νόμου 3848/2010.

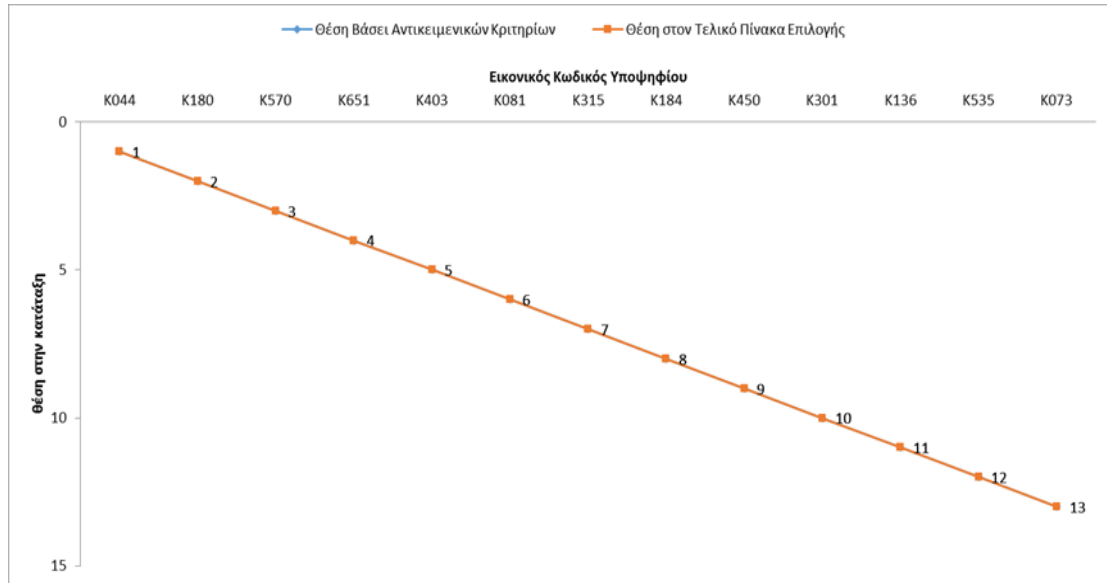
Στο Γράφημα 171 αποτυπώνεται η σειρά κατάταξης βάσει των αξιολογικών μονάδων που συγκέντρωσαν οι υποψήφιοι Σχολικοί Σύμβουλοι ΠΕ03 στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια και η μετακίνηση τους στη σειρά κατάταξης μετά τη συνέντευξη.



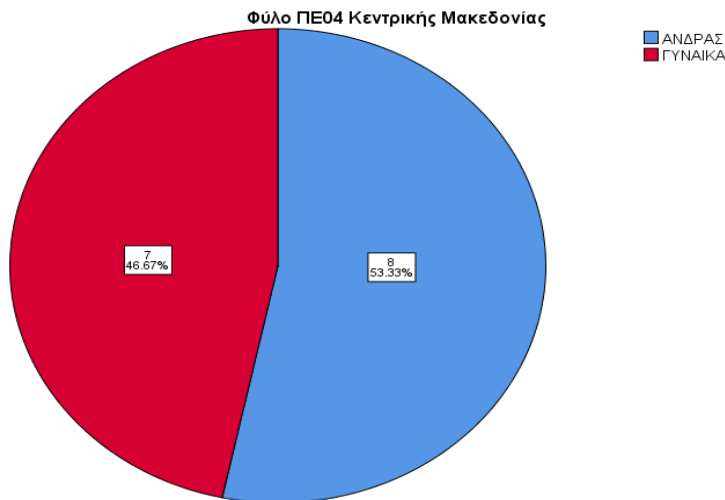
Γράφημα 171: Αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια και μετακίνηση στη σειρά κατάταξης των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ03 στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010

Από το Γράφημα 171 προκύπτει ότι όλοι οι υποψήφιοι δεν μεταβάλλουν τη σειρά κατάταξής τους μετά τη συνέντευξη. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να επισημανθεί ότι οι επιλεγέντες απεικονίζονται ανεξαρτήτως τοποθέτησης στην Κεντρική Μακεδονία ή σε άλλη Περιφέρεια και επιπροσθέτως ότι παίζουν σημαντικό ρόλο και οι επιλογές Διευθύνσεων που κάνουν οι υποψήφιοι.

Στο Γράφημα που ακολουθεί γίνεται σύγκριση της θέσης που κατέλαβαν οι υποψήφιοι του κλάδου ΠΕ03 (Μαθηματικοί) βάσει των αξιολογικών μονάδων που συγκέντρωσαν στα αντικειμενικά μετρήσιμα κριτήρια σε σχέση με τη θέση που κατέλαβαν στον αξιολογικό πίνακα επιλογής Σχολικών Συμβούλων Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης στην Περιφερειακή Διεύθυνση Κεντρικής Μακεδονίας. Αναλυτικότερα, οι υποψήφιοι κλάδου ΠΕ03 (Μαθηματικοί) ήταν 13 από τους οποίους επελέγησαν οι 8 για τις αντίστοιχες θέσεις Σχολικών Συμβούλων Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας.



Γράφημα 172: Θέση των υποψηφίων ΠΕ03 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010



Γράφημα 173: Κατανομή ως προς το φύλο στο σύνολο των ΠΕ04 υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Β/θμιας Εκπ/σης στην Κεντρική Μακεδονία βάσει του νόμου 3848/2010.

Στον πίνακα 37 παρουσιάζονται τα μέτρα κεντρικής τάσης και τα μέτρα διασποράς των αξιολογικών μονάδων που έλαβαν οι υποψήφιοι για τις θέσεις των Σχολικών Συμβούλων κλάδου ΠΕ04(Φυσικών Επιστημών) στην Κεντρική Μακεδονία.

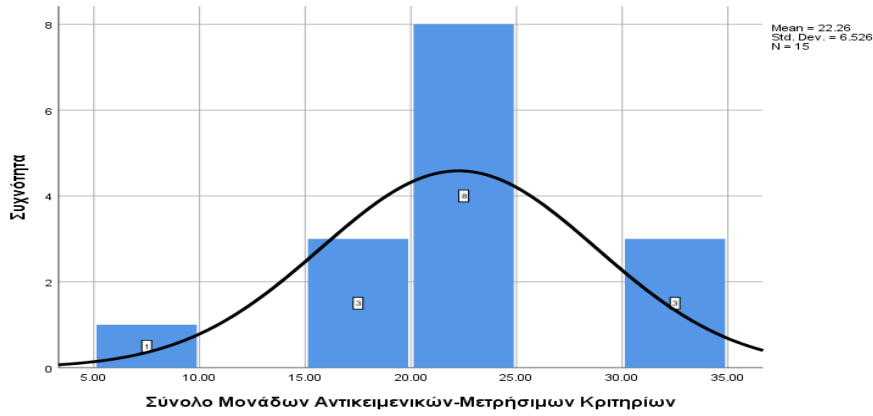
Πίνακας 37: Μέτρα κεντρικής τάσης και διασποράς για τις αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, τη συνέντευξη και το σύνολο των ΠΕ04 υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Β/θμιας Εκπ/σης στην Κεντρική Μακεδονία βάσει του νόμου 3848/2010.

	Αντικειμενικά- Μετρήσιμα Κριτήρια	Συνέντευξη	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων
Πλήθος	15	15	15
Μέσος όρος	22,26	14,20	36,46
Διάμεση τιμή	21,13	14,17	35,75
Δεσπόζουσα τιμή	8,75*	15,00	38,93
Εύρος βαθμολογίας	24,39	2,17	26,56
Ελάχιστη τιμή	8,75	12,83	21,58
Μέγιστη τιμή	33,14	15,00	48,14
Τυπική απόκλιση	6,53	0,70	7,06
Διακύμανση	42,58	0,49	49,80
Λοξότητα	0,10	-0,53	0,05
Κυρτότητα	0,44	-0,76	0,51
Άθροισμα	333,86	212,97	546,83
Εκατοστημόρια			
10	12,99	13,03	26,72
20	17,48	13,50	31,08
30	19,96	13,90	33,29
40	20,77	14,07	34,87
50	21,13	14,17	35,75
60	22,05	14,53	36,43
70	24,36	14,81	38,93
80	30,03	14,97	44,73
90	32,98	15,00	47,98

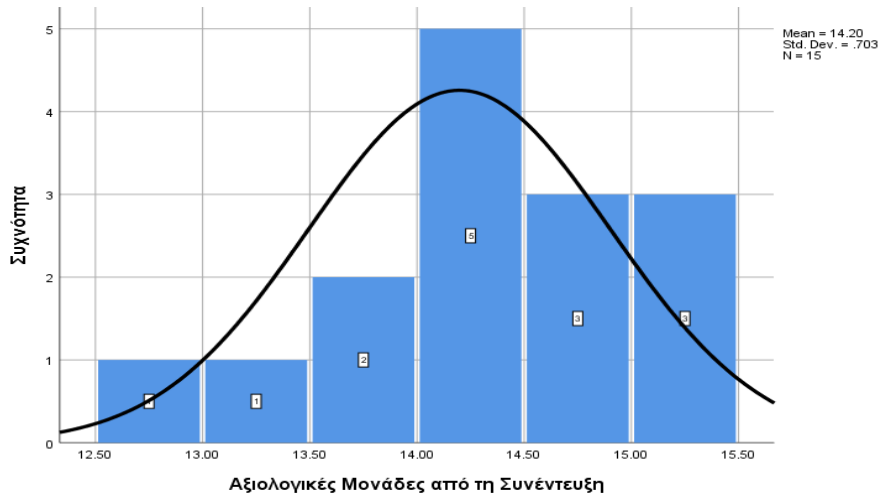
* Επειδή υπάρχουν περισσότερες της μίας δεσπόζουσες τιμές παρατίθεται η μικρότερη.

Με δεδομένο ότι το μέγιστο δυνατό άθροισμα αξιολογικών μονάδων για τα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια είναι 38, επισημαίνεται ότι μεταξύ των 15 υποψηφίων η μέγιστη τιμή είναι 33,14, ο μέσος όρος 22,26 και η ελάχιστη τιμή 8,75. Η λοξότητα και η κυρτότητα για τα αντικειμενικά κριτήρια υποδηλώνουν μια σχεδόν κανονική κατανομή. Σε ό,τι αφορά τις αξιολογικές μονάδες από τη συνέντευξη ο μέσος όρος είναι 14,2 πολύ κοντά στην ανώτατη δυνατή τιμή που ήταν το 15. Από τα εκατοστημόρια προκύπτει ότι το 70% των αξιολογήσεων στη συνέντευξη κυμαίνεται από 13,9 έως 15. Στο σύνολο των αξιολογικών μονάδων, όπως προκύπτει από το άθροισμα των αντικειμενικών-μετρήσιμων κριτηρίων και της συνέντευξης, ο μέσος όρος των αξιολογικών μονάδων που έλαβαν οι 15 υποψήφιοι είναι 36,46 με ελάχιστη τιμή το 21,58 μέγιστη τιμή το 48,14 και ανώτατη δυνατή τιμή το 53. Η λοξότητα και η κυρτότητα του συνόλου των αξιολογικών μονάδων δε διαφέρουν σημαντικά από αυτές της κανονικής κατανομής.

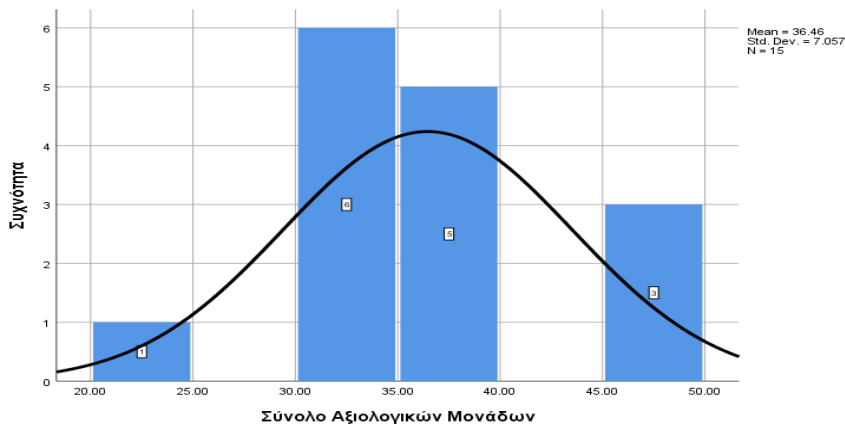
Οι κατανομές των αξιολογικών μονάδων που έλαβαν οι υποψήφιοι Σχολικοί Σύμβουλοι παρουσιάζονται στα ιστογράμματα που ακολουθούν.



Γράφημα 174: Ιστόγραμμα κατανομής αξιολογικών μονάδων στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια των ΠΕ04 υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Β/θμιας Εκπ/σης στην Κεντρική Μακεδονία βάσει του νόμου 3848/2010.

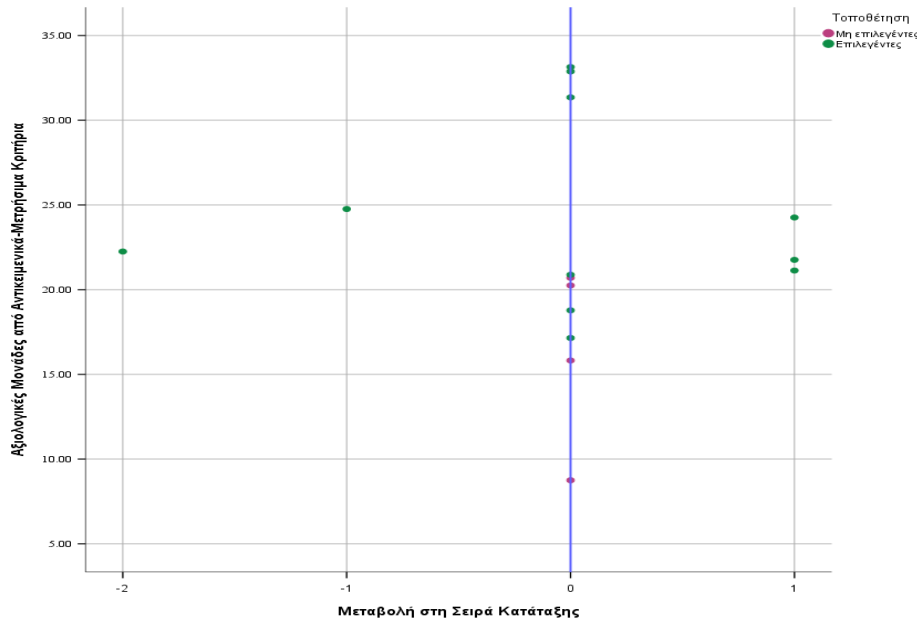


Γράφημα 175: Ιστόγραμμα κατανομής αξιολογικών μονάδων από τη συνέντευξη των ΠΕ04 υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Β/θμιας Εκπ/σης στην Κεντρική Μακεδονία βάσει του νόμου 3848/2010.



Γράφημα 176: Ιστόγραμμα κατανομής του συνόλου των αξιολογικών μονάδων των ΠΕ04 υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Β/θμιας Εκπ/σης στην Κεντρική Μακεδονία βάσει του νόμου 3848/2010.

Στο Γράφημα 177 αποτυπώνεται η σειρά κατάταξης βάσει των αξιολογικών μονάδων που συγκέντρωσαν οι υποψήφιοι Σχολικοί Σύμβουλοι ΠΕ04 στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια και η μετακίνηση τους στη σειρά κατάταξης μετά τη συνέντευξη.

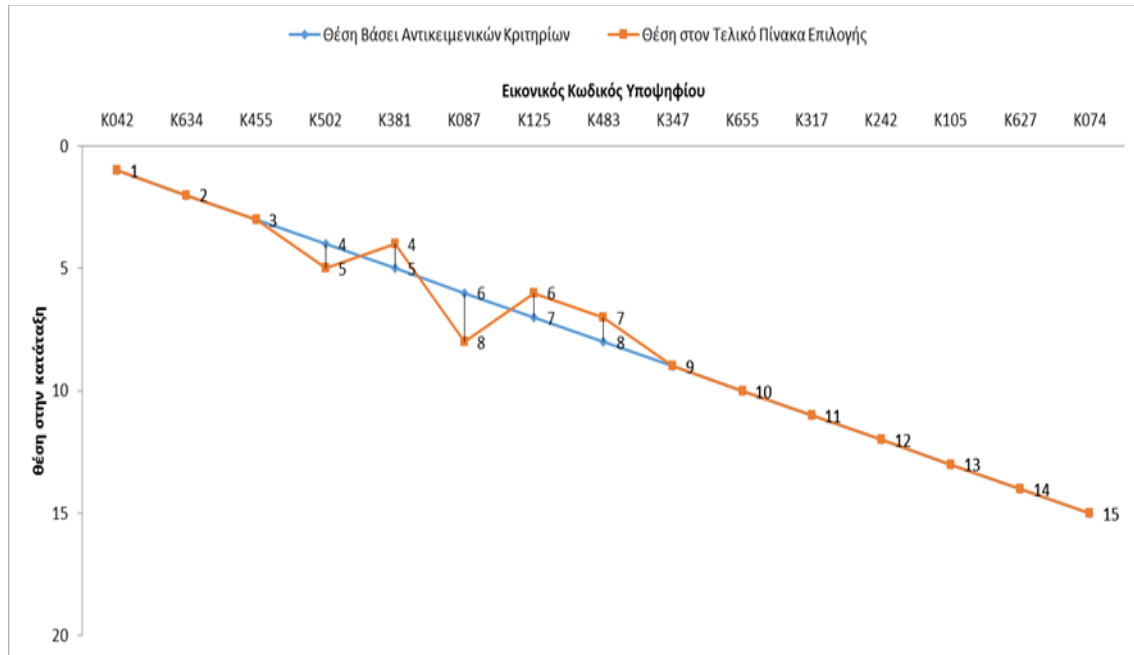


Γράφημα 177: Αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια και μετακίνηση στη σειρά κατάταξης των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ04 στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010

Από το Γράφημα 177 προκύπτει ότι η συνέντευξη δεν παίζει καθοριστικό ρόλο ως προς την επιλογή για τους υποψηφίους που έχουν συγκεντρώσει αυξημένες αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, καθώς αυτοί τελικά επιλέγονται. Εξάλλου, οι περισσότεροι υποψήφιοι δεν μεταβάλλουν τη σειρά κατάταξής τους μετά τη συνέντευξη. Υπάρχει μία «μεσαία ζώνη», τηρουμένων των αναλογιών καθώς ο αριθμός των υποψηφίων είναι μικρός, στο σχήμα για τις αξιολογικές μονάδες από αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, όπου η συνέντευξη φαίνεται να διαδραματίζει κάποιο ρόλο ως προς την επιλογή του υποψηφίου. Τέλος, οι υποψήφιοι με ιδιαίτερα χαμηλές αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, ακόμη και αν βελτιώθηκε η θέση τους στην τελική κατάταξη μετά τη συνέντευξη, δεν επελέγησαν.

Στο Γράφημα που ακολουθεί γίνεται σύγκριση της θέσης που κατέλαβαν οι υποψήφιοι του κλάδου ΠΕ04 (Φυσικών Επιστημών) βάσει των αξιολογικών μονάδων που συγκέντρωσαν στα αντικειμενικά μετρήσιμα κριτήρια σε σχέση με τη θέση που κατέλαβαν στον αξιολογικό πίνακα επιλογής Σχολικών Συμβούλων Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης στην Περιφερειακή Διεύθυνση Κεντρικής Μακεδονίας. Αναλυτικότερα, οι υποψήφιοι κλάδου ΠΕ04 (Φυσικών Επιστημών) ήταν 15 από τους οποίους

επελέγησαν οι 7 για τις αντίστοιχες θέσεις Σχολικών Συμβούλων Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας.



Γράφημα 178: Θέση των υποψηφίων ΠΕ04 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010

7ο Κεφάλαιο
Ανάλυση Δεδομένων από τις Διαδικασίες Επιλογής Διευθυντών
Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου
3848/2010 (ΦΕΚ Α΄, 71)

Ι. Διαδικασίες Επιλογής Διευθυντών Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010

Οι διαδικασίες για την επιλογή και τοποθέτηση Διευθυντών Εκπαίδευσης βάσει των άρθρων 10, 11, 12, 14, 16, 18 19 παρ. 8 και 20 παρ. 1, και 20 του νόμου 3848/2010 (ΦΕΚ 71/Α΄) διενεργήθηκαν το 2010. Οι υποψήφιοι μπορούσαν να εκδηλώσουν ενδιαφέρον για κατάταξη στους πίνακες μέχρι δύο (2) Περιφερειακών Διευθύνσεων Εκπαίδευσης.

Σε ό,τι αφορά τα κριτήρια μοριοδότησης των υποψηφίων ο νόμος 3848/2010 (άρθρο 14) προέβλεπε τέσσερις γενικές κατηγορίες κριτηρίων στις οποίες κατανέμονταν 65 αξιολογικές μονάδες ως εξής:

- α) Το κριτήριο της επιστημονικής – παιδαγωγικής συγκρότησης (24 μονάδες)
- β) Το κριτήριο της υπηρεσιακής κατάστασης, καθοδηγητικής και διοικητικής εμπειρίας (14 μονάδες)
- γ) Προσωπικότητα – γενική συγκρότηση (15 μονάδες).
- δ) Συμβολή στο εκπαιδευτικό έργο (12 μονάδες). Το κριτήριο αυτό αποτιμάται με βάση τις αξιολογικές εκθέσεις του υποψηφίου που προβλέπονται κατά νόμο.

Κατά την πρώτη εφαρμογή του νόμου 3848/2010 (άρθρο 29) όσοι θα τοποθετούνταν στις προκηρυσσόμενες θέσεις δε δικαιούνταν να συμμετάσχουν ως υποψήφιοι στις διαδικασίες επιλογής στελεχών που θα ακολουθούσαν. Το κριτήριο της περίπτωσης γ΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 12 που αφορούσε στην αξιολόγηση του υποψηφίου, όπως θα συναγόταν από τις αξιολογικές εκθέσεις του, δεν ελήφθη υπόψη. Κατά συνέπεια η κλίμακα ήταν 53βαθμη. Τέλος το πιστοποιητικό διοικητικής επάρκειας της παραγράφου 9 του άρθρου 11 δεν αποτελούσε προϋπόθεση για την επιλογή Διευθυντών Εκπαίδευσης.

Συγκεκριμένα, με την υπ. αριθμ. Φ.353.1/7/63890/Δ1/ 03-06-2010 (ΦΕΚ τ. Β΄ 774/03-06-2010) καθορίστηκε η διαδικασία υποβολής αιτήσεων των υποψηφίων Διευθυντών Εκπαίδευσης. Ακολούθησε η προκήρυξη για την πλήρωση με επιλογή πενήντα οκτώ (58) θέσεων Διευθυντών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης στις 13 Περιφερειακές Διευθύνσεις Εκπαίδευσης της χώρας (με την υπ΄ αριθμ. Φ.353.1/08/64370/Δ1/4-6-2010 Υ.Α. του ΥΠ. Δ.Β.Μ.Θ.).

Με την υπ. αριθμ. Φ.353.1/72/98858/Δ1/6-8-2010 ΥΑ (ΦΕΚ 695/Γ/6-8-2010) κυρώθηκαν οι πίνακες υποψηφίων Διευθυντών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης ανά Περιφέρεια.

Με την υπ' αριθμ Φ.353.1/73/100278/Δ1 Υ-112/100277/Δ2/11-8-2010 ΥΑ (ΦΕΚ 715/Γ/12-8-2010) έγινε η τοποθέτηση των Διευθυντών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης των οποίων η θητεία έληγε στις 31-7-2015.

Οι διαδικασίες για την επιλογή και τοποθέτηση Διευθυντών Εκπαίδευσης βάσει των άρθρων 10, 11, 12, 14, 16, 18 19 παρ. 8 και 20 παρ. 1, και 20 του νόμου 3848/2010 (ΦΕΚ 71/Α') διενεργήθηκαν το 2010. Συγκεκριμένα, με την υπ. αριθμ. Φ.353.1/7/63890/Δ1/ 03-06-2010 (ΦΕΚ τ. Β' 774/03-06-2010) καθορίστηκε η διαδικασία υποβολής αιτήσεων των υποψηφίων Διευθυντών Εκπαίδευσης. Ακολούθησε η προκήρυξη για την πλήρωση με επιλογή πενήντα οκτώ (58) θέσεων Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης στις 13 Περιφερειακές Διευθύνσεις Εκπαίδευσης της χώρας (με την Π-43/64194/Δ2/4-6-2010 προκήρυξη και την Π-46/65905/Δ2/8-6-2010 διευκρινιστική). Οι υποψήφιοι μπορούσαν να εκδηλώσουν ενδιαφέρον για κατάταξη στους πίνακες μέχρι δύο (2) περιφερειακών διευθύνσεων εκπαίδευσης.

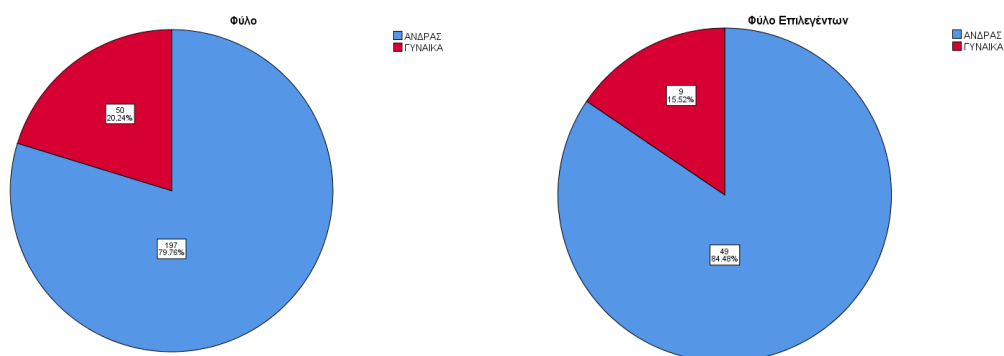
Με την Υ-108/98859/Δ2/6-8-2010 ΥΑ (ΦΕΚ 695/Γ/6-8-2010) κυρώθηκαν οι πίνακες υποψηφίων Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης ανά Περιφέρεια.

Με την Υ-112/100277/Δ2/11-8-2010 ΥΑ (ΦΕΚ 715/Γ/12-8-2010) έγινε η τοποθέτηση των Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης των οποίων η θητεία έληγε στις 31-7-2015.

II. Υποψήφιοι για τις Θέσεις Διευθυντών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010

A. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στο Σύνολο των Υποψηφίων

Το σύνολο των υποψηφίων για τις θέσεις Διευθυντών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης που περιλαμβάνονταν στον αρχικό αξιολογικό πίνακα (Φ.353.1/72/98858/Δ1/6-8-2010 ΥΑ (ΦΕΚ 695/Γ/6-8-2010) ανερχόταν σε 247. Εξ αυτών οι 197 (79,76%) ήταν άνδρες και οι 50 (20,24%) γυναίκες.



Γράφημα 179: Κατανομή ως προς το φύλο στο σύνολο των υποψηφίων συνολικά και των επιλεγέντων για τις θέσεις Διευθυντών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010.

Στον πίνακα 38 παρουσιάζονται τα μέτρα κεντρικής τάσης και τα μέτρα διασποράς των αξιολογικών μονάδων που έλαβαν οι υποψήφιοι για τις θέσεις Διευθυντών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης

Πίνακας 38: Μέτρα κεντρικής τάσης και διασποράς των αξιολογικών μονάδων στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, τη συνέντευξη και το σύνολο των υποψηφίων Διευθυντών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010.

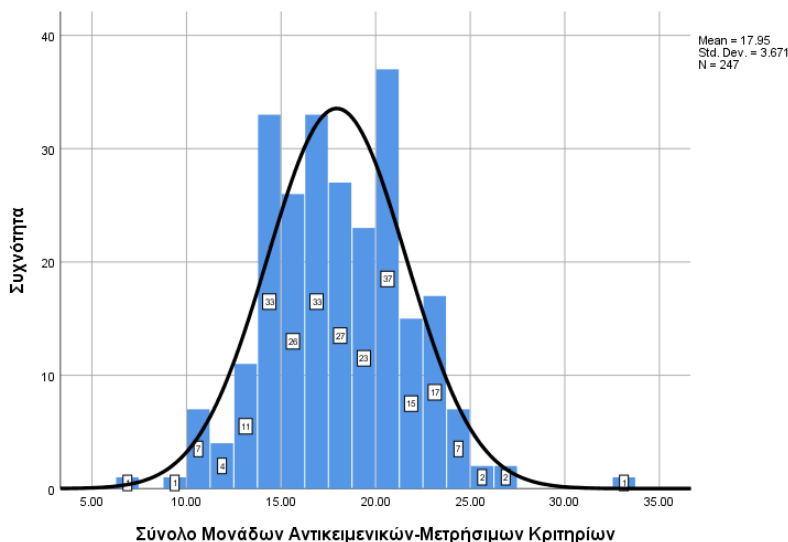
	Αντικειμενικά- Μετρήσιμα Κριτήρια	Συνέντευξη	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων
Πλήθος	247	247	247
Μέσος όρος	17,95	13,14	31,08
Διάμεση τιμή	17,82	13,29	31,00
Δεσπόζουσα τιμή	20,00	15,00	29,26*
Εύρος βαθμολογίας	26,26	5,33	25,88
Ελάχιστη τιμή	6,63	9,67	19,30
Μέγιστη τιμή	32,89	15,00	45,18
Τυπική απόκλιση	3,67	1,42	3,65
Διακύμανση	13,47	2,01	13,33
Λοξότητα	0,20	-0,32	0,25
Κυρτότητα	0,59	-1,01	0,60
Άθροισμα	4432,45	3244,58	7677,03
Εκατοστημόρια			
10	13,71	11,11	26,58
20	14,76	11,82	28,10
30	15,88	12,33	29,25
40	16,89	12,71	30,16
50	17,82	13,29	31,00
60	18,91	13,57	31,62
70	20,01	14,37	32,93
80	20,91	14,69	33,93
90	22,71	14,86	35,79

* Επειδή υπάρχουν περισσότερες της μίας δεσπόζουσες τιμές παρατίθεται η μικρότερη.

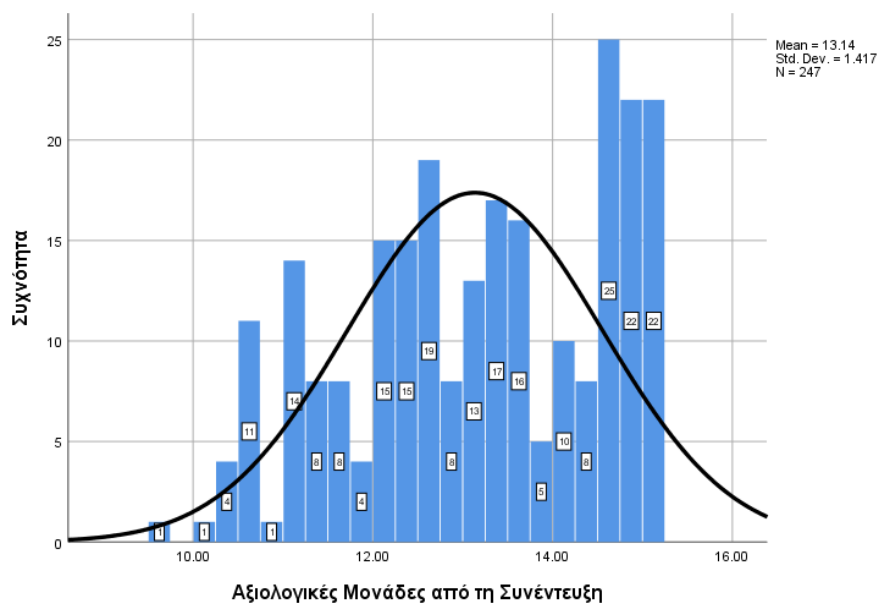
Οι κατανομές των αξιολογικών μονάδων που έλαβαν οι υποψήφιοι παρουσιάζονται στα ιστογράμματα που ακολουθούν.

Με δεδομένο ότι το μέγιστο δυνατό άθροισμα αξιολογικών μονάδων για τα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια είναι 38, επισημαίνεται ότι μεταξύ των 247 υποψηφίων η μέγιστη τιμή είναι 32,89, ο μέσος όρος 17,95 και η ελάχιστη τιμή 6,63. Η λοξότητα και η κυρτότητα για τα αντικειμενικά κριτήρια υποδηλώνουν μια σχεδόν κανονική κατανομή. Σε ό,τι αφορά τις αξιολογικές μονάδες από τη συνέντευξη ο μέσος όρος είναι 13,14 πολύ κοντά στην ανώτατη δυνατή τιμή που ήταν το 15, όμως σε αυτήν την περίπτωση το εύρος (5,33) είναι αρκετά μεγαλύτερο από το εύρος της βαθμολογίας των συνεντεύξεων των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων που έγιναν βάσει του νόμου 3848/2010. Από τα εκατοστημόρια προκύπτει ότι μόλις το 50% των

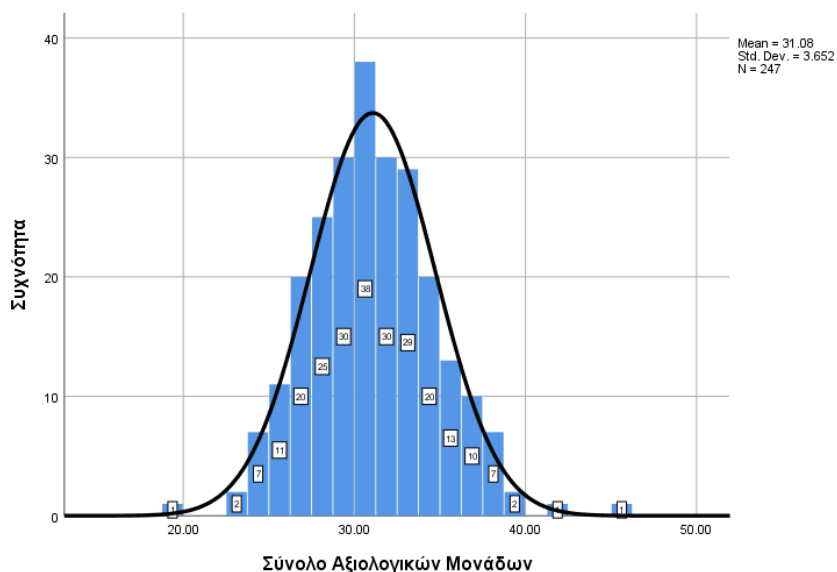
αξιολογήσεων στη συνέντευξη κυμαίνεται από 13,29 έως 15. Στο σύνολο των αξιολογικών μονάδων, όπως προκύπτει από το άθροισμα των αντικειμενικών-μετρήσιμων κριτηρίων και της συνέντευξης, ο μέσος όρος των αξιολογικών μονάδων που έλαβαν οι 247 υποψήφιοι είναι 31,08 με ελάχιστη τιμή το 19,30, μέγιστη τιμή το 45,18 και ανώτατη δυνατή τιμή το 53. Η λοξότητα και η κυρτότητα του συνόλου των αξιολογικών μονάδων δε διαφέρουν σημαντικά από αυτές της κανονικής κατανομής.



Γράφημα 180: Ιστόγραμμα κατανομής αξιολογικών μονάδων στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια των υποψηφίων Διευθυντών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010.

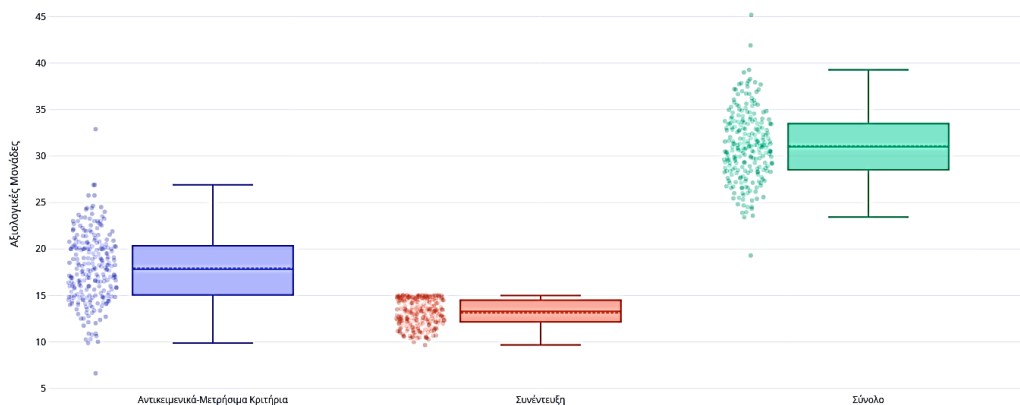


Γράφημα 181: Ιστόγραμμα κατανομής αξιολογικών μονάδων από τη συνέντευξη των υποψηφίων Διευθυντών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010.



Γράφημα 182: Ιστόγραμμα κατανομής του συνόλου των αξιολογικών μονάδων των υποψηφίων Διευθυντών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010.

Στη συνέχεια παρουσιάζονται τα θηκογράμματα (boxplots) μαζί με τη διασπορά των τιμών των αξιολογικών μονάδων που συγκέντρωσαν οι υποψήφιοι στα αντικειμενικά – μετρήσιμα κριτήρια, τη συνέντευξη και στο σύνολο. Τα παραλληλόγραμμα αναπαριστούν το μεσαίο 50% των τιμών ενώ οι «μύστακες» το ανώτερο και κατώτατο 25%. Τιμές έξω από τους «μύστακες» θεωρούνται ακραίες.



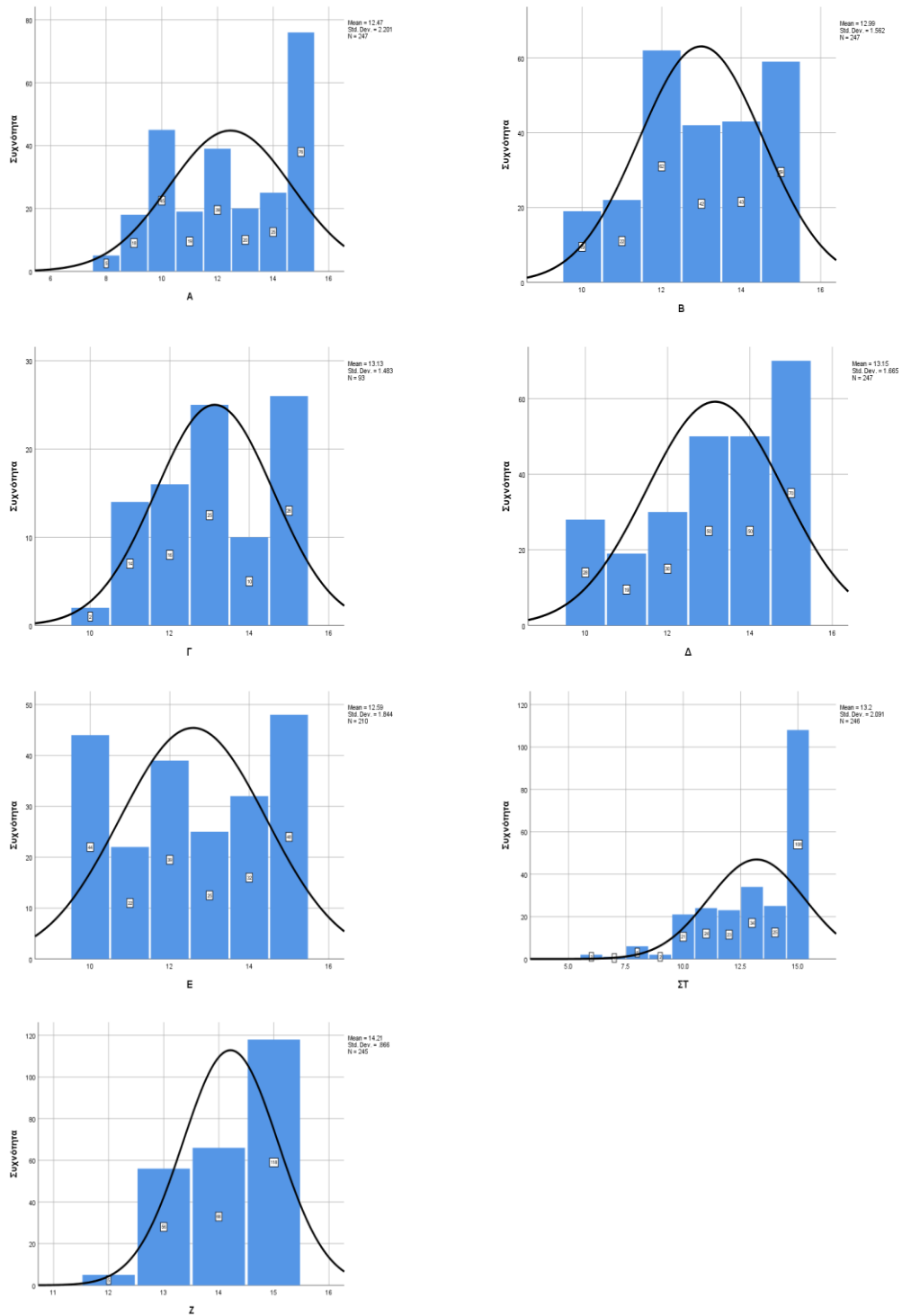
Γράφημα 183: Θηκογράμματα κατανομής των αξιολογικών μονάδων στα μετρήσιμα-αντικειμενικά κριτήρια, τη συνέντευξη και στο σύνολο των αξιολογικών μονάδων των υποψηφίων Διευθυντών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010

Β. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων Υποψηφίων στη Συνέντευξη

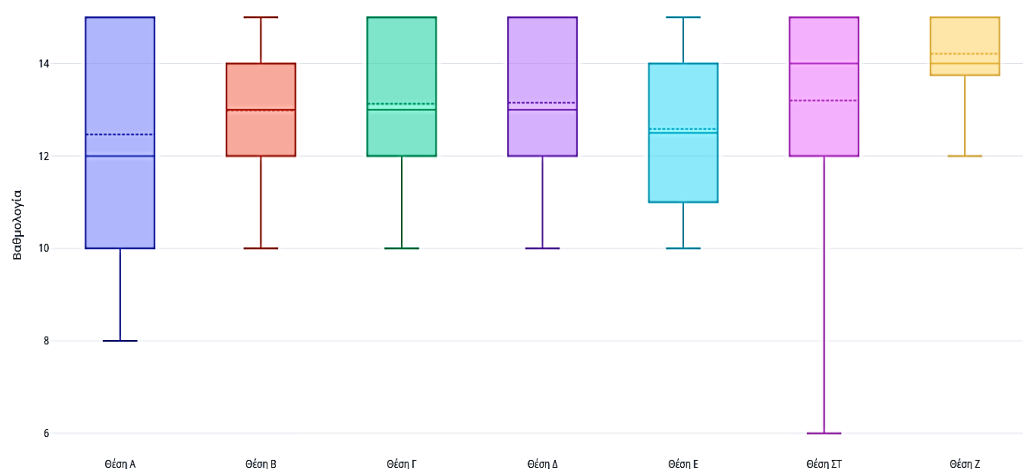
Στον πίνακα 39 παρουσιάζονται τα μέτρα κεντρικής τάσης και τα μέτρα διασποράς για τις κατανομές των βαθμολογιών που έλαβαν οι υποψήφιοι στη συνέντευξη. Ακολουθούν τα ιστογράμματα και τα θηκογράμματα με τις αντίστοιχες κατανομές των βαθμολογιών των μελών του Συμβουλίου Επιλογής.

Πίνακας 39: Μέτρα κεντρικής τάσης και μέτρα διασποράς της βαθμολογίας που έλαβαν οι υποψήφιοι Διευθυντές Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης κατά τη συνέντευξη από τα μέλη του Συμβουλίου Επιλογής βάσει του νόμου 3848/2010.

Μέλη του Συμβουλίου Επιλογής							
	A	B	Γ	Δ	Ε	ΣΤ	Z
Πλήθος	247	247	93	247	210	246	245
Μέσος όρος	12,47	12,99	13,13	13,15	12,59	13,20	14,21
Διάμεση τιμή	12,00	13,00	13,00	13,00	12,50	14,00	14,00
Δεσπόζουσα τιμή	15,00	12,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00
Εύρος	7,00	5,00	5,00	5,00	5,00	9,00	3,00
βαθμολογίας							
Ελάχιστη τιμή	8,00	10,00	10,00	10,00	10,00	6,00	12,00
Μέγιστη τιμή	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00
Τυπική απόκλιση	2,20	1,56	1,48	1,67	1,84	2,09	0,87
Διακύμανση	4,84	2,44	2,20	2,77	3,40	4,37	0,75
Λοξότητα	-0,23	-0,24	-0,14	-0,57	-0,07	-1,04	-0,62
Κυρτότητα	-1,33	-0,98	-1,11	-0,83	-1,40	0,42	-0,90
Άθροισμα των βαθμών	3079,00	3209,00	1221,00	3249,00	2643,00	3247,00	3482,00
Εκατοστημόρια							
10	10,00	11,00	11,00	10,00	10,00	10,00	13,00
20	10,00	12,00	12,00	12,00	10,00	11,00	13,00
30	11,00	12,00	12,00	12,00	11,00	12,00	14,00
40	12,00	12,00	13,00	13,00	12,00	13,00	14,00
50	12,00	13,00	13,00	13,00	12,50	14,00	14,00
60	14,00	14,00	13,00	14,00	13,00	15,00	15,00
70	15,00	14,00	14,00	14,00	14,00	15,00	15,00
80	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00
90	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00



Γράφημα 184: Ιστογράμματα κατανομών της βαθμολογίας που έλαβαν οι υποψήφιοι Διευθυντές Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης κατά τη συνέντευξη από τα μέλη του Συμβουλίου Επιλογής (θέσεις Α ως Ζ) βάσει του νόμου 3848/2010.



Γράφημα 185: Θηκόγραμμα των κατανομών της βαθμολογίας των υποψηφίων Διευθυντών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης στη συνέντευξη από τα επτά μέλη του Συμβουλίου Επιλογής (θέσεις Α έως Ζ) και συνολικά βάσει του νόμου 3848/2010

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι σε όλες τις θέσεις, και για το 90% των βαθμολογιών, η βαθμολογία κινείται ανάμεσα στο 10 και το 15, με το 40% τουλάχιστον των βαθμολογιών να κυμαίνεται μεταξύ 13 και 15. Με βάση τα στοιχεία αυτά έγινε έλεγχος ειδικών συντελεστών συνάφειας των βαθμολογιών μεταξύ των επτά μελών του Συμβουλίου Επιλογής κατά τη διαδικασία της συνέντευξης των υποψηφίων Διευθυντών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης (Πίνακας 40). Από την ανάλυση προκύπτει ότι οι έξι πρώτες θέσεις (Α-ΣΤ) έχουν αναμεταξύ τους συσχετίσεις άνω του 62%, ενώ διαφοροποιείται σημαντικά η θέση Ζ η οποία έχει σημαντικά μικρότερες συσχετίσεις με τις υπόλοιπες θέσεις που κυμαίνονται από -23,1% έως 0,6%.

Πίνακας 40: Πολυχωρικοί συντελεστές συνάφειας της βαθμολογίας των επτά μελών του Συμβουλίου Επιλογής Διευθυντών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010

	ΘΕΣΗ Α	ΘΕΣΗ Β	ΘΕΣΗ Γ	ΘΕΣΗ Δ	ΘΕΣΗ Ε	ΘΕΣΗ ΣΤ	ΘΕΣΗ Ζ
ΘΕΣΗ Α	1,000						
ΘΕΣΗ Β	0,911	1,000					
ΘΕΣΗ Γ	0,810	0,739	1,000				
ΘΕΣΗ Δ	0,903	0,858	0,878	1,000			
ΘΕΣΗ Ε	0,861	0,817	0,930	0,898	1,000		
ΘΕΣΗ ΣΤ	0,815	0,728	0,620	0,801	0,717	1,000	
ΘΕΣΗ Ζ	-0,046	-0,090	0,006	-0,008	-0,090	-0,231	1,000

Περαιτέρω ανάλυση της δομής του Πίνακα επιβεβαίωσε την ομαδοποίηση των βαθμολογιών των θέσεων σε δύο κατηγορίες («κύριες συνιστώσες»), όπου φαίνεται ότι η θέση Ζ διαφοροποιείται από τις υπόλοιπες στον τρόπο βαθμολογίας.

Πίνακας 41: Παραγοντικοί συντελεστές συνάφειας Pearson's *r* για τα μέλη του Συμβουλίου Επιλογής Διευθυντών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 στις κύριες συνιστώσες που προέκυψαν

	Ομάδα 1	Ομάδα 2
ΘΕΣΗ Α	0,960	
ΘΕΣΗ Β	0,913	
ΘΕΣΗ Γ	0,913	
ΘΕΣΗ Δ	0,972	
ΘΕΣΗ Ε	0,948	
ΘΕΣΗ ΣΤ	0,822	
ΘΕΣΗ Ζ		0,988

Γ. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων Επιλεγέντων και Μη Επιλεγέντων Διευθυντών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης

Με την υπ' αριθμ Φ.353.1/73/100278/Δ1 Υ-112/100277/Δ2/11-8-2010 ΥΑ (ΦΕΚ 715/Γ/12-8-2010) τοποθετήθηκαν 58 Διευθυντές Πρωτοβάθμιας εκ των οποίων οι 49 (84,48%) ήταν άντρες και οι 9 (15,52%) ήταν γυναίκες. Οι στατιστικές δοκιμές δεν έδειξαν στατιστικά σημαντική διαφορά ανάμεσα σε άνδρες και γυναίκες τόσο για τα αντικειμενικά-μετρήσιμα, τη συνέντευξη αλλά και το σύνολο.

Στον πίνακα 42 παρουσιάζονται τα μέτρα κεντρικής τάσης και τα μέτρα διασποράς για τις κατανομές των αξιολογικών μονάδων των επιλεγέντων για τις θέσεις Διευθυντών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης, καθώς και των μη επιλεγέντων υποψηφίων.

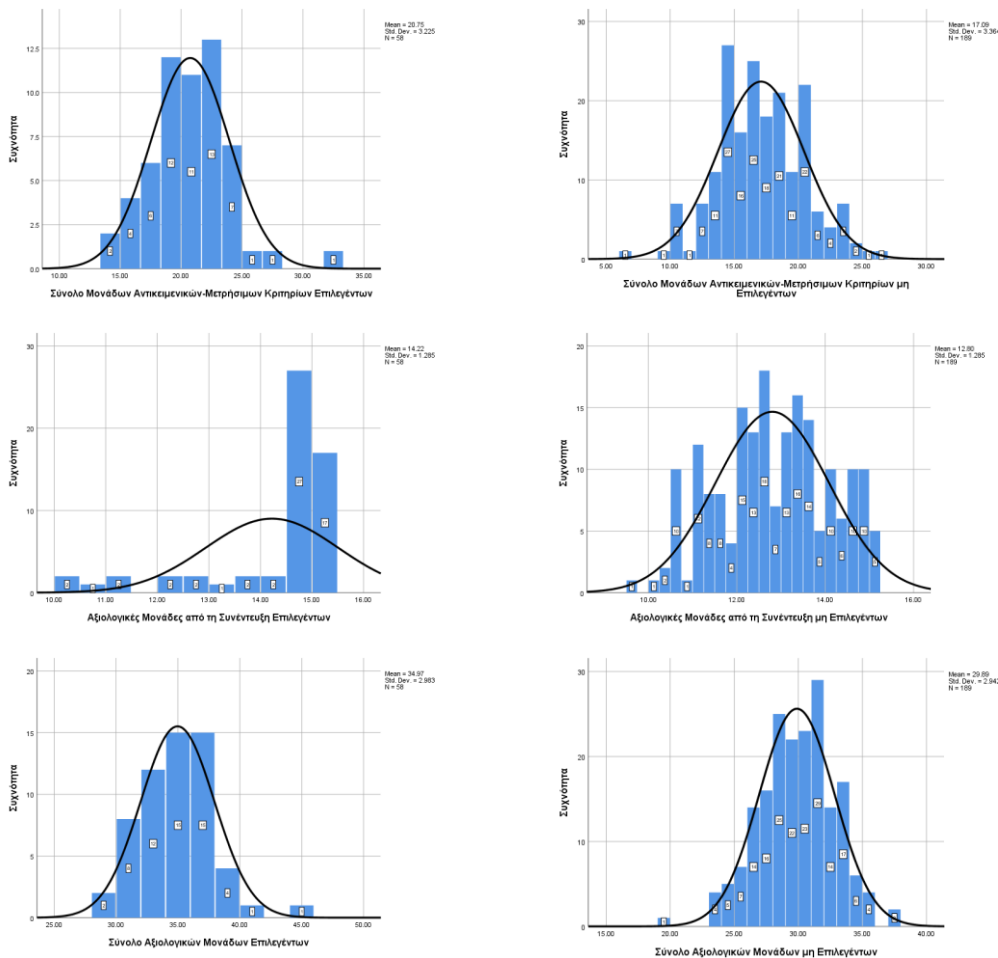
Πίνακας 42: Αξιολογικές μονάδες των αντικειμενικών-μετρήσιμων κριτηρίων, της συνέντευξης και του συνόλου των αξιολογικών μονάδων επιλεγέντων και μη επιλεγέντων Διευθυντών Εκπαίδευσης Πρωτοβάθμιας βάσει του νόμου 3848/2010

	Επιλεγέντες			Μη επιλεγέντες		
	Αντικειμενικά-Μετρήσιμα Κριτήρια	Συνέντευξη	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων	Αντικειμενικά-Μετρήσιμα Κριτήρια	Συνέντευξη	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων
Πλήθος	58	58	58	189	189	189
Μέσος όρος	20,75	14,22	34,97	17,09	12,80	29,89
Διάμεση τιμή	20,59	14,76	34,86	16,89	12,83	30,00
Δεσπόζουσα τιμή	20,00	15,00	29,33*	16,00*	12,00	29,26*
Εύρος	18,39	4,71	15,85	20,26	5,33	18,42
βαθμολογίας						
Ελάχιστη τιμή	14,50	10,29	29,33	6,63	9,67	19,30
Μέγιστη τιμή	32,89	15,00	45,18	26,89	15,00	37,72

Τυπική απόκλιση	3,22	1,28	2,98	3,36	1,29	2,94
Διακύμανση	10,40	1,65	8,90	11,32	1,65	8,66
Λοξότητα	0,68	-2,03	0,57	0,07	-0,12	-0,23
Κυρτότητα	2,44	3,04	1,42	0,10	-0,82	0,23
Άθροισμα	1203,26	824,91	2028,17	3229,19	2419,67	5648,86
Εκατοστημόρια						
10	16,34	12,18	30,84	13,13	11,00	26,00
20	17,88	13,50	32,51	14,28	11,57	27,30
30	19,39	14,50	33,33	15,00	12,14	28,39
40	20,00	14,67	34,49	16,00	12,50	29,26
50	20,59	14,76	34,86	16,89	12,83	30,00
60	21,63	14,83	35,63	17,89	13,29	30,89
70	22,33	14,90	36,67	18,89	13,50	31,39
80	23,05	15,00	37,23	20,02	14,14	32,43
90	24,40	15,00	38,08	21,41	14,67	33,59

* Επειδή υπάρχουν περισσότερες της μίας δεσπόζουσες τιμές παρατίθεται η μικρότερη.

Στο Γράφημα 186 παρουσιάζονται οι κατανομές των αξιολογικών μονάδων των επιλεγέντων και των μη επιλεγέντων για τις θέσεις των Διευθυντών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης.

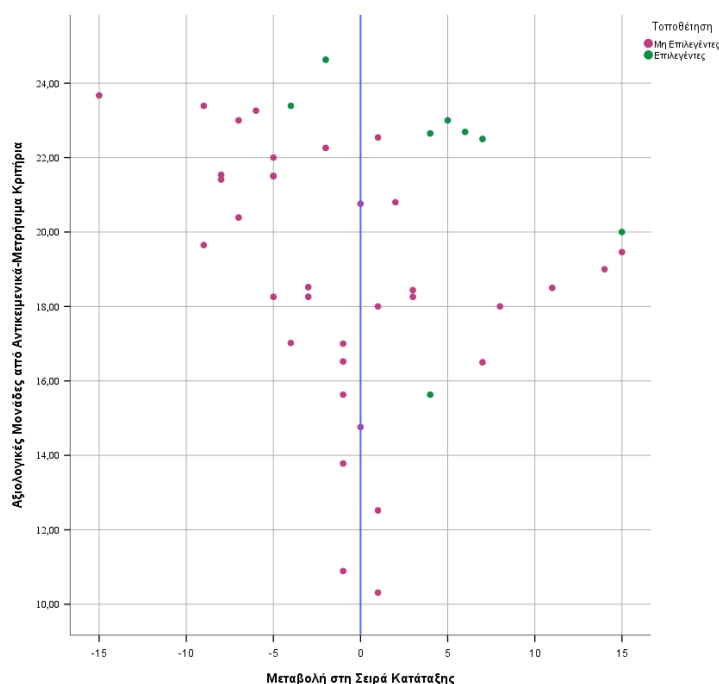


Γράφημα 186: Κατανομές των αξιολογικών μονάδων στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, τη συνέντευξη και το σύνολο για επιλεγέντες και μη επιλεγέντες Διευθυντές Εκπαίδευσης Πρωτοβάθμιας βάσει του νόμου 3848/2010.

Αξίζει να σημειωθεί ότι η διαφορά (3,66) του μέσου όρου μεταξύ επιλεγέντων και μη επιλεγέντων στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια (20,75 για επιλεγέντες και 17,09 για μη επιλεγέντες) είναι πολύ κοντά με τη διαφορά (1,42) στη συνέντευξη (14,22 για επιλεγέντες και 12,80 για μη επιλεγέντες). Κατά συνέπεια αναδεικνύεται ο βαρύνων ρόλος της συνέντευξης, τουλάχιστον συγκριτικά με αυτόν για την επιλογή Σχολικών Συμβούλων με τον ίδιο νόμο.

Δ. Σειρά Κατάταξης Υποψηφίων και Αξιολογικές Μονάδες στα Αντικειμενικά-Κριτήρια και τη Συνέντευξη

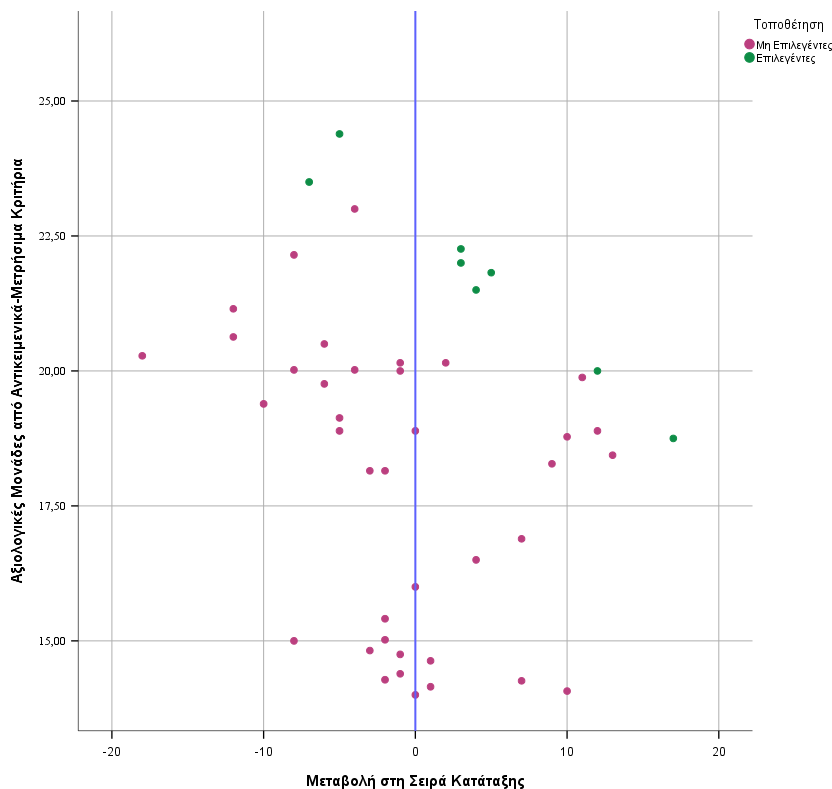
Οι 58 Διευθυντές Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης τοποθετήθηκαν σε ισάριθμες θέσεις στις Περιφερειακές Διευθύνσεις Εκπαίδευσης κατόπιν και των προτιμήσεών τους. Στα Γράφηματα 187 και 188 αποτυπώνεται η σειρά κατάταξης βάσει των αξιολογικών μονάδων που συγκέντρωσαν οι υποψήφιοι Διευθυντές Εκπαίδευσης Πρωτοβάθμιας στις Περιφέρειες Αττικής και Κεντρικής Μακεδονίας στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια και η μετακίνηση τους στη σειρά κατάταξης μετά τη συνέντευξη.



Γράφημα 187: Αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια και μετακίνηση στη σειρά κατάταξης των υποψηφίων Δ/ντών Εκπ/σης Α/θμιας στην Περιφέρεια Αττικής μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010

Από το Γράφημα 187 προκύπτει ότι η συνέντευξη φαίνεται να παίζει καθοριστικό ρόλο ως προς την επιλογή για τους υποψηφίους που έχουν συγκεντρώσει αυξημένες αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, καθώς τελικά επιλέγεται

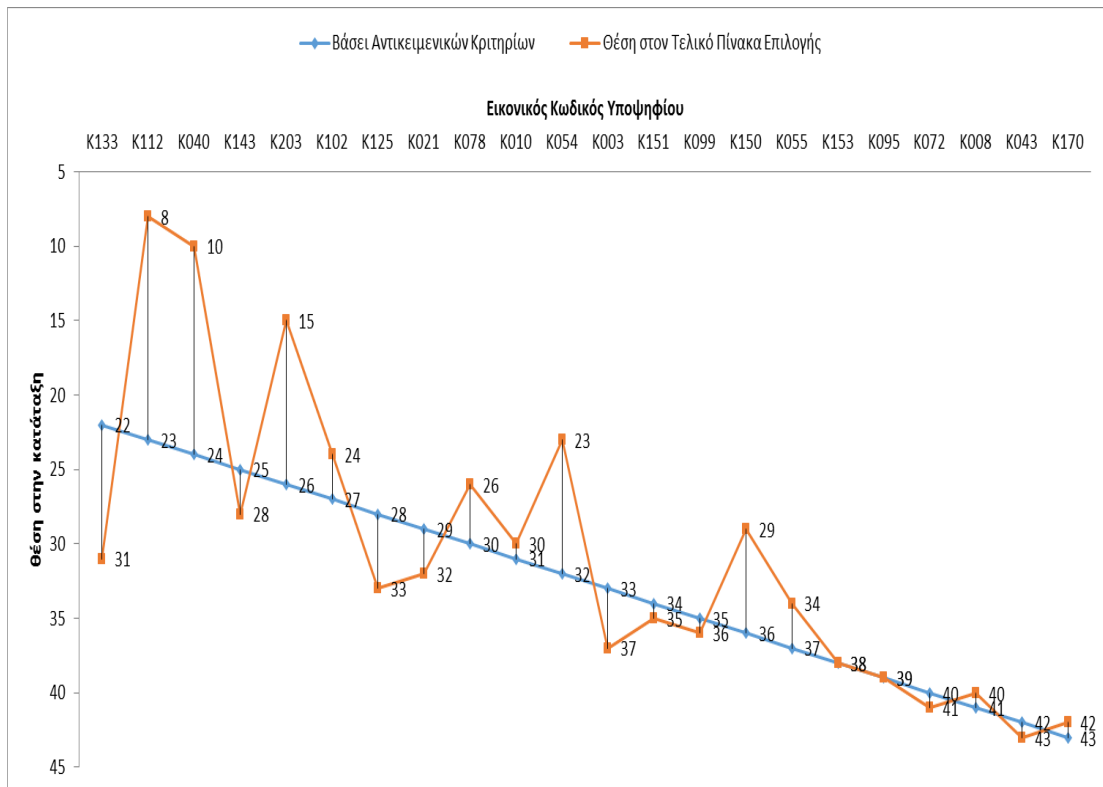
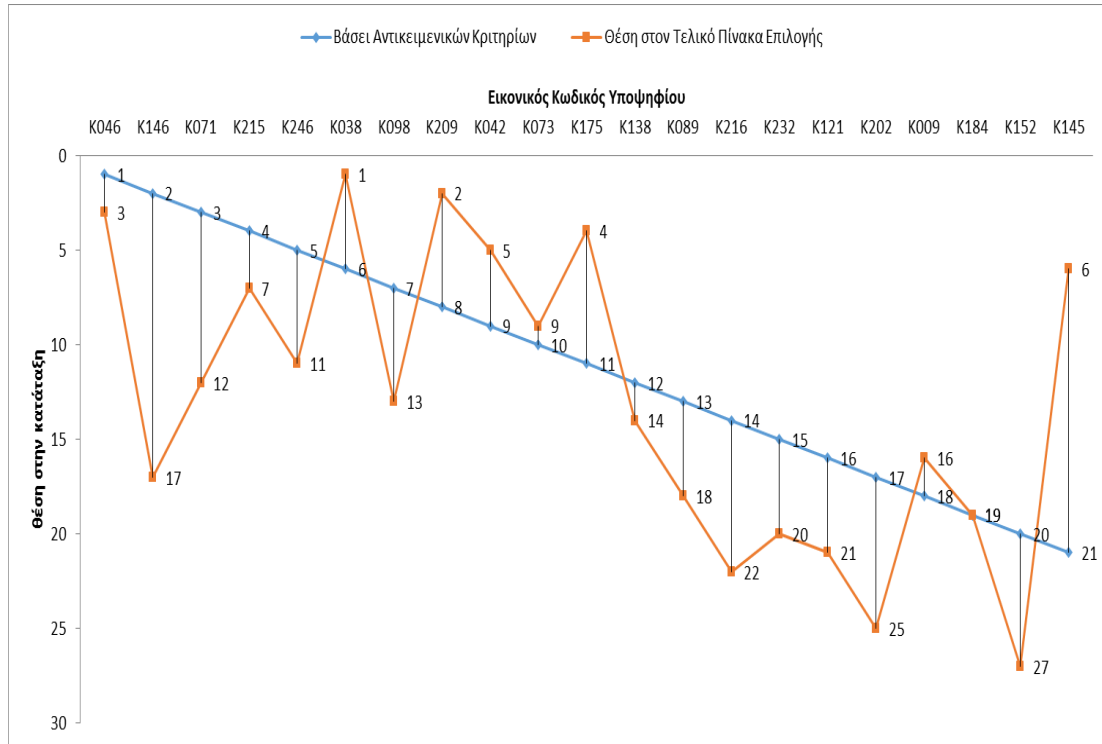
η πλειονότητα αυτών που έχουν ευνοηθεί από τη συνέντευξη. Τέλος, οι υποψήφιοι με χαμηλές αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, ακόμη και αν βελτιώθηκε η θέση τους στην τελική κατάταξη μετά τη συνέντευξη, δεν επελέγησαν. Παρόμοιες διαπιστώσεις προκύπτουν και από την περίπτωση των υποψηφίων στην Περιφέρεια της Κεντρικής Μακεδονίας, με σαφώς περιορισμένη τη μεσαία ζώνη, όπως φαίνεται στο Γράφημα που ακολουθεί.



Γράφημα 188: Αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια και μετακίνηση στη σειρά κατάταξης των υποψηφίων Δ/ντών Εκπ/σης Α/θμιας στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010

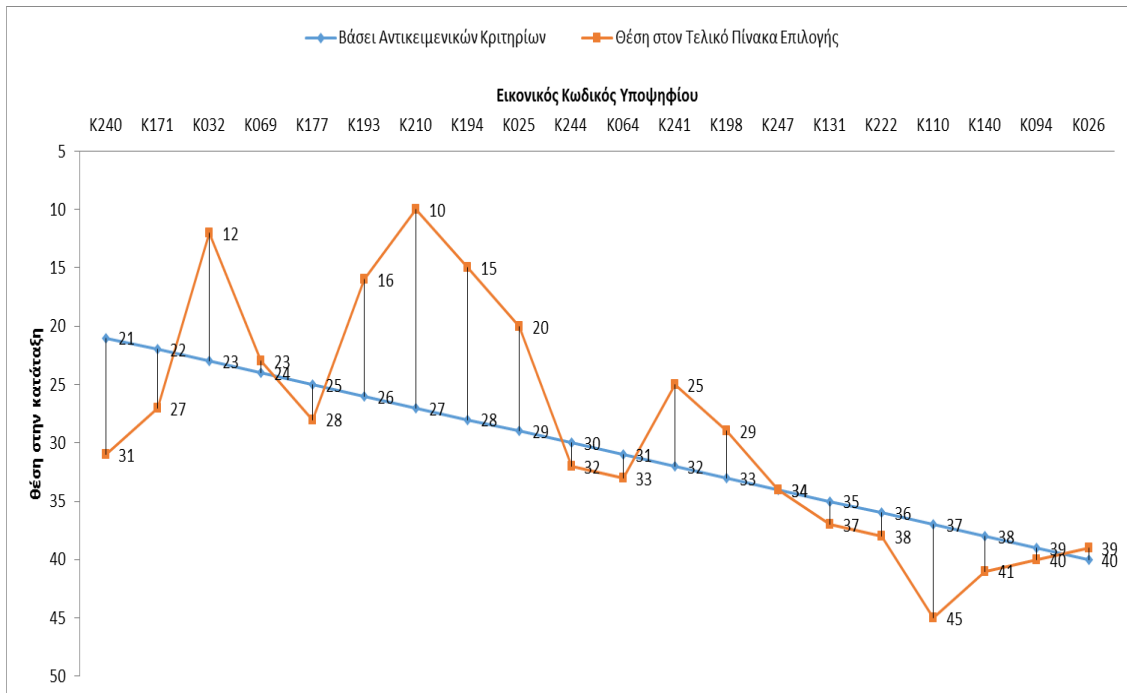
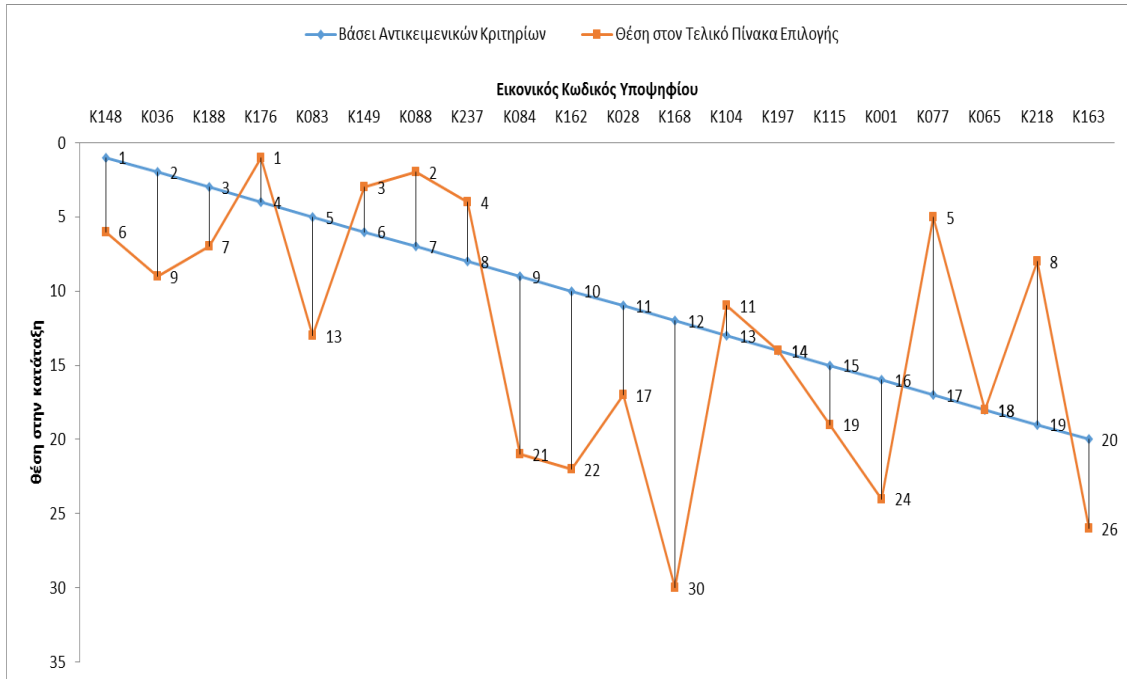
Στα Γραφήματα που ακολουθούν γίνεται η αποτύπωση της σύγκρισης της θέσης των υποψηφίων βάσει των αξιολογικών μονάδων που συγκέντρωσαν στα αντικειμενικά κριτήρια σε σχέση με την τελική τους κατάταξη στον πίνακα επιλογής. Για λόγους ευκρίνειας των δεδομένων σε κάθε Γράφημα περιλαμβάνονται περίπου 20 περιπτώσεις. Η παράθεση των δεδομένων δεν περιλαμβάνει αναφορά σε προσωπικά στοιχεία των υποψηφίων, καθώς σε κάθε υποψήφιο έχει αποδοθεί ένας εικονικός κωδικός για τις ανάγκες της παρούσας έρευνας.

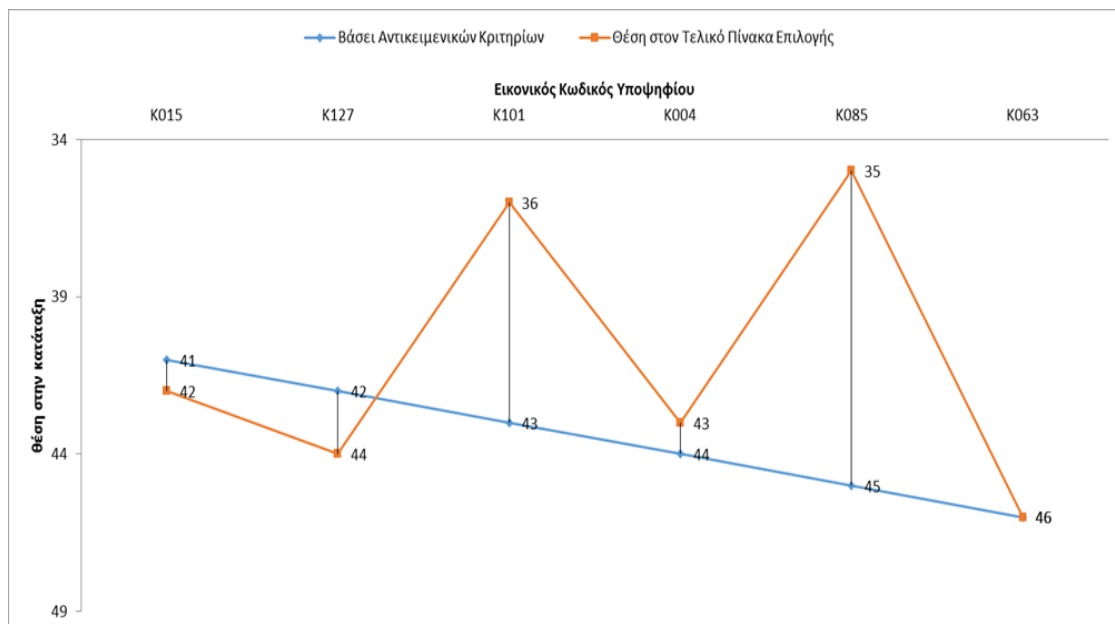
Αναλυτικότερα στην **Περιφέρεια Αττικής** οι υποψήφιοι ήταν 43 από τους οποίους τοποθετήθηκαν οι 7 στις αντίστοιχες θέσεις Διευθυντών Εκπαίδευσης.



Γράφημα 189: Θέση των υποψηφίων Διευθυντών Εκπαίδευσης Πρωτοβάθμιας βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Αττικής πριν και μετά τη συνέντευξη

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης **Κεντρικής Μακεδονίας**, οι υποψήφιοι ήταν 46 από τους οποίους τοποθετήθηκαν οι 8 στις αντίστοιχες θέσεις Διευθυντών Εκπαίδευσης.





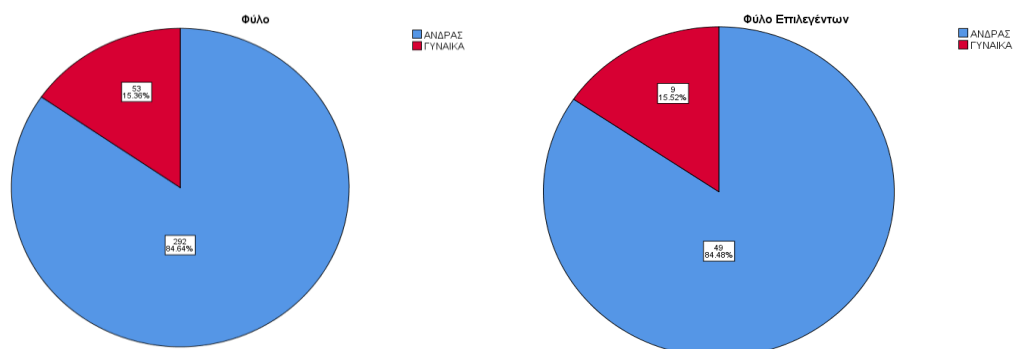
Γράφημα 190: Θέση των υποψηφίων Διευθυντών Εκπαίδευσης Πρωτοβάθμιας βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας πριν και μετά τη συνέντευξη

Για τις άλλες Περιφερειακές Διευθύνσεις Εκπαίδευσης της χώρας τα αντίστοιχα δεδομένα παρουσιάζονται στο Παράρτημα της παρούσας μελέτης.

III. Υποψήφιοι για τις Θέσεις Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010

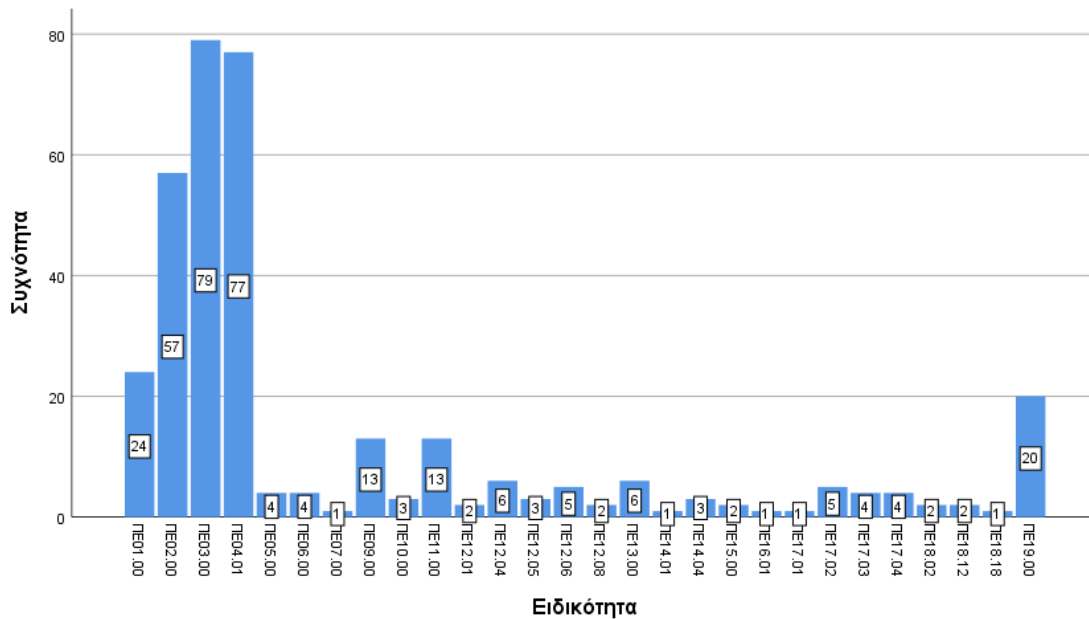
A. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στο Σύνολο των Υποψηφίων

Το σύνολο των υποψηφίων για τις θέσεις Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης που περιλαμβάνονταν στον αρχικό αξιολογικό πίνακα(Υ-108/98859/Δ2/6-8-2010 ΥΑ (ΦΕΚ 695/Γ/6-8-2010)) ανερχόταν σε 345. Εξ αυτών οι 292 (84,64%) ήταν άνδρες και οι 55(15,94%) γυναίκες.



Γράφημα 191: Κατανομή ως προς το φύλο στο σύνολο των υποψηφίων συνολικά και των επιλεγέντων για τις θέσεις Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010

Στο Γράφημα 192 και στον Πίνακα 43 που ακολουθούν παρουσιάζονται οι αριθμοί των υποψηφίων για τις θέσεις Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 ανά κλάδο και ειδικότητα.



Γράφημα 192: Κατανομή ως προς την ειδικότητα στο σύνολο των υποψηφίων για τις θέσεις Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010

Πίνακας 43: Κατανομή ως προς την ειδικότητα στο σύνολο των υποψηφίων για τις θέσεις Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010

Ειδικότητα	Συχνότητα	Ποσοστό επί τοις εκατό	Έγκυρο Ποσοστό επί τοις εκατό	Αθροιστικό Ποσοστό επί τοις εκατό
ΠΕ01.00	24	7,0	7,0	7,0
ΠΕ02.00	57	16,5	16,5	23,5
ΠΕ03.00	79	22,9	22,9	46,4
ΠΕ04.01	77	22,3	22,3	68,7
ΠΕ05.00	4	1,2	1,2	69,9
ΠΕ06.00	4	1,2	1,2	71,0
ΠΕ07.00	1	0,3	0,3	71,3
ΠΕ09.00	13	3,8	3,8	75,1
ΠΕ10.00	3	0,9	0,9	75,9
ΠΕ11.00	13	3,8	3,8	79,7
ΠΕ12.01	2	0,6	0,6	80,3
ΠΕ12.04	6	1,7	1,7	82,0
ΠΕ12.05	3	0,9	0,9	82,9
ΠΕ12.06	5	1,4	1,4	84,3
ΠΕ12.08	2	0,6	0,6	84,9
ΠΕ13.00	6	1,7	1,7	86,7

ΠΕ14.01	1	0,3	0,3	87,0
ΠΕ14.04	3	0,9	0,9	87,8
ΠΕ15.00	2	0,6	0,6	88,4
ΠΕ16.01	1	0,3	0,3	88,7
ΠΕ17.01	1	0,3	0,3	89,0
ΠΕ17.02	5	1,4	1,4	90,4
ΠΕ17.03	4	1,2	1,2	91,6
ΠΕ17.04	4	1,2	1,2	92,8
ΠΕ18.02	2	0,6	0,6	93,3
ΠΕ18.12	2	0,6	0,6	93,9
ΠΕ18.18	1	0,3	0,3	94,2
ΠΕ19.00	20	5,8	5,8	100,0
Σύνολο	345	100,0	100,0	

Στον Πίνακα 44 παρουσιάζονται τα μέτρα κεντρικής τάσης και τα μέτρα διασποράς των αξιολογικών μονάδων που έλαβαν οι υποψήφιοι για τις θέσεις Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης

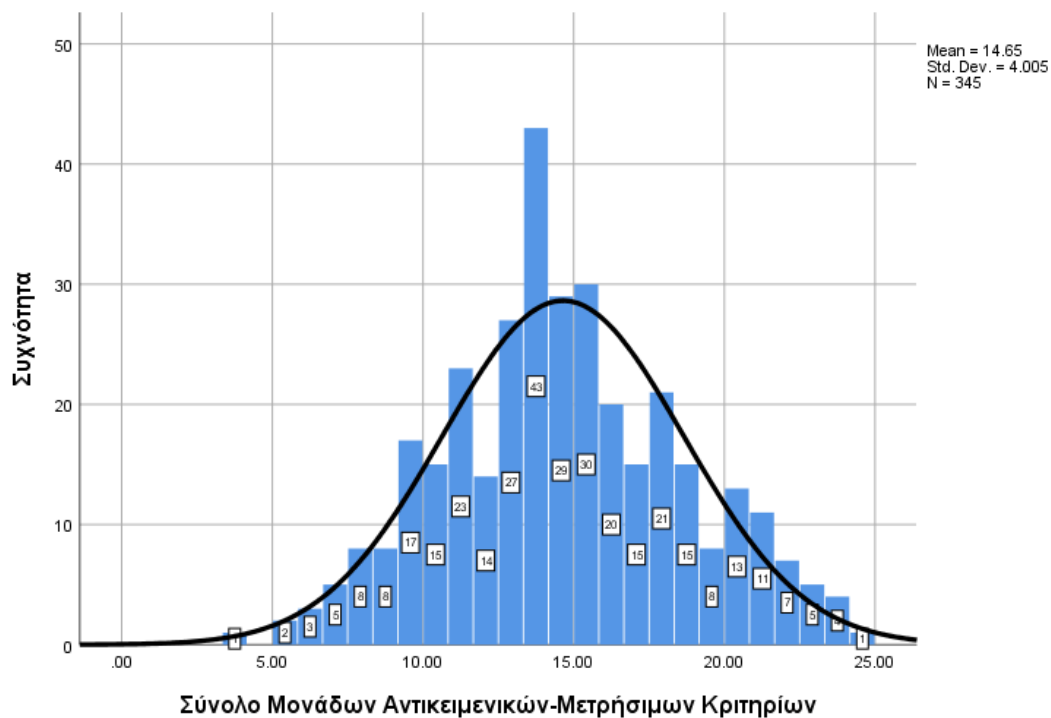
Πίνακας 44: Μέτρα κεντρικής τάσης και διασποράς των αξιολογικών μονάδων στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, τη συνέντευξη και το σύνολο των υποψηφίων Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010

	Αντικειμενικά- Μετρήσιμα Κριτήρια	Συνέντευξη	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων
Πλήθος	345	345	345
Μέσος όρος	14,65	12,23	26,88
Διάμεση τιμή	14,39	12,17	26,72
Δεσπόζουσα τιμή	14,00	11,83	23,76*
Εύρος βαθμολογίας	20,61	7,00	24,94
Ελάχιστη τιμή	3,89	8,00	14,56
Μέγιστη τιμή	24,50	15,00	39,50
Τυπική απόκλιση	4,01	1,63	4,43
Διακύμανση	16,04	2,67	19,64
Λοξότητα	0,11	-0,25	0,12
Κυρτότητα	-0,30	-0,68	0,26
Άθροισμα	5052,80	4221,06	9273,86
Εκατοστημόρια			
10	9,39	9,85	21,31
20	11,08	10,83	23,46
30	12,83	11,33	24,95
40	13,73	11,67	25,94
50	14,39	12,17	26,72
60	15,26	12,83	27,64
70	16,52	13,33	28,60
80	18,13	14,00	30,44
90	20,26	14,33	33,00

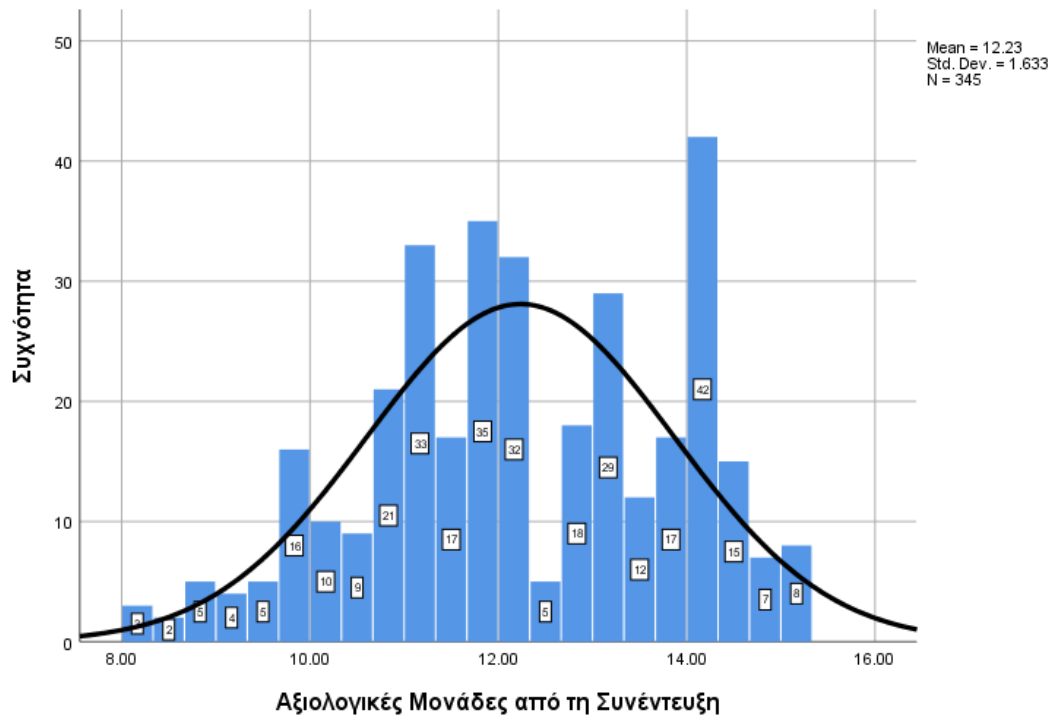
* Επειδή υπάρχουν περισσότερες της μίας δεσπόζουσες τιμές παρατίθεται η μικρότερη.

Με δεδομένο ότι το μέγιστο δυνατό άθροισμα αξιολογικών μονάδων για τα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια είναι 38, επισημαίνεται ότι μεταξύ των 345 υποψηφίων η μέγιστη τιμή είναι 24,5, ο μέσος όρος 14,65 και η ελάχιστη τιμή 3,89. Η λοξότητα και η κυρτότητα για τα αντικειμενικά κριτήρια υποδηλώνουν μια σχεδόν κανονική κατανομή. Σε ό,τι αφορά τις αξιολογικές μονάδες από τη συνέντευξη ο μέσος όρος είναι 12,23 και το εύρος 7, αρκετά μεγαλύτερο από το εύρος της βαθμολογίας των συνεντεύξεων των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων που έγιναν βάσει του νόμου 3848/2010. Από τα εκατοστημόρια προκύπτει ότι μόλις το 30% των αξιολογήσεων στη συνέντευξη κυμαίνεται από 13,33 έως 15. Στο σύνολο των αξιολογικών μονάδων, όπως προκύπτει από το άθροισμα των αντικειμενικών-μετρήσιμων κριτηρίων και της συνέντευξης, ο μέσος όρος των αξιολογικών μονάδων που έλαβαν οι 345 υποψήφιοι είναι 26,88 με ελάχιστη τιμή το 14,54, μέγιστη τιμή το 39,5 και ανώτατη δυνατή τιμή το 53. Η λοξότητα και η κυρτότητα του συνόλου των αξιολογικών μονάδων δε διαφέρουν σημαντικά από αυτές της κανονικής κατανομής.

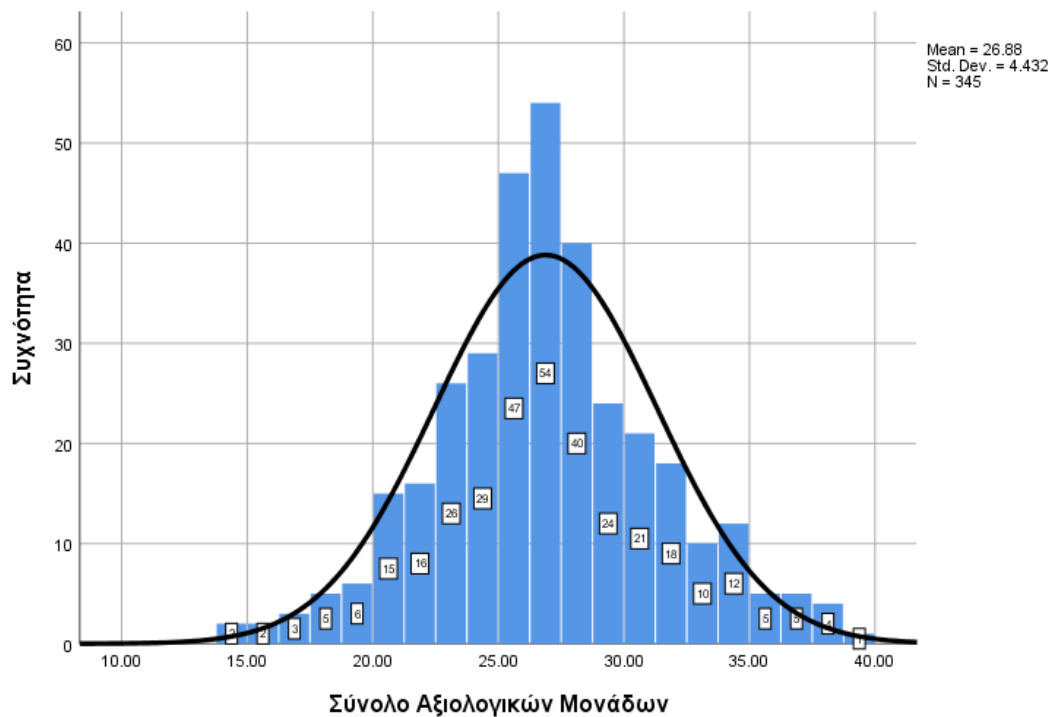
Οι κατανομές των αξιολογικών μονάδων που έλαβαν οι υποψήφιοι Διευθυντές Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης παρουσιάζονται στα ιστογράμματα που ακολουθούν.



Γράφημα 193: Ιστόγραμμα κατανομής αξιολογικών μονάδων στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια των υποψηφίων Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010.

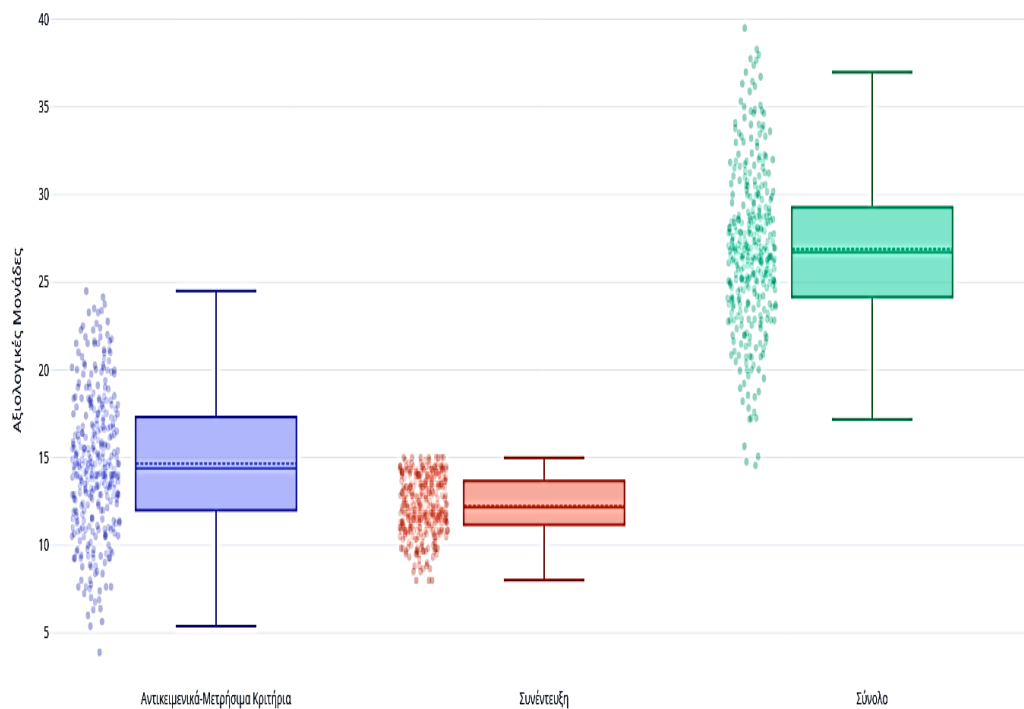


Γράφημα 194: Ιστόγραμμα κατανομής αξιολογικών μονάδων από τη συνέντευξη των υποψηφίων Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010.



Γράφημα 195: Ιστόγραμμα κατανομής του συνόλου των αξιολογικών μονάδων των υποψηφίων Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010.

Στη συνέχεια παρουσιάζονται τα θηκογράμματα (boxplots) μαζί με τη διασπορά των τιμών των αξιολογικών μονάδων που συγκέντρωσαν οι υποψήφιοι στα αντικειμενικά – μετρήσιμα κριτήρια, τη συνέντευξη και στο σύνολο. Τα παραλληλόγραμμα αναπαριστούν το μεσαίο 50% των τιμών ενώ οι «μύστακες» το ανώτερο και κατώτατο 25%. Τιμές έξω από τους «μύστακες» θεωρούνται ακραίες.



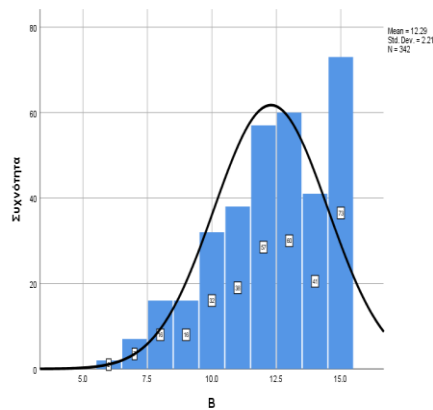
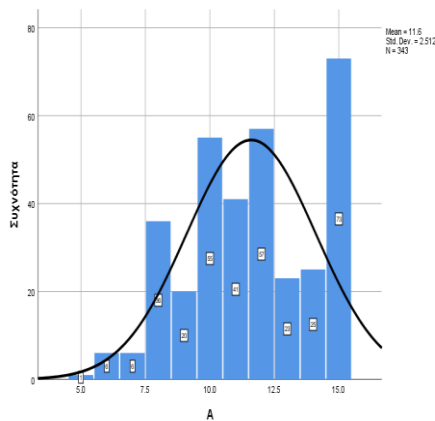
Γράφημα 196: Θηκογράμματα κατανομής των αξιολογικών μονάδων στα μετρήσιμα-αντικειμενικά κριτήρια, τη συνέντευξη και στο σύνολο των αξιολογικών μονάδων των υποψηφίων Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010.

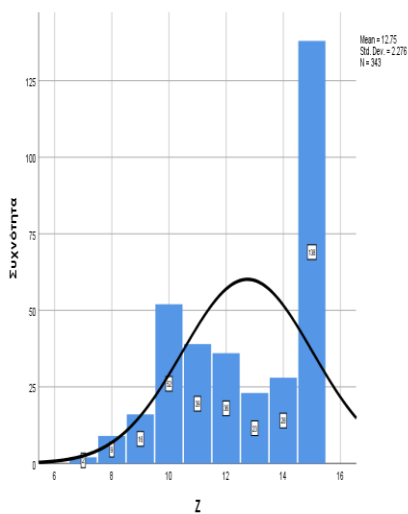
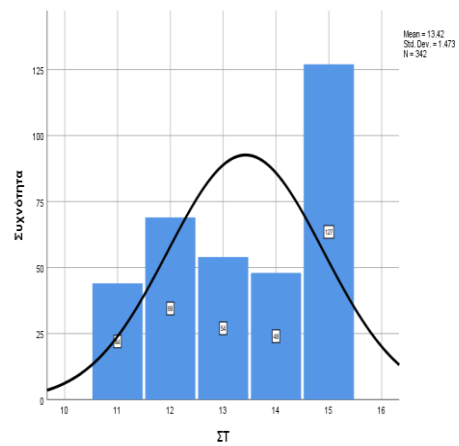
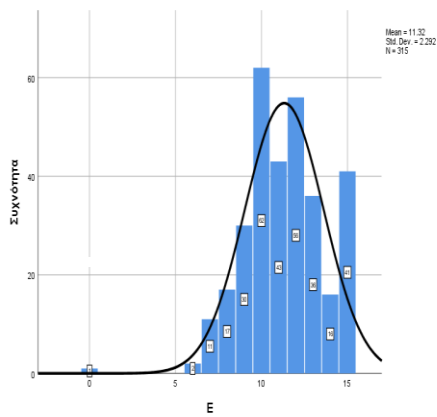
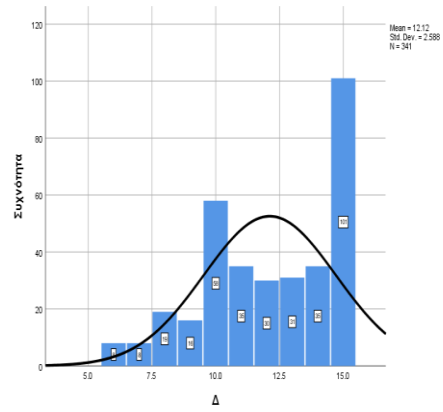
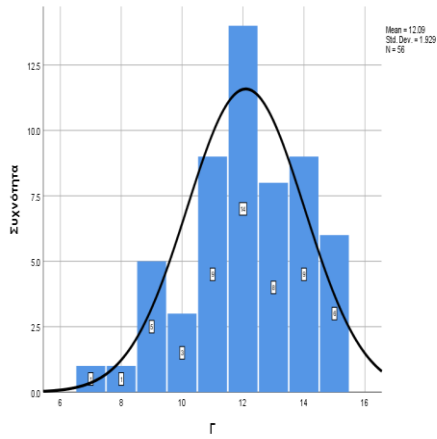
B. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων Υποψηφίων στη Συνέντευξη

Στον πίνακα 45 παρουσιάζονται τα μέτρα κεντρικής τάσης και τα μέτρα διασποράς για τις κατανομές των βαθμολογιών που έλαβαν οι υποψήφιοι Διευθυντές Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης στη συνέντευξη. Ακολουθούν τα ιστογράμματα και τα θηκογράμματα με τις αντίστοιχες κατανομές των βαθμολογιών των μελών του Συμβουλίου Επιλογής.

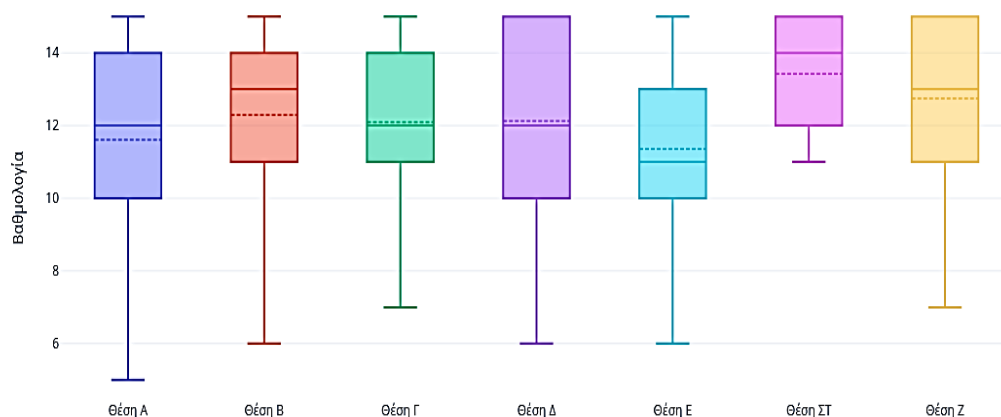
Πίνακας 45: Μέτρα κεντρικής τάσης και μέτρα διασποράς της βαθμολογίας που έλαβαν οι υποψήφιοι Διευθυντές Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης κατά τη συνέντευξη από τα μέλη του Συμβουλίου Επιλογής βάσει του νόμου 3848/2010.

Μέλη του Συμβουλίου Επιλογής							
	A	B	Γ	Δ	Ε	ΣΤ	Z
Πλήθος	343	342	56	341	315	342	343
Μέσος όρος	11,60	12,29	12,09	12,12	11,32	13,42	12,75
Διάμεση τιμή	12,00	13,00	12,00	12,00	11,00	14,00	13,00
Δεσπόζουσα τιμή	15,00	15,00	12,00	15,00	10,00	15,00	15,00
Εύρος	10,00	9,00	8,00	9,00	9,00	4,00	8,00
βαθμολογίας							
Ελάχιστη τιμή	5,00	6,00	7,00	6,00	6,00	11,00	7,00
Μέγιστη τιμή	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00
Τυπική απόκλιση	2,51	2,21	1,93	2,59	2,29	1,47	2,28
Διακύμανση	6,31	4,88	3,72	6,70	5,25	2,17	5,18
Λοξότητα	-0,17	-0,59	-0,45	-0,45	-0,34	-0,30	-0,46
Κυρτότητα	-0,90	-0,37	-0,19	-0,87	0,93	-1,38	-1,16
Άθροισμα των βαθμών	3980,00	4204,00	677,00	4133,00	3567,00	4591,00	4372,00
Εκατοστημόρια							
10	8,00	9,00	9,00	8,00	8,60	11,00	10,00
20	9,00	10,00	11,00	10,00	10,00	12,00	10,00
30	10,00	11,00	11,00	10,00	10,00	12,00	11,00
40	11,00	12,00	12,00	11,00	11,00	13,00	12,00
50	12,00	13,00	12,00	12,00	11,00	14,00	13,00
60	12,00	13,00	13,00	13,20	12,00	14,00	15,00
70	13,00	14,00	13,00	14,00	12,00	15,00	15,00
80	15,00	15,00	14,00	15,00	13,00	15,00	15,00
90	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00





Γράφημα 197: Ιστογράμματα κατανομών της βαθμολογίας που έλαβαν οι υποψήφιοι Διευθυντές Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης κατά τη συνέντευξη από τα μέλη του Συμβουλίου Επιλογής (θέσεις Α ως Ζ) βάσει του νόμου 3848/2010.



Γράφημα 198: Θηκογράμματα των κατανομών της βαθμολογίας των υποψηφίων Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης στη συνέντευξη από τα επτά μέλη του Συμβουλίου Επιλογής (θέσεις Α έως Ζ) και συνολικά βάσει του νόμου 3848/2010

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι σε όλες τις θέσεις, και για το 90% των βαθμολογιών, η βαθμολογία κινείται ανάμεσα στο 8 και το 15, με το 20% τουλάχιστον των βαθμολογιών να κυμαίνεται μεταξύ 13 και 15. Με βάση τα στοιχεία αυτά έγινε έλεγχος ειδικών συντελεστών συνάφειας των βαθμολογιών μεταξύ των επτά μελών του Συμβουλίου Επιλογής κατά τη διαδικασία της συνέντευξης των υποψηφίων Διευθυντών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης (Πίνακας 46) με τιμές από -26,1% έως 78%.

Οι στατιστικές δοκιμές δεν έδειξαν καμία στατιστικά σημαντική διαφορά ανάμεσα σε άνδρες και γυναίκες τόσο για τα αντικειμενικά-μετρήσιμα, τη συνέντευξη, αλλά και το σύνολο των αξιολογικών μονάδων.

Πίνακας 46: Πολυχωρικοί συντελεστές συνάφειας της βαθμολογίας των επτά μελών του Συμβουλίου Επιλογής Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010

	ΘΕΣΗ Α	ΘΕΣΗ Β	ΘΕΣΗ Γ	ΘΕΣΗ Δ	ΘΕΣΗ Ε	ΘΕΣΗ ΣΤ	ΘΕΣΗ Ζ
ΘΕΣΗ Α	1,000						
ΘΕΣΗ Β	0,737	1,000					
ΘΕΣΗ Γ	***	***	1,000				
ΘΕΣΗ Δ	0,741	0,748	***	1,000			
ΘΕΣΗ Ε	0,502	0,649	***	0,509	1,000		
ΘΕΣΗ ΣΤ	-0,113	-0,135	***	-0,202	-0,097	1,000	
ΘΕΣΗ Ζ	0,762	0,758	***	0,780	0,466	-0,261	1,000

*** Επειδή ο αριθμός περιπτώσεων που βαθμολογήθηκε από τους κριτές της Θέσης Γ ήταν σημαντικά μικρότερος σε σύγκριση με τις υπόλοιπες θέσεις δεν ήταν δυνατόν να γίνει υπολογισμός των πολυχωρικών συντελεστών συνάφειας για τη θέση αυτή από το λογισμικό που χρησιμοποιήσαμε.

Η ανάλυση της δομής (συντελεστές συνάφειας r) του Πίνακα 46 ανέδειξε τρεις ομάδες (μαθηματικά «κύριες συνιστώσες»), στις οποίες χωρίζονται οι βαθμολογίες των επτά μελών της Επιτροπής Επιλογής υποψηφίων Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης σύμφωνα με τον τρόπο που βαθμολόγησαν κατά την συνέντευξη το έτος 2010

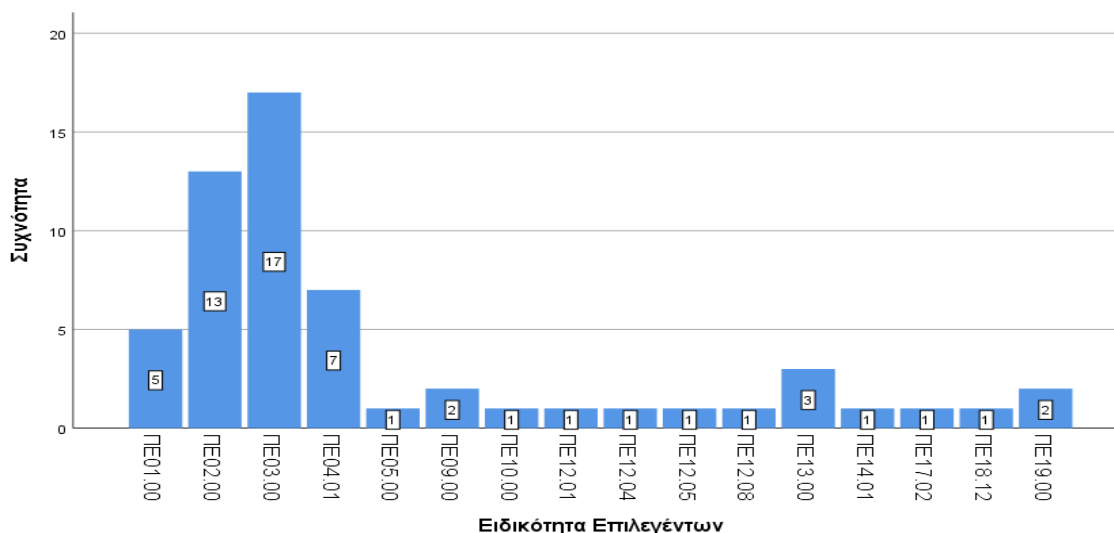
Πίνακας 47: Παραγοντικοί συντελεστές συνάφειας Pearson's r για τα μέλη του Συμβουλίου Επιλογής Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 στις κύριες συνιστώσες που προέκυψαν

	Ομάδα 1	Ομάδα 2	Ομάδα 3
ΘΕΣΗ Α		0,916	
ΘΕΣΗ Β	0,359	0,689	
ΘΕΣΗ Γ	***	***	***
ΘΕΣΗ Δ		0,886	
ΘΕΣΗ Ε	0,988		
ΘΕΣΗ ΣΤ			0,998
ΘΕΣΗ Ζ		0,936	

*** Επειδή ο αριθμός περιπτώσεων που βαθμολογήθηκε από τους κριτές της Θέσης Γ ήταν σημαντικά μικρότερος σε σύγκριση με τις υπόλοιπες θέσεις δεν ήταν δυνατόν να γίνει υπολογισμός των πολυχωρικών συντελεστών συνάφειας για τη θέση αυτή από το λογισμικό που χρησιμοποιήσαμε.

Γ. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων Επιλεγέντων και Μη Επιλεγέντων Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης

Με την υπ' αριθμ Φ.353.1/73/100278/Δ1 Υ-112/100277/Δ2/11-8-2010 ΥΑ (ΦΕΚ 715/Γ/12-8-2010) τοποθετήθηκαν 58 Διευθυντές Δευτεροβάθμιας εκ των οποίων οι 49 (84,48%) ήταν άντρες και οι 9 (15,52%) ήταν γυναίκες. Οι στατιστικές δοκιμές δεν έδειξαν στατιστικά σημαντική διαφορά ανάμεσα σε άνδρες και γυναίκες τόσο για τα αντικειμενικά-μετρήσιμα, τη συνέντευξη, αλλά και το σύνολο των αξιολογικών μονάδων. Στο Γράφημα 199 που ακολουθεί παρουσιάζεται η κατανομή ανά κλάδο και ειδικότητα των επιλεγέντων Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης.



Γράφημα 199: Κατανομή ως προς την ειδικότητα των επιλεγέντων Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010.

Στον Πίνακα 48 παρουσιάζονται τα μέτρα κεντρικής τάσης και τα μέτρα διασποράς για τις κατανομές των αξιολογικών μονάδων των επιλεγέντων για τις θέσεις Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, καθώς και των μη επιλεγέντων υποψηφίων.

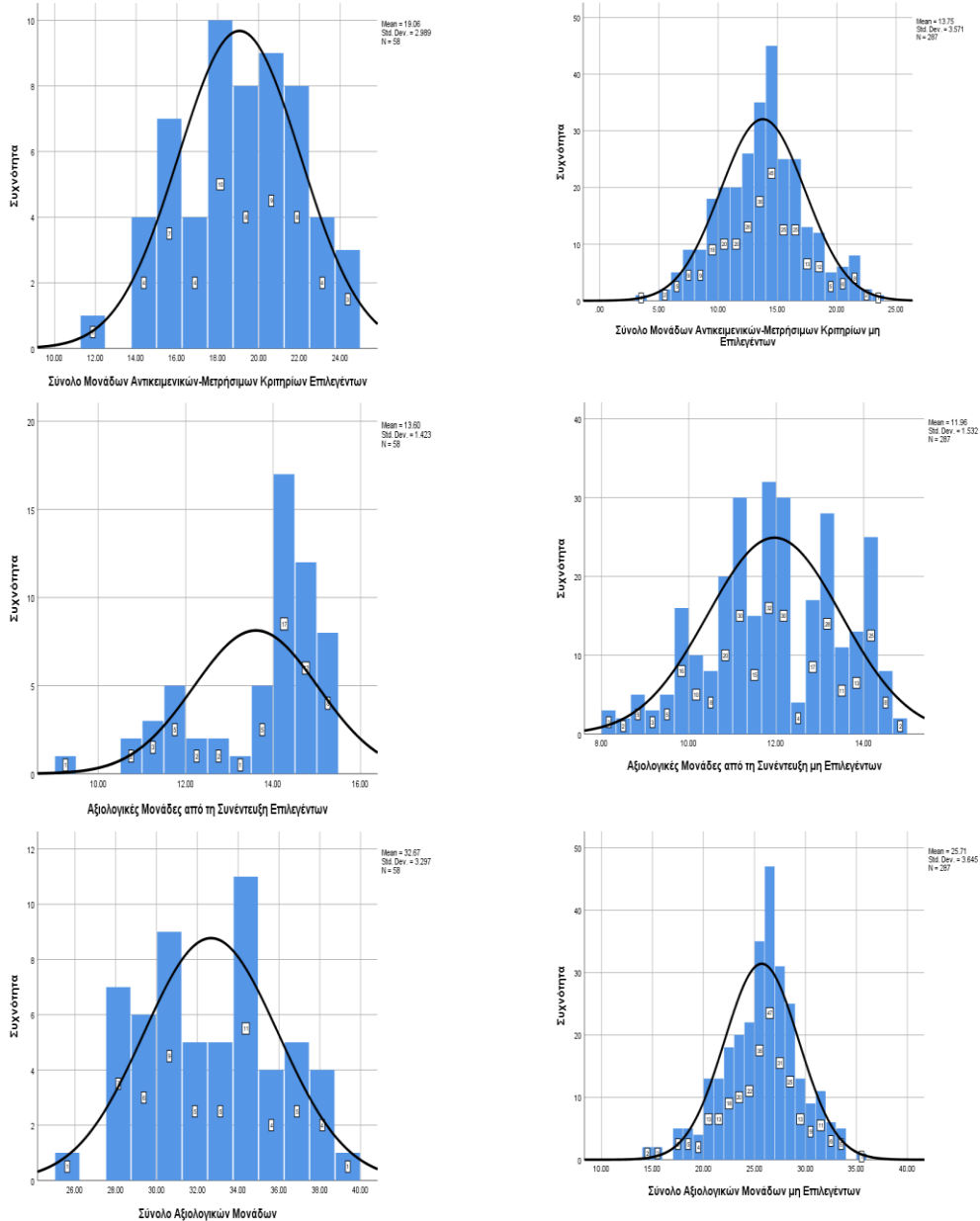
Πίνακας 48: Αξιολογικές μονάδες των αντικειμενικών-μετρήσιμων κριτηρίων, της συνέντευξης και του συνόλου των αξιολογικών μονάδων επιλεγέντων και μη επιλεγέντων Διευθυντών Εκπαίδευσης Δευτεροβάθμιας βάσει του νόμου 3848/2010

	Επιλεγέντες			Μη επιλεγέντες		
	Αντικειμενικά-Μετρήσιμα Κριτήρια	Συνέντευξη	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων	Αντικειμενικά-Μετρήσιμα Κριτήρια	Συνέντευξη	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων
Πλήθος	58	58	58	287	287	287
Μέσος όρος	19,07	13,60	32,67	13,75	11,96	25,71
Διάμεση τιμή	19,07	14,17	32,86	13,89	11,83	26,17
Δεσπόζουσα τιμή	18,39	15,00	28,00*	14,00	11,83	23,76*
Εύρος βαθμολογίας	13,22	5,83	13,72	19,50	6,67	20,53
Ελάχιστη τιμή	11,28	9,17	25,78	3,89	8,00	14,56
Μέγιστη τιμή	24,50	15,00	39,50	23,39	14,67	35,09
Τυπική απόκλιση	2,99	1,42	3,30	3,57	1,53	3,65
Διακύμανση	8,93	2,02	10,87	12,76	2,35	13,29
Λοξότητα	-0,27	-1,22	0,05	0,08	-0,23	-0,35
Κυρτότητα	-0,44	0,57	-0,93	-0,02	-0,55	0,38
Άθροισμα Εκατοστημόρια	1105,77	789,05	1894,82	3947,03	3432,01	7379,04
10	15,08	11,31	28,39	9,26	9,83	20,82
20	15,86	11,93	29,32	10,74	10,67	22,85

30	17,52	13,62	30,38	12,00	11,17	24,13
40	18,39	14,00	31,49	13,13	11,50	25,17
50	19,07	14,17	32,86	13,89	11,83	26,17
60	20,01	14,33	33,97	14,51	12,33	26,74
70	20,75	14,50	34,68	15,27	13,00	27,37
80	21,91	14,73	35,95	16,62	13,50	28,48
90	23,28	15,00	37,42	18,26	14,17	30,36

* Επειδή υπάρχουν περισσότερες της μίας δεσπόζουσες τιμές παρατίθεται η μικρότερη.

Στο Γράφημα 200 παρουσιάζονται οι κατανομές των αξιολογικών μονάδων των επιλεγέντων και των μη επιλεγέντων για τις θέσεις των Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης.

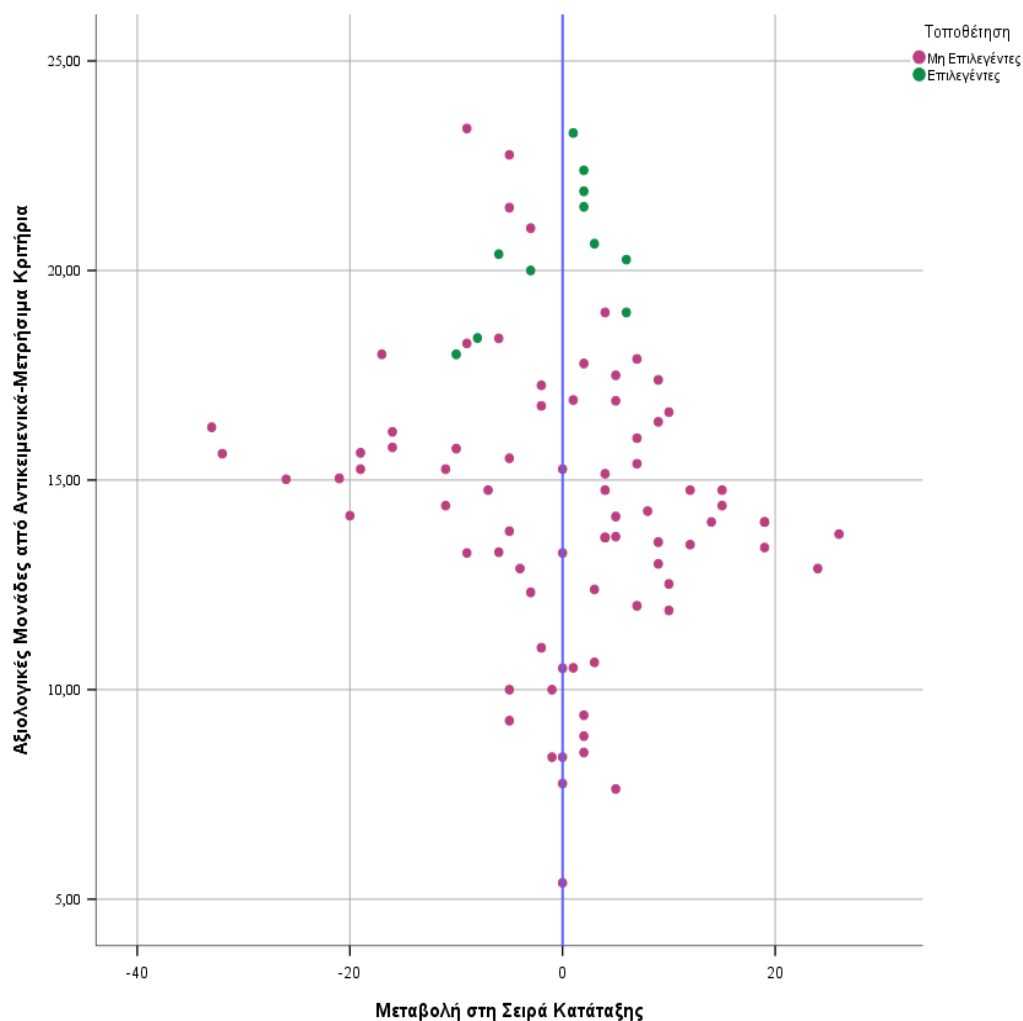


Γράφημα 200: Κατανομές των αξιολογικών μονάδων στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, τη συνέντευξη και το σύνολο για επιλεγέντες και μη επιλεγέντες Διευθυντές Εκπαίδευσης Δευτεροβάθμιας βάσει του νόμου 3848/2010.

Παρά το ότι φαινομενικά η διαφορά (5,32) του μέσου όρου μεταξύ επιλεγέντων και μη επιλεγέντων στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια (19,07 για επιλεγέντες και 13,75 για μη επιλεγέντες) είναι αρκετά μεγαλύτερη από τη διαφορά (1,64) στη συνέντευξη (13,6 για επιλεγέντες και 11,96 για μη επιλεγέντες), η συνέντευξη έπαιξε βαρύνοντα ρόλο όπως αποκαλύπτουν τα γραφήματα που ακολουθούν.

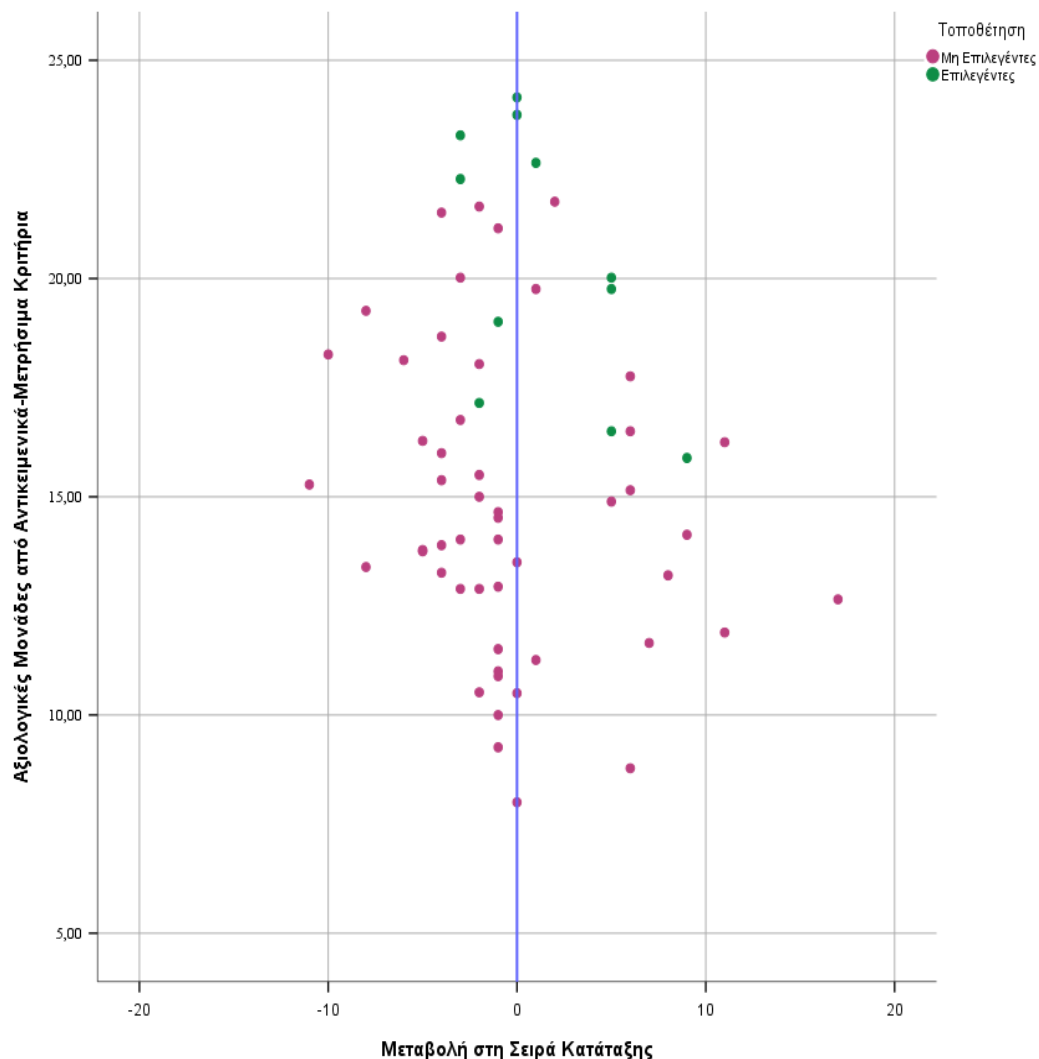
Δ. Σειρά Κατάταξης Υποψηφίων και Αξιολογικές Μονάδες στα Αντικειμενικά-Κριτήρια και τη Συνέντευξη

Οι 58 Διευθυντές Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης τοποθετήθηκαν σε ισάριθμες θέσεις στις Περιφερειακές Διευθύνσεις Εκπαίδευσης κατόπιν και των προτιμήσεών τους. Στα γραφήματα 201 και 202 αποτυπώνεται η σειρά κατάταξης των υποψηφίων βάσει των αξιολογικών μονάδων που συγκέντρωσαν οι υποψήφιοι Διευθυντές Εκπαίδευσης Δευτεροβάθμιας στις Περιφέρειες Αττικής και Κεντρικής Μακεδονίας στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια και η μετακίνηση τους στη σειρά κατάταξης μετά τη συνέντευξη.



Γράφημα 201: Αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια και μετακίνηση στη σειρά κατάταξης των υποψηφίων Δ/ντών Εκπ/σης Β/θμιας στην Περιφέρεια Αττικής μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010

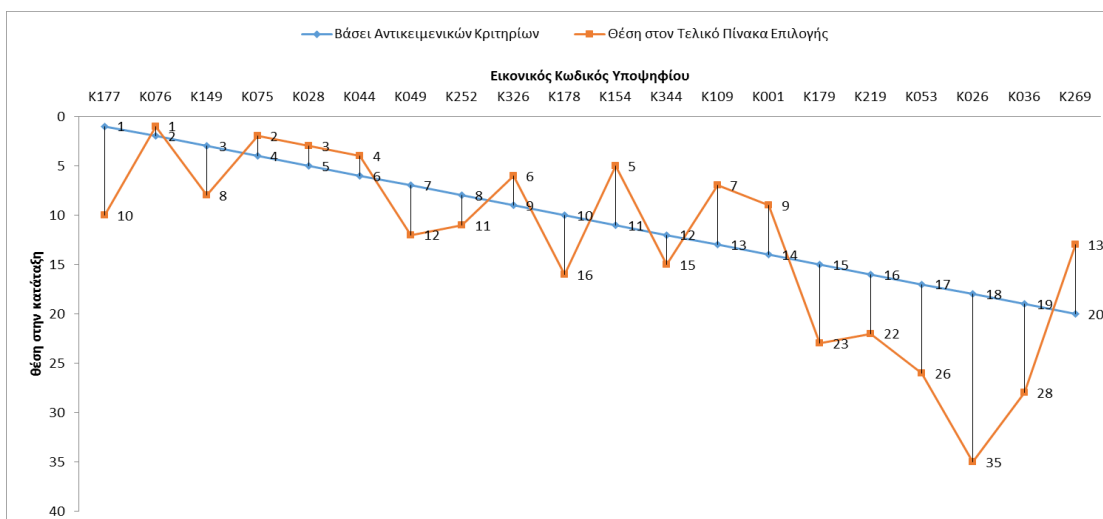
Από το Γράφημα 201 προκύπτει ότι η συνέντευξη φαίνεται να παίζει καθοριστικό ρόλο ως προς την επιλογή για τους υποψηφίους που έχουν συγκεντρώσει αυξημένες αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, καθώς τελικά επιλέγεται η πλειονότητα αυτών που έχουν ευνοηθεί από τη συνέντευξη. Τέλος, οι υποψήφιοι με χαμηλές αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, ακόμη και αν βελτιώθηκε η θέση τους στην τελική κατάταξη μετά τη συνέντευξη, δεν επελέγησαν. Παρόμοιες διαπιστώσεις προκύπτουν και από την περίπτωση των υποψηφίων στην Περιφέρεια της Κεντρικής Μακεδονίας, με σαφώς περιορισμένη τη μεσαία ζώνη, όπως φαίνεται στο Γράφημα που ακολουθεί.



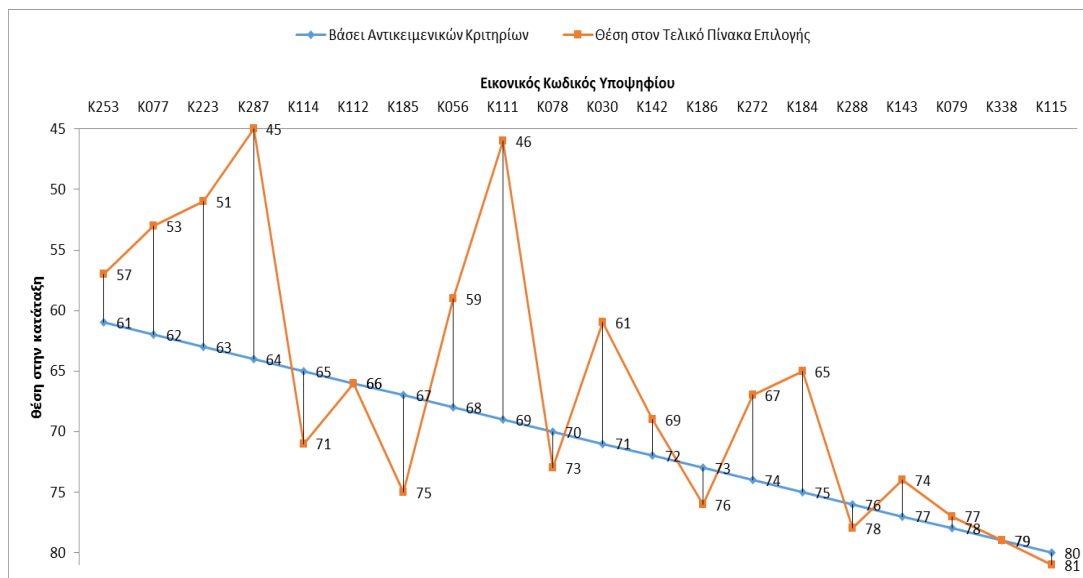
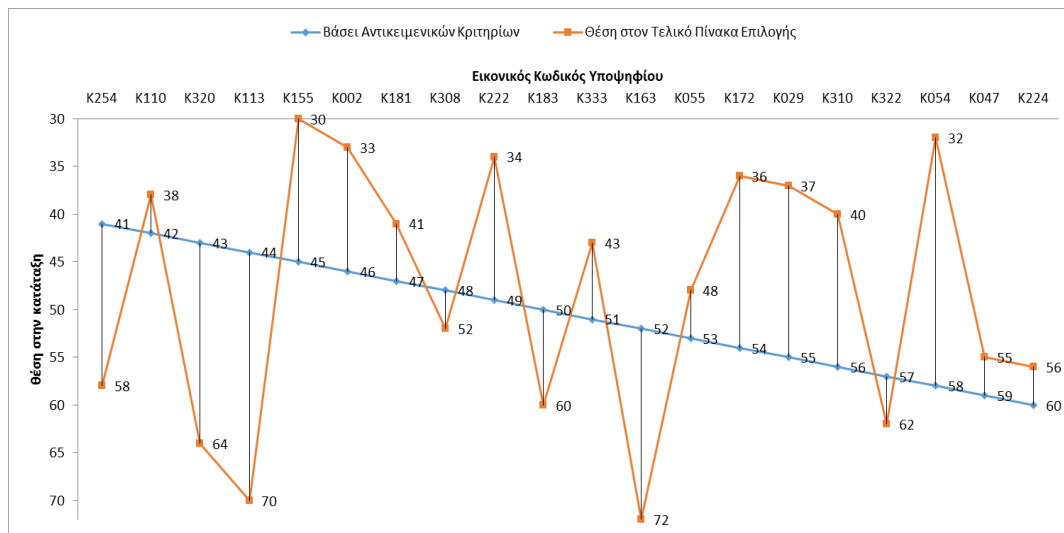
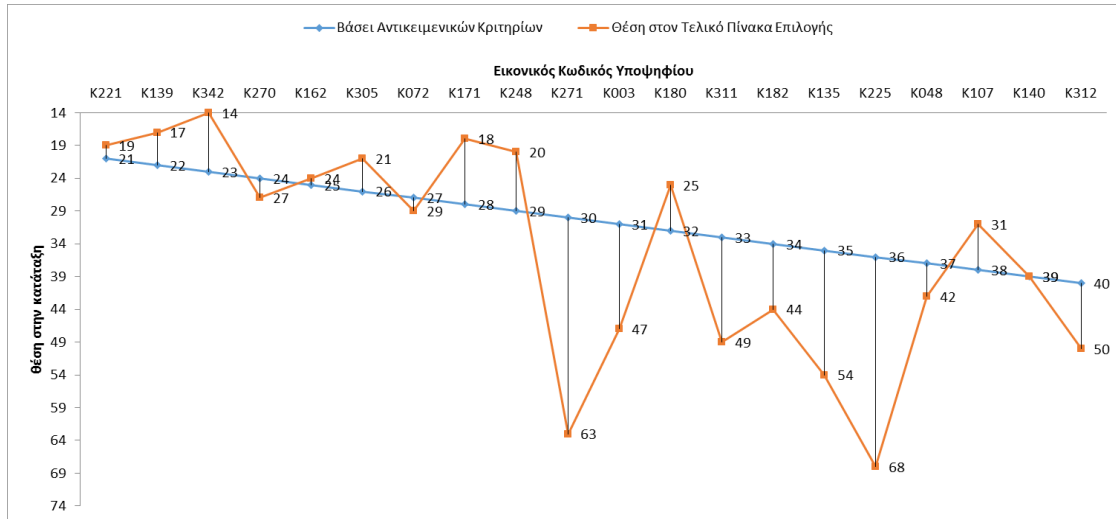
Γράφημα 202: Αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια και μετακίνηση στη σειρά κατάταξης των υποψηφίων Δ/ντών Εκπ/σης Β/θμιας στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010

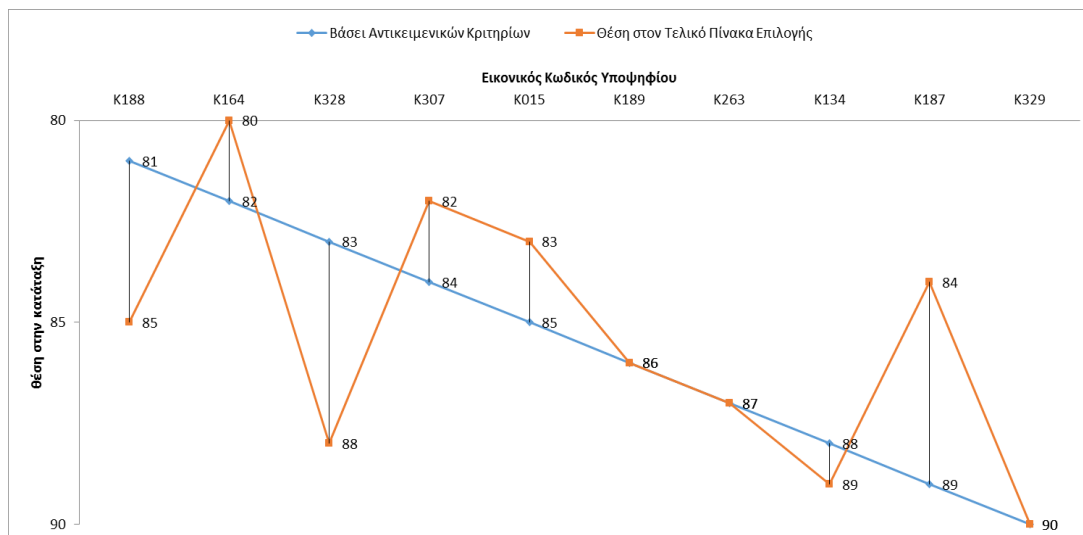
Στα Γραφήματα που ακολουθούν γίνεται η αποτύπωση της σύγκρισης της θέσης των υποψηφίων Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει των αξιολογικών μονάδων που συγκέντρωσαν στα αντικειμενικά κριτήρια σε σχέση με την τελική τους κατάταξη στον πίνακα επιλογής. Για λόγους ευκρίνειας των δεδομένων σε κάθε γράφημα περιλαμβάνονται περίπου 20 περιπτώσεις. Η παράθεση των δεδομένων δεν περιλαμβάνει αναφορά σε προσωπικά στοιχεία των υποψηφίων καθώς σε κάθε υποψήφιο έχει αποδοθεί ένας εικονικός κωδικός για τις ανάγκες της παρούσας έρευνας.

Αναλυτικότερα στην **Περιφέρεια Αττικής** οι υποψήφιοι Διευθυντές Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης ήταν 90 από τους οποίους τοποθετήθηκαν οι 7 στις αντίστοιχες θέσεις Διευθυντών Εκπαίδευσης.



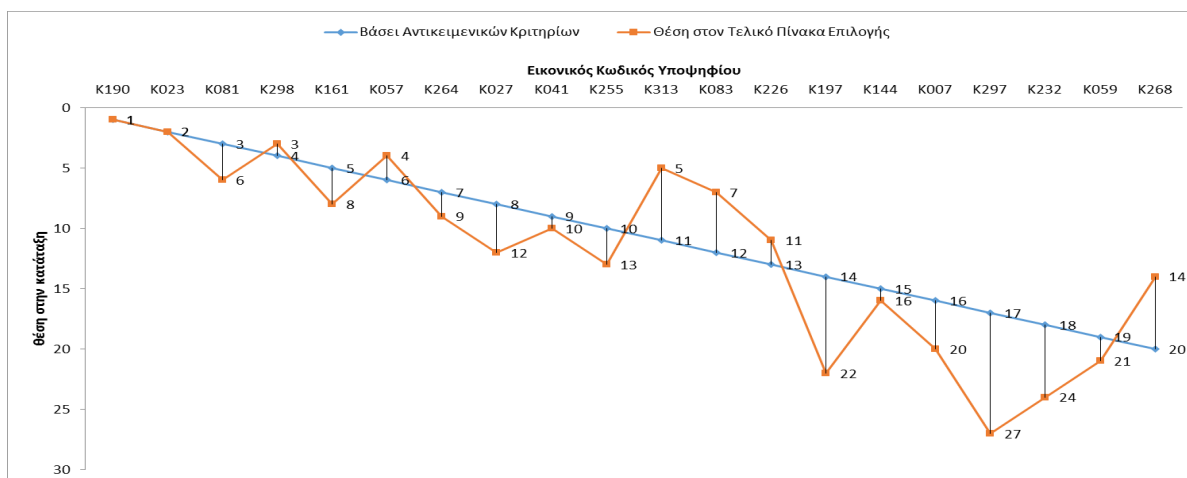
Ετήσια Έκθεση της Α.ΔΙ.Π.Δ.Ε. 2020

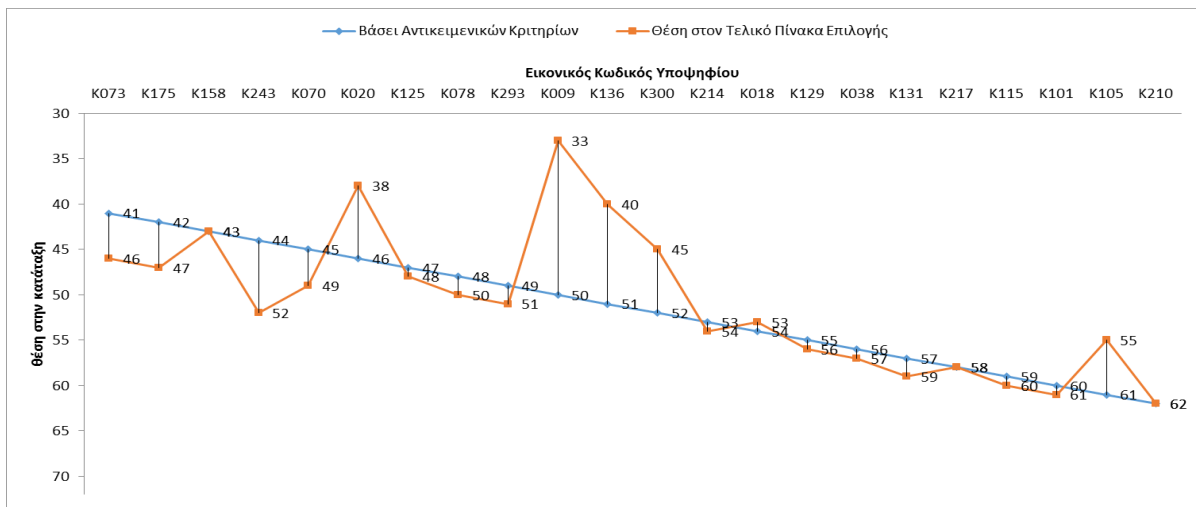
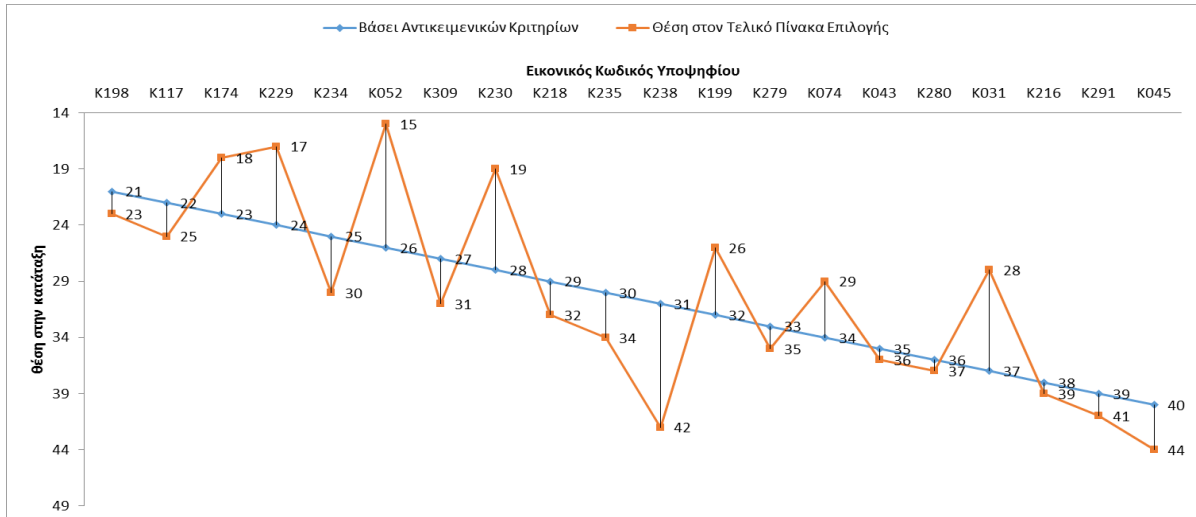




Γράφημα 203: Θέση των υποψηφίων Διευθυντών Εκπαίδευσης Δευτεροβάθμιας βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Αττικής πριν και μετά τη συνέντευξη

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης **Κεντρικής Μακεδονίας**, οι υποψήφιοι ήταν 62 από τους οποίους τοποθετήθηκαν οι 8 στις αντίστοιχες θέσεις Διευθυντών Εκπαίδευσης.





Γράφημα 204: Θέση των υποψηφίων Διευθυντών Εκπαίδευσης Δευτεροβάθμιας βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας πριν και μετά τη συνέντευξη

Για τις άλλες Περιφερειακές Διευθύνσεις Εκπαίδευσης της χώρας τα αντίστοιχα δεδομένα παρουσιάζονται στο Παράρτημα της παρούσας μελέτης.

8ο Κεφάλαιο

Ανάλυση Δεδομένων από τις Διαδικασίες Επιλογής Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 4547/2018 (ΦΕΚ Α΄, 102)

I. Διαδικασίες Επιλογής Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 4547/2018 (ΦΕΚ Α΄, 102)

Οι διαδικασίες για την επιλογή και τοποθέτηση Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης βάσει των παρ. 1, 2 και 4 του άρθρου 21, και των παρ. 5, 6 και 8 του άρθρου 28 και του άρθρου 35 του νόμου 4547/2018 «Αναδιοργάνωση των δομών υποστήριξης της Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 102/Α/12-6-2018) διενεργήθηκαν το διάστημα 2018-2019. Συγκεκριμένα, με την υπ. αριθμ. Φ.353.1/23/183930/Ε3/31-10-2018 Υ.Α. (ΦΕΚ 4940/Β/5-11-2018) ρυθμίστηκαν θέματα σχετικά με τη διαδικασία επιλογής και τοποθέτησης των Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης. Ακολούθησε η προκήρυξη για την πλήρωση δεκατριών (13) θέσεων Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης που απευθυνόταν στους ενδιαφερόμενους εκπαιδευτικούς Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης (υπ. αριθμ. Φ.350.2/9/189309/Ε3/7-11-2018 (ΑΔΑ: ΩΜ5Ο4653ΠΣ-2ΓΦ)). Με την υπ. αριθμ. Φ.350.2/11/198637/Ε3/20-11-2018/ΥΠΠΕΘ καθορίστηκε η προθεσμία υποβολής αιτήσεων.

Σε ό,τι αφορά τα κριτήρια μοριοδότησης των υποψηφίων στον νόμο 4547/2018 (άρθρα 23 & 24) προβλέπονταν τρεις γενικές κατηγορίες κριτηρίων τα οποία αξιολογούνταν με σαράντα πέντε (45) κατ' ανώτατο όριο μονάδες που κατανέμονταν ως εξής:

- α) Επιστημονική συγκρότηση (17 μονάδες)
- β) Διοικητική και διδακτική εμπειρία (14 μονάδες)
- γ) Προσωπικότητα και γενική συγκρότηση (14 μονάδες).

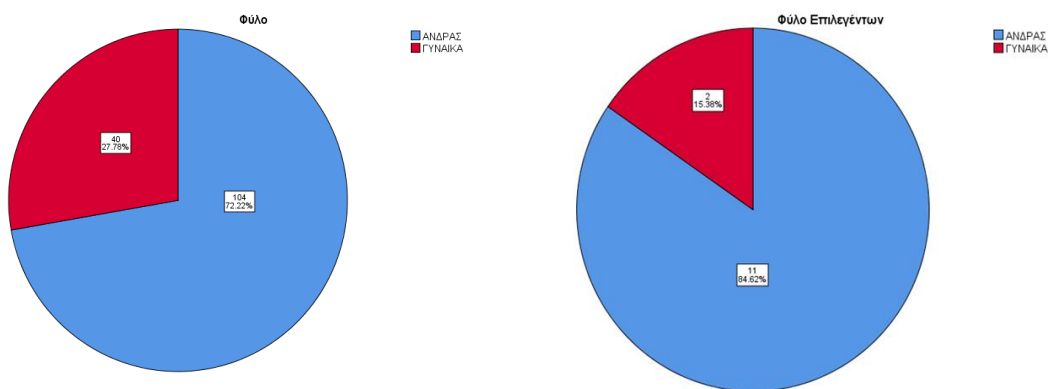
Με τη υπ. αριθμ Φ.351.1/9/45118/Ε3/22-3-2019 Υ.Α. (ΑΔΑ: 6ΟΑΦ4653ΠΣΜΟΛ) κυρώθηκαν οι τελικοί ενιαίοι αξιολογικοί πίνακες υποψηφίων Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης ανά Περιφερειακή Διεύθυνση.

Η επιλογή των υποψηφίων έγινε σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 12 παρ.1 του νόμου 3260/2004 (ΦΕΚ 151 τ.Α). Με την Φ.351.1/11/48020/Ε3/28-03-2019 (ΑΔΑ:ΩΩΤΗ4653ΠΣ-ΒΔ3) Υπουργική έγινε η τοποθέτηση των Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης με θητεία έως 31 Ιουλίου 2022.

II. Δεδομένα από την Επιλογή Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 4547/2018 (ΦΕΚ Α΄, 102)

A. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων στο Σύνολο των Υποψηφίων

Το σύνολο των υποψηφίων για τις θέσεις Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης που περιλαμβανόταν στην «Κύρωση τελικών ενιαίων, ανά Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης, αξιολογικών πινάκων επιλογής υποψηφίων Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης» (υπ. αριθμ. Φ.351.1/9/45118/Ε3/22-3-2019 Υ.Α. (ΑΔΑ: 6ΟΑΦ4653ΠΣΜΟΛ)) ανερχόταν σε 144. Εξ αυτών οι 104 (72,22 %) ήταν άνδρες και οι 40 (27,78%) γυναίκες.



Γράφημα 205: Κατανομή ως προς το φύλο στο σύνολο των υποψηφίων και των επιλεγέντων για τις θέσεις Περιφερειακών Διευθυντών βάσει του νόμου 4547/2018.

Στον πίνακα 49 παρουσιάζονται τα μέτρα κεντρικής τάσης και τα μέτρα διασποράς των αξιολογικών μονάδων που συγκέντρωσαν στα αντικειμενικά κριτήρια, με ανώτατο όριο τα 31 μόρια οι υποψήφιοι Περιφερειακοί Διευθυντές Εκπαίδευσης.

Πίνακας 49: Αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια και τη συνέντευξη των υποψηφίων Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 4547/2018.

	Αντικειμενικά- Μετρήσιμα Κριτήρια	Συνέντευξη	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων
Πλήθος	144	144	144
Μέσος όρος	24,14	12,12	36,26
Διάμεση τιμή	24,65	12,04	36,74
Δεσπόζουσα τιμή	26,50	11,20*	21,45*
Εύρος βαθμολογίας	20,25	3,93	22,04
Ελάχιστη τιμή	10,25	10,07	21,45

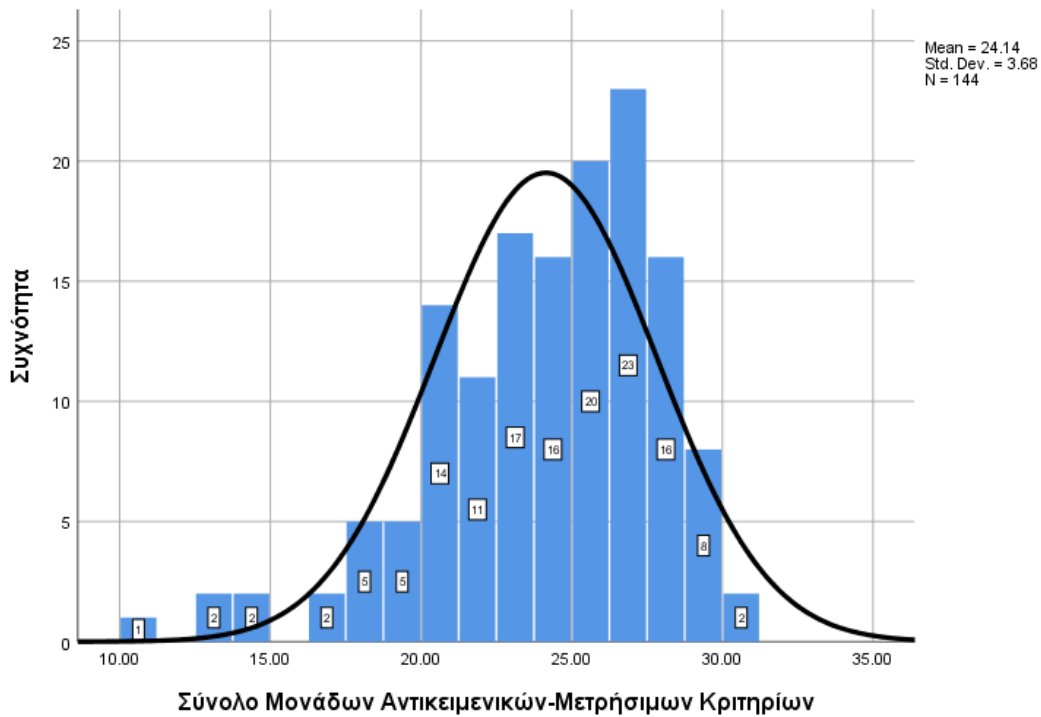
Μέγιστη τιμή	30,50	14,00	43,48
Τυπική απόκλιση	3,68	0,83	4,04
Διακύμανση	13,54	0,69	16,34
Λοξότητα	-0,94	0,20	-0,90
Κυρτότητα	1,21	-0,08	1,20
Άθροισμα	3476,59	1745,21	5221,85
Εκατοστημόρια			
10	19,60	11,20	31,21
20	21,00	11,44	33,08
30	22,58	11,64	34,66
40	23,54	11,86	35,62
50	24,65	12,04	36,74
60	25,53	12,31	37,69
70	26,62	12,44	38,85
80	27,25	12,80	39,89
90	28,13	13,38	40,71

* Επειδή υπάρχουν περισσότερες της μίας δεσπόμενες τιμές παρατίθεται η μικρότερη.

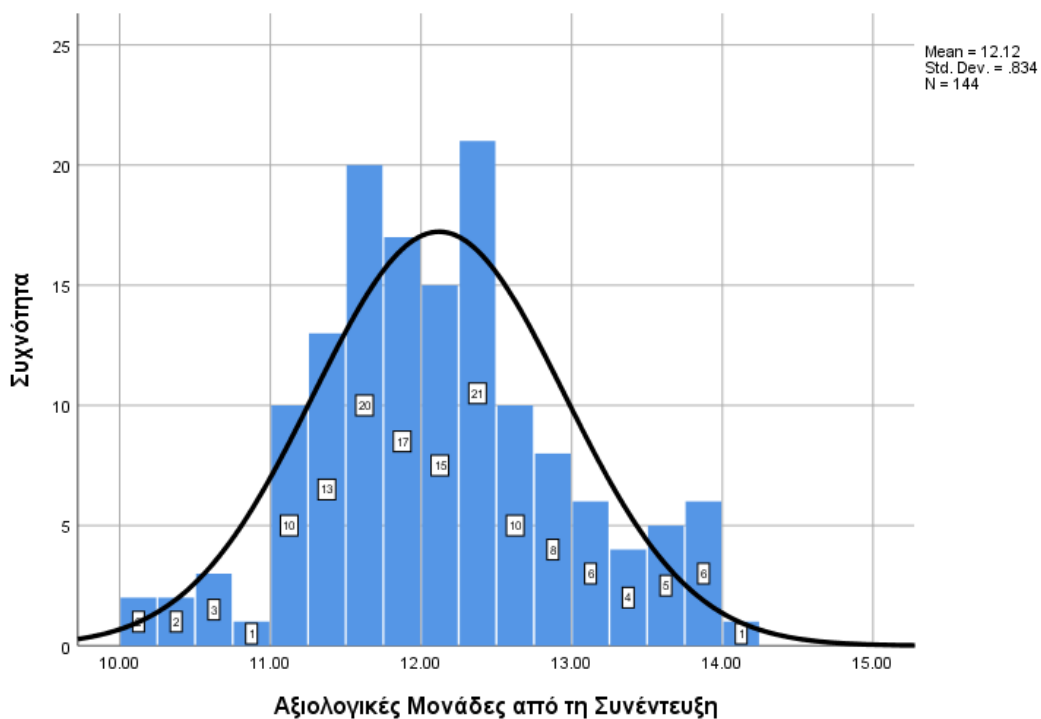
Με δεδομένο ότι το μέγιστο δυνατό άθροισμα αξιολογικών μονάδων για τα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια είναι 31 μόρια και για τη συνέντευξη 14 μόρια, επισημαίνεται ότι μεταξύ των 144 υποψηφίων η μέγιστη τιμή είναι 30,5, ο μέσος όρος 24,14 και η ελάχιστη τιμή 10,25. Η λοξότητα και η κυρτότητα της κατανομής των αξιολογικών μονάδων από τη συνέντευξη δε διαφέρουν σημαντικά από αυτές της κανονικής κατανομής. Σε ό,τι αφορά τις αξιολογικές μονάδες από τη συνέντευξη ο μέσος όρος είναι 12,12 και το εύρος 3,93, αρκετά μεγαλύτερο από το εύρος της βαθμολογίας των συνεντεύξεων των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων που έγιναν βάσει του νόμου 3848/2010. Από τα εκατοστημόρια προκύπτει ότι μόλις το 10% των αξιολογήσεων στη συνέντευξη κυμαίνεται από 13,38 έως 15.

Στο σύνολο των αξιολογικών μονάδων, όπως προκύπτει από το άθροισμα των αντικειμενικών-μετρήσιμων κριτηρίων και της συνέντευξης, ο μέσος όρος των αξιολογικών μονάδων που έλαβαν οι 144 υποψήφιοι είναι 36,26 με ελάχιστη τιμή το 21,45, μέγιστη τιμή το 43,48 και ανώτατη δυνατή τιμή το 45. Η λοξότητα και η κυρτότητα του συνόλου των αξιολογικών μονάδων δε διαφέρουν σημαντικά από αυτές της κανονικής κατανομής.

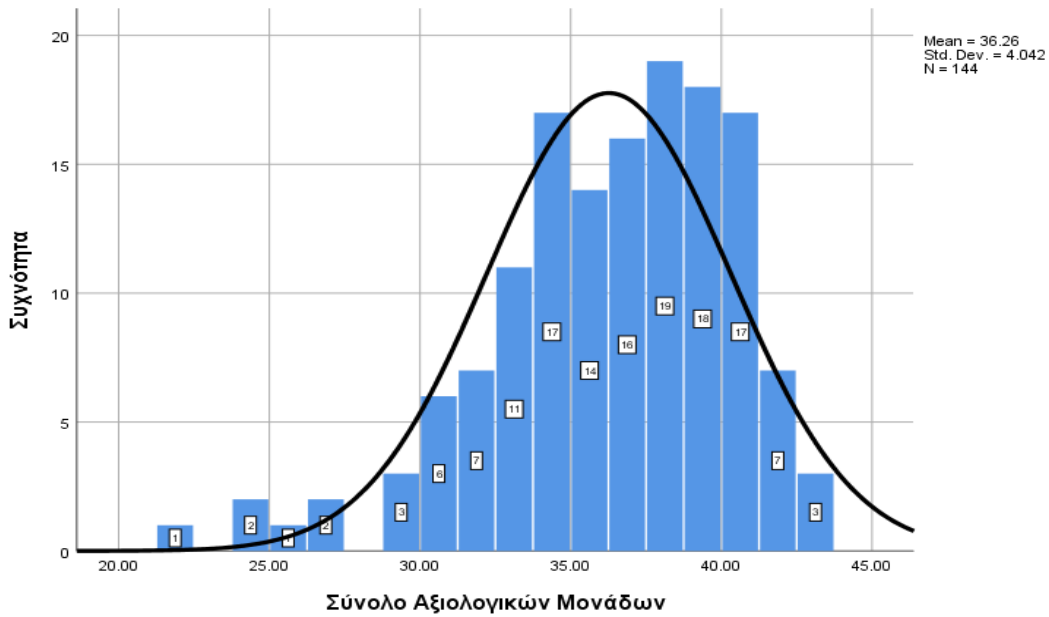
Οι κατανομές των αξιολογικών μονάδων που έλαβαν οι υποψήφιοι Περιφερειακοί Διευθυντές Εκπαίδευσης παρουσιάζονται στα ιστογράμματα που ακολουθούν.



Γράφημα 206: Ιστόγραμμα κατανομής αξιολογικών μονάδων στα αντικειμενικά κριτήρια των υποψηφίων Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 4547/2018

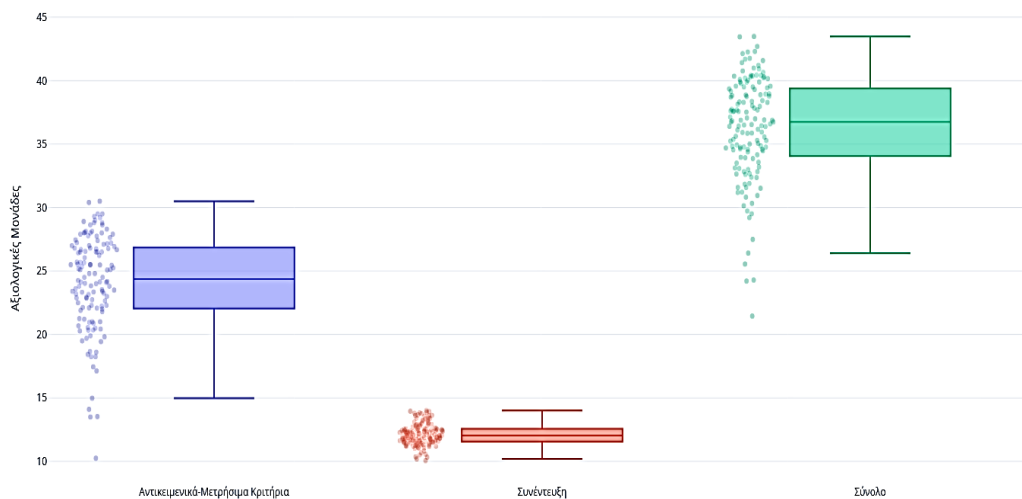


Γράφημα 207: Ιστόγραμμα κατανομής αξιολογικών μονάδων από τη συνέντευξη των υποψηφίων Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 4547/2018



Γράφημα 208: Ιστόγραμμα κατανομής του συνόλου των αξιολογικών μονάδων των υποψηφίων Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 4547/2018

Στη συνέχεια παρουσιάζονται τα θηκογράμματα (boxplots) μαζί με τη διασπορά των τιμών των αξιολογικών μονάδων που συγκέντρωσαν οι υποψήφιοι στα αντικειμενικά – μετρήσιμα κριτήρια, τη συνέντευξη και στο σύνολο. Τα παραλληλόγραμμα αναπαριστούν το μεσαίο 50% των τιμών, ενώ οι «μύστακες» το ανώτερο και κατώτατο 25%. Τιμές έξω από τους «μύστακες» θεωρούνται ακραίες.



Γράφημα 209: Θηκογράμματα κατανομής των αξιολογικών μονάδων στα μετρήσιμα-αντικειμενικά κριτήρια, τη συνέντευξη και στο σύνολο των αξιολογικών μονάδων των υποψηφίων Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 4547/2018

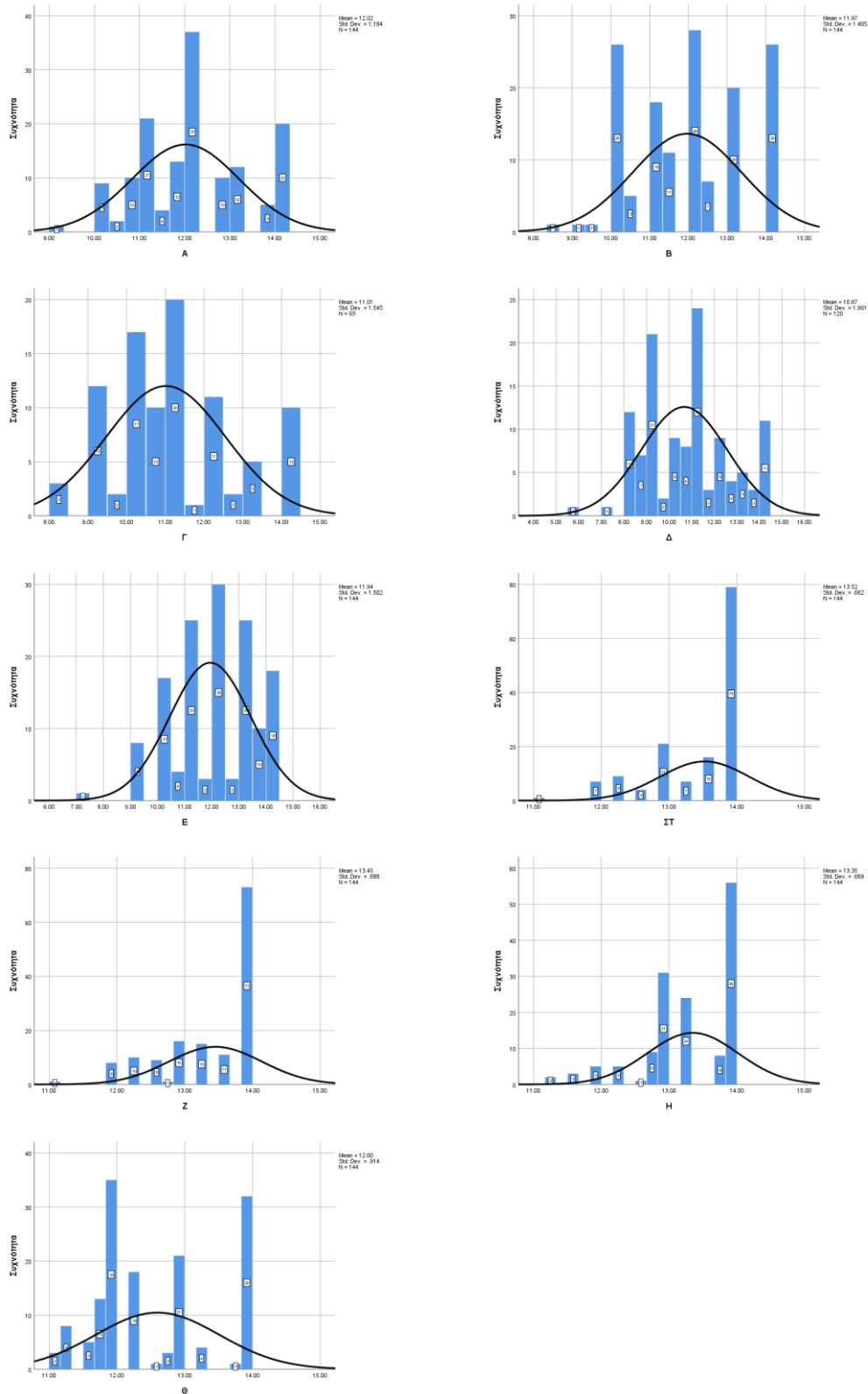
Β. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων Υποψηφίων στη Συνέντευξη

Στον πίνακα 50 παρουσιάζονται τα μέτρα κεντρικής τάσης και τα μέτρα διασποράς για τις κατανομές των βαθμολογιών που έλαβαν οι υποψήφιοι Περιφερειακοί Διευθυντές Εκπαίδευσης στη συνέντευξη. Ακολουθούν τα ιστογράμματα και τα θηκογράμματα με τις αντίστοιχες κατανομές των βαθμολογιών των μελών του Συμβουλίου Επιλογής.

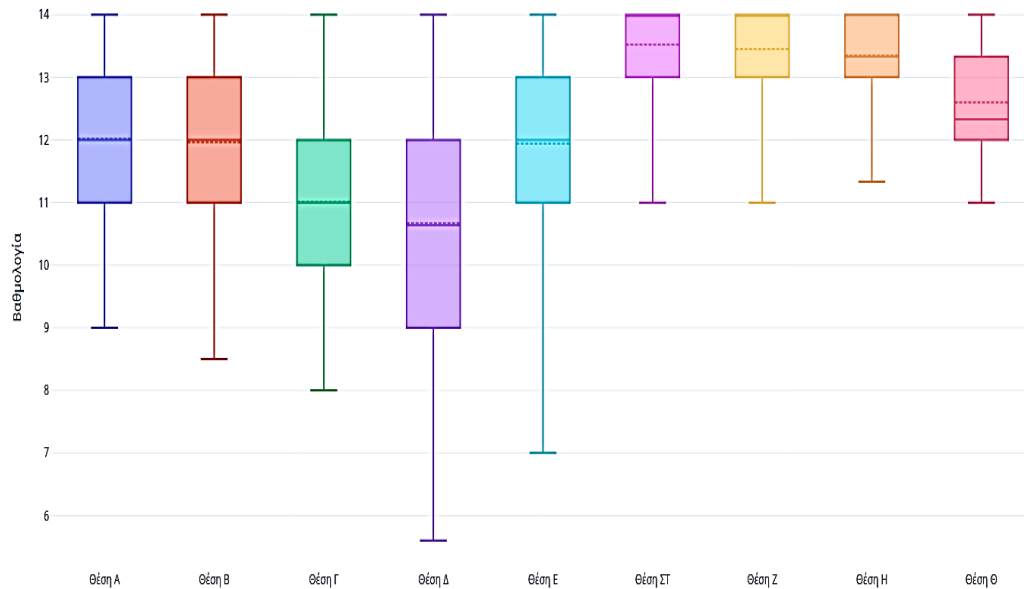
Πίνακας 50: Μέτρα κεντρικής τάσης και μέτρα διασποράς της βαθμολογίας που έλαβαν οι υποψήφιοι Περιφερειακοί Διευθυντές Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 4547/2018 από τα 9 μέλη του Συμβουλίου Επιλογής.

Μέλη του Συμβουλίου και Βαθμολογίες τους

	Α	Β	Γ	Δ	Ε	ΣΤ	Ζ	Η	Θ
Πλήθος	144	144	93	120	144	144	144	144	144
Μέσος όρος	12,02	11,97	11,01	10,67	11,94	13,52	13,45	13,35	12,60
Διάμεση τιμή	12,00	12,00	11,00	10,64	12,00	14,00	14,00	13,33	12,33
Δεσπόζουσα τιμή	12,00	14,00	11,00	9,00	12,00	14,00	14,00	14,00	12,00
Εύρος βαθμολογίας	5,00	5,50	6,00	8,40	7,00	3,00	3,00	2,67	3,00
Ελάχιστη τιμή	9,00	8,50	8,00	5,60	7,00	11,00	11,00	11,33	11,00
Μέγιστη τιμή	14,00	14,00	14,00	14,00	14,00	14,00	14,00	14,00	14,00
Τυπική απόκλιση	1,18	1,41	1,54	1,90	1,50	0,66	0,69	0,67	0,91
Διακύμανση	1,40	1,97	2,39	3,61	2,26	0,44	0,47	0,45	0,84
Λοξότητα	0,16	-0,10	0,44	0,14	-0,46	-1,30	-1,04	-0,88	0,38
Κυρτότητα	-0,65	-0,97	-0,42	-0,71	-0,33	0,91	0,16	0,30	-1,14
Άθροισμα των βαθμολογιών	1730,7	1723,1	1024,2	1280,42	1719,6	1947,48	1937,12	1922,26	1814,2
Εκατοστημόρια	5	4	3		6				2
10	10,67	10,00	9,00	8,30	10,00	12,33	12,33	12,33	11,66
20	11,00	10,33	10,00	9,00	10,67	13,00	12,67	13,00	11,67
30	11,17	11,00	10,00	9,00	11,00	13,33	13,00	13,00	12,00
40	11,67	11,66	10,60	10,00	11,67	13,66	13,33	13,33	12,00
50	12,00	12,00	11,00	10,64	12,00	14,00	14,00	13,33	12,33
60	12,00	12,33	11,00	11,18	12,33	14,00	14,00	13,67	13,00
70	12,67	13,00	11,90	11,33	13,00	14,00	14,00	14,00	13,00
80	13,00	13,33	12,00	12,33	13,33	14,00	14,00	14,00	14,00
90	14,00	14,00	14,00	13,60	14,00	14,00	14,00	14,00	14,00



Γράφημα 210: Ιστογράμματα κατανομών των βαθμολογιών που έλαβαν οι υποψήφιοι Περιφερειακοί Διευθυντές Εκπαίδευσης στη συνέντευξη βάσει του νόμου 4547/2018 από τις 9 θέσεις του Συμβουλίου Επιλογής.



Γράφημα 211: Θηκογράμματα των κατανομών της βαθμολογίας των υποψηφίων Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης στη συνέντευξη βάσει του νόμου 4547/2018 από τα 9 μέλη του Συμβουλίου Επιλογής.

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι σε όλες τις θέσεις, και για το 90% των βαθμολογιών, η βαθμολογία στη συνέντευξη κινείται ανάμεσα στα 8,30 και τα 14 μόρια, με μόνο το 10% τουλάχιστον των βαθμολογιών να είναι στα 14 μόρια. Με βάση τα στοιχεία αυτά έγινε μια συνολική εκτίμηση (παραγοντική ανάλυση) των βαθμολογιών των εννέα θέσεων του Συμβουλίου Επιλογής κατά τη διαδικασία της συνέντευξης των υποψηφίων Διευθυντών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης (Πίνακας 51) με χρήση ειδικών (πολυχωρικών) συντελεστών συνάφειας.

Πίνακας 51: Πολυχωρικοί συντελεστές συνάφειας της βαθμολογίας των επτά μελών του Συμβουλίου Επιλογής Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 4547/2018 από τα 9 μέλη του Συμβουλίου Επιλογής.

	ΘΕΣΗ Α	ΘΕΣΗ Β	ΘΕΣΗ Γ	ΘΕΣΗ Δ	ΘΕΣΗ Ε	ΘΕΣΗ ΣΤ	ΘΕΣΗ Ζ	ΘΕΣΗ Η	ΘΕΣΗ Θ
ΘΕΣΗ Α	1,000								
ΘΕΣΗ Β	0,473	1,000							
ΘΕΣΗ Γ	0,353	0,492	1,000						
ΘΕΣΗ Δ	0,333	0,395	0,426	1,000					
ΘΕΣΗ Ε	0,568	0,551	0,405	0,259	1,000				
ΘΕΣΗ ΣΤ	-0,119	0,076	-0,151	0,247	-0,079	1,000			
ΘΕΣΗ Ζ	-0,071	0,194	-0,038	0,248	0,022	0,920	1,000		
ΘΕΣΗ Η	0,008	-0,008	-0,039	-0,128	-0,148	0,117	0,008	1,000	
ΘΕΣΗ Θ	0,424	0,500	0,333	0,416	0,421	-0,078	0,003	-0,401	1,000

Η ανάλυση της δομής του Πίνακα 51 ανέδειξε τρεις ομαδοποιήσεις («κύριες συνιστώσες»), στις βαθμολογίες των εννέα θέσεων της Επιτροπής Επιλογής Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης κατά την συνέντευξη βάσει του νόμου 4547/2018. Στην πρώτη ομάδα, η οποία είναι η μεγαλύτερη αριθμητικά, ανήκουν οι εξής θέσεις: η θέση Α (Πρόεδρος της Επιτροπής), και οι θέσεις Β, Γ, Δ, Ε και Θ. Στη δεύτερη ομάδα ανήκουν οι θέσεις ΣΤ και Ζ και στην τρίτη ομάδα η θέση Η.

Πίνακας 52: Παραγοντικοί συντελεστές συνάφειας Pearson's r για τα μέλη του Συμβουλίου Επιλογής Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης κατά την συνέντευξη το έτος 2018 στις κύριες συνιστώσες που προέκυψαν.

	Ομάδα 1	Ομάδα 2	Ομάδα 3
ΘΕΣΗ Α	0,784		
ΘΕΣΗ Β	0,809		
ΘΕΣΗ Γ	0,717		
ΘΕΣΗ Δ	0,508	0,365	
ΘΕΣΗ Ε	0,729		
ΘΕΣΗ ΣΤ		0,971	
ΘΕΣΗ Ζ		0,965	
ΘΕΣΗ Η			0,981
ΘΕΣΗ Θ	0,433		-0,619

Γ. Κατανομή Αξιολογικών Μονάδων Επιλεγέντων και Μη Επιλεγέντων Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης

Από τους 13 επιλεγέντες Περιφερειακούς Διευθυντές Εκπαίδευσης οι 11 ήταν άντρες και οι 2 γυναίκες. Οι στατιστικές δοκιμές δεν έδειξαν στατιστικά σημαντική διαφορά ανάμεσα σε άνδρες και γυναίκες τόσο για τα αντικειμενικά-μετρήσιμα και τη συνέντευξη όσο και το σύνολο των αξιολογικών μονάδων.

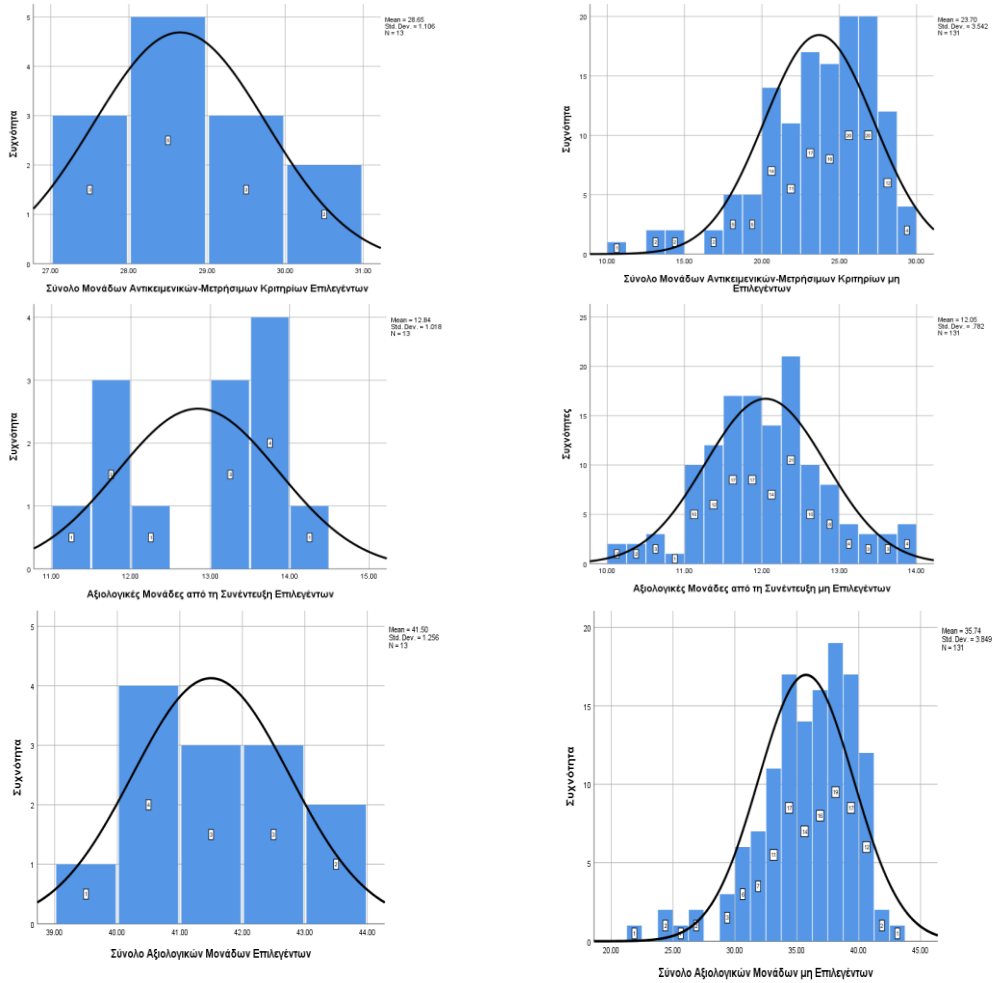
Στον Πίνακα 53 παρουσιάζονται τα μέτρα κεντρικής τάσης και τα μέτρα διασποράς των αξιολογικών μονάδων που έλαβαν οι 13 επιλεγέντες Περιφερειακοί Διευθυντές Εκπαίδευσης και οι 131 μη επιλεγέντες υποψήφιοι. Οι διαφορές στα δεκατημόρια δείχνουν ότι σε πανελλαδικό επίπεδο οι επιλεγέντες είχαν περισσότερες συνολικές αξιολογικές μονάδες από αυτές των μη επιλεγέντων, ενώ σημαντικό ρόλο ίσως έπαιξε και η γεωγραφική περιοχή στην οποία στόχευε η κάθε υποψηφιότητα. Η διαφορά (4,95) του μέσου όρου μεταξύ επιλεγέντων και μη επιλεγέντων στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια (28,65 για επιλεγέντες και 23,7 για μη επιλεγέντες) είναι αρκετά μεγαλύτερη από τη διαφορά (0,8) στη συνέντευξη (12,84 για επιλεγέντες και 12,05 για μη επιλεγέντες).

Πίνακας 53: Μέτρα κεντρικής τάσης και διασποράς των αξιολογικών μονάδων στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, τη συνέντευξη και το σύνολο των επιλεγέντων και μη επιλεγέντων υποψηφίων Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 4547/2018.

	Επιλεγέντες			Μη επιλεγέντες		
	Αντικειμενικά-Μετρήσιμα Κριτήρια	Συνέντευξη	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων	Αντικειμενικά-Μετρήσιμα Κριτήρια	Συνέντευξη	Σύνολο Αξιολογικών Μονάδων
Πλήθος	13	13	13	131	131	131
Μέσος όρος	28,65	12,84	41,50	23,70	12,05	35,74
Διάμεση τιμή	28,63	13,10	41,58	24,10	12,02	36,40
Δεσπόζουσα τιμή	28,63	11,41*	39,16*	26,50	11,20*	21,45*
Εύρος βαθμολογίας	3,50	2,59	4,33	19,25	3,79	21,24
Ελάχιστη τιμή	27,00	11,41	39,16	10,25	10,07	21,45
Μέγιστη τιμή	30,50	14,00	43,48	29,50	13,86	42,69
Τυπική απόκλιση	1,11	1,02	1,26	3,54	0,78	3,85
Διακύμανση	1,22	1,04	1,58	12,54	0,61	14,81
Λοξότητα	0,19	-0,34	-0,04	-1,02	0,09	-1,04
Κυρτότητα	-0,63	-1,79	-0,28	1,43	0,12	1,50
Άθροισμα Εκατοστημόρια	372,51	166,98	539,48	3104,09	1578,24	4682,37
10	27,08	11,47	39,57	19,45	11,16	31,00
20	27,40	11,62	40,36	20,91	11,43	32,83
30	28,02	11,77	40,70	22,21	11,63	34,52
40	28,42	12,66	41,09	23,31	11,85	35,20
50	28,63	13,10	41,58	24,10	12,02	36,40
60	28,94	13,44	41,91	25,19	12,28	37,07
70	29,16	13,65	42,22	26,03	12,41	38,19
80	29,68	13,92	42,53	26,79	12,58	39,16
90	30,46	13,98	43,47	27,77	13,15	40,15

* Επειδή υπάρχουν περισσότερες της μίας δεσπόζουσες τιμές παρατίθεται η μικρότερη.

Στο Γράφημα 212 παρουσιάζονται οι κατανομές των αξιολογικών μονάδων των επιλεγέντων και των μη επιλεγέντων για τις θέσεις Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης.

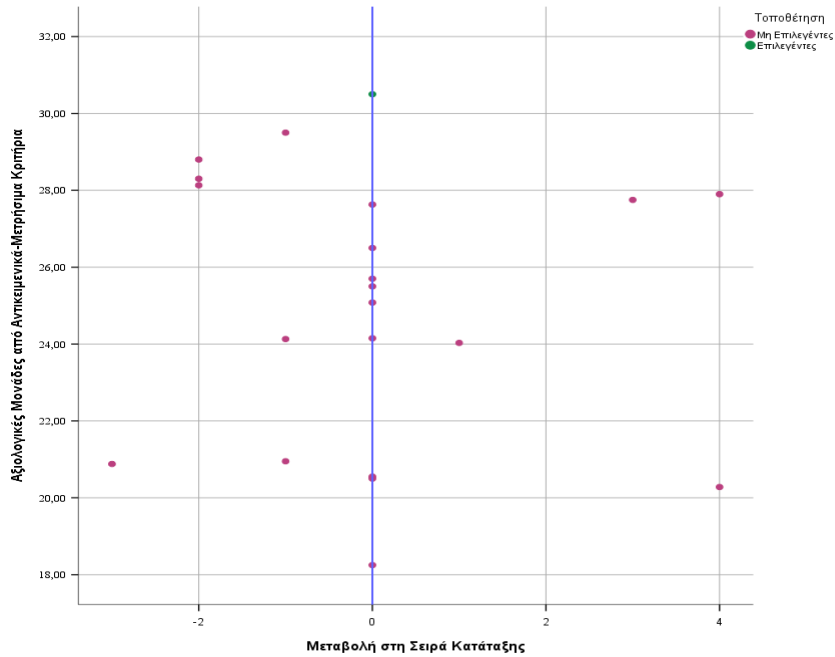


Γράφημα 212: Κατανομές των αξιολογικών μονάδων στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, τη συνέντευξη και το σύνολο για τους επιλεγέντες και μη επιλεγέντες Περιφερειακούς Διευθυντές Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 4547/2018

Δ. Σειρά Κατάταξης Υποψηφίων και Αξιολογικές Μονάδες στα Αντικειμενικά-Κριτήρια και τη Συνέντευξη

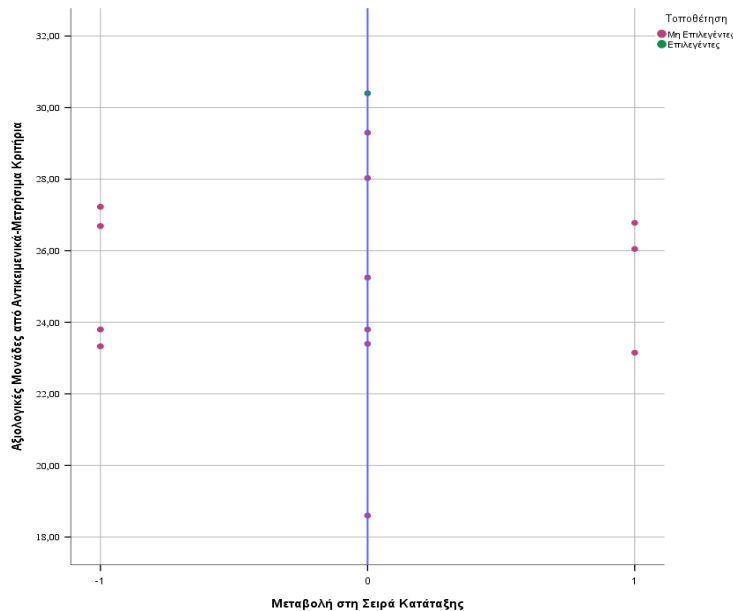
Οι 13 Περιφερειακοί Διευθυντές Εκπαίδευσης τοποθετήθηκαν σε ισάριθμες θέσεις στις Περιφερειακές Διευθύνσεις Εκπαίδευσης κατόπιν και των προτιμήσεών τους (ένας σε κάθε Περιφέρεια).

Στα Γραφήματα 213 και 214 αποτυπώνεται η σειρά κατάταξης βάσει των αξιολογικών μονάδων που συγκέντρωσαν οι υποψήφιοι Περιφερειακοί Διευθυντές Εκπαίδευσης στις Περιφέρειες Αττικής και Κεντρικής Μακεδονίας στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια και η μετακίνηση τους στη σειρά κατάταξης μετά τη συνέντευξη.



Γράφημα 213: Αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια και μετακίνηση στη σειρά κατάταξης των υποψηφίων Περιφερειακών Δ/ντών Εκπ/σης στην Περιφέρεια Αττικής μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 4547/2018

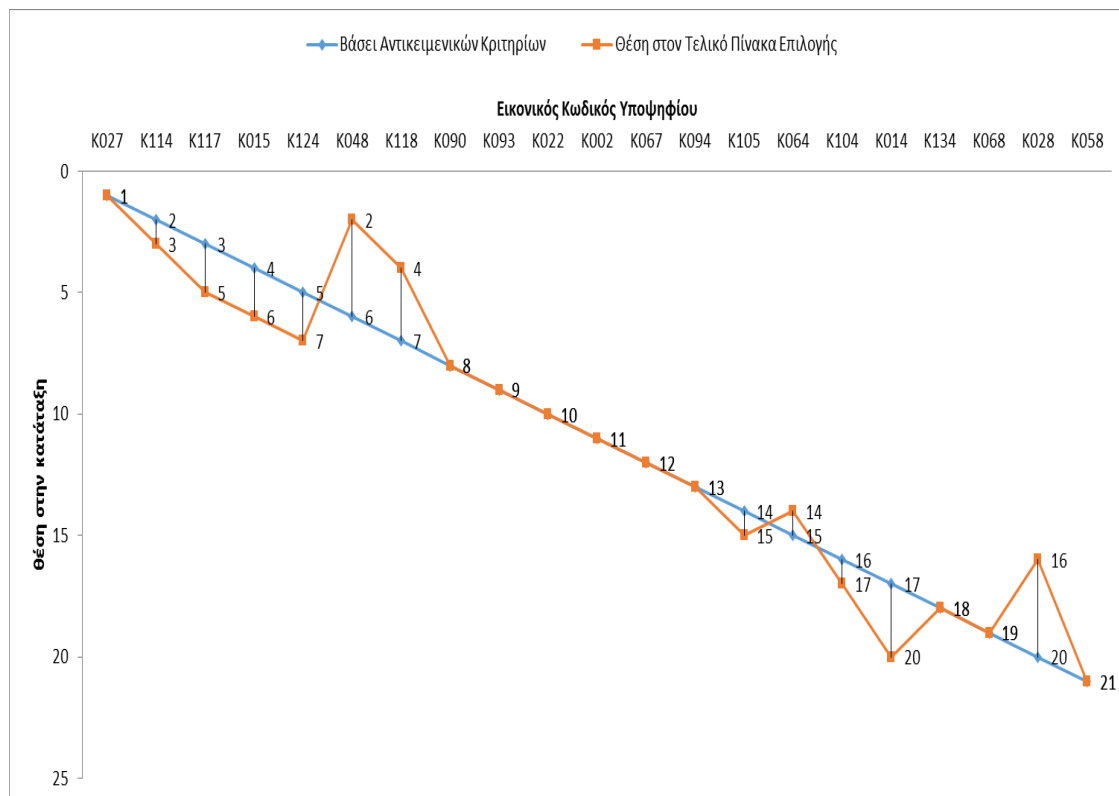
Όπως φαίνεται από τα Γραφήματα 213 και 214, οι επιλεγέντες ήταν οι επικρατέστεροι σύμφωνα με τα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια χωρίς η συνέντευξη να επηρεάσει τη θέση τους.



Γράφημα 214: Αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια και μετακίνηση στη σειρά κατάταξης των υποψηφίων Περιφερειακών Δ/ντών Εκπ/σης στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 4547/2018

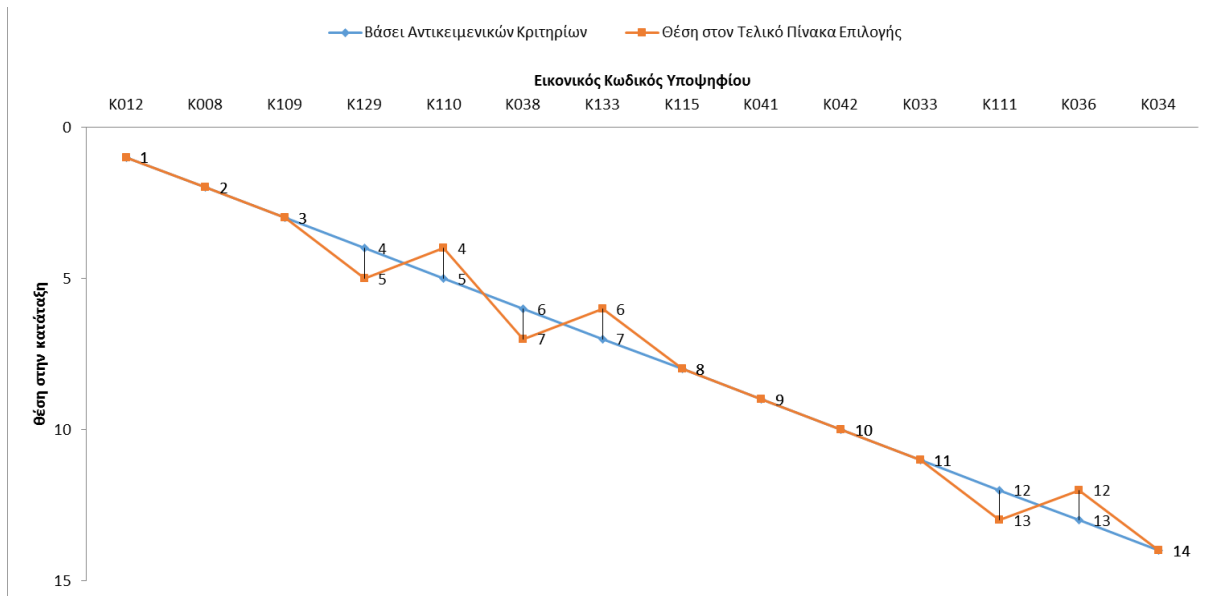
Στα Γραφήματα που ακολουθούν γίνεται η αποτύπωση της σύγκρισης της θέσης των υποψηφίων βάσει των αξιολογικών μονάδων που συγκέντρωσαν στα αντικειμενικά κριτήρια σε σχέση με την τελική τους κατάταξη στον πίνακα επιλογής. Για λόγους ευκρίνειας των δεδομένων σε κάθε γράφημα περιλαμβάνονται περίπου 20 περιπτώσεις. Στην παράθεση των δεδομένων δε γίνεται αναφορά σε προσωπικά στοιχεία των υποψηφίων, καθώς σε κάθε υποψήφιο έχει αποδοθεί ένας εικονικός κωδικός για τις ανάγκες της παρούσας έρευνας.

Αναλυτικότερα στην **Περιφέρεια Αττικής** οι υποψήφιοι ήταν 21.



Γράφημα 215: Θέση των υποψηφίων Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Αττικής πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 4547/2018

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης **Κεντρικής Μακεδονίας**, οι υποψήφιοι ήταν 14.



Γράφημα 216: Θέση των υποψηφίων Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 4547/2018

Για τις άλλες Περιφερειακές Διευθύνσεις Εκπαίδευσης της χώρας τα αντίστοιχα δεδομένα παρουσιάζονται στο Παράρτημα της παρούσας μελέτης.

9^ο Κεφάλαιο

Διαπιστώσεις και Συμπεράσματα

Ι. Προϋποθέσεις Υποβολής Υποψηφιότητας για Θέσεις Στελέχους της Εκπαίδευσης

Σε όλα τα νομοθετήματα που αναφέρονται στις επιλογές στελεχών εκπαίδευσης προβλέπονται προϋποθέσεις για την υποβολή υποψηφιότητας, μεταξύ των οποίων πρωταρχική θέση κατέχουν τα έτη εκπαιδευτικής προϋπηρεσίας και σε ποια θέση αυτά υπηρετήθηκαν. Στο σύνολο τους τα νομοθετήματα συμφωνούν επί της αρχής ότι πρέπει να υπάρχει διαφοροποίηση στα απαιτούμενα έτη προϋπηρεσίας ανάλογα με την ιεραρχική κατάταξη κάθε θέσης στελέχους, αλλά διαφοροποιούνται στον καθορισμό του αριθμού των ετών, όπως φαίνεται και στα Γραφήματα 13, 55 και 75, όπου τα προαπαιτούμενα έτη για τις θέσεις Σχολικού Συμβούλου και Διευθυντή Εκπαίδευσης κυμαίνονται μεταξύ 12-15 και για τις θέσεις Διευθυντή Σχολικής Μονάδας τείνουν να διαμορφωθούν μεταξύ 8-10. Παράλληλα, με το Π.Δ. 25/2002 γίνεται πρώτη φορά διάκριση μεταξύ εκπαιδευτικής προϋπηρεσίας και διδακτικής εμπειρίας στην τάξη, με τη διδακτική εμπειρία να τείνει να διαμορφωθεί για τις θέσεις Σχολικού Συμβούλου στα 10 έτη, για θέσεις Διευθυντή Εκπαίδευσης τείνει να διαμορφωθεί μεταξύ 7-10 ετών και για τις θέσεις Διευθυντή Σχολικής Μονάδας τείνει να διαμορφωθεί μεταξύ 5-8 ετών.

Η αναγκαιότητα της προϋπηρεσίας και της διδακτικής εμπειρίας βασίζεται στην κοινή λογική και εμπειρία, αλλά παραμένει ανοικτό το ερώτημα του αριθμού των αναγκαίων ετών, ερώτημα στο οποίο δύναται να προσφέρει βοήθεια η πλούσια ερευνητική βιβλιογραφία, που αναφέρεται στις φάσεις από τις οποίες διέρχονται, κατά την επαγγελματική υπηρεσία τους οι εκπαιδευτικοί. Σύνοψη και σύνθεσή των εν λόγω ερευνών κάνει ο Christopher Day στο βιβλίο του *Η Εξέλιξη των Εκπαιδευτικών: Οι Προκλήσεις της Δια Βίου Μάθησης*, όπου γίνεται αναφορά σε διαδοχικές φάσεις (σελ.140-152), στο οποίο διακρίνονται οι φάσεις του «δόκιμου», του «προχωρημένου αρχάριου», του «έμπειρου» και «ειδήμονος» εκπαιδευτικού. Στην τελευταία φάση, υπό κανονικές συνθήκες, υπάγεται η πλειονότητα των εκπαιδευτικών με πάνω από δέκα χρόνια υπηρεσίας, που τίθενται ως προϋπόθεση υποψηφιότητας για τα ανώτερα στελέχη.

Χαρακτηριστικά αυτής της φάσης είναι ότι ο εκπαιδευτικός γίνεται αποδεκτός ως έμπειρος από τους συναδέλφους του, αισθάνεται σίγουρος για την κατοχή των διδακτικών αντικειμένων και τη διδακτική τους, εκλεπτύνει και επεκτείνει το διδακτικό του ρεπερτόριο, εμπλέκεται σε ευρύτερες εκπαιδευτικές δραστηριότητες εντός και εκτός σχολείου, και διευρύνει την άποψή του για τον επαγγελματισμό (professionalism) στον χώρο της εκπαίδευσης. Έργο του Συμβουλίου Επιλογής είναι κατά τη συνέντευξη να εστιάσει σε τέτοιου είδους παραμέτρους, πάντα, βέβαια, σχετικές με τους ρόλους της υπό πλήρωση θέσης.

Με την ευκαιρία, είναι σκόπιμο και επιτακτικό να τονισθεί ότι, ακόμη και όταν επιλέγονται ως στελέχη έμπειροι και ειδήμονες εκπαιδευτικοί, είναι απολύτως αναγκαίο, κατά την εκτίμηση υπηρετούντων στελεχών (Φουρκιώτη 2012:64-65), ευθύς μετά την επιλογή τους, και κατά προτίμηση πριν από την ανάληψη υπηρεσίας, να παρακολουθήσουν σχετικό επιμορφωτικό σεμινάριο, το οποίο θα συνδυάζει εισηγήσεις και εργαστηριακές δράσεις σχετικές με το έργο, τους ρόλους, τις αρμοδιότητες, τις ευθύνες και το ισχύον «καθηκοντολόγιο» της θέσης. Ειδικότερα, για τους Σχολικούς Συμβούλους, οι εργαστηριακές δράσεις πρέπει να συμπεριλαμβάνουν και θέματα, όπως η προσαρμογή της εκπαιδευτικής πολιτικής και των προγραμμάτων σπουδών στα δεδομένα της περιφέρειας ευθύνης τους, η επαγγελματική ανάπτυξη των εκπαιδευτικών, η αυτοαξιολόγηση της σχολικής μονάδας, η οργάνωση ενδοσχολικών επιμορφώσεων, η στήριξη καινοτομιών, οι σχέσεις του σχολείου με τους υπηρεσιακούς φορείς, τους γονείς και την τοπική κοινωνία, η διαμορφωτική αξιολόγηση των εκπαιδευτικών και η σύνδεσή της με τις αναγκαίες επιμορφώσεις, η προσαρμογή νεοδιοριστών στις συνθήκες της σχολικής τάξης και γενικώς η συμβολή του στην παιδαγωγική λειτουργία της σχολικής μονάδας και της σχολικής τάξης. Τέτοιου είδους επιμορφώσεις είναι καθιερωμένες σε άλλες χώρες (Μαδεμλής 2014:136-137 και 147-148, Αναστασίου 2011:364-365) και πραγματοποιήθηκαν και στη χώρα μας από το Υπουργείο Παιδείας το 1983 για τους Σχολικούς Συμβούλους με ανάθεση σε εμπειρογνώμονες της UNESCO (Μαυροσκούφης 2007:685) και έκτοτε γίνονται σποραδικά και προαιρετικά για όλα τα στελέχη (Κλινάκης 2017:233). Τέλος, επισημαίνεται ότι τέτοιους είδους επιμορφώσεις πρέπει να γίνονται και κατά τη διάρκεια της θητείας των στελεχών εκπαίδευσης.

II. Καθιέρωση και Μοριοδότηση των Τεσσάρων Γενικών Κριτηρίων

Τα τριάντα τελευταία χρόνια εκδόθηκαν και εφαρμόστηκαν έξι νομοθετήματα για την επιλογή Σχολικών Συμβούλων, εννέα νομοθετήματα για την επιλογή Διευθυντών Εκπαίδευσης και εννέα νομοθετήματα για την επιλογή Διευθυντών Σχολικής Μονάδας, τα οποία συγκλίνουν σε γενικές γραμμές ως προς τα γενικά κριτήρια που πρέπει να εφαρμόζονται για την επιλογή στελεχών. Παρά ταύτα, αποκλίνουν ως προς τη βαρύτητα που πρέπει να έχει καθένα από αυτά τα κριτήρια, με αποτέλεσμα να καθορίζουν με διαφορετικό τρόπο τον συντελεστή βαρύτητας του κριτηρίου της «επιστημονικότητας» σε σύγκριση με την υπηρεσιακή «αρχαιότητα», καθώς και τον συντελεστή βαρύτητας των αντικειμενικών-μετρήσιμων μορίων της «επιστημονικότητας» και της «αρχαιότητας» σε σύγκριση με τα υποκειμενικά μόρια του κριτηρίου της συνέντευξης.

A. Μοριοδότηση «Επιστημονικότητας» σε Σχέση με την Υπηρεσιακή «Αρχαιότητα»

Αναφορικά με τη σχέση μορίων της «επιστημονικότητας» και της «αρχαιότητας», από τη συνεκτίμηση του συνόλου των νομοθετημάτων, προκύπτει ότι στην περίπτωση

των Σχολικών Συμβούλων υπερσχύει η «επιστημονικότητα» (Μ.Ο. 34 μόρια) της «αρχαιότητας» (Μ.Ο. 20 μόρια), ενώ στην περίπτωση των Διευθυντών Εκπαίδευσης υπερσχύει η «αρχαιότητα» (Μ.Ο. 30 μόρια) της «επιστημονικότητας» (Μ.Ο. 26 μόρια). Με δεδομένο ότι στην «επιστημονικότητα» συμπεριλαμβάνονται και οι ενδεχόμενες σπουδές στην Οργάνωση και Διοίκηση της Εκπαίδευσης, είναι αξιοσημείωτο ότι η «αρχαιότητα» στην αναξιολόγητη διδακτική, καθοδηγητική και διοικητική εμπειρία εκλαμβάνεται αυτομάτως ως ευδόκιμη υπηρεσία και έχει την ίδια βαρύτητα για όλους τους υποψηφίους, ασχέτως της ποιότητας του έργου που επιτέλεσαν. Όταν, μάλιστα, η αναξιολόγητη «αρχαιότητα» υπερμοριοδοτείται καθίσταται προβληματικό κριτήριο επιλογής. Αυτό, βέβαια, ισχύει για όλες τις θέσεις και λειτουργεί εξισωτικά, αντί να λειτουργεί ως αξιόπιστο μέσο ουσιαστικής διαφοροποίησης των υποψηφίων. Το πρόβλημα της αδιάκριτης εξίσωσης των υποψηφίων το επισημαίνουν στελέχη της εκπαίδευσης, που ζητούν την αξιολόγηση κατά την άσκηση του έργου τους (Φουρκιώτη 2012:152,160, 192, Καλογιάννης 2013:173). Παρότι υπήρχε πρόβλεψη σε τρεις νομοθεσίες για τη συμπερίληψη των αξιολογικών εκθέσεων στα κριτήρια αξιολόγησης των στελεχών εκπαίδευσης, ποτέ δεν είχαν πραγματοποιηθεί αξιολογήσεις και κατά συνέπεια το εν λόγω κριτήριο δε συνεισέφερε στη γενική αξιολόγηση των υποψηφίων στελεχών. Σημειωτέον ότι και στα τρία νομοθετήματα (Π.Δ. 25/2002, νόμου 3467/2006 & νόμου 3848/2010), στα οποία προβλέφθηκε η συμπερίληψη των αξιολογικών εκθέσεων στα κριτήρια αξιολόγησης των στελεχών εκπαίδευσης υπήρχε ειδική πρόβλεψη νόμου περί μη υπολογισμού τους κατά την πρώτη εφαρμογή των αντίστοιχων νόμων, γεγονός που επιβεβαιώνει ότι η αξιολόγηση εκπαιδευτικών και στελεχών στη χώρα μας παραμένει μια «*θεσμική εκκρεμότητα*» (Κουτούζης και Σπυριάδου 2018:48).

Στο ίδιο μοτίβο με τους Διευθυντές Εκπαίδευσης κινούνται και οι προβλεπόμενες μοριοδοτήσεις για τους Διευθυντές Σχολικής Μονάδας με την «αρχαιότητα» να προηγείται, ενώ θα ανέμενε κανείς να υπάρχει στην περίπτωσή τους μια σχεδόν ισόρροπη κατανομή με μικρή ενίσχυση ίσως της «αρχαιότητας», που περιλαμβάνει τη διοικητική εμπειρία. Η προτεινόμενη ισόρροπη κατανομή βασίζεται στο γεγονός ότι η θέση του Διευθυντή Σχολικής μονάδας, δεν είναι αμιγώς διοικητική θέση αλλά μεικτής φύσης θέση, καθότι πέρα από το διοικητικά καθήκοντα έχουν και παιδαγωγικά καθήκοντα υποστήριξης του εκπαιδευτικού έργου και της σχολικής ζωής (Ανδρέου 1999:251-255, Καλογιάννης 2016:237, Κολύρου 2019:57-58) και, επομένως, διαφοροποιείται από τον Διευθυντή Εκπαίδευσης.

Οι Κάκκος, Πατσιάβας και Παπαλέξης (2017:135) κωδικοποιούν ως εξής του θεσμοθετημένους ρόλους του Διευθυντή σχολικής μονάδας:

i) είναι διοικητικός, αλλά και επιστημονικός-παιδαγωγικός υπεύθυνος στο χώρο αυτό, ii) καθοδηγεί τη σχολική κοινότητα, ώστε να θέσει υψηλούς στόχους και να εξασφαλίζει τις προϋποθέσεις ώστε αυτοί να επιτευχθούν για ένα σχολείο δημοκρατικό και ανοικτό στην κοινωνία, iii) καθοδηγεί και βοηθά τους εκπαιδευτικούς -ιδιαίτερα τους νεότερους- στο έργο τους, iv) αναλαμβάνει πρωτοβουλίες εκπαιδευτικού και παιδαγωγικού χαρακτήρα και

οφείλει να αποτελεί παράδειγμα προς μίμηση, ν) φροντίζει ώστε το σχολείο να γίνει στοιχειώδης μονάδα επιμόρφωσης των εκπαιδευτικών σε διοικητικά, παιδαγωγικά και επιστημονικά θέματα, νι) συντονίζει το έργο των εκπαιδευτικών και συνεργάζεται μαζί τους με πνεύμα αλληλεγγύης, vii) διατηρεί τη συνοχή του συλλόγου διδασκόντων και ενθαρρύνει τις πρωτοβουλίες των εκπαιδευτικών, viii) συνεργάζεται με γονείς ή/ και κηδεμόνες καθώς και μαθητικές κοινότητες, ix) συσκέπτεται με ανώτερα στελέχη για την καλύτερη εφαρμογή της εκπαιδευτικής πολιτικής και x) ελέγχει την πορεία των εργασιών και αξιολογεί τους εκπαιδευτικούς.

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ο Διευθυντής πρέπει να κατέχει γνώσεις, ικανότητες και δεξιότητες που θα του επιτρέπουν, μεταξύ άλλων, να συντονίζει ένδο- και δια-σχολικές δράσεις βελτίωσης της διδακτικής και μαθησιακής διαδικασίας, καθώς και επιμορφωτικές δράσεις για την επαγγελματική ανάπτυξη των εκπαιδευτικών, που αποτελεί μία από τις βασικές λειτουργίες της σχολικής μονάδας. Αυτό εξηγεί γιατί οι ίδιοι οι Διευθυντές Σχολείου υπογραμμίζουν τη σπουδαιότητα της επιστημονικής και παιδαγωγικής συγκρότησης, σύμφωνα με έρευνα των Ράπτη και Βιτσιλάκη (2007), την οποία, όμως, κατά κανόνα η νομοθεσία υποβαθμίζει ως κριτήριο επιλογής.

Η εμφανής ύπαρξη της παιδαγωγικής διάστασης στην Οργάνωση και Διοίκηση της Εκπαίδευσης αποτελεί απόδειξη ότι έχουν απογαλακτιστεί από τις «διαχειριστικές» (managerial) αντιλήψεις και πρακτικές. Αυτός είναι ο κύριος λόγος για τον οποίο θεωρείται ευρύτερα αναγκαίο τα διοικητικά στελέχη να προέρχονται από τον χώρο των εκπαιδευτικών και να έχουν μάλιστα υπηρετήσει τα περισσότερα έτη στην ίδια βαθμίδα εκπαίδευσης. Υπάρχουν, όμως, λιγότερες χώρες που επιλέγουν διευθυντές σχολείου (και) από τον χώρο των επιχειρήσεων (Μαδεμλής 2014:82-89). Η συγκριτική εξέταση των γενικών κριτηρίων για την επιλογή Διευθυντών Εκπαίδευσης αποκαλύπτει ότι υπάρχει - με την εξαίρεση του νόμου 3467/2006 και των νόμων 4327/2015 και 4351/2015 - μία αυξητική τάση της μοριοδότησης της Επιστημονικής - Παιδαγωγικής Συγκρότησης που φθάνει με αναγωγή επί τοις εκατό, στον νόμο 3848/2010 στα 37 μόρια και στον νόμο 4547/2018 στα 38 μόρια, που είναι και το μέγιστο. Η μοριοδότηση της Υπηρεσιακής Κατάστασης παρουσιάζει αυξομειώσεις στο πέρασμα του χρόνου, αλλά πάντα έχει σημαντικό ρόλο και μάλιστα σε ορισμένες νομοθεσίες έχει βαρύνοντα ρόλο, όπως π.χ. στον νόμο 2043/1992, που προβλέπει 45 μόρια, και στον νόμο 4327/2015, που προβλέπει τα 40 από τα 100 μόρια. Ιδιαίτερα μειωμένη καθίσταται η μοριοδότηση των αντικειμενικών κριτηρίων της «επιστημονικότητας» και της υπηρεσιακής «αρχαιότητας» στις περιπτώσεις του Π.Δ. 25/2002 και του νόμου 3467/2006, διότι υπερμοριοδοτούν την αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου του υποψηφίου με 50 και 44 μόρια αντίστοιχα, γεγονός που περιορίζει σημαντικά τη μοριοδότηση των υπολοίπων κριτηρίων. Με δεδομένο μάλιστα ότι ποτέ δε λειτούργησε η αξιολόγηση εκπαιδευτικών, ενδυναμώθηκε τελικά ο ρόλος της συνέντευξης έναντι των αντικειμενικών-μετρήσιμων κριτηρίων.

B. Μοριοδότηση της Αξιολόγησης του Έργου του Υποψηφίου

Η εξισορροπημένη μοριοδότηση των υποψηφίων στο (α) διδακτικό, (β) καθοδηγητικό και (γ) διοικητικό έργο που επετέλεσαν στην υπηρεσιακή τους διαδρομή αποτελεί αυτονόητη αναγκαιότητα, καθότι οι τρεις αυτοί παράμετροι συγκροτούν το δεύτερο γενικό κριτήριο και επί δεκαετίες οι υποψήφιοι μοριοδοτούνται στους εν λόγω τομείς βάσει των σχετικών νόμων αυτομάτως, με κριτήριο τη χρονική διάρκεια άσκησης των εν λόγω έργων και όχι με κριτήριο την ποιότητα του έργου τους. Την αυτονόητη αναγκαιότητα της αξιολόγησης του έργου των εκπαιδευτικών που θα είναι υποψήφιοι για θέση στελέχους, αλλά μόνο για αυτούς, έχει τονίσει προτείνει προ δεκαετιών και η ΔΟΕ (1998:164). Οι Κάκκος, Πατσιάβας και Παπαλέξης (2017:141) εύστοχα σημειώνουν «*ότι η απουσία αξιολόγησης τόσο του εκπαιδευτικού, όσο και του διοικητικού έργου στο ελληνικό συγκείμενο στερεί από τη διαδικασία ένα σημαντικό, παράγοντα στη διαμόρφωση αξιόπιστων και αντικειμενικών κρίσεων*».

Επισημαίνεται, όμως, ότι παρά την αναγκαιότητα και τη σημαντικότητα της αξιολόγησης των υποψηφίων στη θέση που κατέχουν, η βαρύτητά της δεν πρέπει να κινείται σε υψηλά επίπεδα, όπως συμβαίνει, για παράδειγμα, στο Π.Δ.25/2002 και στον νόμο 3467/2006, που μοριοδοτείται με 50 και 44 μόρια αντίστοιχα, διότι αυτό έχει ως αποτέλεσμα να περιορίζονται τα μόρια της επιστημονικής και παιδαγωγικής συγκρότησης. Το συνολικό άθροισμα (α) της αξιολόγησης του εκπαιδευτικού έργου στους διαφορετικούς τομείς και (β) της υπηρεσιακής «αρχαιότητας», που σχετίζονται άμεσα μεταξύ τους, δεν πρέπει να αναιρούν τη βαρύτητα της «επιστημονικότητας».

Όπως είναι αναμενόμενο, τα εν ενεργεία στελέχη που υφίστανται κατά την επιλογή τους τις στρεβλώσεις που δημιουργεί η έλλειψη αξιολόγησης του επιτελούμενου έργου τους, ενίστανται στην αυτόματη μοριοδότηση θητείας βάσει των ετών υπηρεσίας και όχι βάσει της ποιότητας του έργου τους (Αναστασίου 2011:298). Αναλυτικότερα, θεωρούν δικαίως ότι η ισχύουσα κατάσταση αδικεί τα αξία και εργατικά στελέχη (Φουρκιώτη 2012:152, 160, 192-193) και βλάπτει ασφαλώς και την ίδια την εκπαίδευση. Με αυτό σκεπτικό, προτείνουν την καθιέρωση της αξιολόγησης του έργου τους ως μέτρου ενίσχυσης της αξιοκρατίας των επιλογών, άποψη που υποστηρίζουν και ειδικοί του χώρου (Κουτούζης 2002, Καλογιάννης 2013:173). Η καθιέρωση της αξιολόγησης του έργου των στελεχών θεωρούν ότι δημιουργεί τις προϋποθέσεις, μετά από δύο συνεχείς επιτυχείς θητείες, να εφαρμοσθεί για τα αποδοτικά στελέχη η «μονιμότητα υπό αίρεση» (Φουρκιώτη 2012:165,194), που σημαίνει ότι δε θα συμμετέχουν στις διαδικασίες νέων προκηρύξεων, αλλά θα υπόκεινται σε αξιολόγηση για την ανανέωση της θητείας τους. Αυτή η άποψη ήταν, κατά τον Κ. Χάρη (2011:281-282), σύμβουλο του Υπουργού Παιδείας Απ. Κακλαμάνη, στους αρχικούς σχεδιασμούς του θεσμού των Σχολικών Συμβούλων, άποψη που ο Χάρης εξακολούθησε να υποστηρίζει και σε μεταγενέστερα έργα του.

Γ. Μοριοδότηση της Συνέντευξης

Τέλος, η συνέντευξη, που ως κριτήριο επιλογής στελεχών αποτελεί πεδίο έντονων συζητήσεων και αμφισβητήσεων, παρουσιάζει στα νομοθετήματα τις μεγαλύτερες αποκλίσεις, από 20 έως και 31 μόρια για του Σχολικούς Συμβούλους και 34 μόρια για τους Διευθυντές Εκπαίδευσης και Σχολικής Μονάδας, με μέσο όρο 25 μόρια. Τα 20 μόρια, που μάλιστα ορίζει και η απόφαση 596/1995 του Συμβουλίου της Επικρατείας, φαίνεται να αποτελούν λειτουργική επιλογή, με την προϋπόθεση ότι η συνέντευξη πληροί τις προδιαγραφές ποιότητας. Φαίνεται, επίσης, ότι ο νομοθέτης, προβλέποντας αυξημένα μόρια για τη συνέντευξη, προσπαθεί ίσως να αναπληρώσει την έλλειψη αξιολόγησης του υποψηφίου στη θέση που υπηρετεί.

Λόγω του σημαντικού ρόλου της, η συνέντευξη αποτέλεσε διεθνώς αντικείμενο ερευνών, οι οποίες εξετάζουν τον βαθμό εγκυρότητας και αξιοπιστίας της συνέντευξης ως εργαλείου διάγνωσης της καταλληλότητας των υποψηφίων. Οι εν λόγω έρευνες, που στην πλειονότητά τους έχουν γίνει στον χώρο των επιχειρήσεων και των οργανισμών, διαπίστωσαν ότι η συνήθης μορφή αδόμητης συνέντευξης δεν αποτελεί έγκυρο και αξιόπιστο μέσον διάγνωσης (Κάντας 1991: 4188, McDaniel et al. 2001, Taylor & Small 2002, Καλογιάννης 2013:103) και αντιπροτείνουν ως αξιόπιστες εναλλακτικές μορφές της δομημένης ή της ημι-δομημένης συνέντευξης (Simola, Taggar & Smith 2007, Van der Zee, Bakker & Bakker 2002).

Εξάλλου, ο βαθμός «δόμησης» της συνέντευξης μπορεί να ποικίλλει σε ένα συνεχές από την τελείως αδόμητη μέχρι την πλήρως δομημένη σε πολλαπλές διαστάσεις, ενώ είναι γνωστή στη βιβλιογραφία η ασυμφωνία περί του τι συνιστά «δομή» σε μια συνέντευξη (Schmitt 2012:325). Επιπλέον, διαπιστώνεται ότι, ακόμη και στο πλαίσιο δομημένης συνέντευξης, τα μέλη της επιτροπής συνέντευξης φέρονται να έχουν ήδη διαμορφωμένες απόψεις που επηρεάζουν τον τρόπο διεξαγωγής της συνέντευξης (Derous 2007, Charman & Zweig 2005).

Παρά ταύτα, λειτουργικές και αξιόπιστες θεωρούνται δύο μορφές ημι-δομημένης συνέντευξης, (α) οι βασιζόμενες σε «μελέτη υποθετικής περίπτωσης» (situational interview) και (β) οι βασιζόμενες σε «μελέτη προηγούμενων εμπειριών» (past behavior interview) (Κάντας 1991:4188, Taylor & O'Discroll 1993, Taylor & Small 2002), με την τελευταία μάλιστα να αποδεικνύεται ερευνητικά αποτελεσματικότερη για την επιλογή του κατάλληλου προσωπικού από τη «μελέτη υποθετικής περίπτωσης». Βασική παραδοχή της συνέντευξης βάσει «μελέτης υποθετικής περίπτωσης» είναι ότι οι προθέσεις και οι σχεδιασμοί του υποψηφίου προβλέπουν με αυξημένες πιθανότητες τη μελλοντική επαγγελματική συμπεριφορά του, ενώ της συνέντευξης μέσω προηγούμενων εμπειριών στο πεδίο, βασική παραδοχή αποτελεί η προσδοκία ότι οι προηγούμενες μορφές συμπεριφοράς προβλέπουν τις μελλοντικές (Levashina et al. 2014:266).

Σε κάθε περίπτωση, η συνέντευξη μέσω «μελέτης περίπτωσης» αναδεικνύει εναργώς τις γνώσεις και τις νοητικές ικανότητες του υποψηφίου. Παρομοίως, στη συνέντευξη που βασίζεται στις εμπειρίες του υποψηφίου (past behavior interview)

αναδεικνύονται ενδεχομένως πέρα από τις εμπειρίες και κάποιες πλευρές της προσωπικότητας του υποψηφίου (Levashina et al. 2014:266). Για τους λόγους αυτούς οι παραπάνω μορφές συνέντευξης, που αξιοποιούνται ευρύτατα, έχουν αυξημένο βαθμό εγκυρότητας, σαφώς ανώτερο από εκείνο της αδόμητης συνέντευξης (Taylor & O'Driscoll 1993:53, Taylor & Small 2002).

Στη χώρα μας από την εποχή ακόμη των Επιθεωρητών μέχρι πρόσφατα αξιοποιήθηκε η χαμηλής εγκυρότητας και αξιοπιστίας αδόμητη συνέντευξη, διαβαλλόμενη ως κομματοκρατούμενη, ακόμη και από φορείς που συμμετείχαν στα Συμβούλια Επιλογής των στελεχών εκπαίδευσης αλλά και από επιλεγέντες σε θέσεις στελέχους. Πρώτες προσπάθειες ένταξης αξόνων στη συνέντευξη έγιναν από τα Π.Δ. 398/1995 και 25/2002, αλλά την καινοτόμο εξαίρεση αποτέλεσε ο νόμος 3848/2010 (άρθρο 13), που προέβλεπε την τυχαία επιλογή μελέτης περίπτωσης από «τράπεζα υποθετικών περιπτώσεων», επί της οποίας ο υποψήφιος ανέπτυξε απόψεις, κρίσεις και προτάσεις, ενώ για την αξιολόγηση του υποψηφίου υπήρχε έντυπο με τους αξιολογούμενους άξονες. Μορφή ημι-δομημένης συνέντευξης προβλέπει και ο νόμος 4547/2018 (άρθρο 24), καθότι η συνέντευξη εστιάζει στο «σχέδιο προβληματισμού και δράσης», που υπέβαλε ο υποψήφιος, ενώ για την αξιολόγηση αξιοποιούνται έντυπα υποδείγματα με τους αξιολογούμενους άξονες.

Σχολικοί Σύμβουλοι που συμμετείχαν στις διαδικασίες του νόμου 3848/2010 θεωρούν τη «μελέτη περίπτωσης» πολύ καλύτερη από την αδόμητη συνέντευξη, διότι εστίαζε σε ερωτήσεις ουσιαστικού περιεχομένου, που αφορούσαν ζητήματα σχετικά με τον ρόλο του Σχολικού Συμβούλου, περιόρισε την αυθαιρεσία που χαρακτήριζε παλαιότερες συνεντεύξεις και γενικότερα κατέστησε τη διαδικασία αντικειμενικότερη (Φουρκιώτη 2012:144-145, 189). Συμπερασματικά, η πλειονότητα των στελεχών εκπαίδευσης θεωρούν αναγκαία τη συνέντευξη, αλλά αμφισβητούν τον συνήθη τρόπο με τον οποίο γίνεται (Μαυροσκούφης 2003:38-40, Φουρκιώτη 2012:133-135). Γι' αυτό το αίτημα για αντικειμενικότητα στη συνέντευξη έχει πολλές φορές διατυπωθεί τόσο από τη ΔΟΕ (Αλεξανδρόπουλος 2013:481-482) όσο και από την ΟΛΜΕ (Βοζαΐτης 2015:231, 237).

Στις περιπτώσεις που η συνέντευξη δεν αποτελεί το μοναδικό κριτήριο, αλλά λειτουργεί συμπληρωματικά στα ποσοτικοποιημένα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια, ο ρόλος της είναι ιδιαίτερα σημαντικός, διότι ως ποιοτικό κριτήριο (Κουτούζης & Σπυριάδου 2018:38) έχει τη δυνατότητα να αναζητήσει και να αξιολογήσει ποιοτικές διαστάσεις του υποψηφίου, όπως είναι οι στάσεις, οι αντιλήψεις, οι παραδοχές και οι επαγγελματικές αξίες και ικανότητες του υποψηφίου, τις οποίες αδυνατούν να αναδείξουν και να αποτιμήσουν τα ποσοτικά μετρήσιμα κριτήρια. Για παράδειγμα, οι δυνατότητες άρθρωσης δομημένου και τεκμηριωμένου δημόσιου λόγου, η συγκρότηση της προσωπικότητας και η επικοινωνιακότητα, που αποτελούν ποιοτικές προδιαγραφές ενός στελέχους (Φουρκιώτη 2012:186), αναδεικνύονται μόνο μέσω συνέντευξης, σε κατάλληλο πλαίσιο από έμπειρα μέλη του Συμβουλίου Επιλογής στελεχών.

Ενώ υπάρχει σχεδόν καθολική αποδοχή της αναγκαιότητας της συνέντευξης από την εκπαιδευτική κοινότητα (Φουρκιώτη 2012:186), υπάρχει επίσης και αυξημένη αμφισβήτηση της εγκυρότητάς της τόσο λόγω των καταγγελιών περί κομματισμού όσο και λόγω της αμφισβήτησης της ικανότητας των μελών του Συμβουλίου Επιλογής να εντοπίσουν ποιοι από τους υποψηφίους έχουν τα απαιτούμενα προσόντα για τη συγκεκριμένη θέση στελέχους (Easton 2007, Παπακωνσταντίνου και Αναστασίου 2013: 57, Καλογιάννης 2013:175).

Αναφορικά με το θέμα του κομματισμού στο πλαίσιο της συνέντευξης, από έρευνες σε εν ενεργεία στελέχη της εκπαίδευσης, που έχουν εμπειρίες από διαφορετικά συμβούλια επιλογής, διατυπώνεται άμεσα ή έμμεσα η άποψη ότι τα αιρετά μέλη των συμβουλίων, λόγω της κομματικής ιδιότητας συχνά επιδιώκουν την προώθηση των «ημετέρων» (Σαλτερής 1998:496-498, Μπάκας 2001:99-100, Μαυροσκούφης 2003, Σπυροπούλου 2010: 68 και 71, Βοζαΐτης 2015:428, 477 και 503, Κελεσίδης 2014:426 και 432, Γεωργάκη 2017:268, Κουτούζης & Σπυριάδου 2018:51). Υπάρχει, όμως, και η αντίθετη άποψη που θεωρεί αναγκαία τη συμμετοχή αιρετών στα συμβούλια, για τη διασφάλιση της νομιμότητας (Φουρκιώτη 2012:174).

Αναφορικά με το θέμα της ικανότητας των μελών που διεξάγουν τη συνέντευξη, η βιβλιογραφία διαπιστώνει ότι τα εν λόγω μέλη έχουν συνήθως εμπιστοσύνη στη συνέντευξη ως διαδικασία επιλογής και θεωρούν τους εαυτούς τους ικανούς να αξιολογήσουν τους υποψηφίους (Charman & Zweig 2005, Nowicki & Rosse 2002), παρά το γεγονός ότι η βιβλιογραφία επισημαίνει στρεβλώσεις που μπορούν να προκύψουν συνειδητά ή ασυνείδητα. Επιπλέον, είναι γνωστά στη βιβλιογραφία τα προβλήματα με τις διαφωνίες μεταξύ των μελών της επιτροπής τόσο για το ποια θα ήταν η «ιδανική» διαδικασία για τη συνέντευξη όσο και για το ποιος θα ήταν ο «ιδανικός» υποψήφιος για την υπό πλήρωση θέση (Kristof-Brown 2000, Van Dam 2003). Εξάλλου, είναι προφανές ότι τα μέλη της επιτροπής μπορεί να επηρεαστούν και να έχουν προκατάληψη, αν υπάρχει πληροφόρηση και έχουν σχηματίσει εντυπώσεις για τον υποψήφιο, πριν από τη διαδικασία της συνέντευξης (Dirboye, Fontenelle & Garner 1984).

Για όλους αυτούς τους λόγους, η σχετική βιβλιογραφία διατυπώνει μια σειρά από προτάσεις για τη βελτίωση της διαδικασίας της συνέντευξης, όπως το να είναι περισσότερο δομημένη η διαδικασία της συνέντευξης, να υπάρχει σαφές περίγραμμα της υπό πλήρωση θέσης και οι ερωτήσεις να βασίζονται και να επικεντρώνονται σε αυτό, να ερωτώνται όλοι οι υποψήφιοι παρόμοιας φύσης ερωτήσεις, να υπάρχει εκπαίδευση των μελών της επιτροπής συνέντευξης σχετικά με τις διαδικασίες της συνέντευξης και τέλος να αξιοποιούνται κλείδες με τους επιμέρους τομείς αξιολόγησης κατά τη διάρκεια της συνέντευξης (Campion, Palmer & Campion 1997, McDaniel, Whetzel, Schmidt & Maurer 1994, Schmidt & Zimmerman 2004).

Επίσης, απαιτείται καλή προετοιμασία εκ μέρους των μελών της επιτροπής συνέντευξης, ως να ήταν η συνέντευξη είδος ψυχομετρικού εργαλείου,

περιορισμένος αριθμός παραμέτρων που θα αξιολογήσουν τα μέλη της επιτροπής συνέντευξης, ώστε να μπορούν να κάνουν λεπτές και σε βάθος διακρίσεις. Προϋπόθεση, τέλος, για την επιτυχία της συνέντευξης είναι και η καλή συνεργασία από πλευράς των υποψηφίων (Schmitt 2012: 344).

Ο Καλογιάννης (2013:175) συνοψίζει άριστα τις επικρατούσες απόψεις στο χώρο των στελεχών εκπαίδευσης σχετικά με τους όρους βελτίωσης της συνέντευξης: «Οι συνεντεύξεις μπορεί να είναι αποτελεσματικές μόνο στην περίπτωση που δεν επηρεάζονται από πολιτικές σκοπιμότητες, είναι δομημένες, εξετάζουν την ποιότητα του υποψηφίου ως προς την περιγραφή της θέσης εργασίας και διεξάγονται από άτομα που διαθέτουν βασικές γνώσεις και δεξιότητες δομημένης συνέντευξης».

III. Ανάλυση και Μοριοδότηση των Τεσσάρων Κριτηρίων σε 12 Υποκριτήρια

Παράλληλα με τη διαμόρφωση των τεσσάρων γενικών κριτηρίων, η νομοθεσία προχώρησε σταδιακά στην ανάλυσή τους σε βασικές παραμέτρους τους, οι οποίες αξιοποιήθηκαν από τα διαδοχικά νομοθετήματα ως μοριοδοτούμενα υποκριτήριά τους. Τα εν λόγω υποκριτήρια εντάχθηκαν για τις ανάγκες της παρούσας έρευνας σε 12 κατηγορίες, η ανασκόπηση των οποίων γίνεται στη συνέχεια.

Η ύπαρξη πολλών υποκριτηρίων σε διαφορετικούς τομείς αποτελεί θετικό στοιχείο, διότι παρέχουν τη δυνατότητα για διευρυμένη και σφαιρικότερη προσέγγιση των υποψηφιοτήτων, όπως επιθυμούν και τα ίδια τα στελέχη (Φουρκιώτη 2012:190). Μέσα από την ποικιλία και το πλήθος των υποκριτηρίων παρέχεται η δυνατότητα παρακολούθησης της πορείας κάθε υποκριτηρίου και η συγκριτική παράθεσή τους σε σχετικά γραφήματα οπτικοποιούν παραστατικά το είδος και το μέγεθος των αλλαγών, χωρίς να είναι πάντα κατανοητοί οι λόγοι για τους οποίους γίνονται οι παρατηρούμενες αλλαγές.

Στη συνέχεια ακολουθούν σύντομα σχόλια για τις εν λόγω 12 κατηγορίες, με εστίαση κυρίως στα προβλεπόμενα για τους Σχολικούς Συμβούλους και με αναφορές στα δεδομένα των Διευθυντών Εκπαίδευσης, όπου κρίνεται αναγκαίο.

A. Διδακτορικές και Μεταπτυχιακές Σπουδές

Οι διδακτορικές και μεταπτυχιακές σπουδές υπερμοριοδοτήθηκαν στον νόμο 1966/1991 με 50 μόρια, προφανώς για να ενισχύσουν συμβολικά και στην πράξη την επιστημονικότητα, δεδομένου μάλιστα ότι την εποχή εκείνη οι κάτοχοι τέτοιων τίτλων σπουδών ήταν ολιγάριθμοι. Υπενθυμίζεται ότι παρόμοια άποψη είχε εκφράσει και η ΔΟΕ (*Διδασκαλικό Βήμα*, τχ. 1034-1035, 1991:14), η οποία πρότεινε 30 μόρια για το μεταπτυχιακό και για κατόχους αναγνωρισμένου διδακτορικού στις Επιστήμες της Αγωγής πρότεινε να είναι «εκτός συναγωνισμού ο υποψήφιος». Με το Π. Δ. 398/1995, όμως, οι διδακτορικές και μεταπτυχιακές σπουδές περιορίστηκαν υπέρμετρα στα 12 μόρια, μείωση η οποία διατηρήθηκε και στα επόμενα

νομοθετήματα, αλλά η βαρύτητά τους αναβαθμίστηκε στα 20 μόρια με τον νόμο 3848/2010, αναβάθμιση που διατήρησε και ο νόμος 4547/2018.

Έχει ήδη επισημανθεί ότι ο νόμος 3467/2006 αναφέρεται στη μοριοδότηση δεύτερου μεταπτυχιακού και διδακτορικού, γεγονός που αποτυπώνει την «υπερεκπαίδευση» των υποψηφίων στελεχών, φαινόμενο το οποίο στις ημέρες μας εξελίσσεται σε «*κυνήγι μοριοδοτούμενων τίτλων*» (Φουρκιώτη 2012:150). Σε αυτό το πλαίσιο, η προσφορά πλήθους μεταπτυχιακών προγραμμάτων, ποικίλης ποιότητας, και τα κριτήρια επιλογής από τους ενδιαφερόμενους δημιουργούν συνθήκες υποβάθμισης της έννοιας των σπουδών. Το θέμα σχολιάζεται στην εκπαιδευτική κοινότητα και απομένει η αναζήτηση λύσης μέσω της συνεργασίας αρμόδιων φορέων, όπως ήδη επισημάνθηκε.

Στην περίπτωση των υποψηφίων Διευθυντών Εκπαίδευσης, χωρίς να έχουν επέλθει σημαντικές αλλαγές στο καθηκοντολόγιο τους, οι μεταπτυχιακές και διδακτορικές σπουδές παρουσιάζουν μία αυξομείωση στη μοριοδότηση, που είναι δυσερμήνευτη, παρότι οι σοβαρές σπουδές στους τομείς της οργάνωσης και διοίκησης της εκπαίδευσης αποτελούν την επιθυμητή εναλλακτική λύση στον διοικητικό εμπειρισμό και αυτό πρέπει να αποτυπώνεται στη μοριοδότηση.

Β. Άλλες Σπουδές (Πτυχία και Επιμορφώσεις)

Οι άλλες σπουδές αναφέρονται τόσο στην κατοχή δεύτερου πτυχίου ΑΕΙ όσο και στις επιμορφώσεις, οι οποίες συμπληρώνουν τις συχνά ανεπαρκείς αρχικές σπουδές (Κωνσταντίνου 2015:66 και 152) και συμβάλλουν στην πορεία της επαγγελματικής ανάπτυξης των εκπαιδευτικών. Το δεύτερο βασικό πτυχίο ΑΕΙ μοριοδοτείται αρκετά υψηλά στον νόμο 1966/1991 με 15 μόρια, στη λογική της ενίσχυσης της «επιστημονικότητας», αλλά στα επόμενα νομοθετήματα περιορίζεται αισθητά και τείνει στα πρόσφατα να παγιωθεί στα 4 μόρια, που δεν είναι πολλά, εάν είναι αποτέλεσμα τετραετούς κύκλου σπουδών σε διαφορετική επιστημονική «πειθαρχία». Το σύνολο των μορίων του δεύτερου πτυχίου και των επιμορφώσεων παρουσιάζουν στις τρεις τελευταίες νομοθετικές ρυθμίσεις μία σταθεροποίηση γύρω στα 14 μόρια. Αναφορικά με τους Διευθυντές Εκπαίδευσης στη μοριοδότηση των άλλων σπουδών παρατηρείται διακύμανση της μοριοδότησης χωρίς να έχει μορφοποιηθεί κάποια σαφής τάση.

Γ. Ξένη Γλώσσα

Παρόμοια πορεία με τις «άλλες σπουδές» ακολούθησε και η μοριοδότηση της ξένης γλώσσας, για την οποία ο νόμος 1966/1991 προέβλεπε 10 μόρια και το Π.Δ. 398/1995 τα μείωσε στα 2 μόρια και έκτοτε σημειώνεται σταδιακή άνοδος στη μοριοδότηση και τείνει να σταθεροποιηθεί στα 4 μόρια, προφανώς λόγω της αναγκαιότητας τα στελέχη να παρακολουθούν βιβλιογραφικά τα εκπαιδευτικά ζητήματα και τις εξελίξεις τόσο σε ευρωπαϊκό όσο και σε παγκόσμιο επίπεδο. Επισημαίνεται ότι ο νόμος 4547/2018 ενέταξε τη γλωσσομάθεια (τουλάχιστον Β2) στα προαπαιτούμενα

για τους υποψηφίους Συντονιστές Εκπαιδευτικού Έργου, αλλά δεν προέβλεψε το ίδιο για τους υποψήφιους Περιφερειακούς Διευθυντές Εκπαίδευσης, που κατέχουν ιεραρχικά ανώτερη βαθμίδα και εκ της θέσης τους πρέπει και να παρακολουθούν βιβλιογραφικά το διεθνές εκπαιδευτικό γίνεσθαι, αλλά και να επικοινωνούν προσωπικά με εκπροσώπους ευρωπαϊκών χωρών και φορέων στο πλαίσιο ευρωπαϊκών προγραμμάτων και συναντήσεων.

Δ. Τ.Π.Ε.

Ως υποκριτήριο, η γνώση των Τ.Π.Ε. προστέθηκε και καθιερώθηκε από το Π.Δ. 25/2002 με βαρύτητα 1 μόριο, υποδηλώνοντας τη συνειδητοποίηση της αναγκαιότητάς τους. Παρά ταύτα, οι Τ.Π.Ε. δεν αντιμετωπίστηκαν μοριοδοτικά με την απαιτούμενη σοβαρότητα, υποβαθμίστηκαν από τον νόμο 3467/2006 στο 0,75 του μορίου, αναβαθμίστηκαν στα 4,6, μόρια με τον νόμο 3848/2010 και υποβαθμίστηκαν και πάλι στα 2,2 μόρια από τον νόμο 4547/2018. Οι πρόσφατες καταστάσεις, λόγω κορωνοϊού, ανέδειξαν τη σχετική ανετοιμότητα του εκπαιδευτικού συστήματος. Στην περίπτωση των Διευθυντών Εκπαίδευσης με τον νόμο 3848/2010 οι Τ.Π.Ε. φαίνεται να αρχίζουν να αποκτούν σημαντικότερο ρόλο κάτι που συνεχίζεται με τον νόμο 4351/2015, όμως επανέρχεται σε χαμηλά επίπεδα στην πρόσφατη νομοθετική ρύθμιση του νόμου 4547/2018. Παρά το γεγονός ότι και οι Διευθυντές Σχολικών Μονάδων ασκούν και αυτοί σοβαρό διοικητικό έργο, μόνο ο νόμος 3848/2010 μοριοδότησε ουσιαστικά τις δεξιότητές τους στις Τ.Π.Ε. με 4,6 μόρια, ενώ ο νόμος 4547/2018 μόνο με 2,2 μόρια.

Ε. Υπηρεσία πέραν της Προβλεπόμενης

Η «υπηρεσία πέραν της προβλεπόμενης» αναφέρεται στα έτη υπηρεσίας του εκπαιδευτικού, αδιακρίτως αν αυτά αφορούν υπηρεσία στην τάξη, διοικητική ή καθοδηγητική θητεία ή απόσπαση εκτός σχολείου σε διοικητικές δομές ή σε ΑΕΙ. Σε κάποιες περιπτώσεις μάλιστα, όπως στον νόμο 3467/2006, για τα ίδια έτη ο εκπαιδευτικός μοριοδοτείτο διπλά για την ίδια υπηρεσία που χαρακτηριζόταν ταυτόχρονα «υπηρεσία πέραν της προβλεπόμενης» και «διδασκτική εμπειρία τάξης». Με βάση, λοιπόν, το δεδομένο ότι κατά κανόνα τα εν λόγω έτη υπηρεσίας μοριοδοτούνται ως διδακτική, ως διοικητική ή ως καθοδηγητική εμπειρία και κυρίως με βάση το γεγονός ότι πρόκειται για μη αξιολογημένη «προϋπηρεσία», εξηγείται η σταδιακή αποκλιμάκωση στη μοριοδότηση και τελικά ο μηδενισμός της.

ΣΤ. Διδακτική Εμπειρία Τάξης

Όπως προαναφέρθηκε η «υπηρεσία πέραν της προβλεπόμενης» περιλαμβάνει τα έτη υπηρεσίας του εκπαιδευτικού, αδιακρίτως αν αυτά αφορούν υπηρεσία στην τάξη, διοικητική ή καθοδηγητική θητεία ή απόσπαση εκτός σχολείου σε διοικητικές δομές ή σε ΑΕΙ. Ως διακριτό υποκριτήριο, η διδακτική εμπειρία τάξης εμφανίζεται στον νόμο

3467/2006, ο οποίος προέβλεπε 5 μόρια για τους υποψηφίους Σχολικούς Συμβούλους και 7 μόρια για τους υποψηφίους Διευθυντές Εκπαίδευσης. Στον εν λόγω νόμο μάλιστα για τα ίδια έτη ο εκπαιδευτικός μοριοδοτείτο διπλά και ως «υπηρεσία πέραν της προβλεπόμενης» και ως «διδασκτική εμπειρία τάξης». Ο νόμος 3848/2010 καταργεί τη διάκριση της διδασκτικής εμπειρίας και την εντάσσει στη «υπηρεσιακή κατάσταση», αποδίδοντάς της 9,23 μόρια (με αναγωγή στην 100βαθμη κλίμακα). Επανήλθε, όμως, η «διδασκτική εμπειρία» ως διακριτό υποκριτήριο, υπερενισχυμένη με τον νόμο 4327/2015 με 31,4 μόρια (στα 100 συνολικά) για τους υποψηφίους Διευθυντές Εκπαίδευσης έναντι 25,7 μορίων της επιστημονικής και παιδαγωγικής συγκρότησης, επιβεβαιώνοντας τη διαπίστωση του Κλινάκη (2017:256) ότι για τα διοικητικά στελέχη οι επιστημονικές-παιδαγωγικές απαιτήσεις είναι σχετικά περιορισμένες και μάλιστα στην εποχή μας που υπάρχει υπερπροσφορά αντίστοιχων μεταπτυχιακών προγραμμάτων. Υπερμοριοδότηση της διδασκτικής εμπειρίας προβλέπει και ο νόμος 4547/2018 για τους υποψηφίους Συντονιστές Εκπαιδευτικού Έργου με 22,2 μόρια, έναντι 37,7 της επιστημονικής και παιδαγωγικής συγκρότησης. Σε αυτές της περιπτώσεις η διδασκτική εμπειρία λειτουργεί καθοριστικά στα αποτελέσματα της επιλογής, επαναφέροντας την «αρχαιότητα» στην παραδοσιακή της ισχύ και αίγλη. Εννέα έτη διδασκτικής εμπειρίας ισοβαθμίζουν με το σύνολο των μορίων που διασφαλίζουν το διδακτορικό, το πρώτο και το δεύτερο μεταπτυχιακό, το Διδασκαλείο και το δεύτερο πτυχίο ΑΕΙ.

Z. Διδακτικό Έργο σε ΑΕΙ και Επιμορφώσεις

Το διδακτικό έργο στα ΑΕΙ αποτελεί σημαντικό διδακτικής και επιστημονικής φύσης υποκριτήριο, καθώς τέτοιου είδους έργο ανατίθεται σε προσοντούχους εκπαιδευτικούς με απόφαση της Γενικής Συνέλευσης του οικείου πανεπιστημιακού Τμήματος. Οι εκπαιδευτικοί που αναλαμβάνουν διδακτικό έργο απευθύνονται σε μεταπτυχιακούς συνήθως φοιτητές, οι οποίοι μάλιστα αξιολογούν τους διδάσκοντες στο τέλος του προγράμματος. Με αυτή την έννοια, θεωρείται καλή εμπειρία υποψηφίου στελέχους. Το διδακτικό έργο στα ΑΕΙ καθιερώθηκε για τους υποψηφίους Σχολικούς Συμβούλους με τον νόμο 1966/1991, που προέβλεπε 4 μόρια, και για τους υποψηφίους Διευθυντές Εκπαίδευσης καθιερώθηκε με το Π.Δ. 398/1995, που προέβλεπε 7 μόρια. Με το Π.Δ. 25/2002 η μοριοδότηση μειώνεται στα 3,5 μόρια και για τις δύο θέσεις στελεχών και μηδενίζεται στους επόμενους νόμους (2006 έως το 2015), για να επανέλθει με περιορισμένη όμως μοριοδότηση (2,2 μόρια) με τον νόμο 4547/2018.

H. Καθοδηγητικό Έργο

Αναφορά στο καθοδηγητικό και στο διευθυντικό έργο γίνεται ήδη στον νόμο 1966/1991, όπου προβλέπεται για την επιλογή Σχολικών Συμβούλων μοριοδότηση μέχρι 6 μόρια, αδιακρίτως αν πρόκειται για καθοδηγητική ή για διοικητική εμπειρία, διάκριση που γίνεται από το Π. Δ. 398/1995 και μετά, συχνά όμως με ατεκμηρίωτες

μειώσεις στη μοριοδότηση. Στους υποψήφιους Διευθυντές Εκπαίδευσης το καθοδηγητικό έργο από την εισαγωγή του το 1995 και μετά εμφανίζει τάση σταθεροποίησης (3% με 4,4% του συνόλου των μορίων) με εξαίρεση τον νόμο 3467/2006 που ελαχιστοποιεί τη μοριοδότηση του στο 1 μόριο και τον νόμο 4327/2015 για την επιλογή Διευθυντών Σχολικής Μονάδας, που μεγιστοποίησε τη μοριοδότηση αυτή στο 8,6% του συνόλου των μορίων.

Θ. Διοικητικό Έργο

Αντίθετα με το καθοδηγητικό έργο, το διοικητικό έργο σημείωσε μια σταθερή αύξηση στα μόρια όχι τόσο για υποψηφιότητες διοικητικών θέσεων όσο και για υποψηφιότητες σε θέσεις Σχολικών Συμβούλων. Επισημαίνεται ότι σε σχέση με την εμπειρία καθοδηγητικού έργου, που αποκτάται στα μέσα της δεύτερης υπηρεσιακής δεκαετίας μόνο μέσω της θητείας Σχολικού Συμβούλου ή Συντονιστή Ε. Ε., η διοικητική εμπειρία αποκτάται στην Α/βάθμια Εκπαίδευση κατά την πρώτη πενταετία μέσω θητείας Προϊσταμένου σε ολιγοθέσιο Δημοτικό ή σε Νηπιαγωγείο και εντός της πρώτης δεκαετίας μέσω θητείας Υποδιευθυντή ή ακόμη και Διευθυντή Σχολικής Μονάδας. Στο πλαίσιο της επιλογής ανώτερων στελεχών αυτό σημαίνει ότι αθροιζόμενες οι επιμέρους διοικητικές θητείες ανέρχονται σε υψηλό επίπεδο μορίων, τα οποία υπερκαλύπτουν τα ισχυρά υποκριτήρια του διδακτορικού, του μεταπτυχιακού και του δεύτερου πτυχίου, όπως συμβαίνει στο Π. Δ. 398/1995 και το Π. Δ. 25/2002.

Για την πρόληψη της επικράτησης της διοικητικής εμπειρίας έναντι της «επιστημονικότητας» κρίνεται αναγκαίο να ορίζεται ανώτατο όριο μοριοδότησης, με αντίστοιχη πρόβλεψη και για την καθοδηγητική εμπειρία. Σημειώνεται ότι παρόμοια πλαφόν υπάρχουν ήδη σε μεταγενέστερα νομοθετήματα και στις τέσσερις πρόσφατες νομοθετικές ρυθμίσεις (από το 2010 και μετά) παρατηρείται μια σταθεροποίηση στη μοριοδότησή της ανάμεσα στο 8,9% και το 11,8% του συνόλου των μορίων. Κοινό συμπέρασμα τόσο για τους Διευθυντές Εκπαίδευσης όσο και για τους Διευθυντές Σχολικών Μονάδων είναι ότι οι νομοθεσίες (με την εξαίρεση του νόμου 3848/2010 και του νόμου 4547/2018) πριμοδοτούν κυρίως την υπηρεσιακή κατάσταση σε συνδυασμό με την διοικητική και καθοδηγητική εμπειρία και λιγότερο την επιστημονική-παιδαγωγική συγκρότηση. Αυτό σημαίνει ότι για τις εν λόγω θέσεις σημαντικότερη θεωρείται η «εμπειρία της πράξης», λογική που υποβαθμίζει έμμεσα την αναγκαιότητα ειδικών σπουδών στην Οργάνωση και Διοίκηση της Εκπαίδευσης.

Ι. Συγγραφικό Έργο

Το συγγραφικό έργο απαρτίζει μαζί με τις σπουδές τις δύο βασικές παραμέτρους της «επιστημονικότητας» και αναφέρεται ως υπο-κριτήριο ήδη από τον αρχικό νόμο 1304/1998. Παρουσιάζει, όμως, δύο δυσκολίες. Η πρώτη δυσκολία αναφέρεται στους αξιολογητές του συγγραφικού έργου, οι οποίοι συνήθως συγκροτούν ειδική ομάδα που προβλέπεται από το συγκεκριμένο νομοθέτημα. Τα μέλη της εν λόγω ομάδας

αναλαμβάνουν το έργο της αξιολόγησης και εισηγούνται σχετικά στο Συμβούλιο Επιλογής, το οποίο διενεργεί τη συνέντευξη και παράλληλα οριστικοποιεί την αξιολόγηση του συγγραφικού έργου. Συχνά τα μέλη της ομάδας μοιράζονται τους φακέλους και στη συνέχεια λειτουργούν μεμονωμένα, με αποτέλεσμα να υπάρχουν αποκλίσεις στον τρόπο που αξιολογούν (Φουρκιώτη 2012:112-117, 183). Όταν δεν προβλέπεται η συγκρότηση ειδικής ομάδας αξιολογητών, τα μέλη του Συμβουλίου Επιλογής μοιράζονται μεταξύ τους το συγγραφικό έργο των υποψηφίων και εισηγούνται στη διάρκεια της συνέντευξης τις προτεινόμενες αξιολογήσεις.

Η δεύτερη δυσκολία προκύπτει από την ποικιλία τρόπων και φορέων δημοσίευσης των έργων, της έκτασης και της εγκυρότητας του εκδοτικού φορέα, τη συνάφεια με τη θέση και τα παρόμοια (Φουρκιώτη 2012:182). Για παράδειγμα, αναφέρονται συνήθως τα μόρια ανά βιβλίο, αλλά δεν αναφέρονται στοιχεία σχετικά με το μέγεθος, οπότε δύο βιβλία των διακοσίων σελίδων μοριοδοτούνται με διπλάσια μόρια από ότι ένα βιβλίο 800 σελίδων και μεγαλύτερων διαστάσεων. Τέλος, ένα σχετικά πρόσφατο φαινόμενο είναι η δυνατότητα με τη σύγχρονη τεχνολογία «έκδοσης» βιβλίου σε ψηφιακό αριθμό αντιτύπων, για τις ανάγκες της υποψηφιότητας, χωρίς να κυκλοφορήσει ευρέως και να αποτελέσει αντικείμενο ακαδημαϊκής κριτικής. Η απόκτηση αριθμού ISBN, που θέτει ως προϋπόθεση η νομοθεσία για τη μοριοδότηση, είναι απλούστατη γραφειοκρατική διαδικασία και δε σχετίζεται με την ποιότητα του βιβλίου, η εξακρίβωση της οποίας απαιτεί μελέτη του βιβλίου, όρος που δυσκολεύει το έργο των αξιολογητών. Για τους υποψήφιους Σχολικούς Συμβούλους το συγγραφικό έργο μοριοδοτείται με 10 μόρια στον νόμο 1966/1991 και στις επόμενες νομοθετικές ρυθμίσεις φαίνεται να σταθεροποιείται γύρω στα 6 μόρια. Στους Διευθυντές Εκπαίδευσης και στους Διευθυντές Σχολικών Μονάδων, ενδεχομένως επειδή μοριοδοτείται περισσότερο η υπηρεσιακή κατάσταση, η διοικητική και η καθοδηγητική εμπειρία και λιγότερο η επιστημονική-παιδαγωγική συγκρότηση, το συγγραφικό έργο εμφανίζεται μόνο στο Π. Δ. 398/1995 με 3,5 μόρια, στο Π. Δ. 25/2002 με 4 μόρια και στον νόμο 4547/2018 με 5,6 μόρια.

ΙΑ. Αξιολόγηση Εκπαιδευτικού Έργου Υποψηφίου

Βλέπε προηγούμενη ενότητα ΙΙ.Β.

ΙΒ. Συνέντευξη

Βλέπε προηγούμενη ενότητα ΙΙ.Γ.

ΙΓ. Συμμετοχή σε Ερευνητικά Προγράμματα

Στον νόμο 4547/2018, ως νέο κριτήριο επιστημονικής συγκρότησης, εισάγεται η συμμετοχή σε ερευνητικά προγράμματα, την ευθύνη υλοποίησης των οποίων έχουν νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.). Η απόκτηση ερευνητικών δεξιοτήτων είναι σημαντική, όχι μόνο επειδή τα στελέχη εκπαίδευσης καλούνται να υποστηρίξουν ερευνητικά προγράμματα, όπως είναι η αυτοξιολόγηση σχολικής

μονάδας στο πλαίσιο της οποίας καλούνται να πραγματοποιήσουν έρευνες ή να επεξεργαστούν δεδομένα, αλλά και επειδή σχετίζεται και με την ικανότητα των στελεχών να κατανοούν επιστημονικά άρθρα και να εμβαθύνουν σε αυτά. Η πιστοποιημένη συμμετοχή σε ερευνητικά προγράμματα θα μπορούσε να αποτελέσει διακριτό υποκριτήριο μοριοδότησης και στις μελλοντικές νομοθεσίες αξιολόγησης των εκπαιδευτικών.

IV. Επιστημονικό και Υπηρεσιακό Προφίλ των Υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων, Διευθυντών Εκπαίδευσης και Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης

Υπενθυμίζεται ότι, πέρα από την ανάλυση των νομοθετημάτων που σχετίζονται με τα κριτήρια και τις διαδικασίες επιλογής των στελεχών εκπαίδευσης, σκοπός της έρευνας είναι και η ανάλυση δεδομένων από την επιλογή Σχολικών Συμβούλων Προσχολικής Αγωγής και Δημοτικής Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3467/2006, καθώς και από την επιλογή Σχολικών Συμβούλων Προσχολικής Αγωγής, Δημοτικής Εκπαίδευσης και Δευτεροβάθμιας, Διευθυντών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης, Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 και τέλος Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 4547/18. Υπενθυμίζεται ότι μόνο στα δεδομένα αυτών των περιπτώσεων η Α.ΔΙ.Π.Π.Δ.Ε. είχε πρόσβαση.

Συγκεκριμένα, εξετάστηκαν τα αντικειμενικά-μετρήσιμα μόρια που συγκέντρωσαν οι υποψήφιοι στο σύνολό τους, η ιεραρχική κατάταξη των υποψηφίων, οι βαθμολογικές αξιολογήσεις κάθε υποψηφίου από τα επτά μέλη του Συμβουλίου Επιλογής μετά τη συνέντευξη και η τελική ιεραρχική κατάταξη που προέκυψε από το άθροισμα των αντικειμενικών μορίων και των μορίων της συνέντευξης και τέλος, ερευνήθηκε ο ρόλος της συνέντευξης στον καθορισμό των επιλεγέντων.

Όσον αφορά την ανάλυση δεδομένων, πρέπει να σημειωθεί ότι, επειδή οι μεταβλητές που αξιοποιήθηκαν αποτελούν σύνθετα μεγέθη, είναι ιδιαίτερα δύσκολο η εξέτασή τους να οδηγήσει σε απόλυτα συμπεράσματα και επομένως τα δεδομένα χρήζουν περαιτέρω ανάλυσης. Τα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια φαίνεται γενικώς να ανταποκρίνονται στις προδιαγραφές μιας κανονικής κατανομής, που μακροσκοπικά δείχνει ότι επιτελούν ικανοποιητικά τον ρόλο τους στην κατάταξη των υποψηφίων. Θα ήταν χρήσιμη περαιτέρω ανάλυση και εξέταση της σύνθετης μεταβλητής αυτής, προκειμένου να γίνουν ουσιαστικές προτάσεις για τη βελτίωση της αποτελεσματικότητάς της.

Μια τέτοια μελέτη κρίνεται αναγκαία ειδικά από τη στιγμή που φαίνεται ότι πολλές φορές τα αντικειμενικά μετρήσιμα κριτήρια παίζουν καθοριστικό ρόλο στην επιλογή των υποψηφίων. Από τα γραφήματα διασποράς, όπως έχουν περιγραφεί στη μεθοδολογία έρευνας (βλ.σελίδες 16-18), προκύπτει ότι για τους Σχολικούς Συμβούλους όλων των βαθμίδων οι υποψήφιοι μπορούν δυνητικά να χωριστούν σε τρεις κατηγορίες: (1) σε αυτούς που έχουν αυξημένες αξιολογικές μονάδες στα αντικειμενικά μετρήσιμα κριτήρια και οι οποίοι τελικά επιλέγονται, ανεξαρτήτως, έκβασης της συνέντευξης, (2) σε αυτούς για τους οποίους η συνέντευξη παίζει

καθοριστικό ρόλο για την επιλογή τους και (3) σε αυτούς των οποίων το σύνολο των αξιολογικών μονάδων στα αντικειμενικά μετρήσιμα είναι χαμηλό και ούτε η υψηλή επίδοση στη συνέντευξη δεν επαρκεί, για να επιλεγούν. Από τα γραφήματα διασποράς προκύπτει ότι για τους Διευθυντές Εκπαίδευσης η συνέντευξη παίζει καθοριστικό ρόλο στην επιλογή τους, ενώ δεν ισχύει το ίδιο για τους Περιφερειακούς Διευθυντές Εκπαίδευσης.

Σχετικά με το φύλο, στις νηπιαγωγούς η συντριπτική πλειοψηφία των υποψηφίων και των επιλεγέντων είναι γυναίκες, όπως είναι αναμενόμενο δεδομένης της σύνθεσης του πληθυσμού των νηπιαγωγών. Αντίθετα, για τη θέση του Σχολικού Συμβούλου στη Δημοτική και την Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση φαίνεται να υπάρχει μια σχεδόν ισόρροπη κατανομή υποψηφίων και επιλεγέντων ανάμεσα στα δύο φύλα. Τέλος, στις ανώτερες διοικητικές θέσεις των Διευθυντών Εκπαίδευσης και των Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης παρατηρείται ότι τόσο οι υποψήφιοι όσο και οι επιλεγέντες είναι στην πλειοψηφία τους άνδρες.

V. Βαθμολόγηση Υποψηφίων από τα Μέλη του Συμβουλίου Επιλογής και Διερεύνηση του Ρόλου της Συνέντευξης στην Τελική Κατάταξη των Υποψηφίων

Τα μέλη του Συμβουλίου Επιλογής διεξάγουν την προβλεπόμενη συνέντευξη και αξιολογούν κάθε υποψήφιο βάσει της καθορισμένης από τον νόμο κλίμακας, τεκμηριώνοντας την προσωπική τους αξιολόγηση. Ο μέσος όρος των επιμέρους αξιολογήσεων καθορίζει τα μόρια του υποψηφίου στο κριτήριο της συνέντευξης. Επιπλέον, τα μέλη του Συμβουλίου οριστικοποιούν τα μόρια του συγγραφικού έργου, που έχουν εισηγηθεί οι ορισθέντες βάσει του νόμου αξιολογητές. Τέλος, εξετάζουν τις ενστάσεις που έχουν υποβάλει οι υποψήφιοι για τη μοριοδότηση αντικειμενικών-μετρήσιμων (υπο-)κριτηρίων, λειτουργώντας ταυτόχρονα ως πρωτοβάθμιο όργανο αξιολόγησης, που σε πρώτη φάση καθορίζει και ανακοινώνει τα μόρια των αντικειμενικών κριτηρίων και σε δεύτερη φάση ως δευτεροβάθμιο όργανο εξετάζει τις ενστάσεις και οριστικοποιεί τους πίνακες των υποψηφίων.

Αντίθετα με τα μόρια των «αντικειμενικών-μετρήσιμων» κριτηρίων που παρουσιάζουν κανονική κατανομή, η κατανομή των βαθμών της συνέντευξης τις περισσότερες φορές, αποκλίνει σημαντικά της κανονικής, γεγονός που προβληματίζει για τον βαθμό στον οποίο η συνέντευξη επιτελεί τον ρόλο της στην επιλογή των υποψηφίων. Ο προβληματισμός αυτός προκύπτει από το περιορισμένο εύρος της βαθμολογικής κλίμακας που αξιοποιούν τα μέλη του Συμβουλίου Επιλογής σε συνδυασμό με τα αυξημένα ποσοστά υψηλών βαθμολογιών με τις οποίες αξιολογήθηκαν οι υποψήφιοι. Για παράδειγμα, οι βαθμολογίες στις συνεντεύξεις των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Προσχολικής Αγωγής βάσει του νόμου 3467/2006, με μέγιστο βαθμό το 20, σε ποσοστό 80% κυμαίνονται μεταξύ 17,57 και 20 και των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Πρωτοβάθμιας σε ποσοστό 80% κυμαίνονται μεταξύ 17,71 και 20. Στις συνεντεύξεις, μάλιστα, για την επιλογή Σχολικών Συμβούλων βάσει του νόμου 3848/2010, με μέγιστο βαθμό το 15, η

βαθμολογία του 80% των υποψήφιων ΠΕ60 κυμαίνεται μεταξύ 13,86 και 15, των υποψηφίων ΠΕ70 μεταξύ 14,14 και 15 και των υποψήφιων εκπαιδευτικών Δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης μεταξύ 13,40 και 15.

Στις περιπτώσεις αξιολόγησης των υποψήφιων Διευθυντών Εκπαίδευσης, κυρίως της Δευτεροβάθμιας βάσει του νόμου 3848/2010, καθώς και των Περιφερειακών Διευθυντών βάσει του νόμου 4547/2018 το εύρος της αξιολογικής κλίμακας που αξιοποιήθηκε στη συνέντευξη ήταν μεγαλύτερο συγκριτικά με τις αντίστοιχες αξιολογήσεις των Σχολικών Συμβούλων. Συγκεκριμένα, στις συνεντεύξεις των Διευθυντών Εκπαίδευσης τα ποσοστά των βαθμολογιών που προσεγγίζουν την ανώτατη τιμή ήταν αρκετά χαμηλότερα. Για παράδειγμα, η βαθμολογία του 80% των υποψηφίων Διευθυντών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010, με μέγιστο βαθμό το 15, κυμαίνεται μεταξύ 11,82 και 15, των υποψηφίων Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης μεταξύ 10,83 και 15, ενώ των υποψηφίων Περιφερειακών Διευθυντών βάσει του νόμου 4547/2018, με μέγιστο βαθμό το 14, ήταν μεταξύ 11,44 και 14.

Από τα παραπάνω δεδομένα, προκύπτει ότι οι βαθμολογίες στη συνέντευξη στις περιπτώσεις των υποψήφιων Σχολικών Συμβούλων και Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 παρουσιάζουν μεγαλύτερη διασπορά από εκείνες των υποψηφίων της Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης (Σχολικών Συμβούλων και Διευθυντών Εκπαίδευσης), καθότι οι μέσοι όροι των βαθμολογιών του 80% των υποψήφιων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 κυμάνθηκαν μεταξύ 14,14 και 15, ενώ στην περίπτωση των υποψήφιων Σχολικών Συμβούλων Δευτεροβάθμιας οι μέσοι όροι του 60% κυμάνθηκαν μεταξύ 14 και 15. Παρομοίως, και στην περίπτωση των υποψηφίων Διευθυντών Εκπαίδευσης στην Πρωτοβάθμια το 50% βαθμολογήθηκε στη συνέντευξη με μέσο όρο που κυμάνθηκε μεταξύ 13,29 και 15, ενώ στη Δευτεροβάθμια μόλις το 30% έλαβε βαθμολογία που κυμάνθηκε μεταξύ 13,33 και 15, στοιχεία που επιβεβαιώνουν τις διαφορές στο μέγεθος της διασποράς στις βαθμολογίες των συνεντεύξεων, οι οποίες γενικά κινούνται σε μάλλον υψηλά επίπεδα.

Επομένως, εικάζοντας ότι πρόθεση για την αύξηση της βαρύτητας της συνέντευξης, που παρατηρείται σε προηγούμενες αλλά και στις πρόσφατες νομοθεσίες, ήταν να αναπληρώσει τον ρόλο της αξιολόγησης του έργου του υποψηφίου, που απουσιάζει, διαπιστώνεται ότι η συνέντευξη στις περιπτώσεις που μελετήθηκαν δεν αναπληρώνει το κενό αυτό με επάρκεια. Οι επιτυχείς αξιολογήσεις έχουν την ικανότητα διάκρισης και διαβάθμισης της ετοιμότητας των υποψηφίων, ικανότητα η οποία αποτυπώνεται σε μια κατά προσέγγιση κανονική κατανομή βαθμολογίας, ιδίως όσο μεγαλώνει το πλήθος των υποψηφίων. Κάτι τέτοιο, όμως, δεν προκύπτει πάντοτε από τα δεδομένα που αναλύθηκαν στην παρούσα μελέτη.

Περαιτέρω, η παραγοντική ανάλυση των βαθμολογιών των επτά μελών του Συμβουλίου Επιλογής οδηγεί στο συμπέρασμα ότι στις περισσότερες περιπτώσεις υπήρχε σύγκλιση των βαθμολογιών της συντριπτικής πλειονότητας των μελών.

Ακόμη και στις περιπτώσεις που βρέθηκαν δύο ή τρεις ομάδες μελών με ομοφωνία στο εσωτερικό τους, η δεύτερη και η τρίτη ομάδα ήταν ολιγομελείς, ενώ η πρώτη είχε την πλειονότητα των μελών του Συμβουλίου. Ασφαλώς, θα ενίσχυε την εγκυρότητα και την αξιοπιστία τη συνέντευξης, αν τα μέλη του Συμβουλίου είχαν σχετική κατάρτιση στον τρόπο διεξαγωγής συνεντεύξεων, όπως ήδη επισημάνθηκε σε προηγούμενη ενότητα (βλ. ΙΙ.Γ). Αλλά και η νομοθεσία πρέπει να προβλέπει δομημένες μορφές συνέντευξης κατά τέτοιο τρόπο που να μην επιδέχονται αμφισβήτηση (π.χ. τράπεζα ερωτήσεων, καταγραφή πρακτικών, σαφή κριτήρια αποτίμησης κ.λπ.).

Η Α.ΔΙ.Π.Δ.Ε., ολοκληρώνοντας την παρούσα Έκθεση, επισημαίνει ότι, λόγω της σημαντικότητας των κριτηρίων και των διαδικασιών επιλογής των στελεχών εκπαίδευσης, η νομοθέτησή τους αποτελεί κομβικό σημείο της εκπαιδευτικής πολιτικής. Με αυτή την έννοια, η ανάδειξη προβλημάτων τόσο στις προβλέψεις των εναλλασσόμενων νομοθετημάτων της περιόδου 1982-2018 όσο και στην εφαρμογή τους στην πράξη αποκτά ενδιαφέρον για τη διαμόρφωση μελλοντικών πολιτικών και νομοθετημάτων.

Βιβλιογραφία

Α. Ελληνική και Μεταφράσεις

- Αλεξανδρόπουλος, Γ. (2013), «Κράτος και Επιλογή Στελεχών της Εκπαίδευσης. Ο Λόγος της Διδασκαλικής Ομοσπονδίας Ελλάδας (1964-2004)». Διδακτορική Διατριβή. Πάτρα: Τ.Ε.Ε.Α.Π.Η. Πανεπιστημίου Πατρών.
- Αναστασίου, Σ. (2011), «Διαχείριση Ανθρώπινου Δυναμικού της Εκπαίδευσης: Μελέτη Περίπτωσης στη Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση της Ηπείρου». Διδακτορική διατριβή. Φιλοσοφική Σχολή, ΦΠΨ, Τομέας Παιδαγωγικής. Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων.
- Ανδρεαδάκης, Ν. και Γκαρνάρα, Ρ. (2017), «Απόψεις Διευθυντών αναφορικά με τη Διαδικασία Επιλογής τους», στο Μ.Κασσωτάκης (επιμ.), *Αξιολόγηση των Σχολικών Μονάδων και των Εκπαιδευτικών*. Αθήνα: Ελληνική Εταιρεία της Εκπαιδευτικής Αξιολόγησης.
- Ανδρέου, Α. (1999), *Θέματα Οργάνωσης και Διοίκησης της Εκπαίδευσης και της Σχολικής Μονάδας*. Αθήνα: Εκδ. Λιβάνη.
- Αποστολόπουλος, Κ. (2017), «Το Θεσμικό Πλαίσιο Επιλογής Στελεχών της Εκπαίδευσης», στο Μ.Κασσωτάκης (επιμ.), *Αξιολόγηση των Σχολικών Μονάδων και των Εκπαιδευτικών*. Αθήνα: Ελληνική Εταιρεία της Εκπαιδευτικής Αξιολόγησης.
- Αποστολόπουλος, Τ. (2010), «Η Συνδικαλιστική Οργάνωση των Εκπαιδευτικών της Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης», Διδακτορική Διατριβή. Πάντειο Πανεπιστήμιο.
- Biddle, B. J. (1991), «Ρόλοι Δασκάλου», *Παιδαγωγική και Ψυχολογική Εγκυκλοπαίδεια*, τομ. 7. Αθήνα: Ελληνικά Γράμματα.
- Βοζαΐτης, Γ. (2015), «Ο Ρόλος του Σχολικού Συμβούλου στην Επαγγελματική Ανάπτυξη των Εκπαιδευτικών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης στην Ελλάδα». Διδακτορική Διατριβή, Πάτρα: Τ.Ε.Ε.Α.Π.Η. Πανεπιστημίου Πατρών.
- Carr, W. and Kemmis, S. (1997), *Για μια Κριτική Εκπαιδευτική Θεωρία*, μετφρ. Α. Λαμπράκη-Παγανού, Ευ. Μηλίγκου και Κ. Ροδιάδου-Αλμπάνη. Αθήνα: Κώδικας.
- Γέρου, Θ. (1984), *Ο Σχολικός Σύμβουλος και η Εκπαιδευτική Μεταρρύθμιση*. Αθήνα: Δίπτυχο.
- Γέρου, Θ. (1985), *Βαθιές Τομές στην Εκπαίδευση*. Αθήνα: Gutenberg.
- Γέρου, Θ. (1989), «Η Εκπαιδευτική Μεταρρύθμιση που Έμεινε μεσοστρατίς», εφ. *Εξόρμηση*, 19-3- 1989.
- Γεωργάκη, Α. (2017), «Βιογραφίες Διευθυντών». Μεταπτυχιακή εργασία. Φλώρινα: Τμήμα Δημοτικής Εκπαίδευσης. Πανεπιστήμιο Δυτικής Μακεδονίας.
- Γεωργούλης, Κ. (1967), *Το Θέμα της Εθνικής Παιδείας*. Αθήνα: Φιλεκπαιδευτική Ε-ταιρεία.
- Γιοκαρίνης, Κ. (2000), *Ο Σχολικός Σύμβουλος*. Αθήνα: Εκδ. Γρηγόρη.
- Γκότοβος, Α. (2003), *Η Λογική του Υπαρκτού Σχολείου*. Αθήνα: Gutenberg.
- Γογγάκη, Κ. & Στραβάκου, Ε. (2009), «Αιέν Αριστεύειν. Ο «Άριστος» στην Ομηρική Αρετολογία», *Φιλοσοφία και Παιδεία*, 51: 2529.
- Δανιηλίδου, Ν. (2005), «Κριτική και Αξιολόγηση του Θεσμού των Σχολικών Συμβού-λων», *Πρακτικά 2ου Πανελληνίου Συνεδρίου, Διοίκηση Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης*. Πάτρα: ΚΕΔΕΚ.
- Δάρρα, Μ. (2005), «Εννοιολογικές Θεωρήσεις, Ιδεολογικό Πλαίσιο και Θεσμικές Προσεγγίσεις της Ποιότητας στην Εκπαίδευση». Διδακτορική Διατριβή. Αθήνα: Παιδαγωγικό Τμήμα Δημοτικής Εκπαίδευσης, ΕΚΠΑ.
- Δάρρα, Μ. (2019), *Ποιότητα Εκπαίδευσης*. Αθήνα: Gutenberg.
- Δούκας, Χ. (2000), *Εκπαιδευτική Πολιτική και Εξουσία. Η Περίπτωση της Αξιολόγησης των Εκπαιδευτικών (1982-1994)*. Αθήνα: Εκδ. Γρηγόρη.
- Ζαμπέτα, Ε. (1994), *Η Εκπαιδευτική Πολιτική στην Πρωτοβάθμια Εκπαίδευση 1974-1989*. Αθήνα: Θεμέλιο.
- Ζαχαρενάκης, Ι. (1992), «Σχολικός Σύμβουλος», *Παιδαγωγική και Ψυχολογική Εγκυκλοπαίδεια*, τομ. 8. Αθήνα: Ελληνικά Γράμματα.

- Θεοφιλίδης, Χρ. (2012), *Σχολική Ηγεσία και Διοίκηση*. Αθήνα: Εκδ. Γρηγόρη.
- Ιορδανίδης, Γ. (2002), *Ο Ρόλος του Προϊσταμένου Διεύθυνσης και Γραφείου Εκπαίδευσης*. Θεσσαλονίκη : Εκδ. Κυριακίδη.
- Ιορδανίδης, Γ. (2004), «Ο Θεσμός του Επιθεωρητή στην Ελληνική Εκπαίδευση», *Πρακτικά 3ου Διεθνούς Συνεδρίου Ιστορίας Εκπαίδευσης*. Πάτρα: ΠΤΔΕ Πανεπιστημίου Πατρών 1-3/10/2004. Ανάκτηση από <http://www.eriande.elemedu.upatras.gr/eriande/synedria/synedrio3/eisagogi.htm>
- Κακαβάκης, Δ. (2005), «Επιλογή και Επιμόρφωση Στελεχών Εκπαίδευσης», στο: Γεωργιογιάννης, Π. (επιμ.), *Διοίκηση Α/θμιας και Β/θμιας Εκπαίδευσης, Πρακτικά 2ου Πανελληνίου Συνεδρίου, Κέντρο Διαπολιτισμικής Εκπαίδευσης*. Άρτα: ΠΤΔΕ Πανεπιστημίου Πατρών, 2-4 Δεκεμβρίου 2005.
- Κάκκος, Γ., Πιτσιάβας, Δ. & Παπαλέξης, Κ. (2017), «Συγκριτική Μελέτη των Τυπικών Κριτηρίων Επιλογής των Διευθυντών Σχολικών Μονάδων Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης», *Έρκυνα, Επιθεώρηση Εκπαιδευτικών Θεμάτων*, 12, 133-143.
- Καλογιάννης, (2013), *Η Επιλογή της Σχολικής Ηγεσίας. Διαδικασίες, Μέθοδοι και Προ-κλήσεις*. Αθήνα: Εκδ. Γρηγόρη.
- Καλογιάννης, (2016), *Ο Διευθυντής της Σχολικής Μονάδας* Αθήνα: Εκδ. Γρηγόρη.
- Κανταρτζή, Ε. (2005), «Ο Θεσμός του/της Σχολικού/ής Συμβούλου», στο: Γεωργιογιάννης, Π. (επιμ.), *Διοίκηση Α/θμιας και Β/θμιας Εκπαίδευσης, Πρακτικά 2ου Πανελληνίου Συνεδρίου, Κέντρο Διαπολιτισμικής Εκπαίδευσης*. Άρτα: ΠΤΔΕ Πανεπιστημίου Πατρών, 2-4 Δεκεμβρίου 2005.
- Κάντας, Αρ. (1991), «Προσωπικού Επιλογή και Αξιολόγηση», *Παιδαγωγική και Ψυχολογική Εγκυκλοπαίδεια*, τομ. 7. Αθήνα: Ελληνικά Γράμματα.
- Καραμητόπουλος, Θ. (2015), «Ο Ρόλος και το Έργο των Σχολικών Συμβούλων στο Πλαίσιο του Προεδρικού Διατάγματος 152/2013 για την Αξιολόγηση των Εκπαιδευτικών». Μεταπτυχιακή Εργασία. Φλώρινα: Τμήμα Νηπιαγωγών Πανεπιστημίου Δυτικής Μακεδονίας.
- Κασσωτάκης, Μ. (2013), *Η Αξιολόγηση της Επίδοσης των Μαθητών*. Αθήνα: Εκδ. Γρηγόρη.
- Κασσωτάκης, Μ. (2019), *Αξιολόγηση των Σχολικών Μονάδων και των Εκπαιδευτικών*. Αθήνα: Εκδ. Γρηγόρη.
- Κατσαρός, Ι. (2008), *Οργάνωση και Διοίκηση της Εκπαίδευσης*. Αθήνα: ΥΠΕΠΘ - ΠΙ.
- Καψάλης, Α. (2006), *Παιδαγωγική Ψυχολογία*. Θεσσαλονίκη: Εκδ. Κυριακίδη.
- Κελεσίδης, Ε. (2014), «Η Εκπαιδευτική Πολιτική στην Ελλάδα στην Πρωτοβάθμια Εκπαίδευση τη δεκαετία του '80». Διδακτορική Διατριβή, Θεσσαλονίκη: Π.Τ.Δ.Ε. Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης.
- Κελεσίδης, Ε. (2018), «Ιστορική Εξέλιξη των Συστημάτων Επιλογής Στελεχών Εκπαίδευσης κατά τη Μεταπολίτευση», *Έρευνα στην Εκπαίδευση*, 7/1, 81-99.
- Κελπανίδης, Μ. (2002), *Κοινωνιολογία της Εκπαίδευσης*. Αθήνα: Ελληνικά Γράμματα.
- Κλινάκης, Α. (2017), «Στελέχη Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης». Διδακτορική Διατριβή, Ιωάννινα: Παιδαγωγικό Τμήμα Νηπιαγωγών Πανεπιστημίου Ιωαννίνων.
- Κολυμπάρη, Τ. (2015), Αξιολόγηση των Εκπαιδευτικών: «Ναι, αλλά...». Μεταπτυχιακή Διπλωματική Εργασία. Αθήνα: Τμήμα Φ.Π.Ψ Πανεπιστημίου Αθηνών.
- Κολυμπάρη, Σ. (2020), «Οι Συνδικαλιστικές Οργανώσεις και η Αξιολόγηση των Εκπαιδευτικών και του Έργου τους (1974-2014). Διδακτορική Διατριβή, Ιωάννινα: Φιλοσοφική Σχολή, Τμήμα Φιλοσοφίας, Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων,
- Κολύρου, Κ. (2019), «Οργάνωση, Διοίκηση και Εποπτεία στο Παράδειγμα της Ελληνικής Εκπαίδευσης με Έμφαση στην Επιλογή Διευθυντών Σχολικών Μονάδων (1974-σήμερα)». Πάτρα: Διπλωματική εργασία. Τμήμα Επιστημών Εκπαίδευσης Πανεπιστημίου Πατρών.

- Κόπτσης, Α., Μητροπούλου, Β. και Λαλούτσου, Μ. (2005), «Σχολικός Σύμβουλος: Ένας Θεσμός που Αναζητά την Ταυτότητά του», *Πρακτικά 2ου Πανελληνίου Συνεδρίου, Διοίκηση Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης*. Πάτρα: ΚΕΔΕΚ.
- Κουλουμπαρίση, Α., κ. αλ. (2007), «Το Διοικητικό Πλαίσιο στην Πρωτοβάθμια και στη Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση», *Επιθεώρηση Εκπαιδευτικών Θεμάτων*, τχ. 13.
- Κουτούζης, Μ. (2001), «Ζητήματα Σχετικά με την Επιλογή των Στελεχών της Εκπαίδευσης», στο Ανδρέου, Α. (επιμ.), *Οργάνωση και Διοίκηση Σχολικών Μονάδων*. Αθήνα: ΙΝΕ.
- Κουτούζης, Μ. & Σπυριάδου, Κ. (2018), «Στάσεις και Απόψεις Αιρετών Εκπαίδευσης για την Επιλογή των Στελεχών Εκπαίδευσης», *Επιστήμες της Αγωγής*, τχ. 2, 37-61.
- Κωνσταντίνου, Χ. (2015), *Το Καλό Σχολείο, ο Ικανός Εκπαιδευτικός και η Κατάλληλη Αγωγή*. Αθήνα: Gutenberg.
- Λαΐνας, Α. (2004), «Το Έργο του Διευθυντή Σχολικής Μονάδας και η Συμβολή του στην Αποτελεσματικότητα του Σχολείου», *Επιστημονική Επετηρίδα Παιδαγωγικού Τμήματος Δημοτικής Εκπαίδευσης Πανεπιστημίου Ιωαννίνων*, τχ. 17, 151-179.
- Λαμπρέλλη, Δ. (2017), «Κριτήρια Ελέγχου Ποιότητας στο Έργο των Στελεχών της Εκπαίδευσης. Η Περίπτωση των Διευθυντών Δημόσιων Σχολικών Μονάδων Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης». Διδακτορική Διατριβή Αθήνα: Π.Τ.Δ.Ε. του ΕΚΠΑ.
- Μαδεμλής, Η. (2014), *Η Επιλογή Διευθυντών Σχολικών Μονάδων*. Αθήνα: Εκδ. Γρηγόρη.
- Μακράκης, Β. (1999), «Αξιολόγηση Συστημάτων Ανοικτής και εξ Αποστάσεως Εκπαίδευσης», στο Α. Κόκος, Α. Λιοναράκης & Χ. Ματραλής (επιμ.), *Ανοικτή και εξ Αποστάσεως Εκπαίδευση: Θεσμοί και Λειτουργίες*, τόμ. Α, Πάτρα: ΕΑΠ.
- Ματθαίου, Δ. (2007), «Ποιότητα στην Εκπαίδευση Ιδεολογικές Ορίζουσες, Εννοιολογήσεις και Πολιτικές», *Επιθεώρηση Εκπαιδευτικών Θεμάτων*, τχ. 13, 10-32.
- Μαυροσκούφης, Δ. (2003), «Η Επιλογή των Διευθυντών και Διευθυντριών των Σχολικών Μονάδων Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης», στο Παπαναούμ. Ζ., Χατζηπαναγιώτου. Π. (επιμ.). (2003), *Η Διεύθυνση της Σχολικής Μονάδας*. Θεσσαλονίκη: Εκδ. Κυριακίδη.
- Μαυροσκούφης, Δ. (2007), «Σχολικός Σύμβουλος», στο Ξωχέλλης, Π. (επιμ.), *Λεξικό της Παιδαγωγικής*. Θεσσαλονίκη: Εκδ. Κυριακίδη.
- Μελισσόπουλος, Σ. (2006), *Η Επιλογή του Διευθυντή Σχολικής Μονάδας Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης – Θεωρητική και Εμπειρική Προσέγγιση*. Θεσσαλονίκη: Εκδ. Κυριακίδη.
- Mezirow, J. (2007), *Η Μετασχηματίζουσα Μάθηση*. Αθήνα: Μεταίχιμο.
- Μιχόπουλος, Α. (2002), *Εκπαιδευτικό Δίκαιο*. Αθήνα: αυτοέκδοση.
- Μπάκας, Θ. (2001), «Εκπαιδευτική Πολιτική και Συνδικαλιστικό Κίνημα των Εκπαιδευτικών στην Ελλάδα μετά το 1974», Διδακτορική Διατριβή. Αθήνα: Π.Τ.Δ.Ε. Πανεπιστημίου Αθηνών.
- Μπαρτζάκη, Μ. (2013), «Η Εφαρμογή της Ευρωπαϊκής Εκπαιδευτικής Πολιτικής στην Ελληνική Πραγματικότητα: Η Περίπτωση των Σχολικών Συμβούλων», στο Σταμέλος, & Βασιλόπουλος, *Πολιτικές Διαβίου Μάθησης στο Πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Διακυβέρνησης*. Αθήνα: Διόνικος
- Μπιζίμη, Σ. (2017), «Αντιλήψεις Διευθυντριών για την Άσκηση του Ρόλου τους στην Ελληνική Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση». Μεταπτυχιακή Διατριβή. Αθήνα: Χαροκόπειο Πανεπιστήμιο.
- Μπουζάκης, Σ. (1992), «Εκπαιδευτικές Μεταρρυθμίσεις στη Δεκαετία του 1980», στο Πυργιωτάκης, Ι. και Κανάκης, Ι. (επιμ.), *Παγκόσμια Κρίση στην Εκπαίδευση*. Αθήνα: Εκδ. Γρηγόρη.
- Μπουζάκης, Σ. (1998), «Η Αξιολόγηση στο Σύγχρονο Κόσμο», στο ΔΟΕ, *Η Αξιολόγηση στην Εκπαίδευση*. Αθήνα: Έκδοση Επιστημονικού Τμήματος ΔΟΕ.
- Μπουζάκης, Σ. (2003), *Νεοελληνική Εκπαίδευση (1821-1999)*. Αθήνα : Gutenberg.
- Μπουζάκης, Σ. (2019), «Αντιφώνηση» στην παρουσίαση του βιβλίου του Πανελληνία Αγωνιστική Συνδικαλιστική Κίνηση Δασκάλων και Νηπιαγωγών (1974-2018). Πάτρα: εκδ. Π. Κούλης), 5 Οκτωβρίου 2019. Αθήνα, Αίθουσα Παλαιάς Βουλής.

- Ναθανάηλ, Π. (2014), «Η Συνεργασία ανάμεσα στα Στελέχη εκπαίδευσης: Θεωρητική Ανάλυση και Εμπειρική Διερεύνηση». Διδακτορική Διατριβή. Θεσσαλονίκη: Τμήμα Φιλοσοφίας και Παιδαγωγικής Αριστετελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης.
- Ξωχέλλης, Π. (1017), *Σχολική Παιδαγωγική*. Θεσσαλονίκη: Εκδ. Κυριακίδη.
- ΟΟΣΑ (1996), *Επισκόπηση του Εκπαιδευτικού Συστήματος της Ελλάδας. Έκθεση Εμπειρογνομώνων*. Αθήνα: Εκδ. ΥΠΕΠΘ.
- Πανελλήνια Ένωση Σχολικών Συμβούλων (2005), *Πρόταση Σχεδίου Νόμου για την Επιλογή Στελεχών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης*. Αριθμ. Πρωτ. 85.
- Παπαβασιλείου, Χρ. (2008), «Από τον Επιθεωρητή στο Σχολικό Σύμβουλο». Διδακτορική Διατριβή. Ρόδος: Π.Τ.Δ.Ε. Πανεπιστημίου Αιγαίου.
- Παπακωνσταντίνου, Γ. και Αναστασίου, Σ. (2013), *Αρχές Διαχείρισης Ανθρώπινου Δυναμικού*. Αθήνα: Gutenberg.
- Παπακωνσταντίνου, Π. και Κολυμπάρη, Τ. (2017), «Η Αξιολόγηση των Εκπαιδευτικών και του Εκπαιδευτικού Έργου στα Δίκτυα της Τεχνικο-γραφειοκρατικής Πολιτικής», *Νέα Παιδεία*, 63.
- Παπαναούμ, Ζ. (1995), *Η Διεύθυνση Σχολείου. Θεωρητική Ανάλυση και Εμπειρική Διερεύνηση*. Θεσσαλονίκη: Εκδ. Κυριακίδη.
- Παναγόπουλος, Α. (2012), «Το Σύστημα Ελέγχου και Εποπτείας στην Πρωτοβάθμια Εκπαίδευση: Η Περίπτωση του Σχολικού Συμβούλου και οι Θέσεις της ΔΟΕ για το Θεσμό», Μεταπτυχιακή Εργασία. Πάτρα: Τ.Ε.Ε.Α.Π.Η. Πανεπιστημίου Πατρών.
- Παπαναούμ, Ζ. και Χατζηπαναγιώτου, Π. (2003), «Η Διεύθυνση της Σχολικής Μονάδας. Τάσεις και Πρακτικές». *Πρακτικά Ημερίδας*. Θεσσαλονίκη 7 Μαΐου 2003 Φιλοσοφική Σχολή Α.Π.Θ. Θεσσαλονίκη: Εκδ. Κυριακίδη
- Παπανούτσος, Ε. (1948), «Η Διοίκηση της Παιδείας», *Παιδεία*, τχ. 15, 49-53.
- Πασιαρδής, Π. και Πασιαρδή, Γ. (2000), *Αποτελεσματικά Σχολεία*. Αθήνα: Τυπωθήτω.
- Παυλοπούλου, Α. (2020), *Μοντέλα Εκπαιδευτικής Ηγεσίας*. Αθήνα: Εκδ. Γρηγόρη.
- Πυργιωτάκης, Ι. (1992), *Έλληνες Δάσκαλοι: Εμπειρική Προσέγγιση των Συνθηκών Εργασίας*. Αθήνα: Εκδ. Γρηγόρη.
- Ράπτης, Ν. και Βιτσιλάκη, Χρ. (2007), *Ηγεσία και Διοίκηση Εκπαιδευτικών Δομών*. Θεσσαλονίκη: Εκδ. Κυριακίδη.
- Σαΐτης, Χ. (2000), *Οργάνωση και Διοίκηση της Εκπαίδευσης*. Αθήνα: Αυτοέκδοση.
- Σαΐτης, Χ. (2005), *Οργάνωση και Λειτουργία Σχολικών Μονάδων*. Αθήνα: Αυτοέκδοση.
- Σαλτερής, Ν. (1998), «Εκπαιδευτικές Ομοσπονδίες και Εκπαιδευτική Ιδεολογία». Διδακτορική Διατριβή. Αθήνα: Τμήμα Πολιτικής Επιστήμης Παντείου Πανεπιστημίου
- Σαλτερής, Ν. (2006), *Διαρκής Εκπαίδευση Εκπαιδευτικών*. Αθήνα: Ταξιδευτής.
- Σπυροπούλου, Ε. (2010), «Η Επιλογή Διευθυντή Σχολικής Μονάδας Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης στην Ελλάδα», Διπλωματική εργασία. Θεσσαλονίκη. Φιλοσοφική Σχολή, Τμήμα Φιλοσοφίας και Παιδαγωγικής του ΑΠΘ.
- Σταμέλος, Γ. & Βασιλόπουλος, Α. (2013), *Πολιτικές Δια Βίου Μάθησης στο Πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Διακυβέρνησης. Η Ελληνική Περίπτωση*. Αθήνας: Διόνικος.
- Σταμέλος, Γ., Βασιλόπουλος, Α. & Καβασακάλης, Α. (2015), *Εισαγωγή στις Εκπαιδευτικές Πολιτικές*. Αθήνα: ΣΕΑΒ.
- Στραβάκου, Π. (2003), *Ο Διευθυντής της Σχολικής Μονάδας Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης*. Θεσσαλονίκη: Εκδ. Κυριακίδη.
- Στραβάκου, Π. (2018), «Αξιακοί Προσανατολισμοί Διευθυντών Σχολικής Μονάδας», *Παιδαγωγική Επιθεώρηση*, 65, 143-159.
- Τουλούπης, Δ. (2014), *Ο Θεσμός του Σχολικού Συμβούλου σε Κρίση*. Αθήνα: Εκδ. Γρηγόρη.
- Τουλούπης, Φ. (1985), *Για τη Δημοκρατία στη Δημοτική Εκπαίδευση*. Αθήνα: Εκδ. Σμυρνωτάκη.
- Τσαρδάκης, Δ. (2004), *Η θεωρία των Κοινωνικών Ρόλων*. Αθήνα: Σκαρβαβίος.
- ΥΠΕΠΘ (1958), *Πορίσματα Επιτροπής Παιδείας*. Αθήνα: Εθνικό Τυπογραφείο.

- Φίλος, Σ. (1984), *Το Χρονικό ενός Θεσμού*. Αθήνα: Εκδόσεις για Όλους.
- Φουρκιώτη, Ε. (2012), *Η Επιλογή Στελεχών Εκπαίδευσης στην Ελλάδα: Το Παρά-δειγμα των Σχολικών Συμβούλων*. Θεσσαλονίκη: Εκδ. Κυριακίδη.
- Φράγκος, Χ. (1983), «Από τον Επιθεωρητή στον Σχολικό Σύμβουλο», Το Δημοκρατικό Σχολείο. *Πρακτικά 1ου Πανελληνίου Εκπαιδευτικού Συνεδρίου της ΔΟΕ*, Αθήνα: Εκδ. ΔΟΕ.
- Φρυδάκη, Ε. (2015), *Η Επαγγελματική Ταυτότητα του Εκπαιδευτικού και το Μέλλον της Διδασκαλίας*. Αθήνα: Κριτική.
- Χάρης, Κ. (2011), *Από το Οδοιπορικό ενός Δασκάλου*. Αθήνα: Εκδ. Γαβριηλίδης.
- Χιωτάκης, Σ. (1998), «Κοινωνικές Διαστάσεις Αξιολόγησης και Εξετάσεων», στο ΔΟΕ, *Η Αξιολόγηση στην Εκπαίδευση*. Αθήνα: Επιστημονικό Βήμα.
- Χριστοδούλου, Α. (2007), «Η Διοίκηση της Σχολικής Μονάδας από τη Σκοπιά του Διευθυντή: Αυτοαντίληψη του Ρόλου». Διπλωματική εργασία. Α.Π.Θ., Φιλοσοφική Σχολή, Τμήμα Φιλοσοφίας και Παιδαγωγικής. Θεσσαλονίκη.

B. Ξενόγλωσση

- Bodley, J. H. (1994), *Cultural Anthropology: Tribes, States, and the Global System*. Mayfield, CA: Mountain View.
- Campion, M. A., Palmer, D. K., & Campion, J. E. (1997). «A review of structure in the selection interview», *Personnel Psychology*, 50, 655–702.
- Chapman, D. S., & Zweig, D. I. (2005). «Developing a Nomological Network for Interview Structure: Antecedents and Consequences of the Structured Selection Interview», *Personnel Psychology*, 58, 673–702. doi: 10.1111/j.1744-6570.2005.00516.x.
- Cheng, M. (2016), *Quality in Higher Education*. Rotterdam: Sense Publishers.
- Choi, J., Kim, S., Chen, J., & Dannels, S. (2011), «A Comparison of Maximum Likelihood and Bayesian Estimation for Polychoric Correlation Using Monte Carlo Simulation», *Journal of Educational and Behavioral Statistics*, 36, 523–549. doi:10.3102/1076998610381398
- Dahler-Larsen, L. (2019), *Quality: From Plato to Performance*. Palgrave Macmillan.
- Derous, E. (2007). «Investigating Personnel Selection from a Counseling perspective: Do Applicants' and Recruiters' Perceptions Correspond?», *Journal of Employment Counseling*, 44, 60–72.
- DiPaola, M., & Hoy, W. (2015), *Leadership and School Quality*. Charlotte, NC: Information Age Publishing.
- Dipboye, R., Fontenelle, G., & Garner, K. (1984). «Effects of Previewing the Application on Interview Process and Outcomes», *Journal of Applied Psychology*, 69, 118–128.
- Doherty, G. (2008), «On Quality in Education», *Quality Assurance in Education*, 16/3: 255-265.
- Easton, G. (2007), *Global Trends in Effective Candidate Identification, Assessment and Development Methods*. London: Lloyd Morgan.
- Evans, L. (2002), «What is Teacher Development?», *Oxford Review of Education*, 28/1, 123-137.
- Evans, L. (2008), «Professionalism, Professionalism and the Development of Education Professionals», *British Journal of Educational Studies*, 56/1, 20-38.
- Ewert, G. D. (1991), «Habermas and Education: A Comprehensive Overview of the Influence of Habermas in Educational Literature», *Review of Educational Research*, 61/3, 345-378.
- Fenstermacher, G. D. & Richardson, V. (2005), «On Making Determinations of Quality in Teaching», *Teachers College Record*, 107/1, 186-215.
- Fullan, M. (2007), *The New Meaning of Educational Change*. New York: Teachers College Press.
- Hallinger, P. (2003), «Leading Educational Change: Reflections on the Practice of Instructional and Transformational Leadership», *Cambridge Journal of Education*, 33/3, 329-351.
- Harvey, L. (2002a), «Evaluation for What?», *Teaching in Higher Education*, 7/3, 245-264
- Harvey, L. (2002b), «The End of Quality?», *Quality in Higher Education*, 8/1, 5-22.
- Harvey, L. (2003), «Student Feedback», *Quality in Higher Education*, 9/1, 3-20.

- Harvey, L. (2004-17), «Analytic Quality Glossary», *Quality Research International*.
- Harvey, L. (2007), «Epistemology of Quality», *Perspectives in Education*, 25/3, 1-13.
- Huber, S. G. (2004), *Preparing School Leaders for the 21st Century: An International Comparison of Development Programs in 15 Countries*. London: Falmer.
- Kristof-Brown, A. L. (2000), «Perceived Applicant Fit: Distinguishing between Recruiters' Perceptions of Person-job and Person-organization Fit». *Personnel Psychology*, 53, 643–671. doi: 10.1111/j.1744-6570.2000.tb00217.x
- Lorenzo-Seva, U., & Ferrando, P.J. (2006), «FACTOR: A Computer Program to Fit the Exploratory Factor Analysis Model», *Behavioral Research Methods, Instruments and Computers*, 38/1, 88-91.
- Lorenzo-Seva, U., & Ferrando, P.J. (2013), «FACTOR 9.2 A Comprehensive Program for Fitting Exploratory and Semiconfirmatory Factor Analysis and IRT Models», *Applied Psychological Measurement*, 37/6, 497-498.
- McDaniel, M., Morgeson, F. P., Finnegan, E. B., Campion, M. A., & Braverman, E. P. (2001), «Use of Situational Judgment Tests to Predict Job Performance», *Journal of Applied Psychology*, 86, 730–740.
- McDaniel, M. A., Whetzel, D. L., Schmidt, F. L., & Maurer, S. (1994), «The Validity of Employment Interviews: A Comprehensive Review and Meta-analysis», *Journal of Applied Psychology*, 79, 599–616. doi: 10.1037/0021-9010.79.4.599.
- Nowicki, M., & Rosse, J. (2002), «Managers' Views of how to Hire: Building Bridges between Science and Practice», *Journal of Business and Psychology*, 17, 157–170.
- Schmidt, F. L., & Rader, M. (1999), «Exploring the Boundary Conditions for Interview Validity: Meta-analytic Validity Findings for a New Interview Type», *Personnel Psychology*, 52, 445–464.
- Schmidt, F. L., & Zimmerman, R. D. (2004), «A Counterintuitive Hypothesis about Employment Interview Validity and Some Supporting Evidence», *Journal of Applied Psychology*, 89, 553–561. doi: 10.1037/0021-9010.89.3.553.
- Schmitt, N. (ed.). (2012), *The Oxford Handbook of Personnel Assessment and Selection*. Oxford Univ. Press.
- Simola, S. K., Taggar, S., & Smith, G. W. (2007), «The Employment Selection Interview», *Canadian Journal of Administrative Sciences*, 24, 30–44. doi: 10.1002/CJAS.4.
- Taylor, P. and O'Driscoll, M. (1993) «Functions and Implementation of Performance Appraisal Systems in New Zealand Organizations», *Asia Pacific Journal of Human Resources*, 31(1): 20 –32.
- Taylor, P. & Small, B. (2002), «Asking Applicants What they Would do versus What they Did do», *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, 75, 277–294.
- Van Dam, K. (2003), «Trait Perception in the Employment Interview», *International Journal of Selection and Assessment*, 11, 43–55. doi: 10.1111/14682389.00225.
- Van der Zee, K., Bakker, A., & Bakker, P. (2002), «Why are Structured Interviews so rarely Used in Personnel Selection?», *Journal of Applied Psychology*, 87, 176–184. doi: 10.1037/0021-9010.87.1.176.

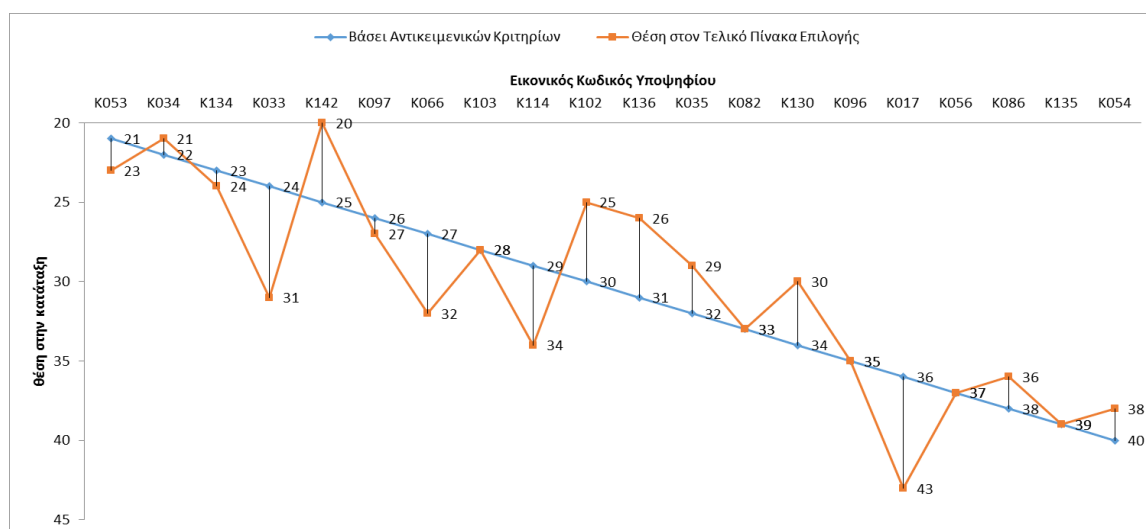
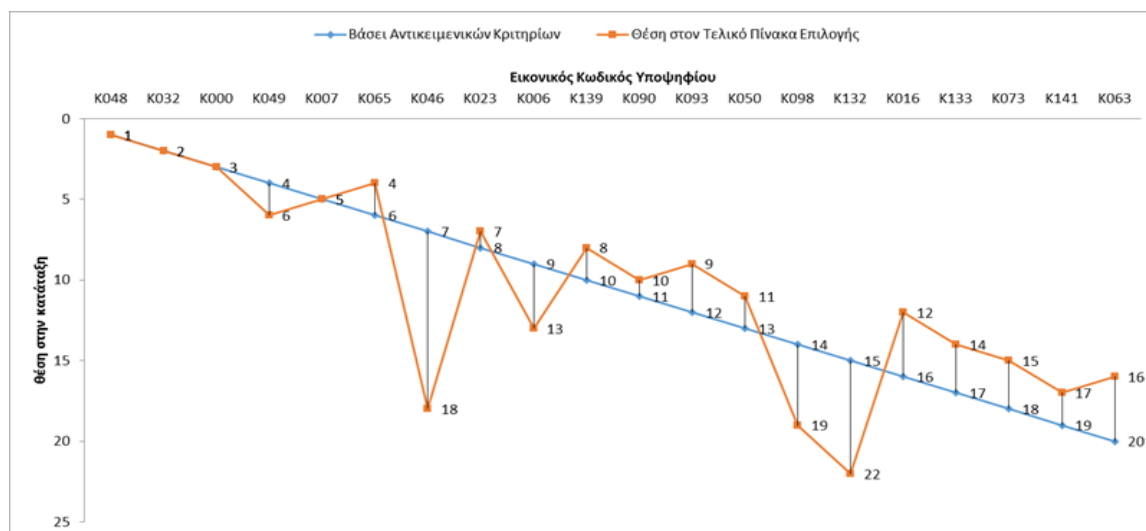
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ: ΔΕΔΟΜΕΝΑ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ

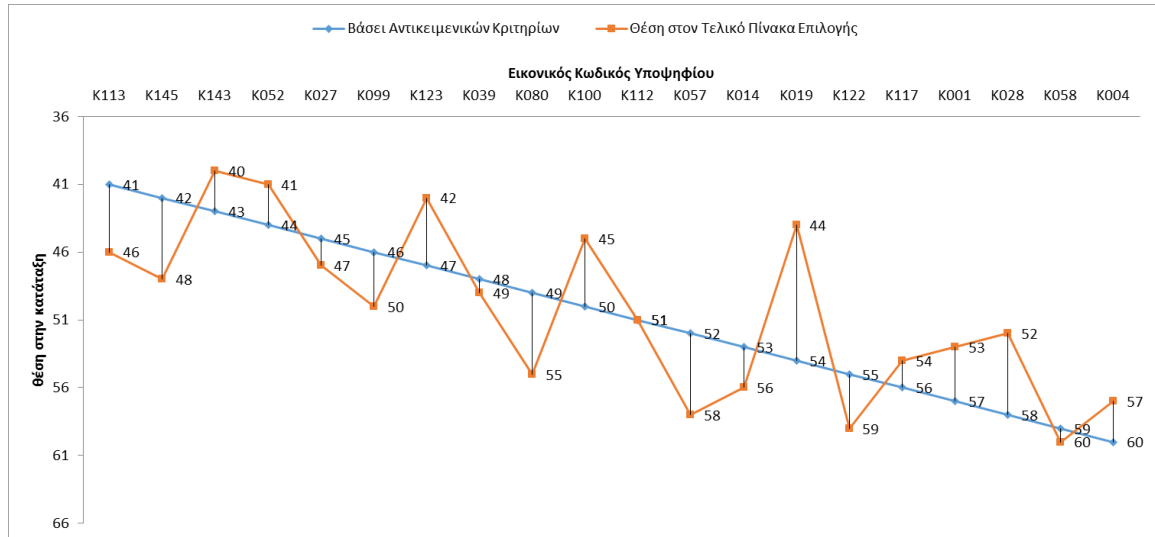
I. Θέσεις Υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης πριν και μετά τη Συνέντευξη βάσει του νόμου 3467/2006 (ΦΕΚ Α΄, 128)

Η σειρά κατάταξης βάσει των αξιολογικών μονάδων που συγκέντρωσαν οι υποψήφιοι Σχολικοί Σύμβουλοι Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης στις Περιφερειακές Διευθύνσεις στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια και η μετακίνηση στη σειρά κατάταξης μετά τη συνέντευξη αποτυπώνονται στα ακόλουθα γραφήματα.

A. Σειρά Κατάταξης Υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Προσχολικής Αγωγής (ΠΕ60) βάσει του νόμου 3467/2006 (ΦΕΚ Α΄, 128)

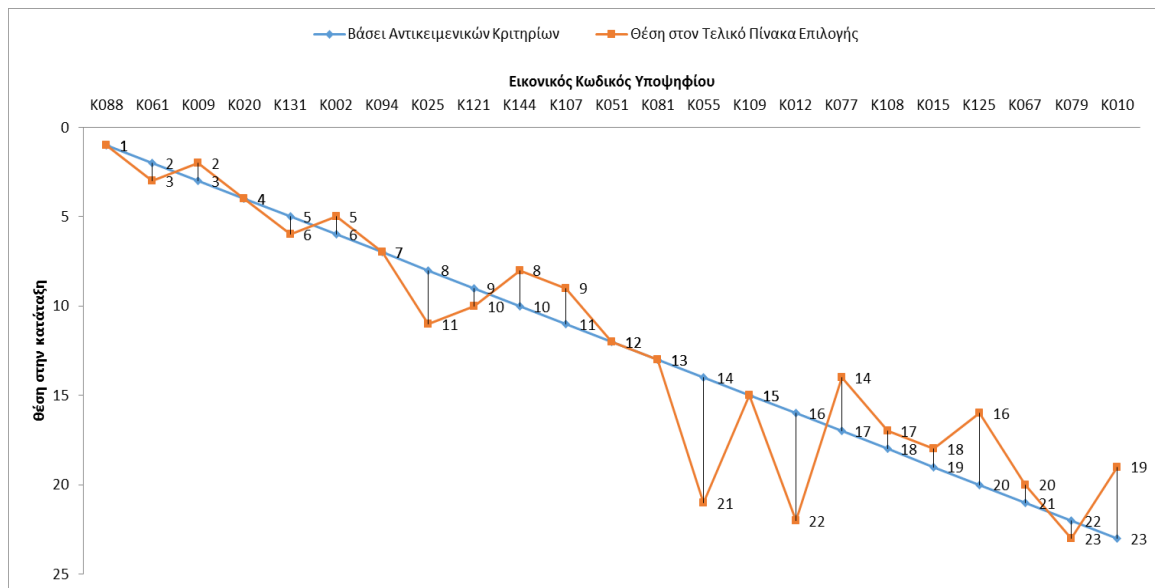
Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Αττικής οι υποψήφιοι ήταν 60 εκ των οποίων επελέγησαν 15 για τις αντίστοιχες θέσεις Σχολικών Συμβούλων Προσχολικής Εκπαίδευσης.





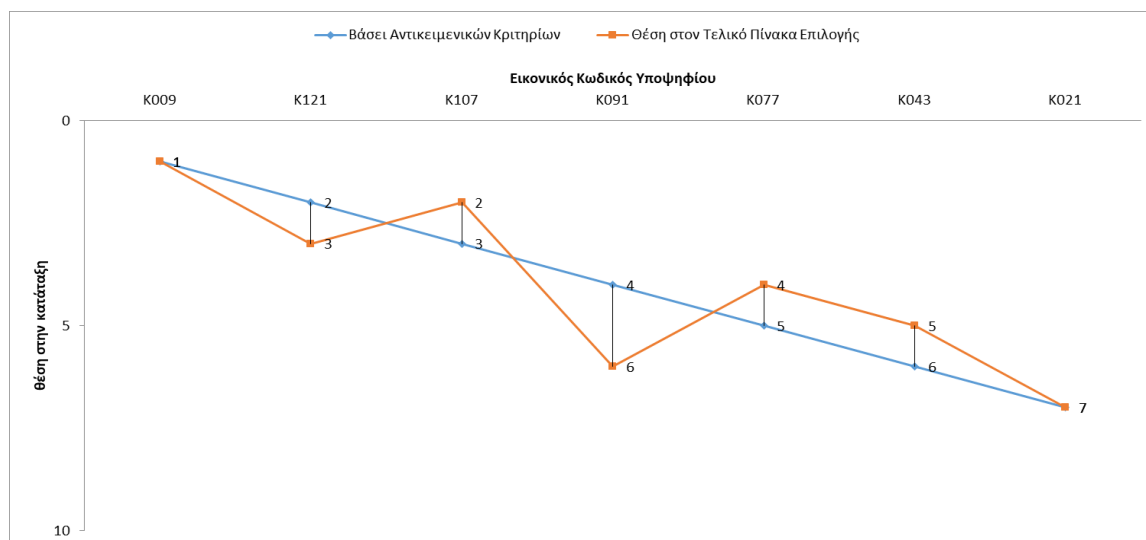
Γράφημα 217: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Αττικής πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3467/2006

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας οι υποψήφιοι ήταν 23 από τους οποίους τοποθετήθηκαν οι 11 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Προσχολικής Εκπαίδευσης.



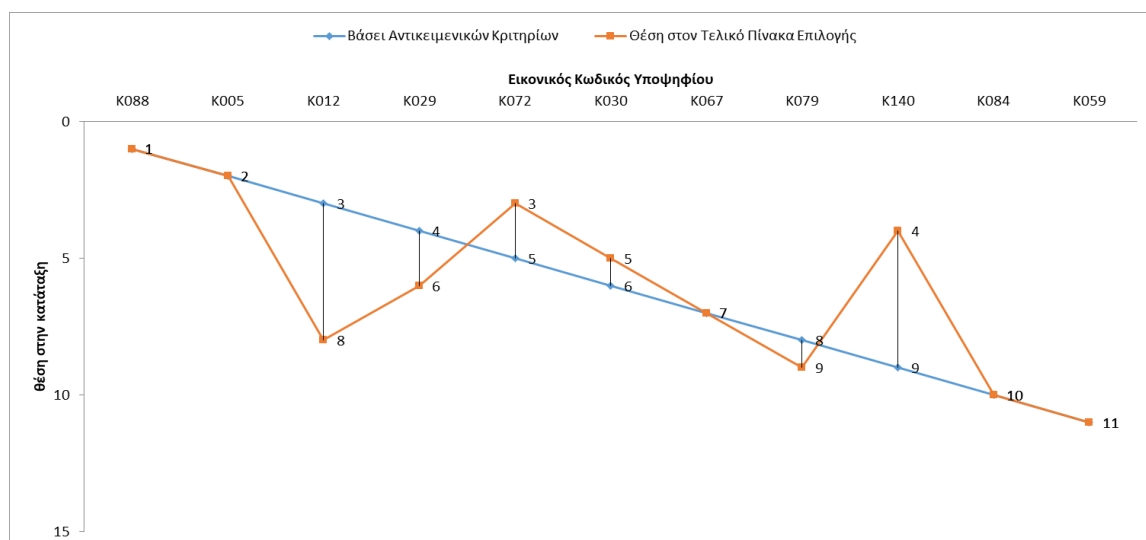
Γράφημα 218: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3467/2006

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Ανατολικής Μακεδονίας-Θράκης, οι υποψήφιοι ήταν 7 από τους οποίους τοποθετήθηκαν οι 4 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Προσχολικής Αγωγής.



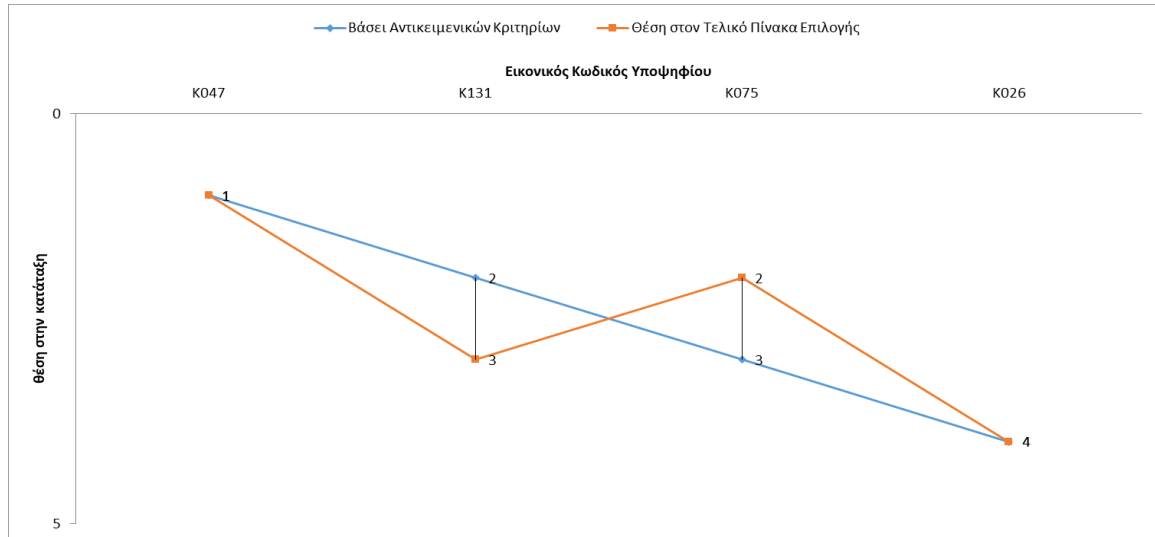
Γράφημα 219: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3467/2006

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Δυτικής Μακεδονίας, οι υποψήφιοι ήταν 11 από τους οποίους τοποθετήθηκαν οι 4 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Προσχολικής Αγωγής.



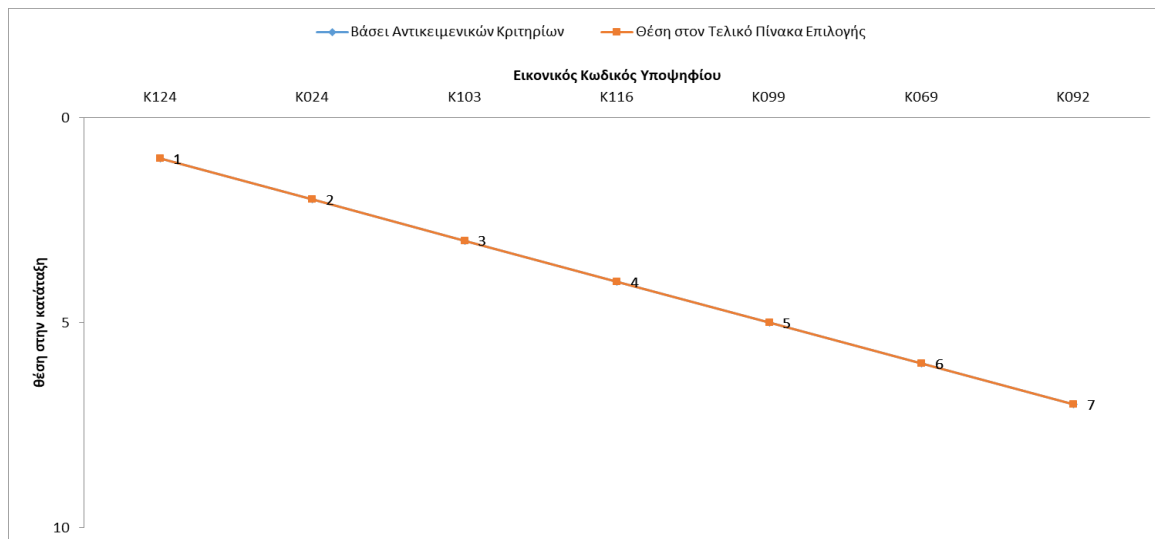
Γράφημα 220: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Δυτικής Μακεδονίας πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3467/2006

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Βορείου Αιγαίου, οι υποψήφιοι ήταν 4 από τους οποίους τοποθετήθηκαν οι 3 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Προσχολικής Αγωγής.



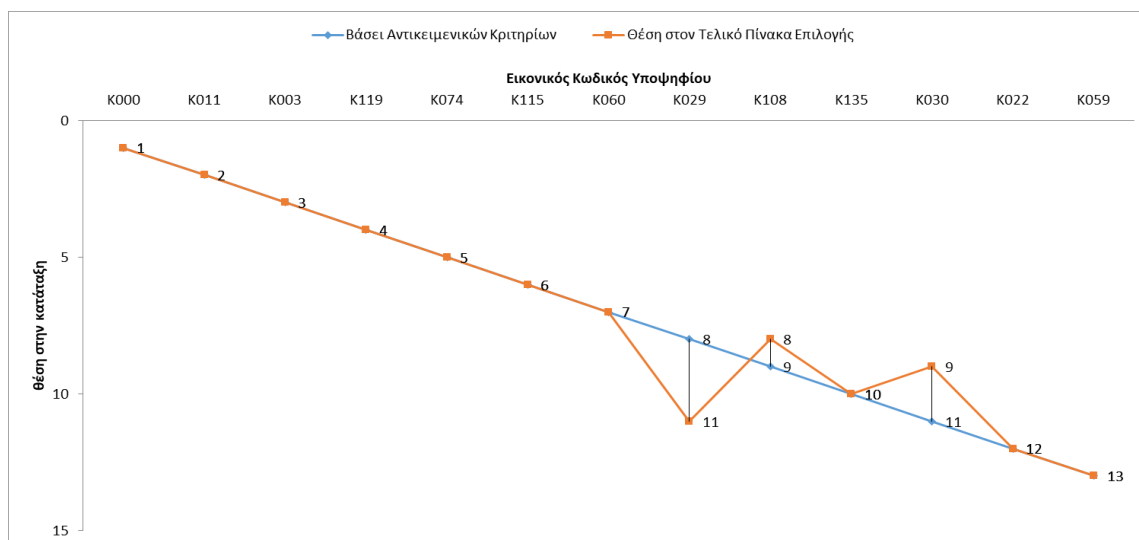
Γράφημα 221: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Βορείου Αιγαίου πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3467/2006

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Νοτίου Αιγαίου οι υποψήφιοι ήταν 7 από τους οποίους τοποθετήθηκαν οι 2 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Προσχολικής Αγωγής.



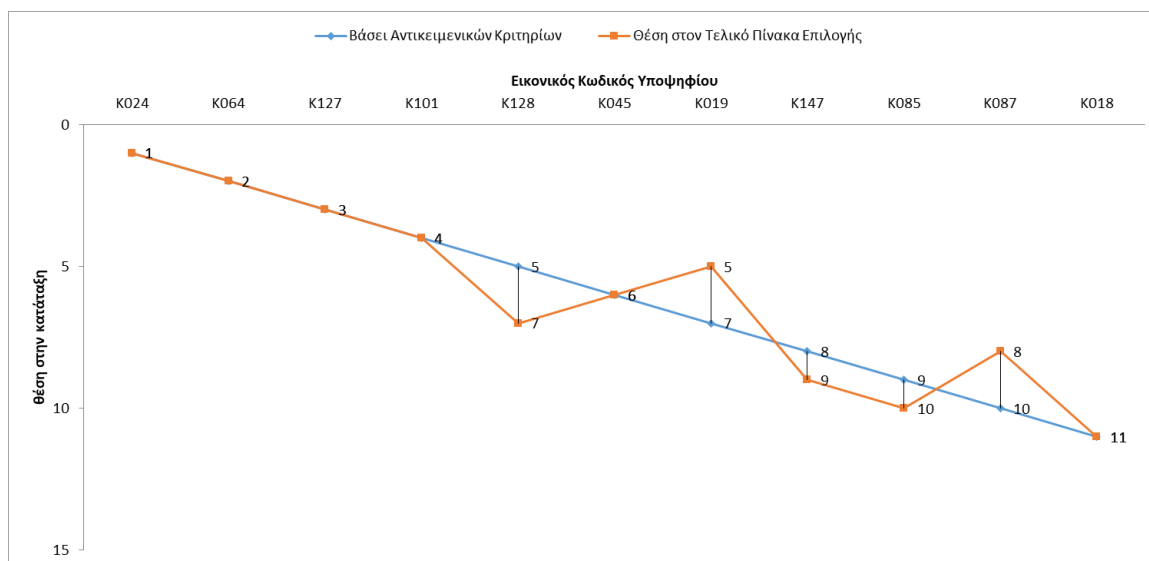
Γράφημα 222: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Νοτίου Αιγαίου πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3467/2006

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Θεσσαλίας, οι υποψήφιοι ήταν 13 από τους οποίους τοποθετήθηκαν οι 5 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Προσχολικής Αγωγής.



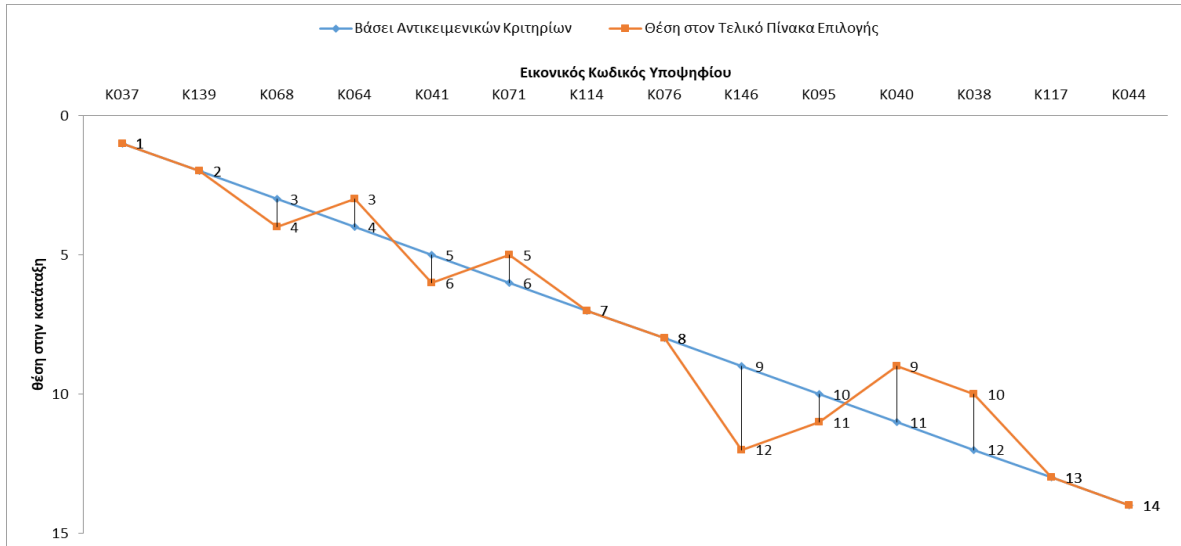
Γράφημα 223: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Θεσσαλίας πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3467/2006

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Ιονίων Νήσων, οι υποψήφιοι ήταν 11 από τους οποίους τοποθετήθηκαν οι 2 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Προσχολικής Αγωγής.



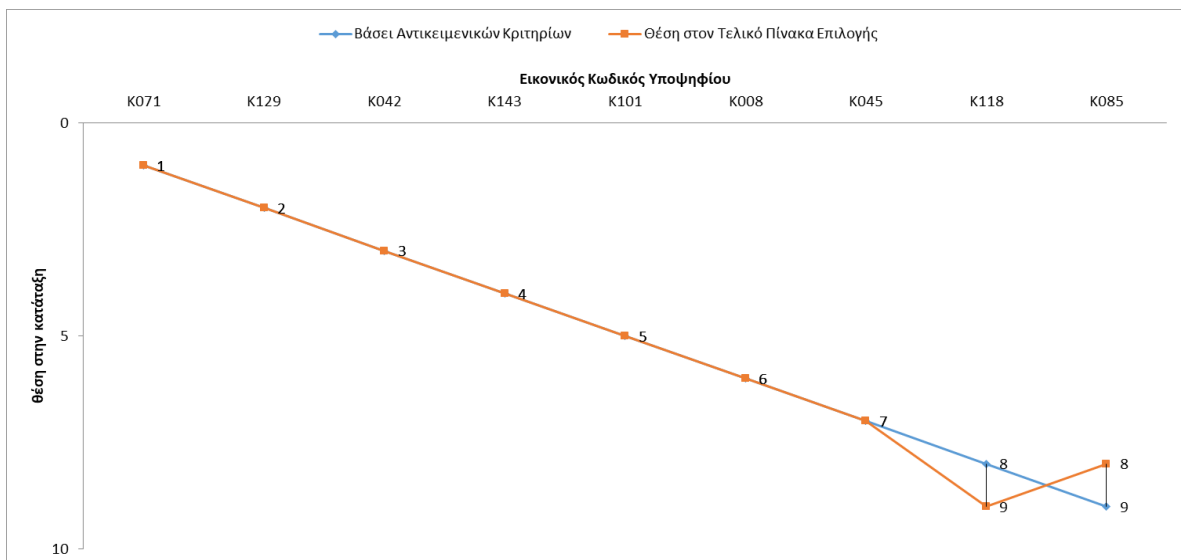
Γράφημα 224:Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Ιονίων Νήσων πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3467/2006

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Δυτικής Ελλάδας, οι υποψήφιοι ήταν 14 από τους οποίους τοποθετήθηκαν οι 5 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Προσχολικής Αγωγής.



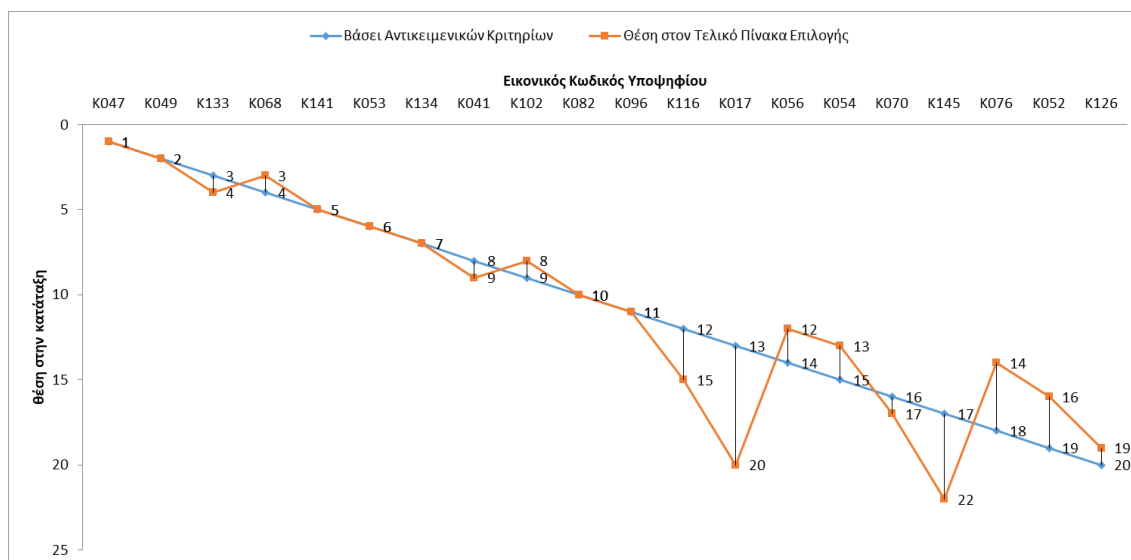
Γράφημα 225: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Δυτικής Ελλάδας πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3467/2006

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Ηπείρου, οι υποψήφιοι ήταν 9 από τους οποίους τοποθετήθηκαν οι 4 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Προσχολικής Αγωγής.



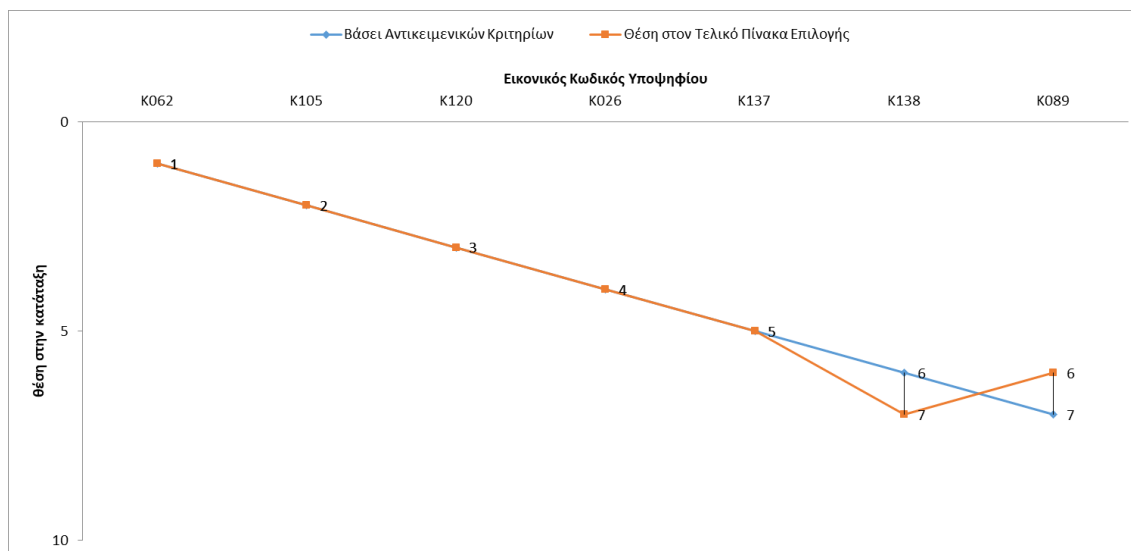
Γράφημα 226: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Ηπείρου πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3467/2006

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Πελοποννήσου, οι υποψήφιοι ήταν 29 από τους οποίους τοποθετήθηκαν οι 5 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Προσχολικής Αγωγής.



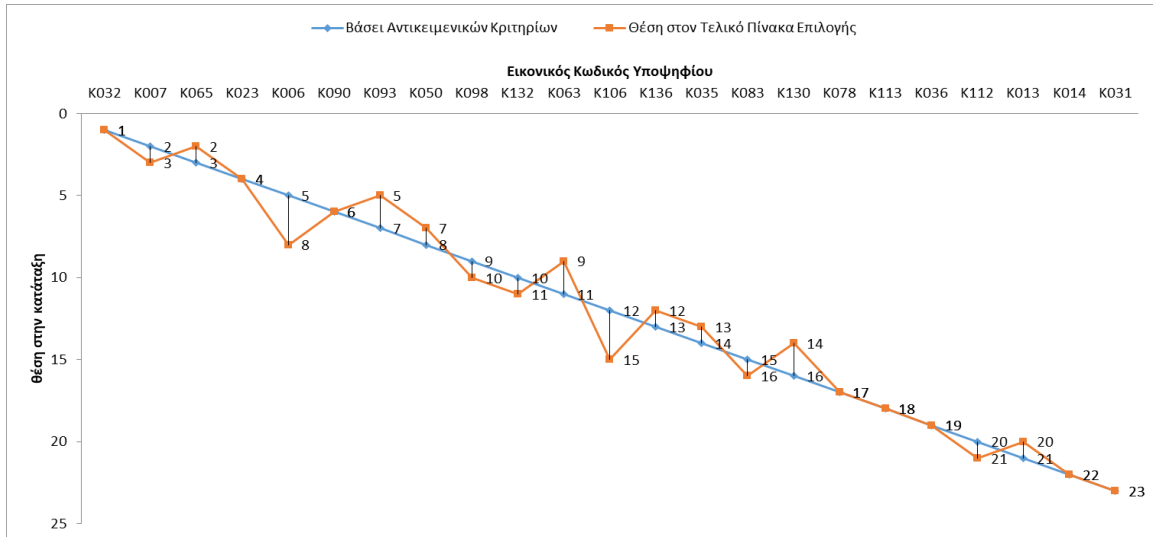
Γράφημα 227: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Πελοποννήσου πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3467/2006

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Κρήτης, οι υποψήφιοι ήταν 7 από τους οποίους τοποθετήθηκαν οι 5 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Προσχολικής Αγωγής.



Γράφημα 228: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Κρήτης πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3467/2006

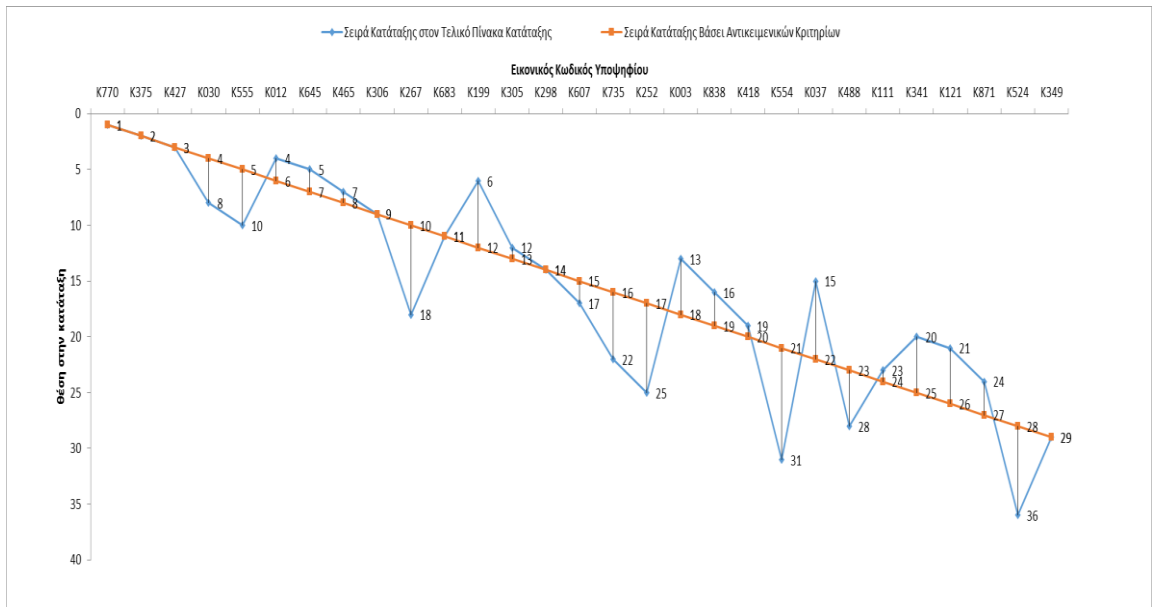
Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Στερεάς Ελλάδας οι υποψήφιοι ήταν 23, από τους οποίους τοποθετήθηκαν οι 4 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Προσχολικής Αγωγής.



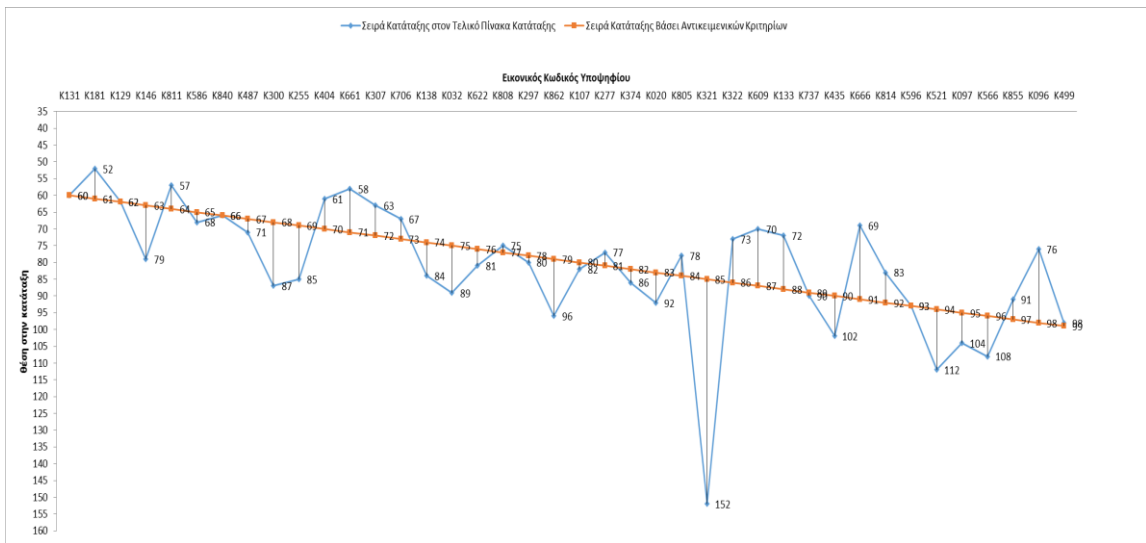
Γράφημα 229: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Στερεάς Ελλάδας πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3467/2006

Β. Σειρά Κατάταξης Υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Δημοτικής Εκπαίδευσης (ΠΕ70) βάσει του νόμου 3467/2006 (ΦΕΚ Α΄, 128)

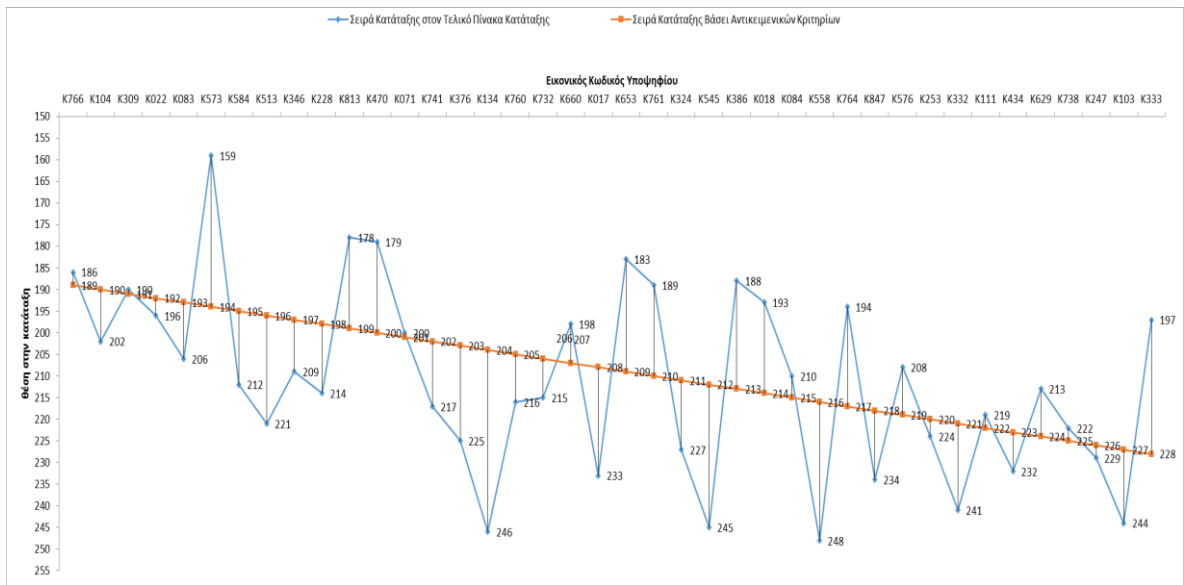
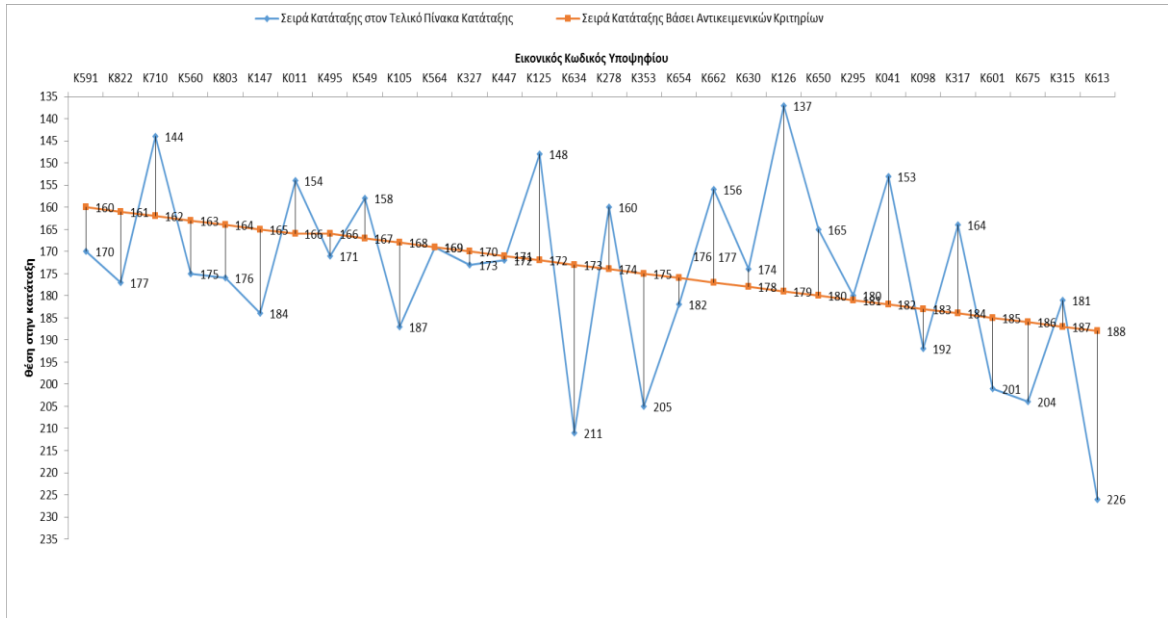
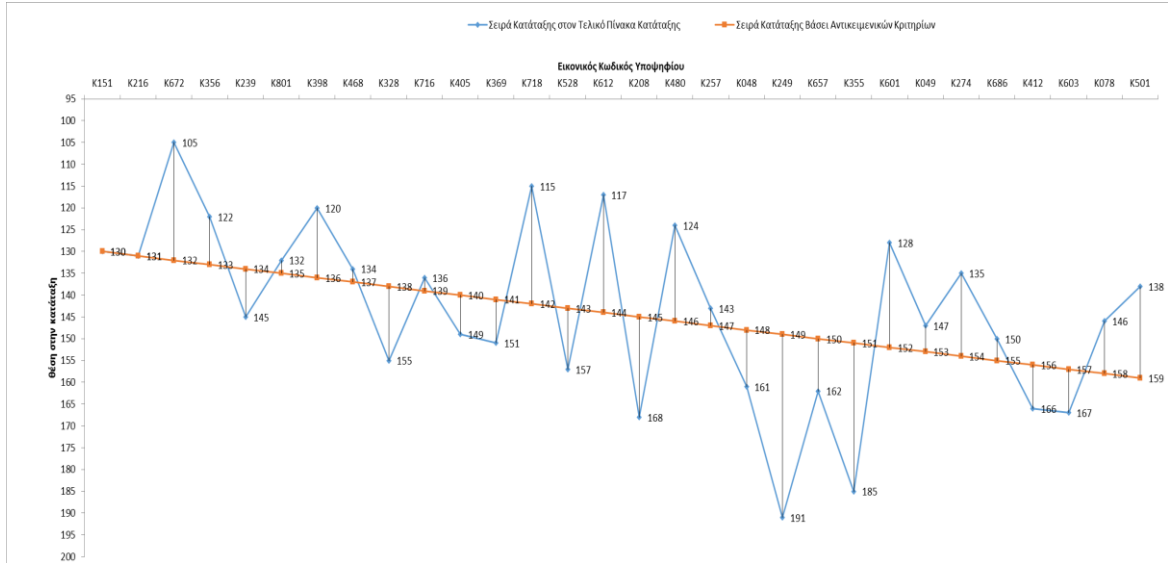
Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Αττικής οι υποψήφιοι ήταν 338 από τους οποίους επελέγησαν οι 72 στις αντίστοιχες θέσεις Σχολικών Συμβούλων Δημοτικής Εκπαίδευσης.



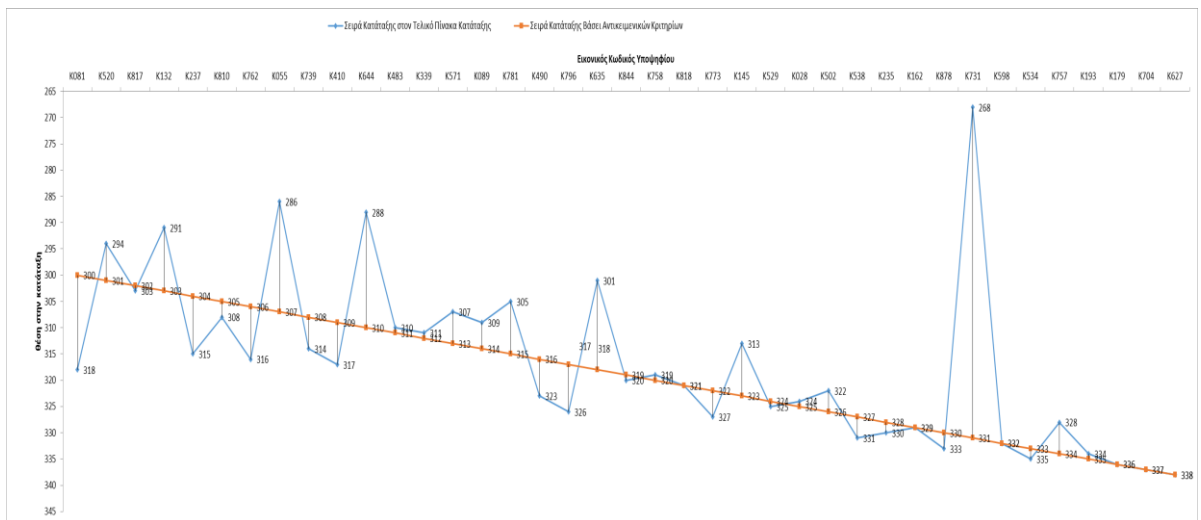
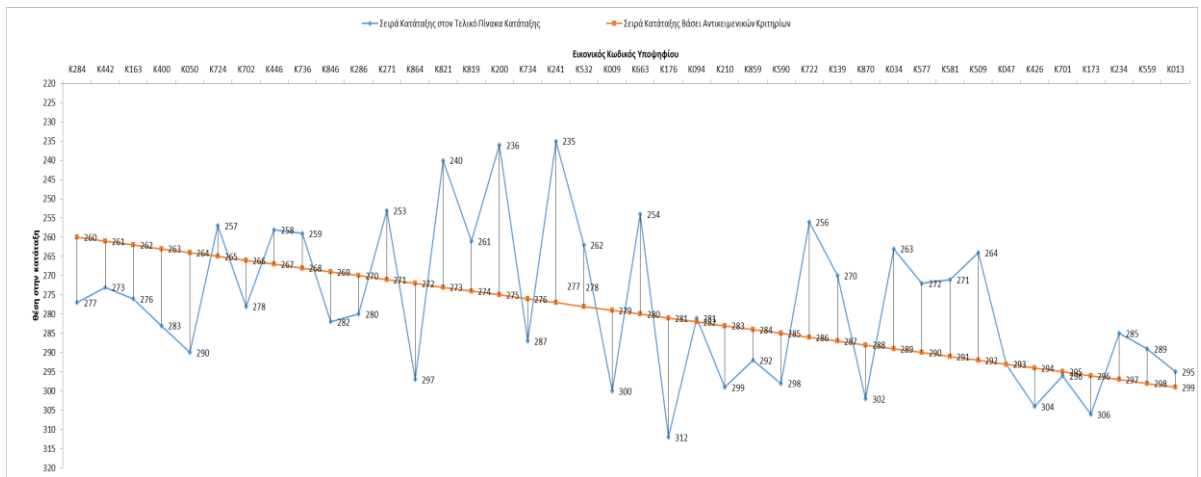
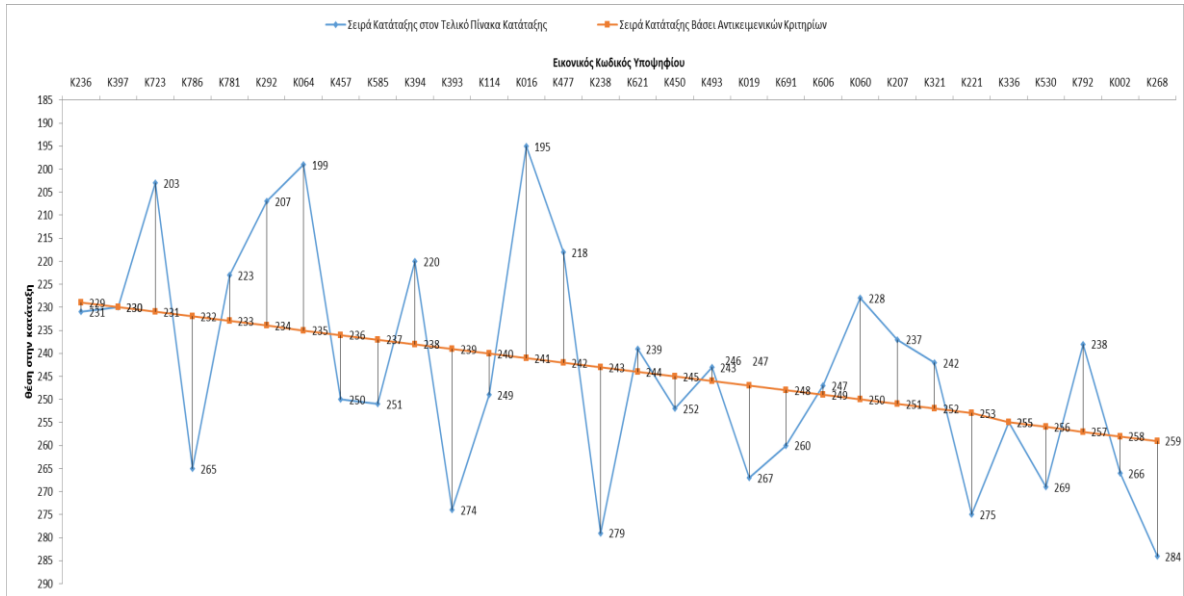
Παράρτημα



Ετήσια Έκθεση της Α.ΔΙ.Π.Δ.Ε. 2020

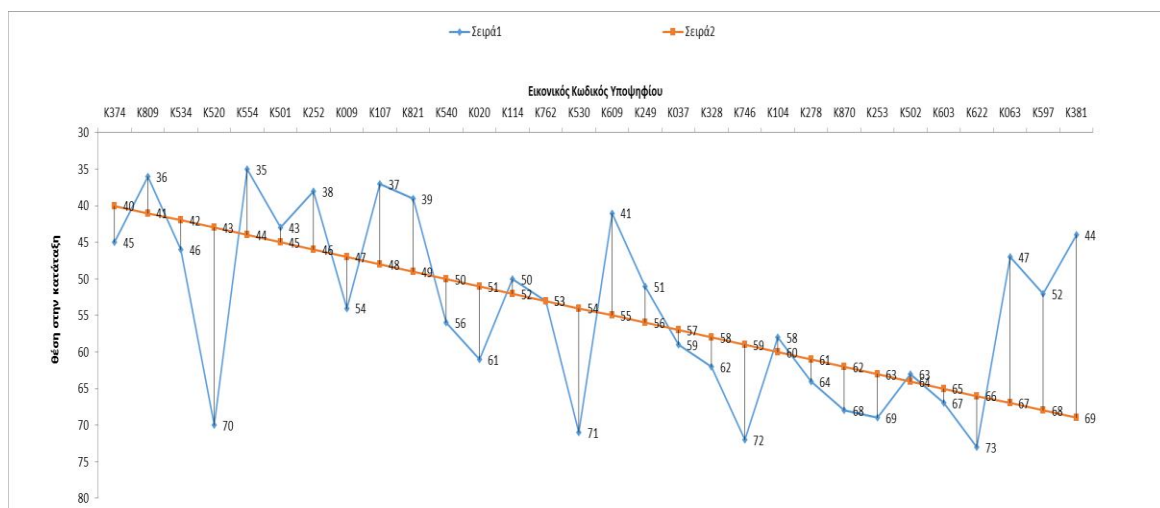
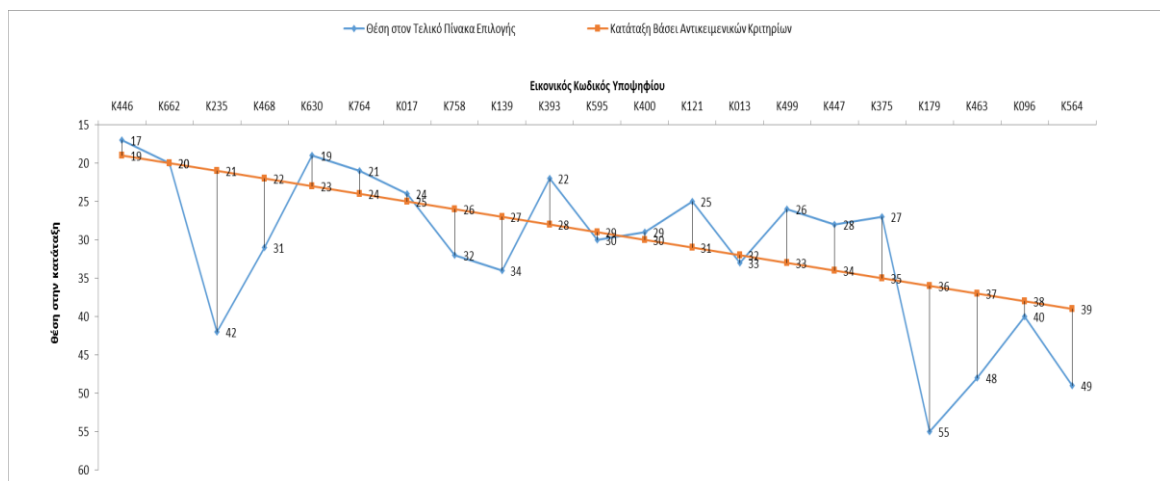
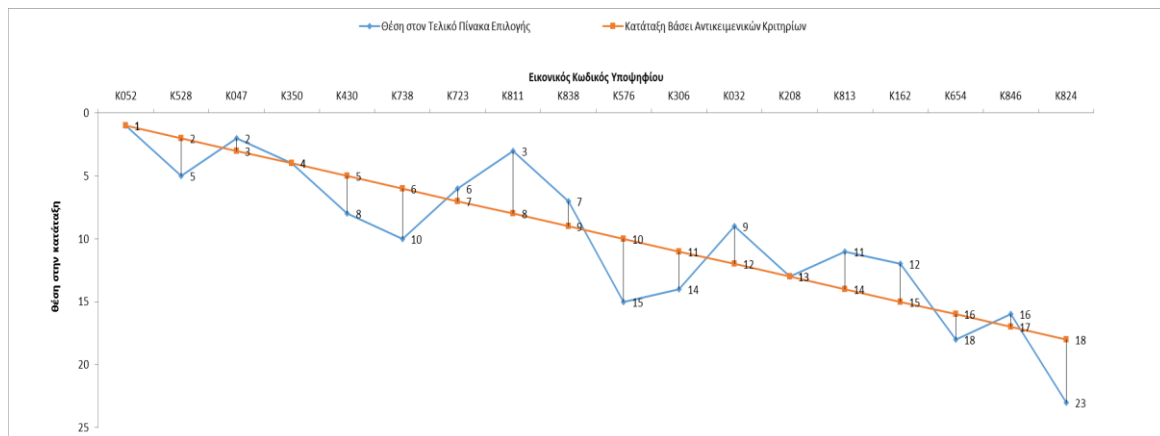


Παράρτημα

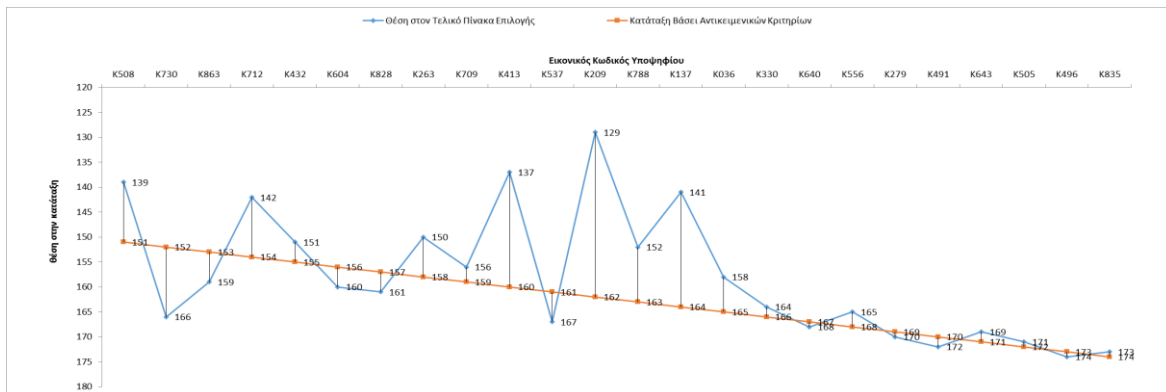
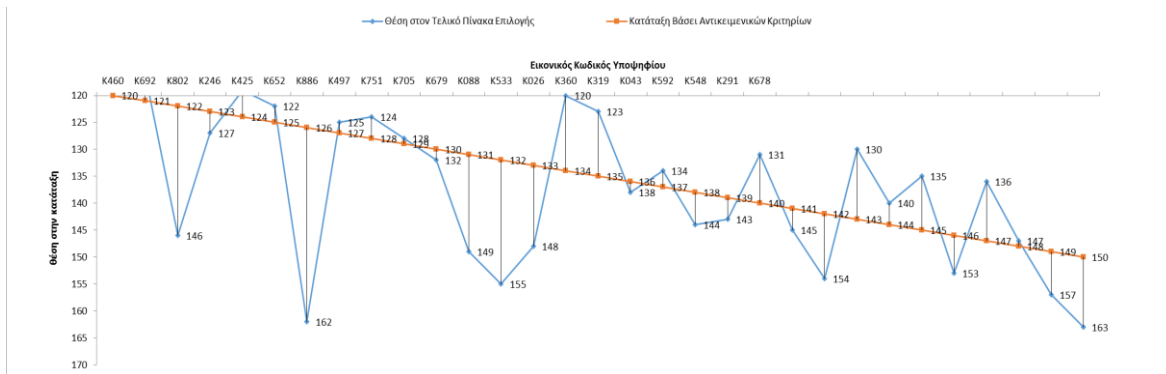
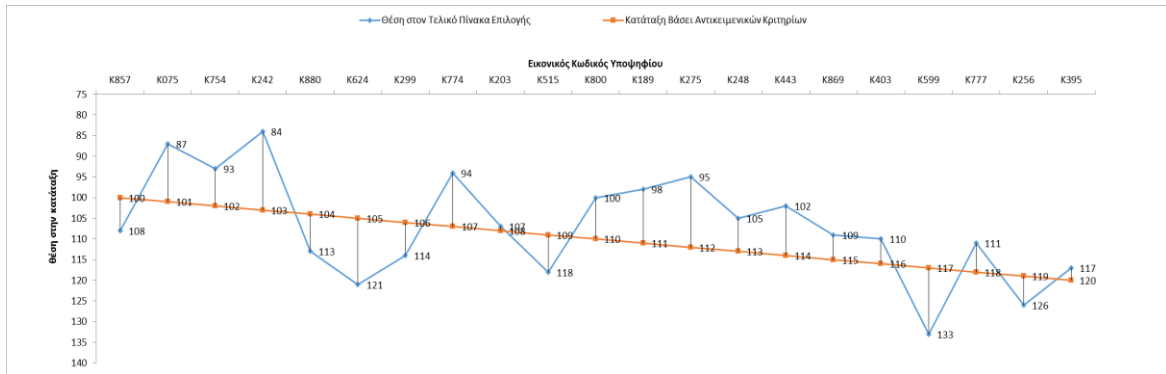
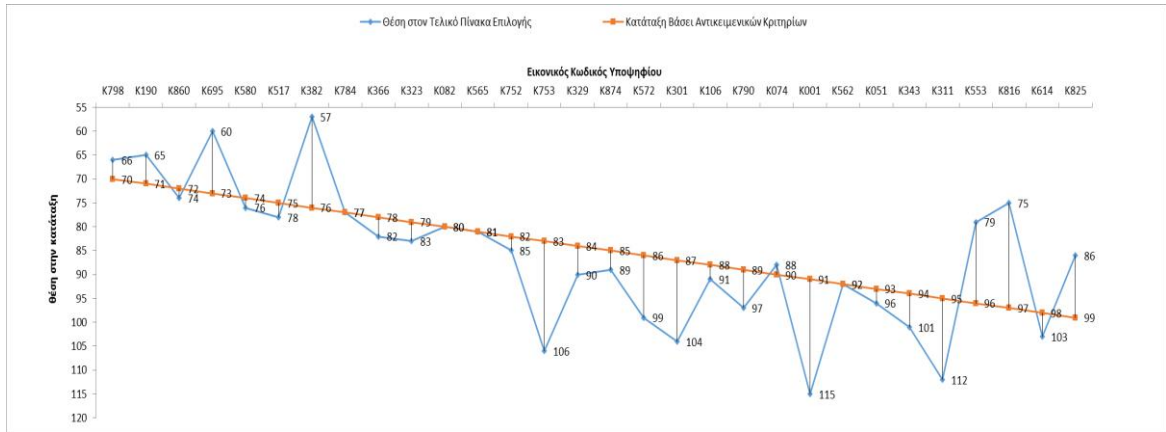


Γράφημα 230: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Αττικής πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3467/2006

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας, οι υποψήφιοι ήταν 174 από τους οποίους επελέγησαν οι 48 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Δημοτικής Εκπαίδευσης.

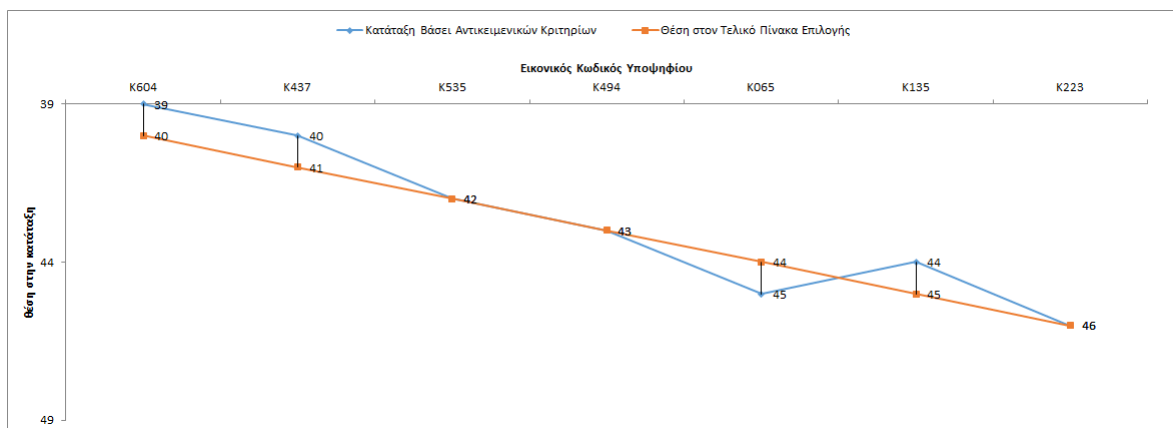
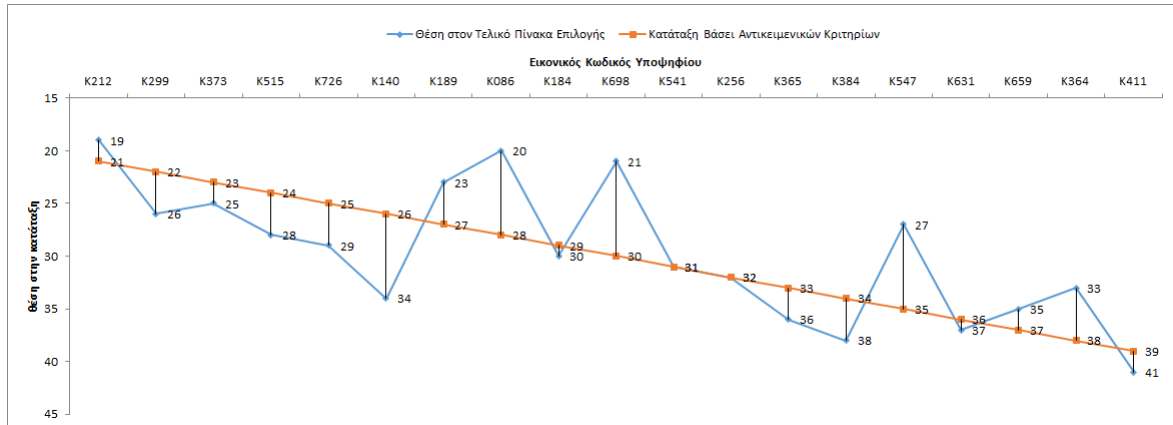
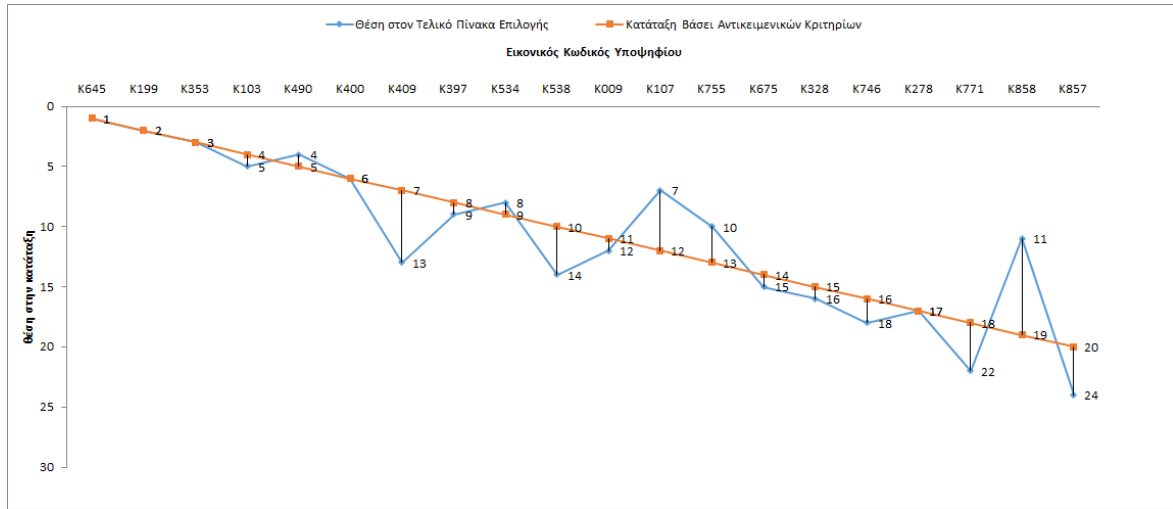


Παράρτημα



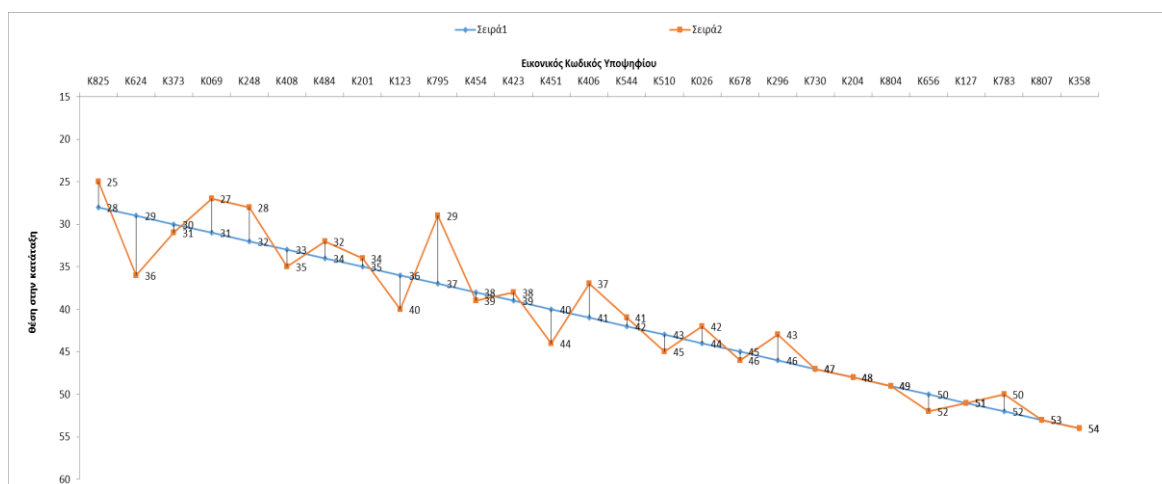
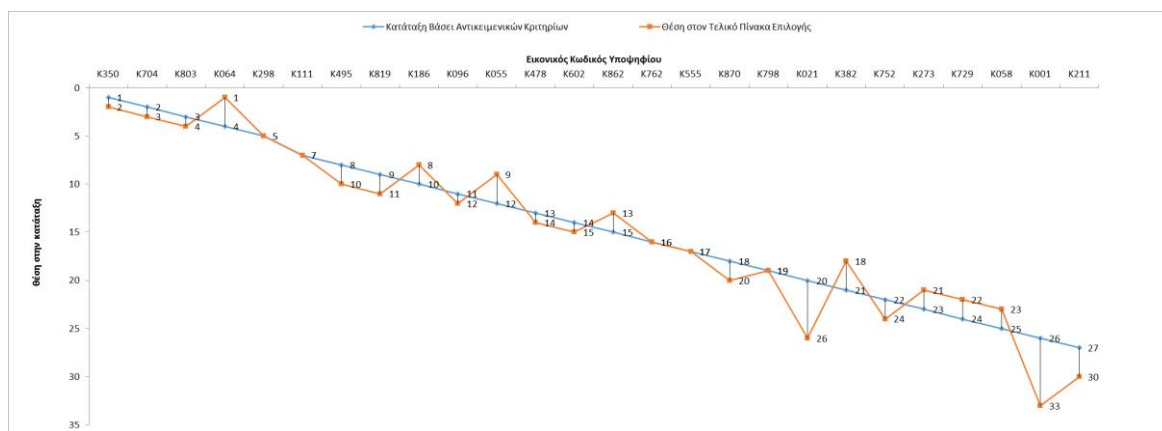
Γράφημα 231: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3467/2006

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Ανατολικής Μακεδονίας-Θράκης, οι υποψήφιοι ήταν 46 από τους οποίους επελέγησαν οι 22 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Δημοτικής Εκπαίδευσης.



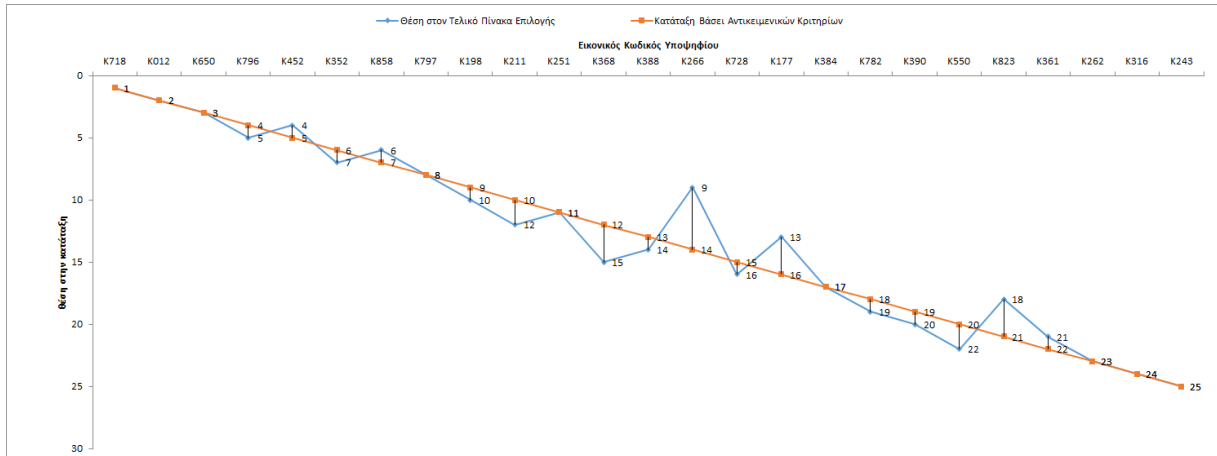
Γράφημα 232: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3467/2006

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Δυτικής Μακεδονίας, οι υποψήφιοι ήταν 54 από τους οποίους επελέγησαν οι 13 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Δημοτικής Εκπαίδευσης.



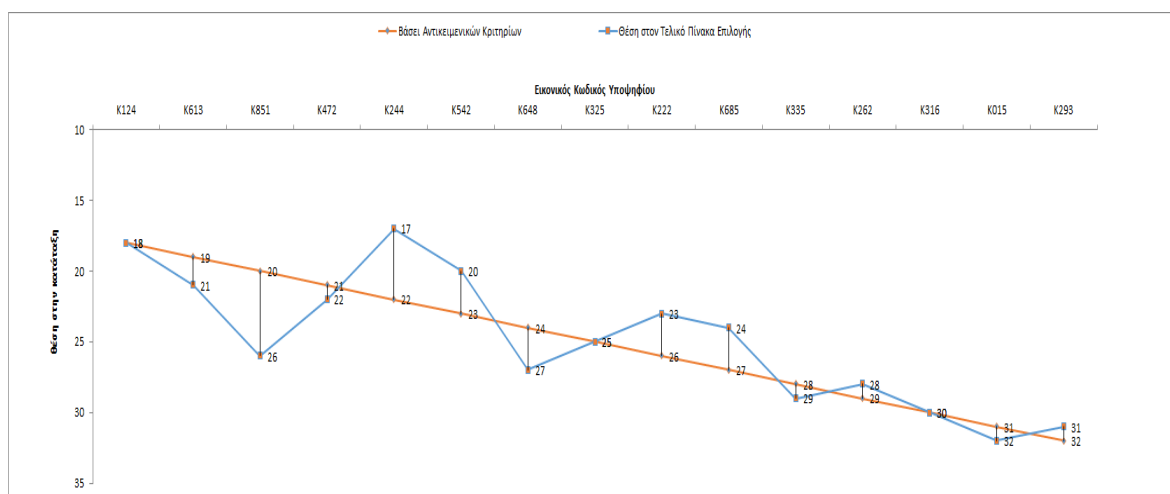
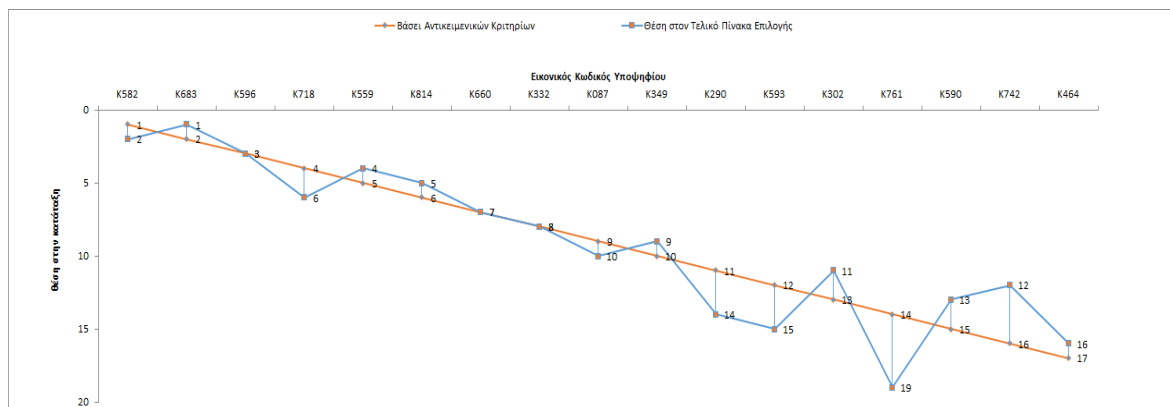
Γράφημα 233: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Δυτικής Μακεδονίας πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3467/2006

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Βορείου Αιγαίου, οι υποψήφιοι ήταν 25 από τους οποίους επελέγησαν οι 8 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Δημοτικής Εκπαίδευσης.



Γράφημα 234: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Βορείου Αιγαίου πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3467/2006

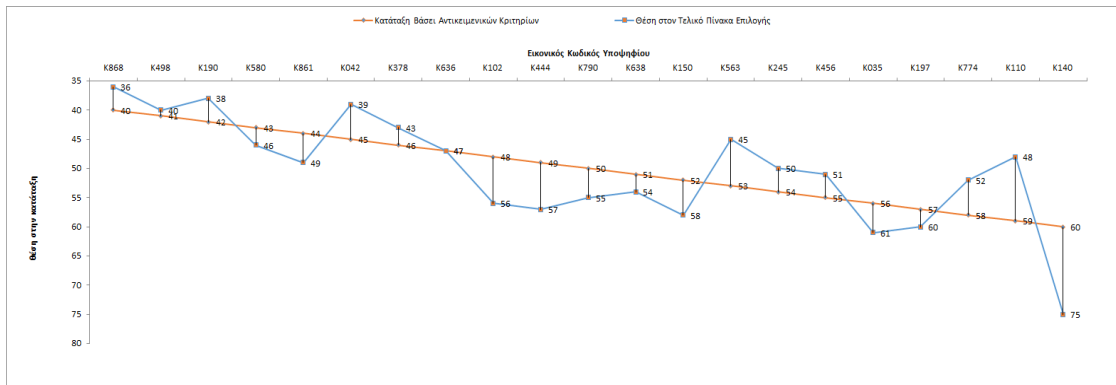
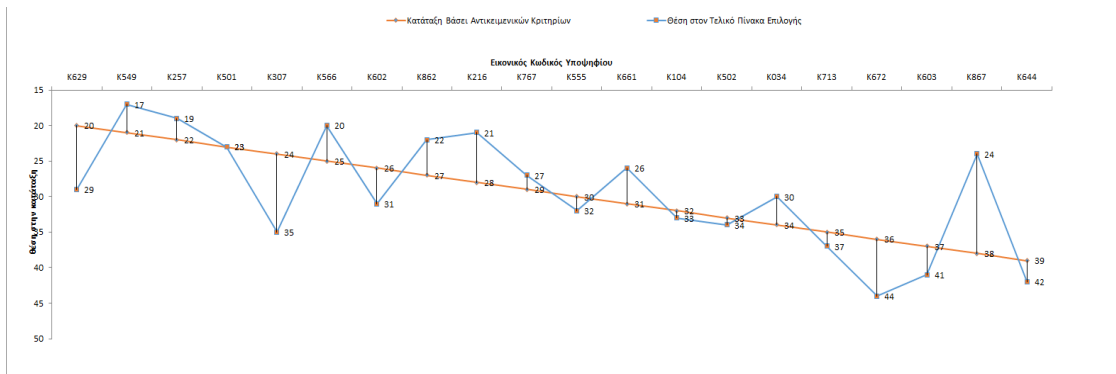
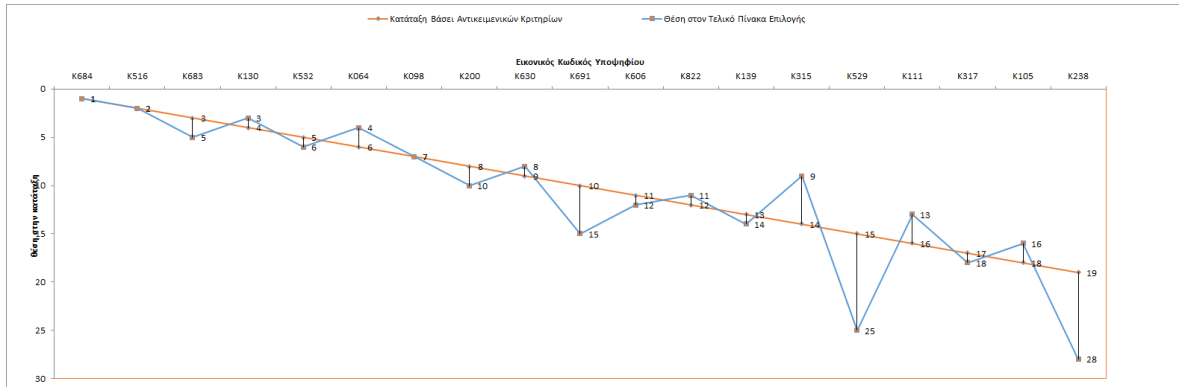
Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Νοτίου Αιγαίου οι υποψήφιοι ήταν 32 από τους οποίους επελέγησαν οι 12 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Δημοτικής Εκπαίδευσης.

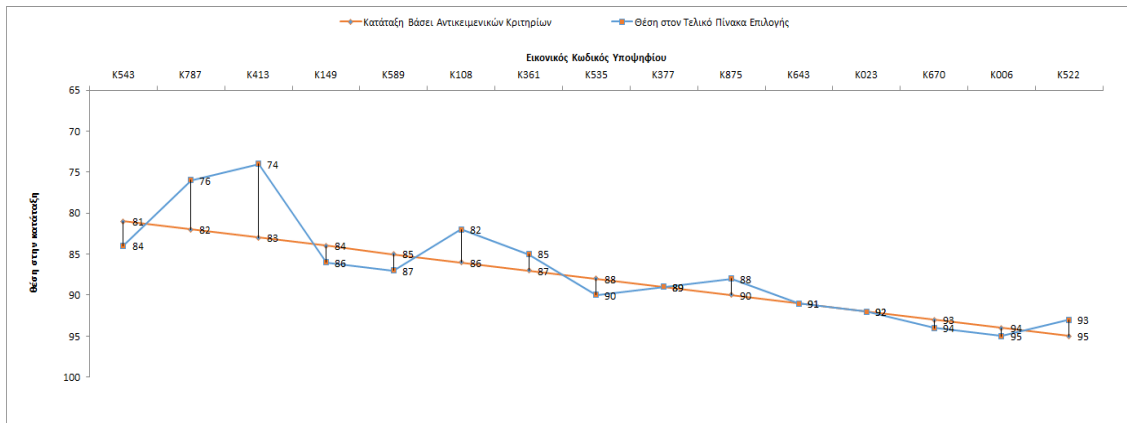
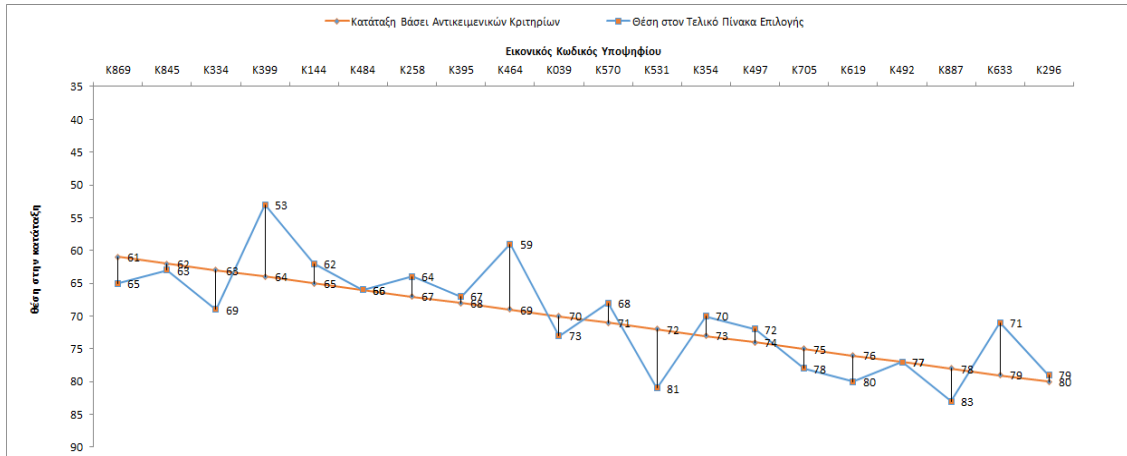


Γράφημα 235: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Νοτίου Αιγαίου πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3467/2006

Παράρτημα

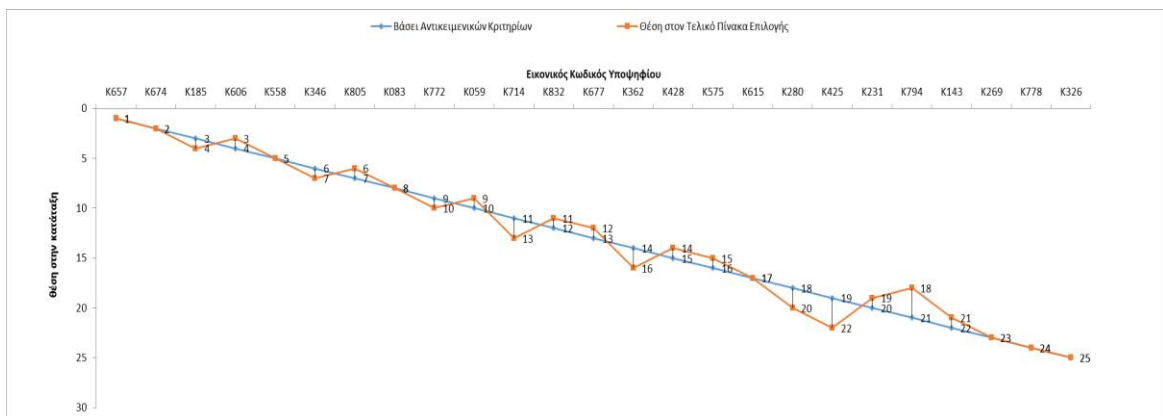
Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Θεσσαλίας, οι υποψήφιοι ήταν 95 από τους οποίους επελέγησαν οι 24 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Δημοτικής Εκπαίδευσης.





Γράφημα 236: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Θεσσαλίας πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3467/2006

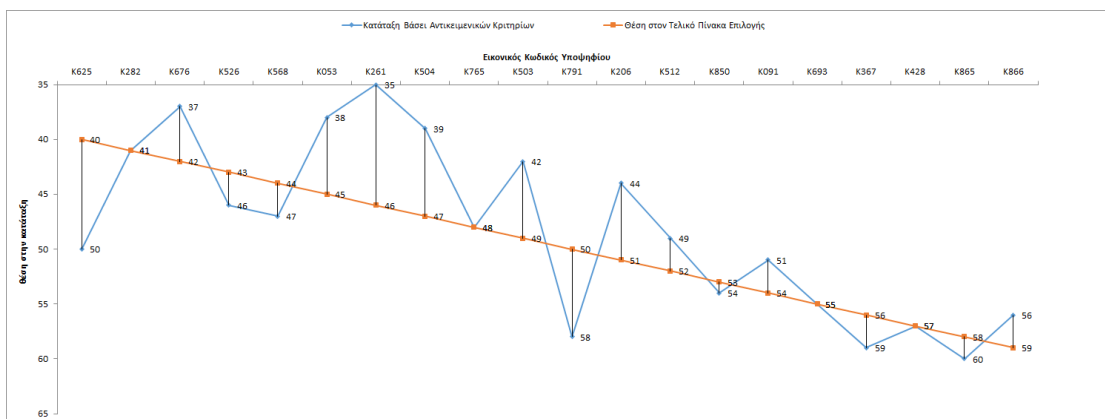
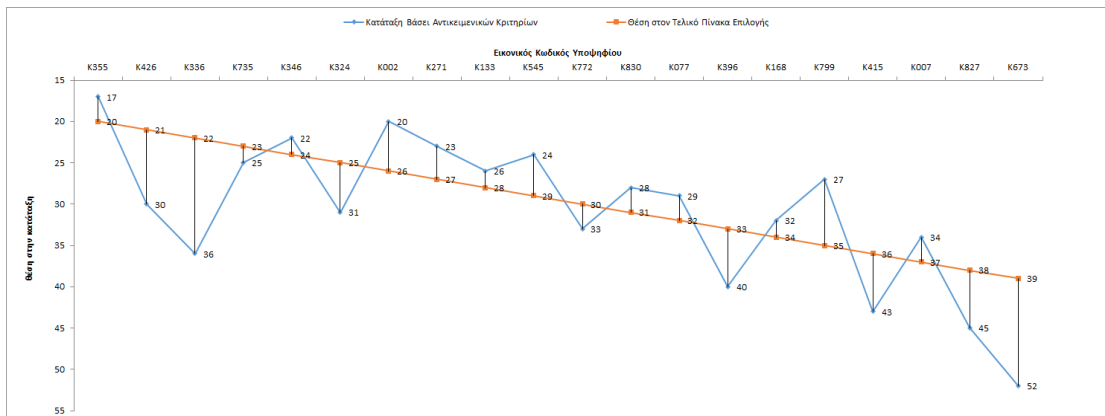
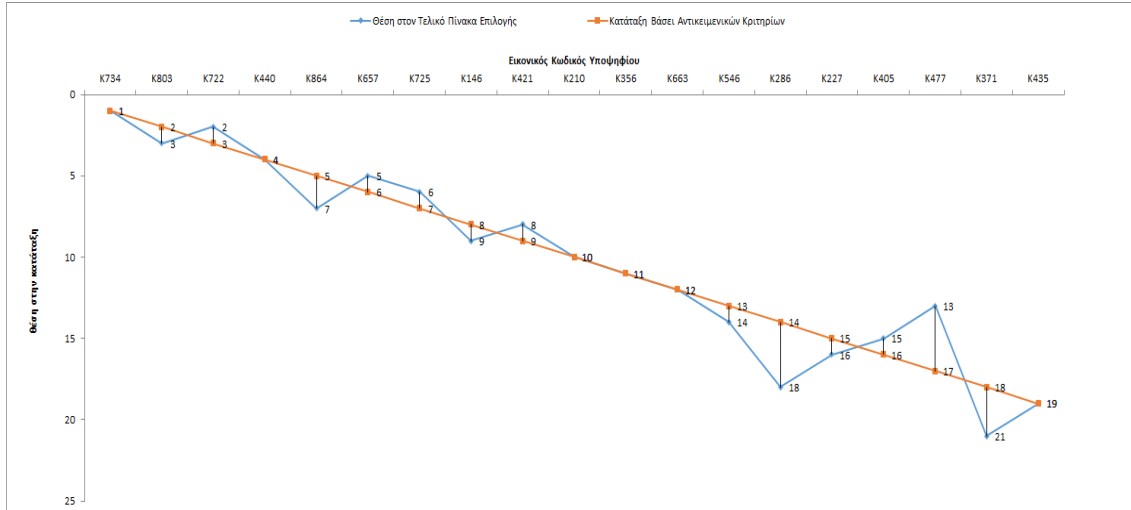
Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Ιονίων Νήσων, οι υποψήφιοι ήταν 25 από τους οποίους επελέγησαν οι 6 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Δημοτικής Εκπαίδευσης.

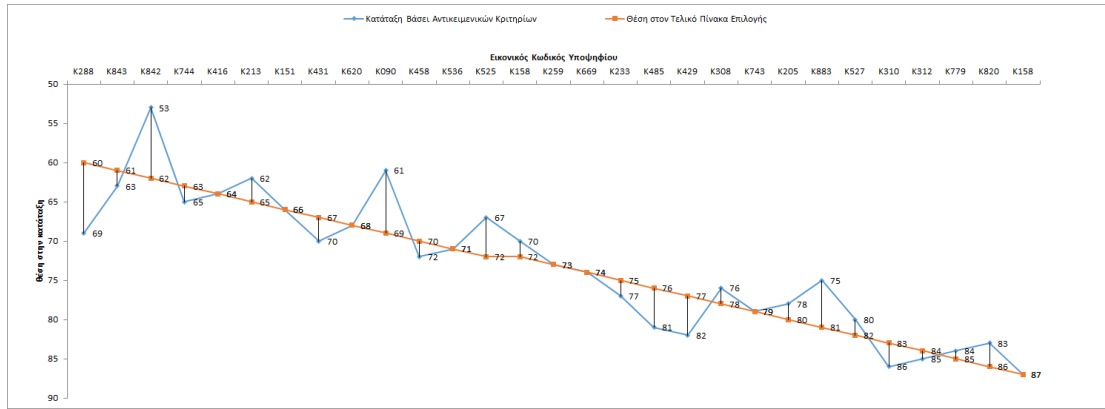


Γράφημα 237: : Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Ιονίων Νήσων πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3467/2006

Παράρτημα

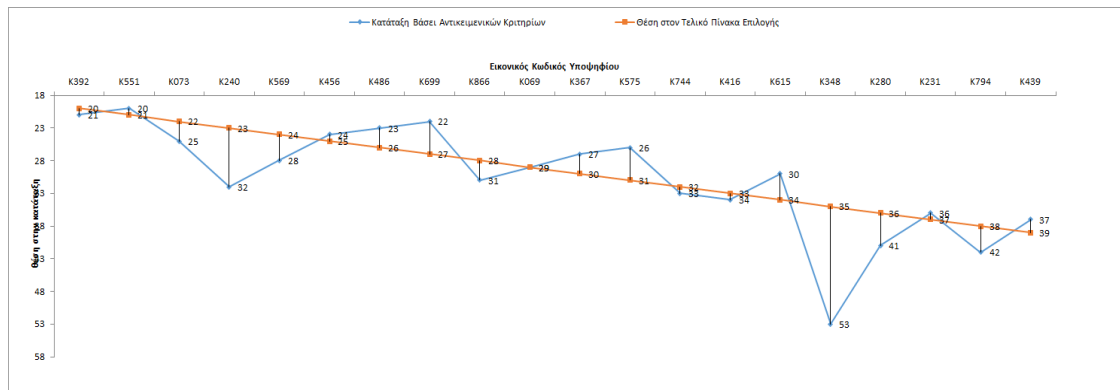
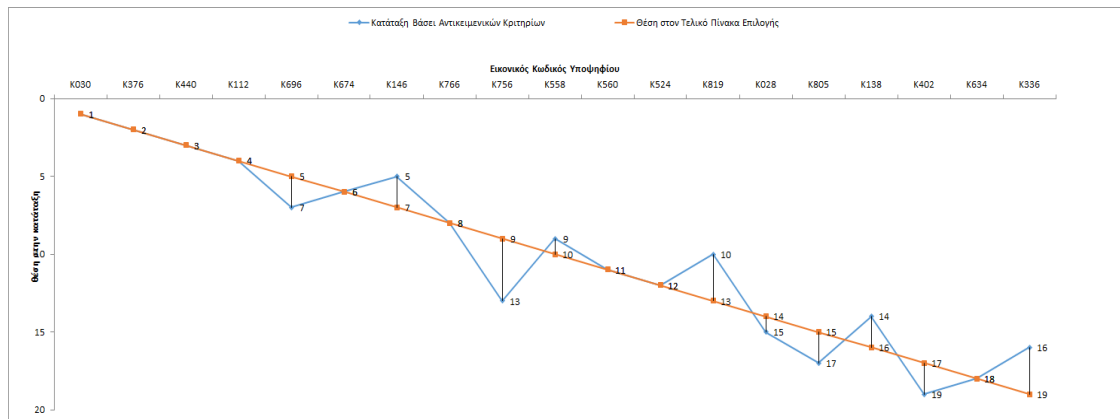
Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Δυτικής Ελλάδας, οι υποψήφιοι ήταν 87 από τους οποίους επελέγησαν οι 24 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Δημοτικής Εκπαίδευσης.



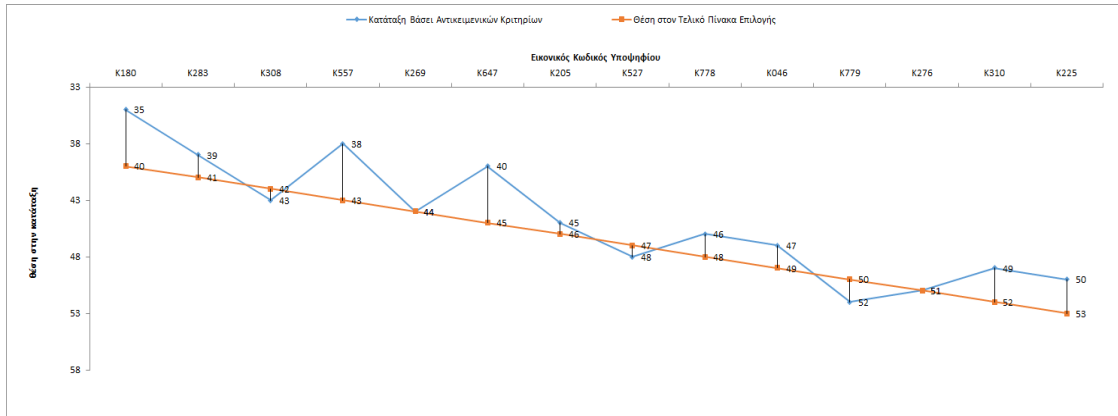


Γράφημα 238: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Δυτικής Ελλάδας πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3467/2006

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Ηπείρου, οι υποψήφιοι ήταν 53 από τους οποίους επελέγησαν οι 15 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Δημοτικής Εκπαίδευσης.

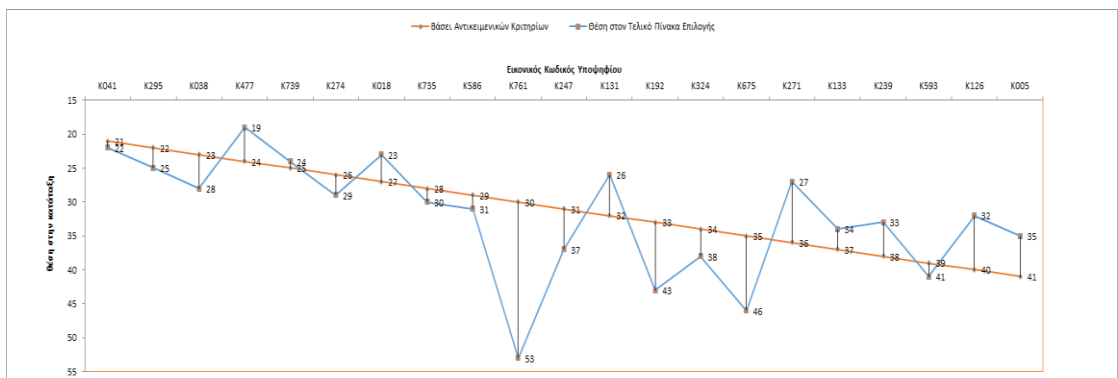
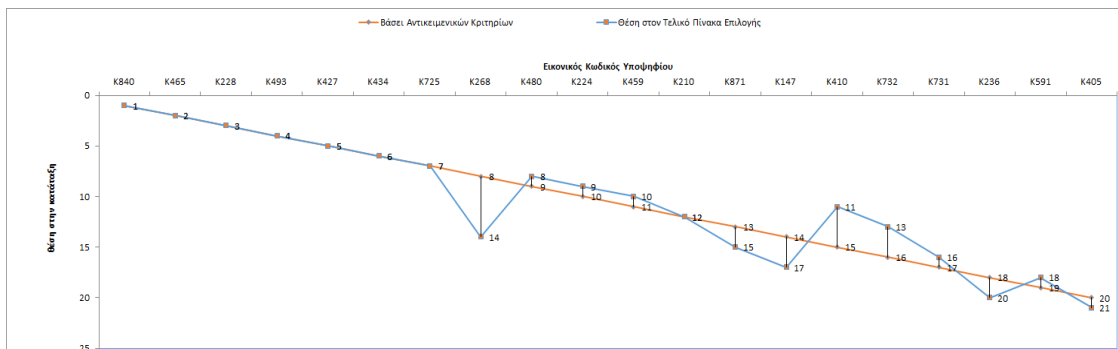


Παράρτημα

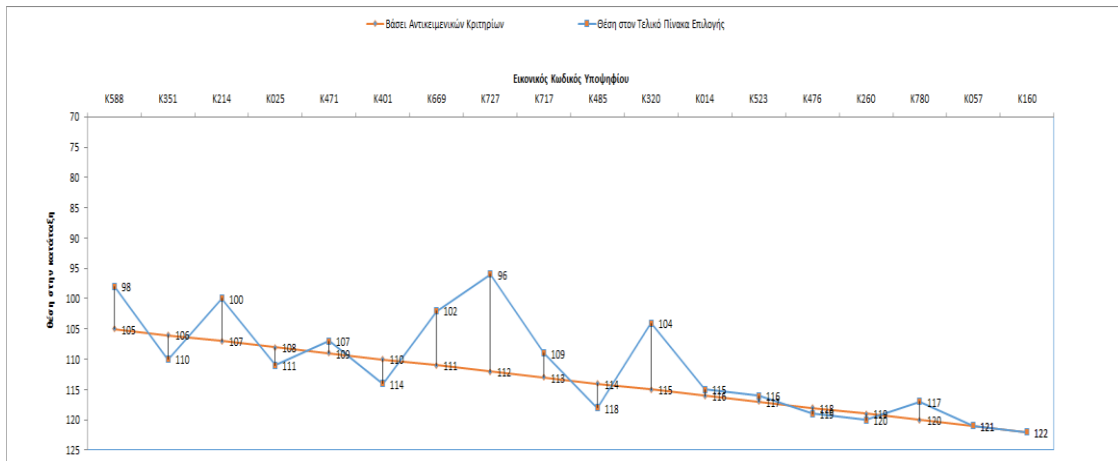
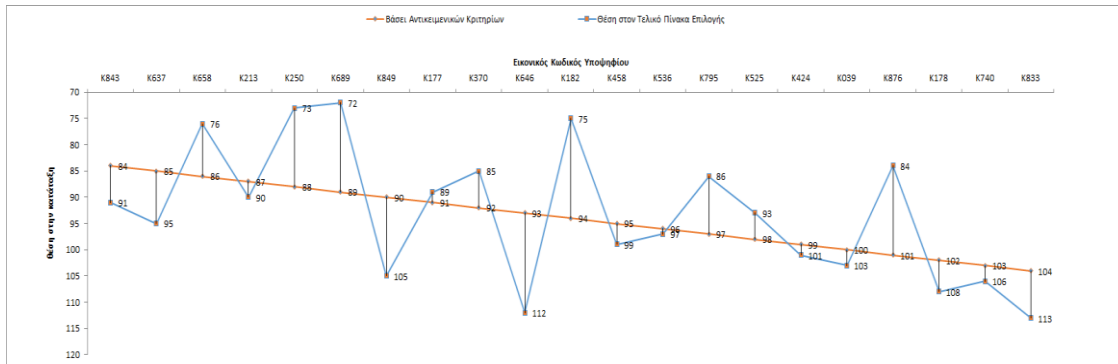
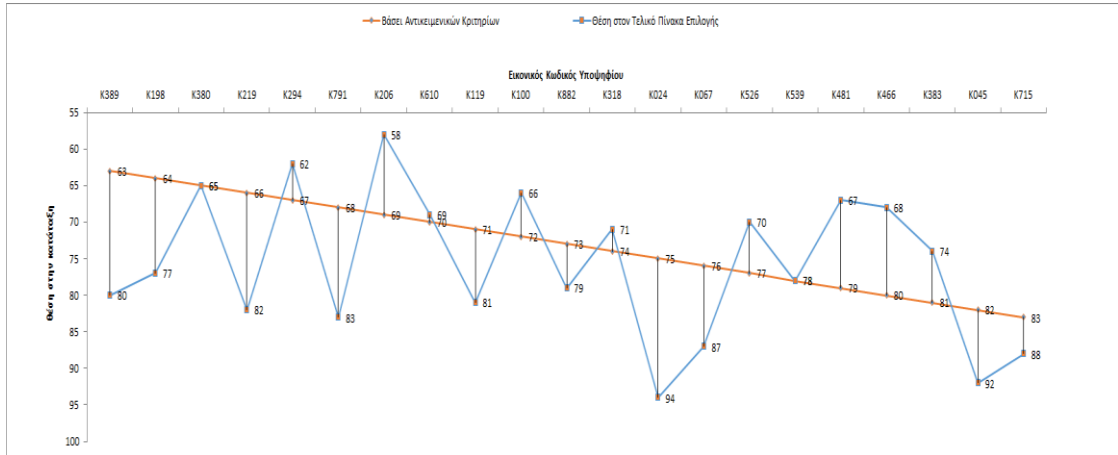
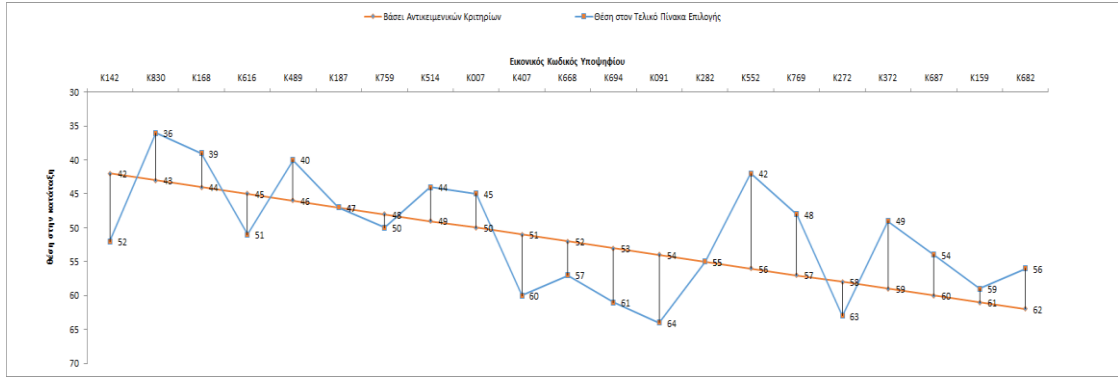


Γράφημα 239: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Ηπείρου πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3467/2006

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Πελοποννήσου, οι υποψήφιοι ήταν 122 από τους οποίους επελέγησαν οι 20 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Δημοτικής Εκπαίδευσης.

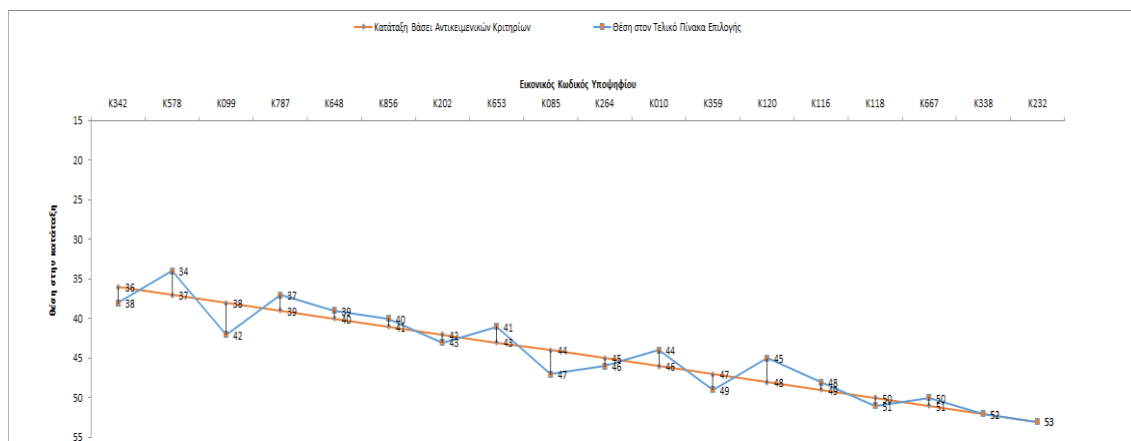
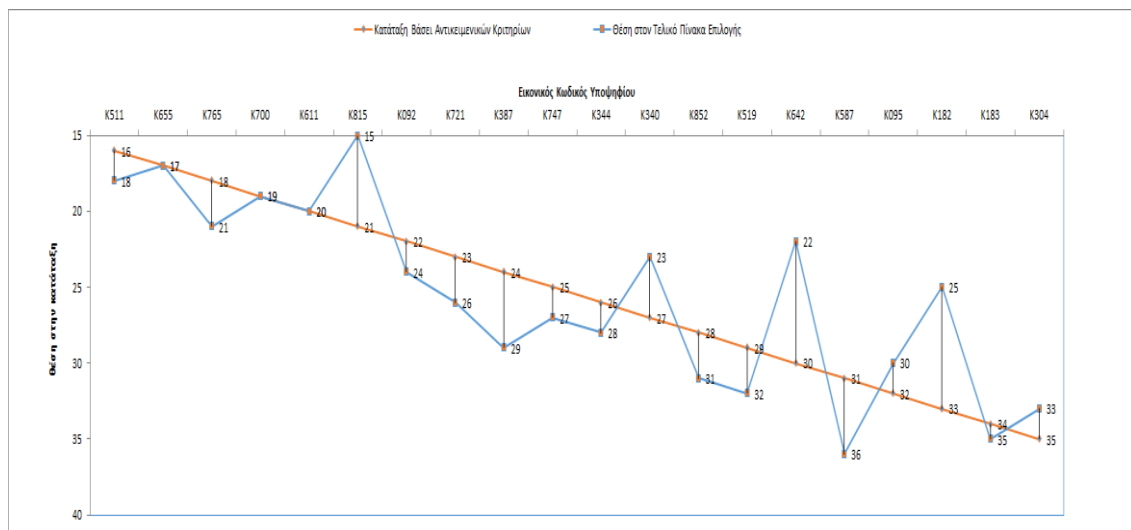
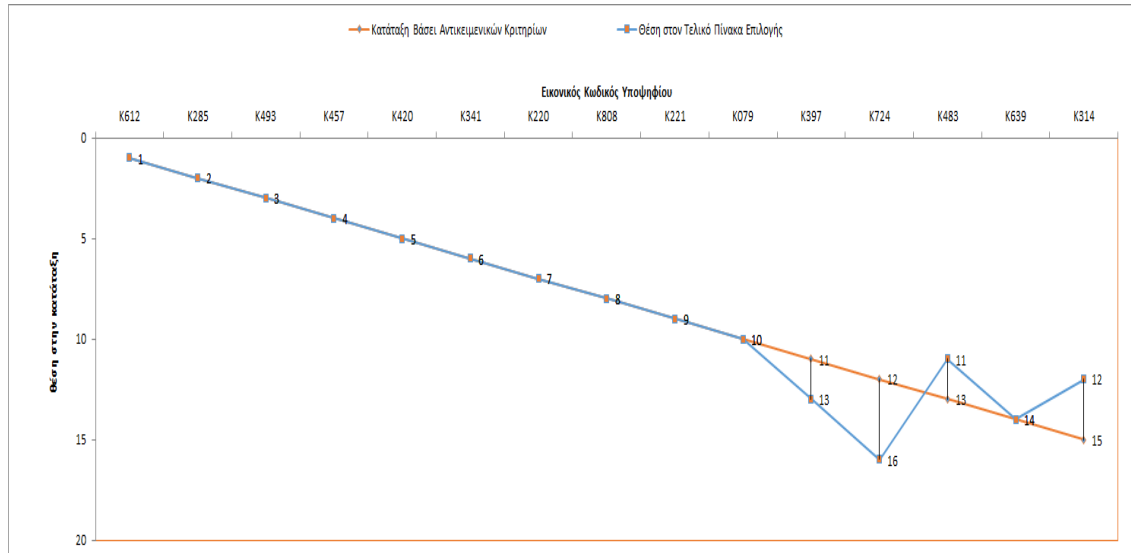


Ετήσια Έκθεση της Α.ΔΙ.Π.Δ.Ε. 2020



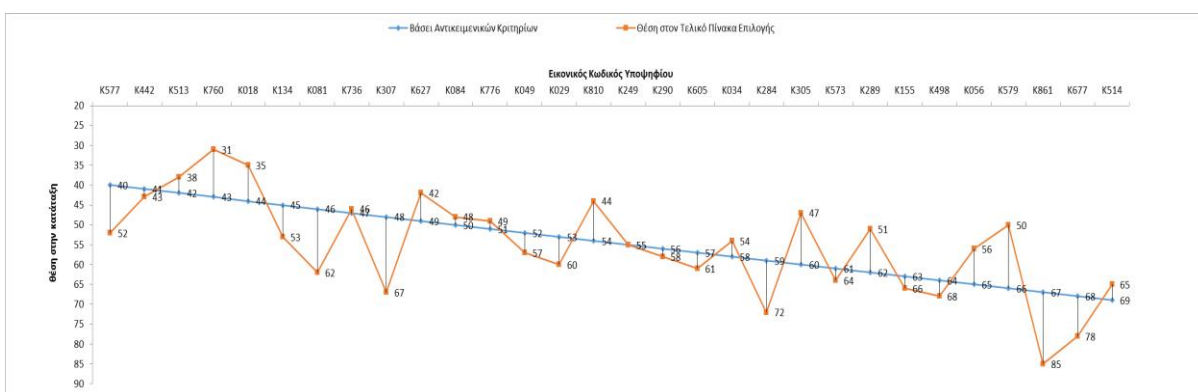
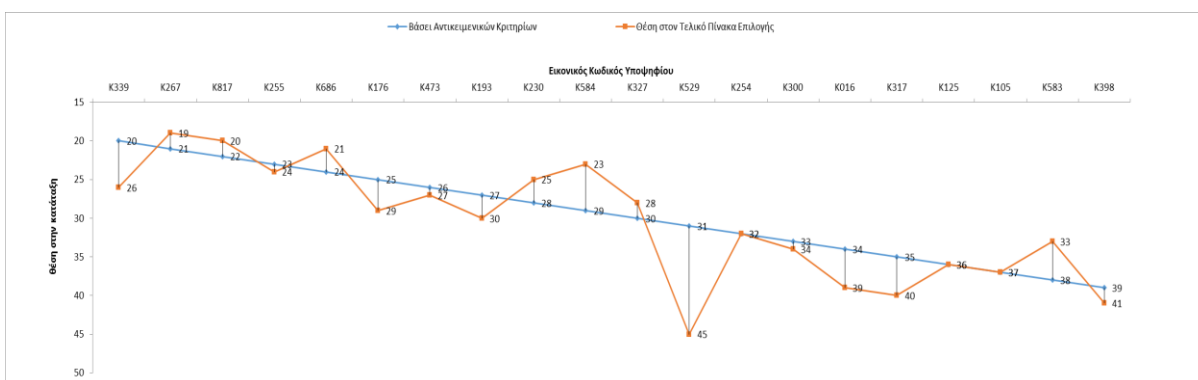
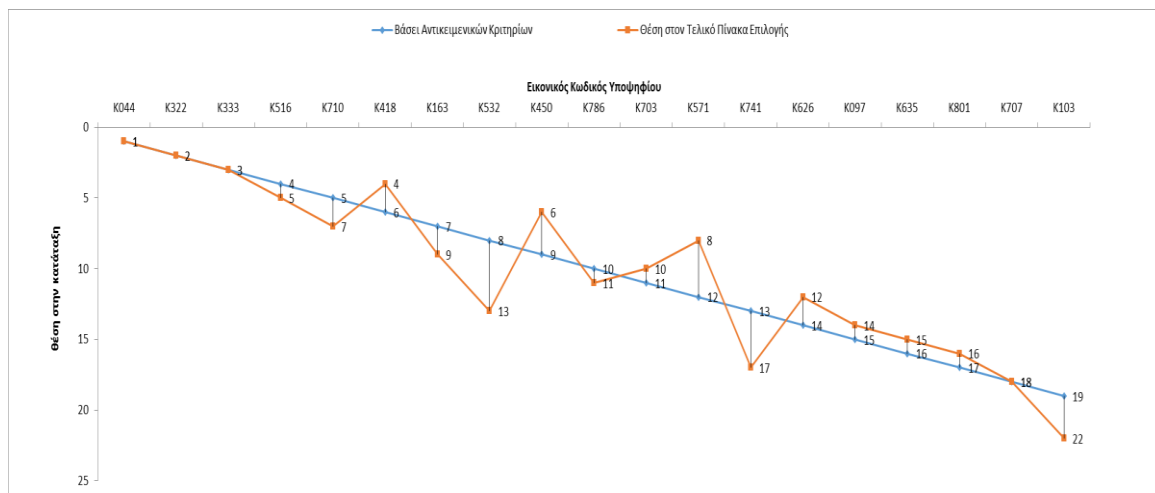
Γράφημα 240: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Πελοποννήσου πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3467/2006

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Κρήτης, οι υποψήφιοι ήταν 53 από τους οποίους επελέγησαν οι 20 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Δημοτικής Εκπαίδευσης.

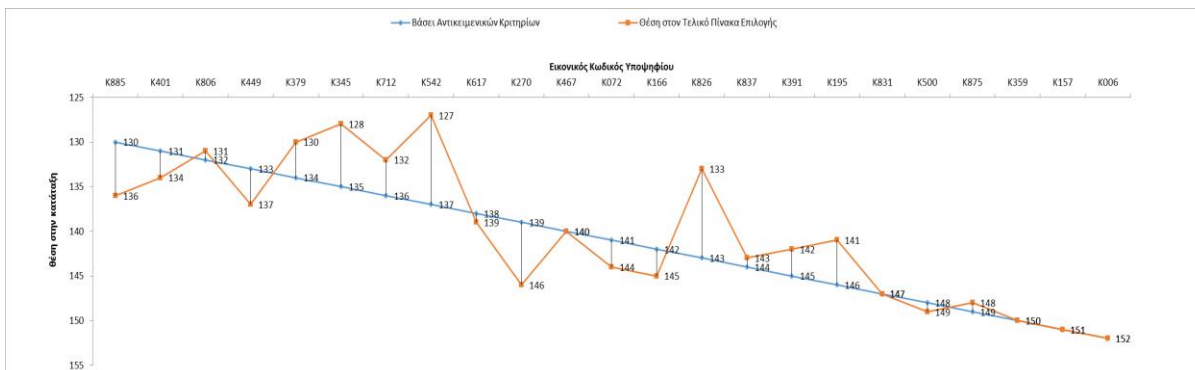
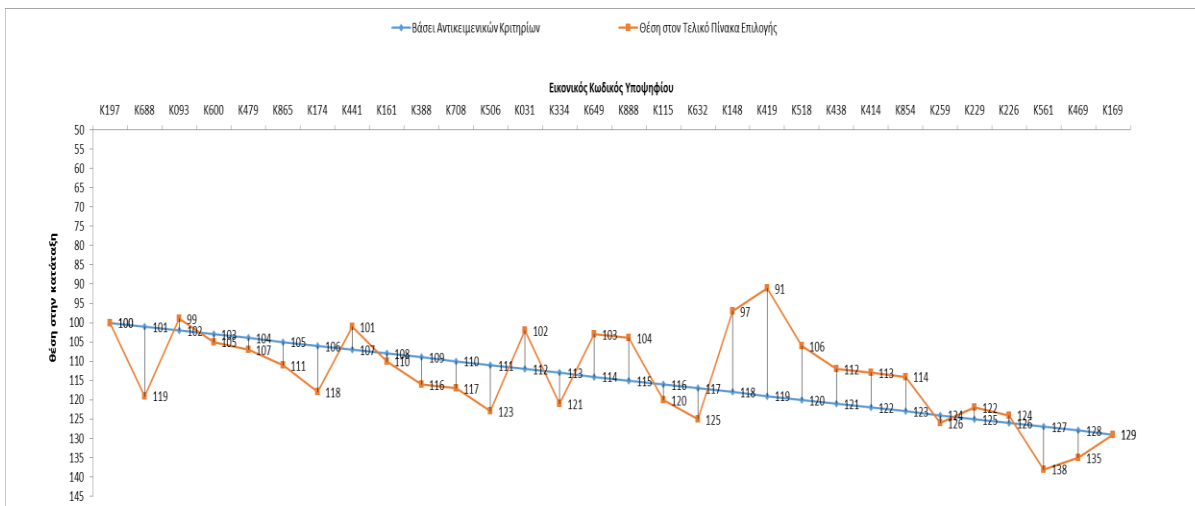
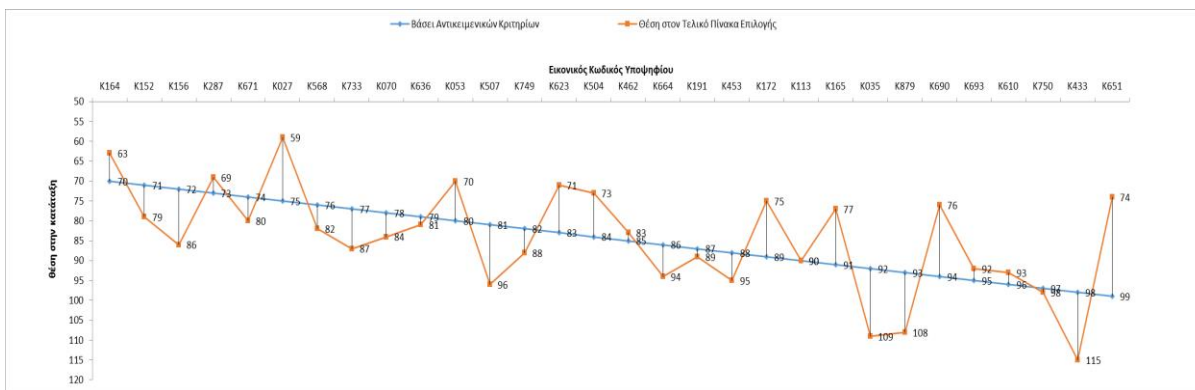


Γράφημα 241: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Κρήτης πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3467/2006

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Στερεάς Ελλάδας, οι υποψήφιοι ήταν 151 από τους οποίους επελέγησαν οι 18 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Δημοτικής Εκπαίδευσης.



Παράρτημα



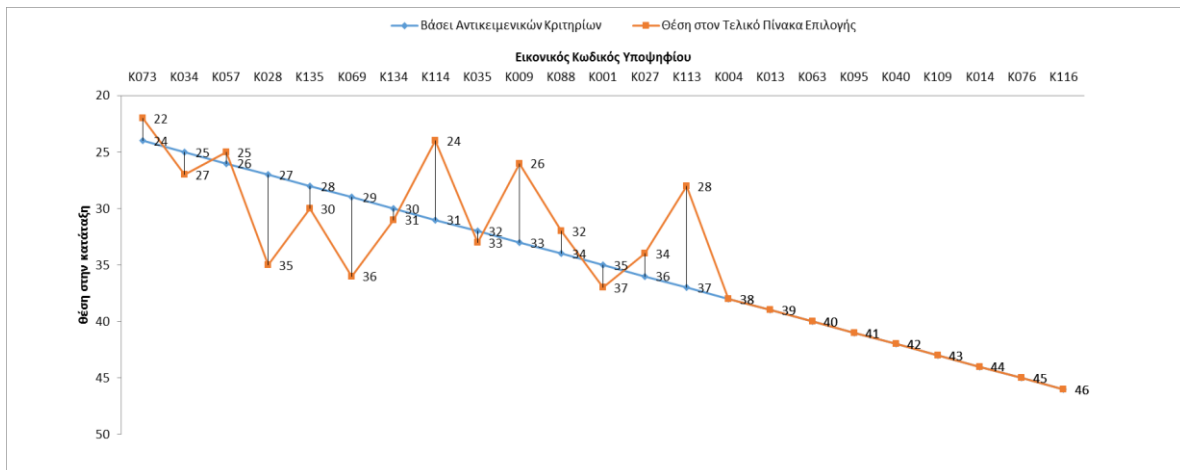
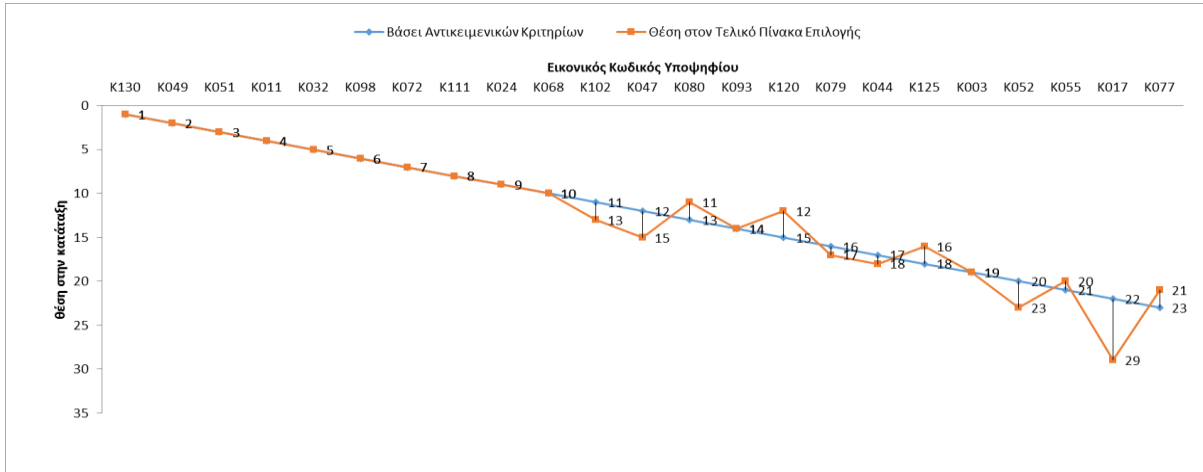
Γράφημα 242: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Στερεάς Ελλάδας πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3467/2006

II. Θέσεις Υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης πριν και μετά τη Συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010 (ΦΕΚ 71, Α')

Η σειρά κατάταξης βάσει των αξιολογικών μονάδων που συγκέντρωσαν οι υποψήφιοι Σχολικοί Σύμβουλοι Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης στις Περιφερειακές Διευθύνσεις στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια και η μετακίνηση στη σειρά κατάταξης μετά τη συνέντευξη αποτυπώνεται στα ακόλουθα γραφήματα.

Α. Σειρά Κατάταξης Υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Προσχολικής Αγωγής (ΠΕ60) βάσει του νόμου 3848/2010 (ΦΕΚ 71, Α')

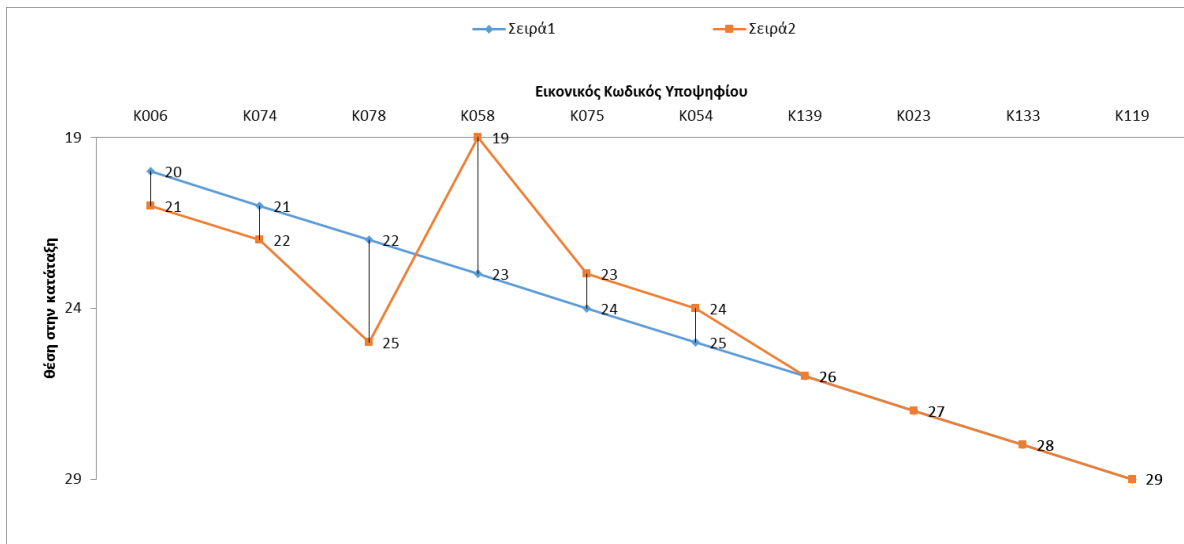
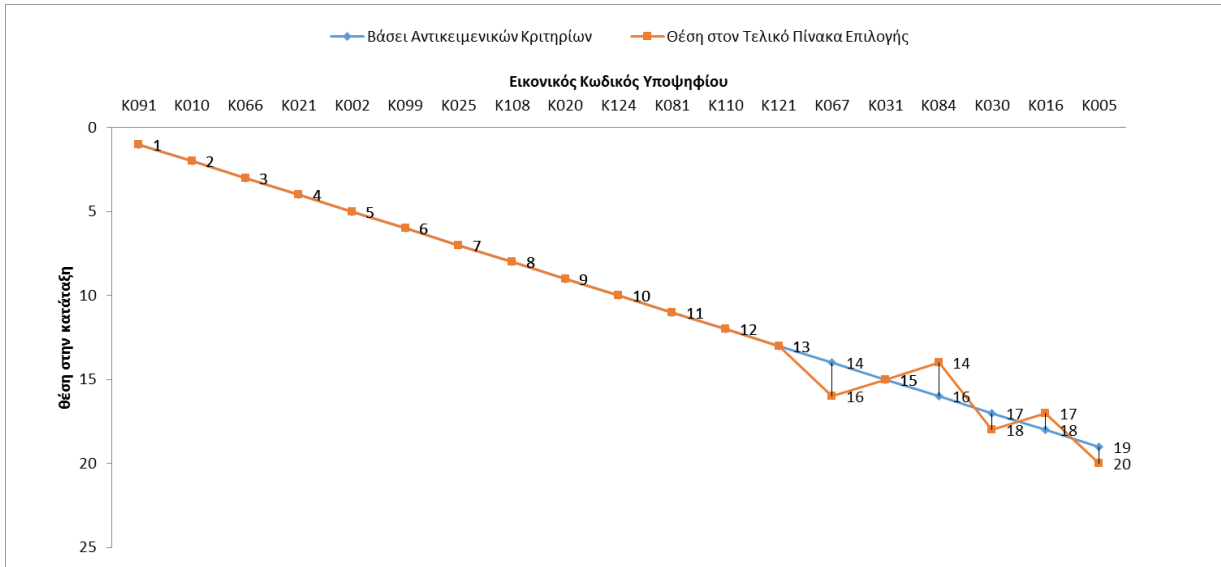
Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Αττικής οι υποψήφιοι ήταν 46 από τους οποίους επελέγησαν οι 15 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Προσχολικής Αγωγής.



Γράφημα 243: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Αττικής πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010

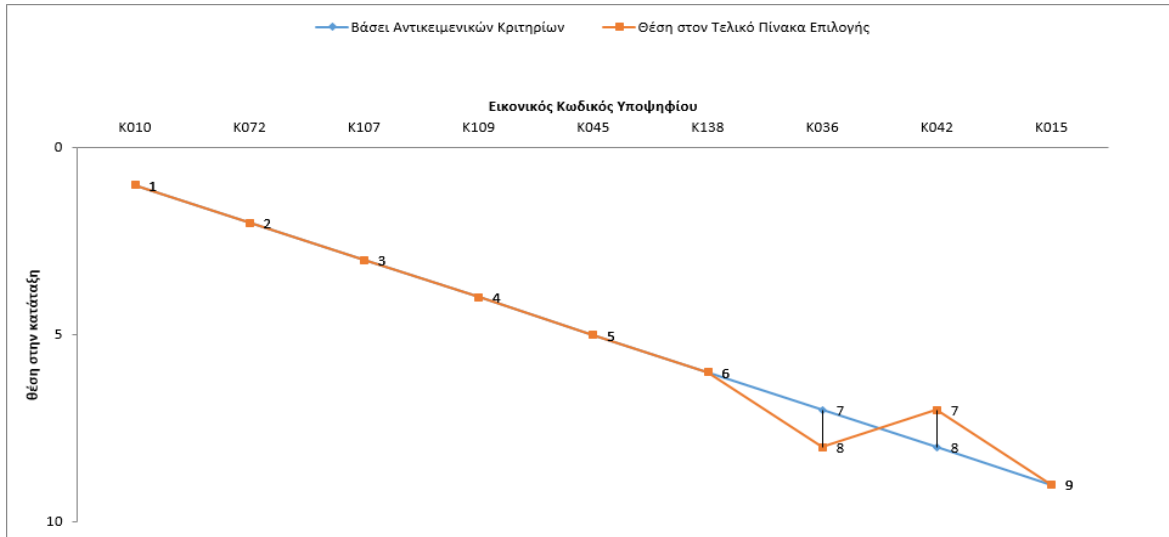
Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας, οι υποψήφιοι ήταν 29 από τους οποίους τοποθετήθηκαν οι 11 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Προσχολικής Αγωγής.

Παράρτημα



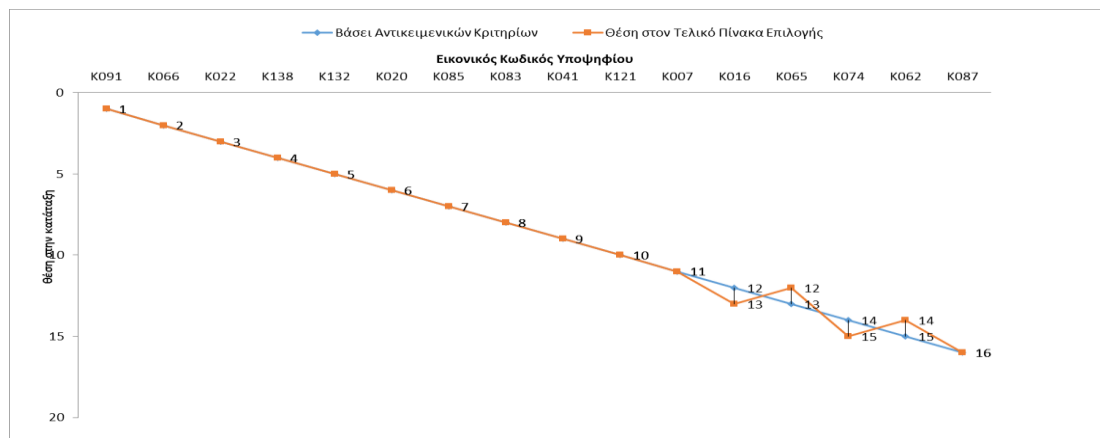
Γράφημα 244: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Ανατολικής Μακεδονίας-Θράκης, οι υποψήφιοι ήταν 9 από τους οποίους τοποθετήθηκαν οι 6 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Προσχολικής Αγωγής.



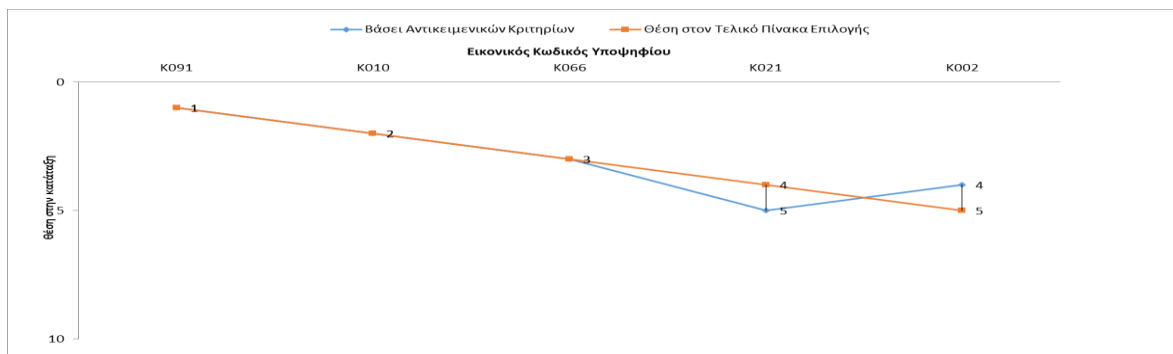
Γράφημα 245 Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Ανατολικής Μακεδονίας-Θράκης πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Δυτικής Μακεδονίας, οι υποψήφιοι ήταν 16 από τους οποίους τοποθετήθηκαν οι 4 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Προσχολικής Αγωγής.



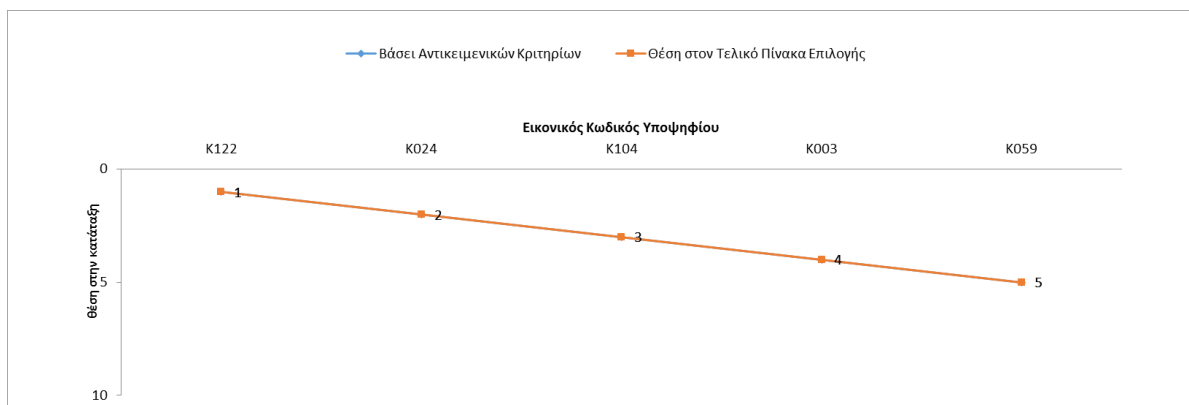
Γράφημα 246: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Δυτικής Μακεδονίας πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Βορείου Αιγαίου, οι υποψήφιοι ήταν 5 από τους οποίους τοποθετήθηκαν οι 2 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Προσχολικής Αγωγής.



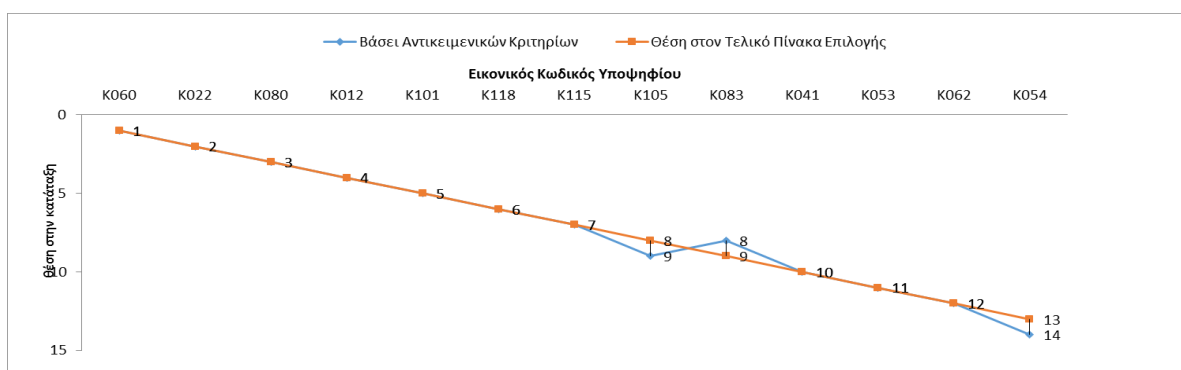
Γράφημα 247: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Βορείου Αιγαίου πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010

Παρόμοιος ήταν ο αριθμός των υποψηφίων και των τοποθετηθέντων στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Νοτίου Αιγαίου.



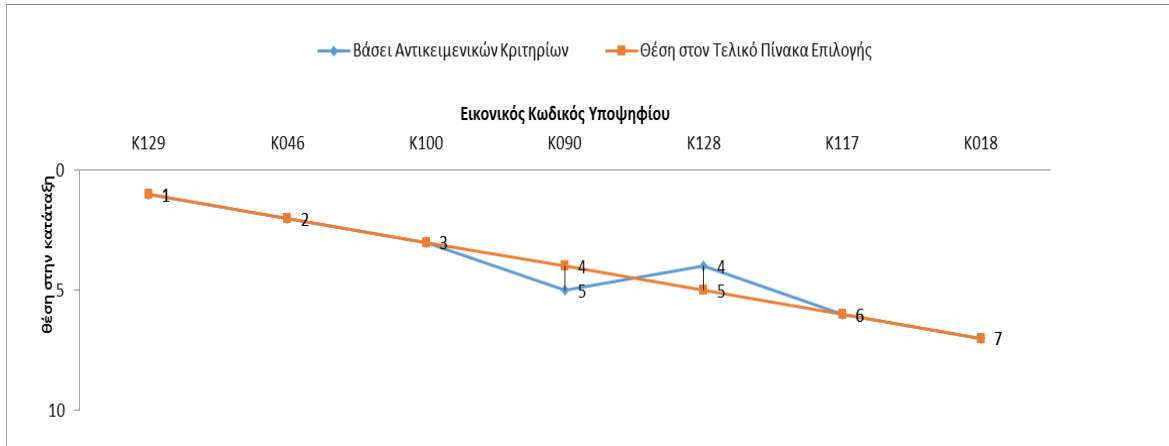
Γράφημα 248: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Νοτίου Αιγαίου πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Θεσσαλίας, οι υποψήφιοι ήταν 17 από τους οποίους τοποθετήθηκαν οι 6 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Προσχολικής Αγωγής.



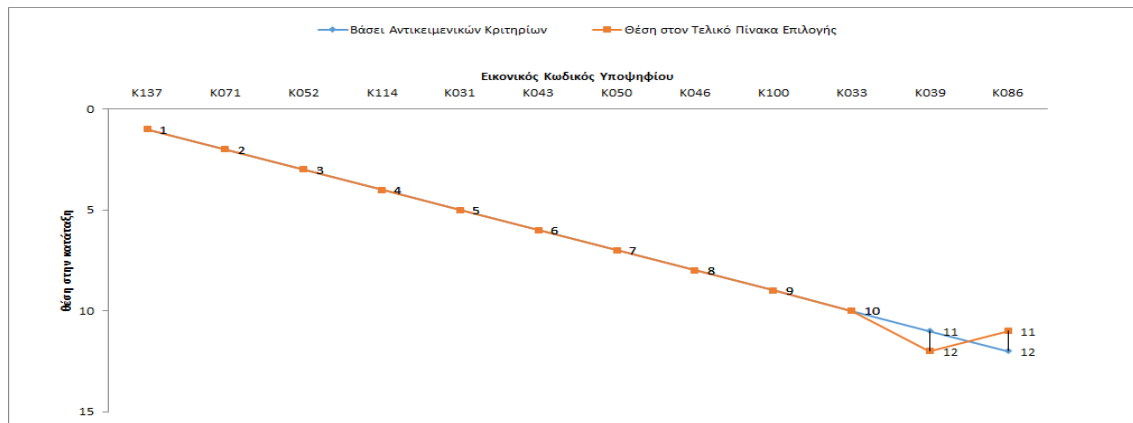
Γράφημα 249: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Θεσσαλίας πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Ιονίων Νήσων, οι υποψήφιοι ήταν 7 από τους οποίους τοποθετήθηκαν οι 2 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Προσχολικής Αγωγής.



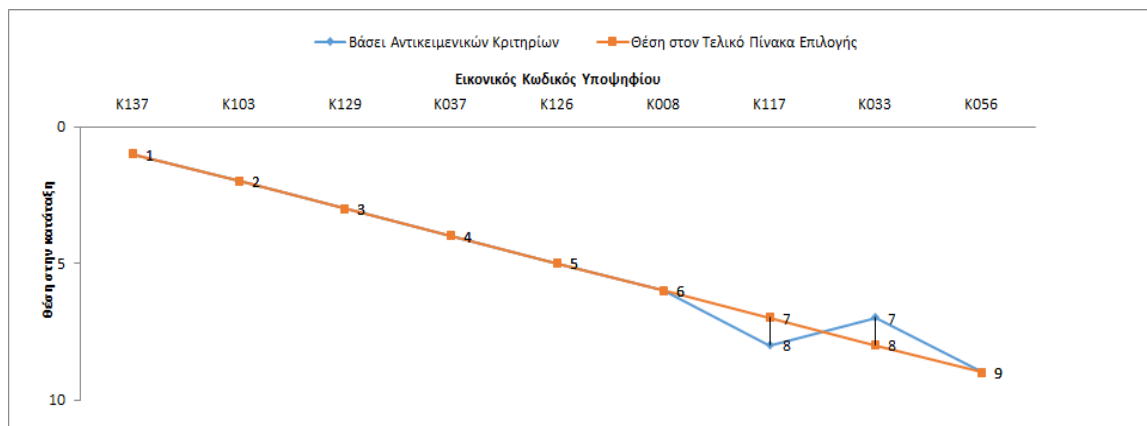
Γράφημα 250: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Ιονίων Νήσων πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Δυτικής Ελλάδας, οι υποψήφιοι ήταν 12 από τους οποίους τοποθετήθηκαν οι 5 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Προσχολικής Αγωγής.



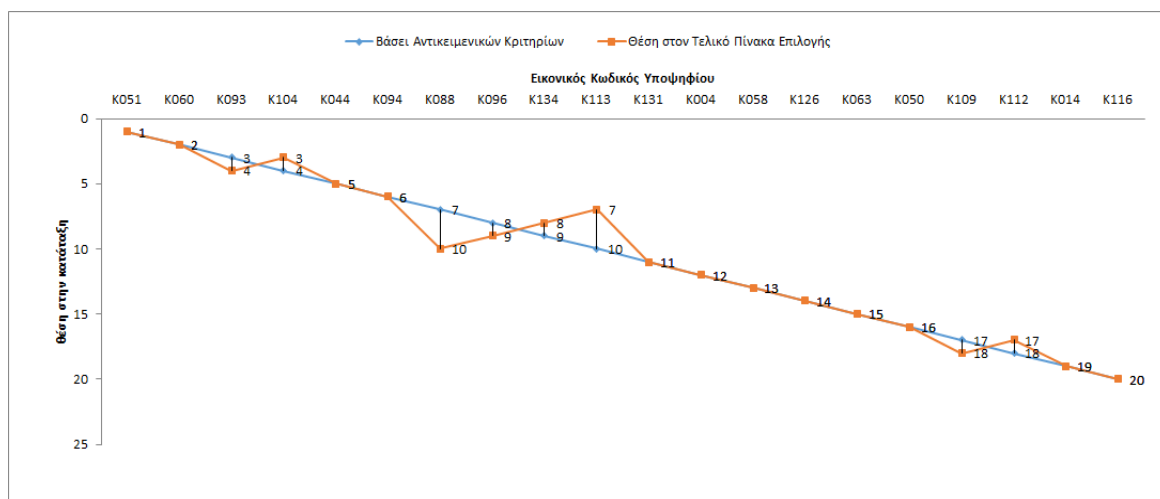
Γράφημα 251: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Δυτικής Ελλάδας πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Ηπείρου, οι υποψήφιοι ήταν 9 από τους οποίους τοποθετήθηκαν οι 4 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Προσχολικής Αγωγής.



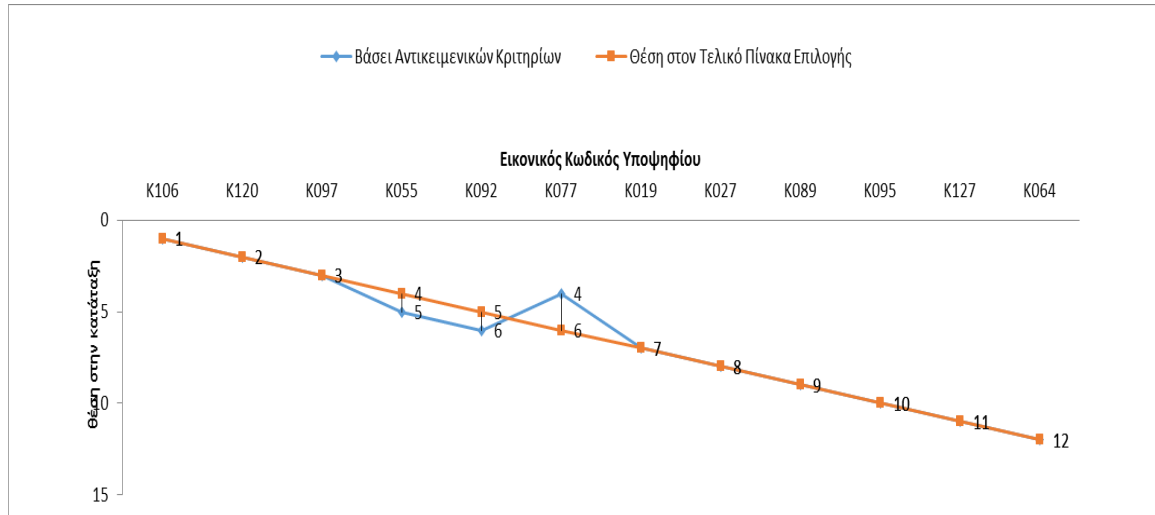
Γράφημα 252: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Ηπείρου πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Πελοποννήσου, οι υποψήφιοι ήταν 20 από τους οποίους τοποθετήθηκαν οι 5 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Προσχολικής Αγωγής.



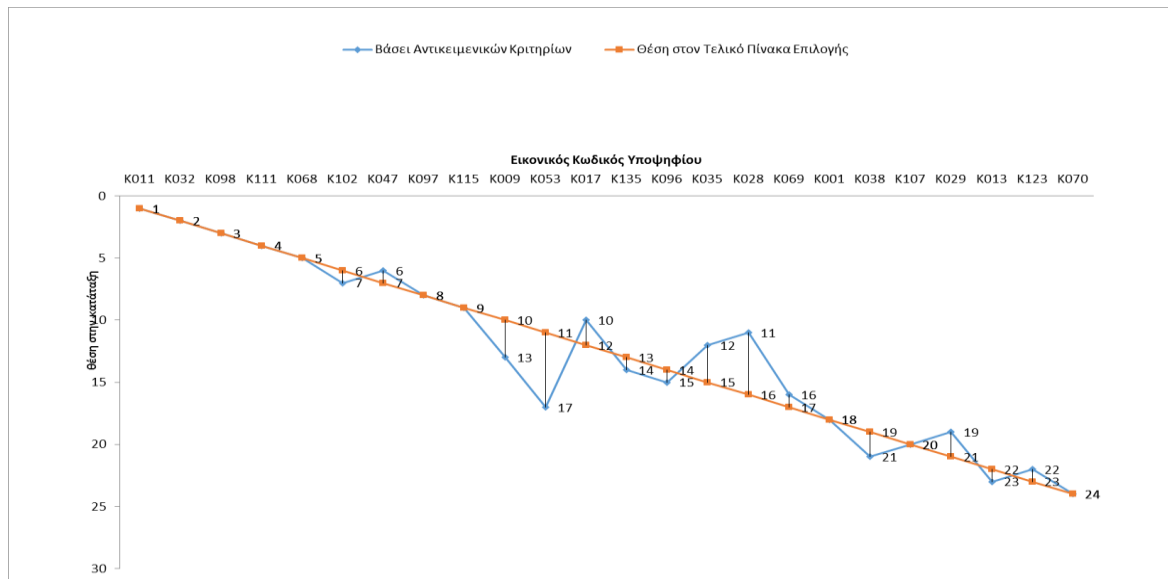
Γράφημα 253: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Πελοποννήσου πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Κρήτης, οι υποψήφιοι ήταν 12 από τους οποίους τοποθετήθηκαν οι 5 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Προσχολικής Αγωγής.



Γράφημα 254: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Κρήτης πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Στερεάς Ελλάδας, οι υποψήφιοι ήταν 24 από τους οποίους τοποθετήθηκαν οι 4 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Προσχολικής Αγωγής.

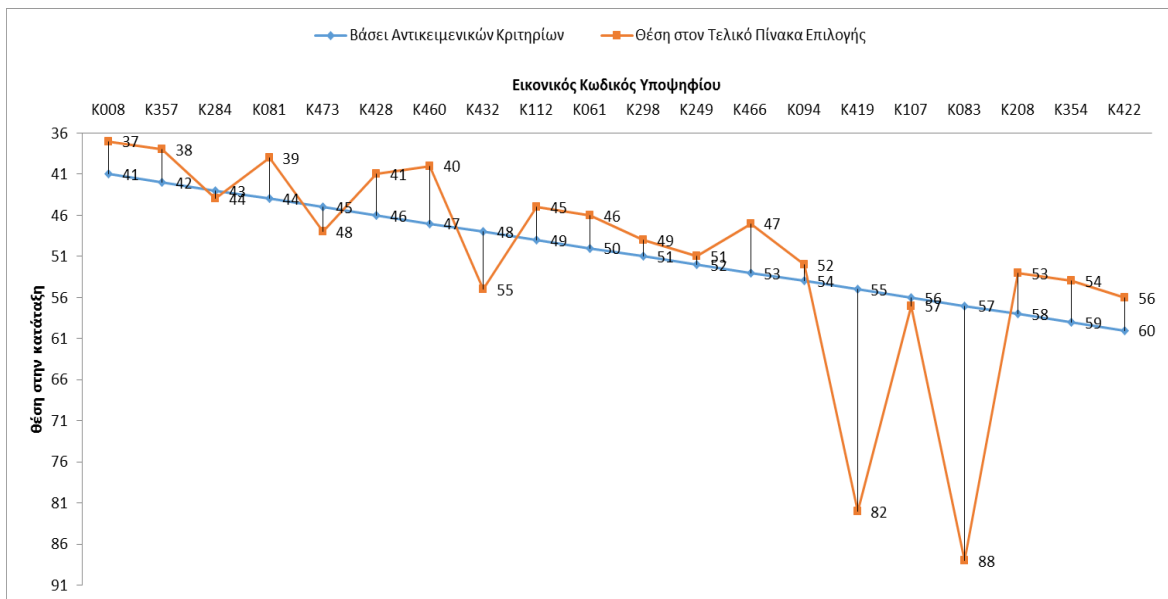
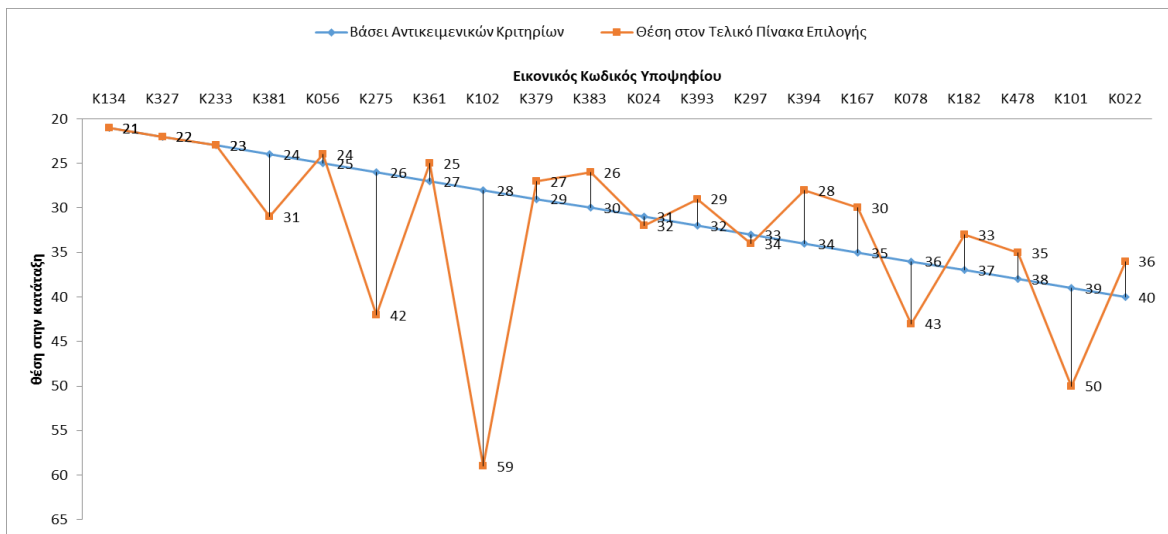
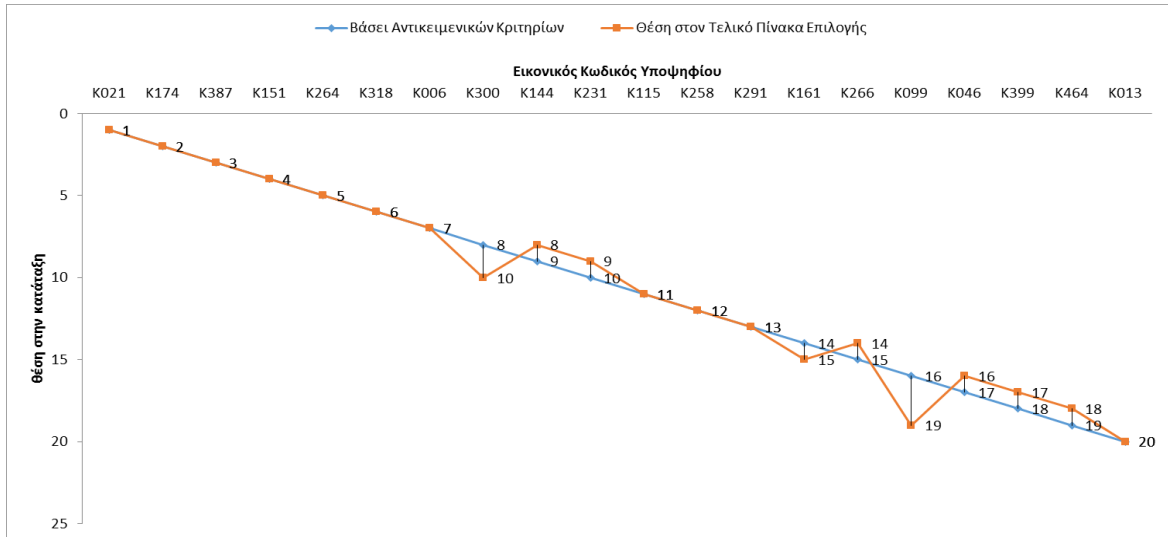


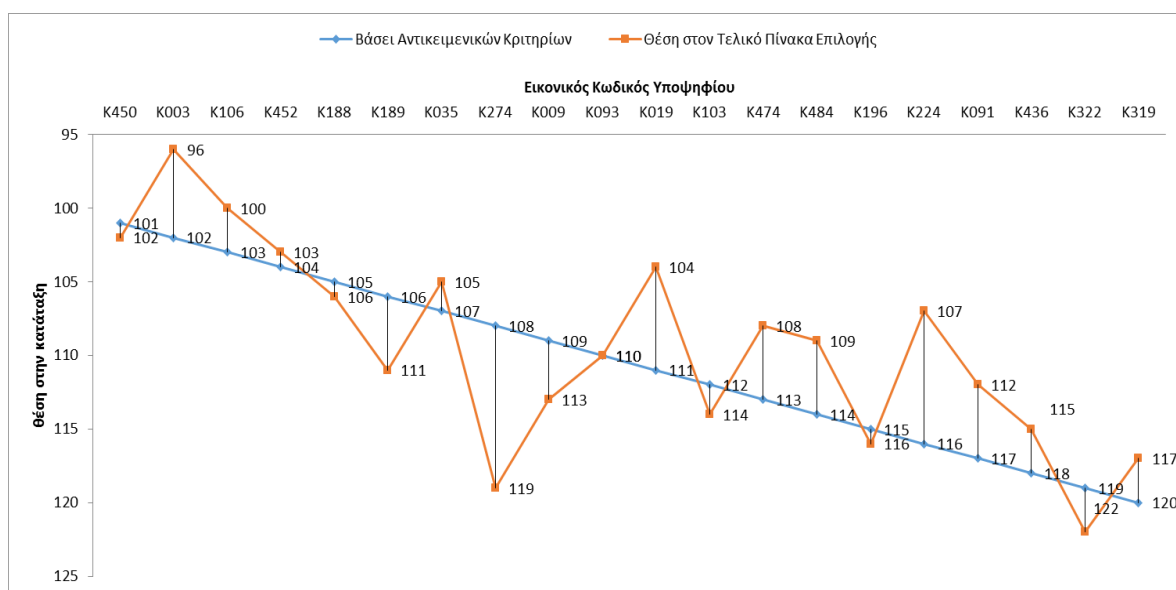
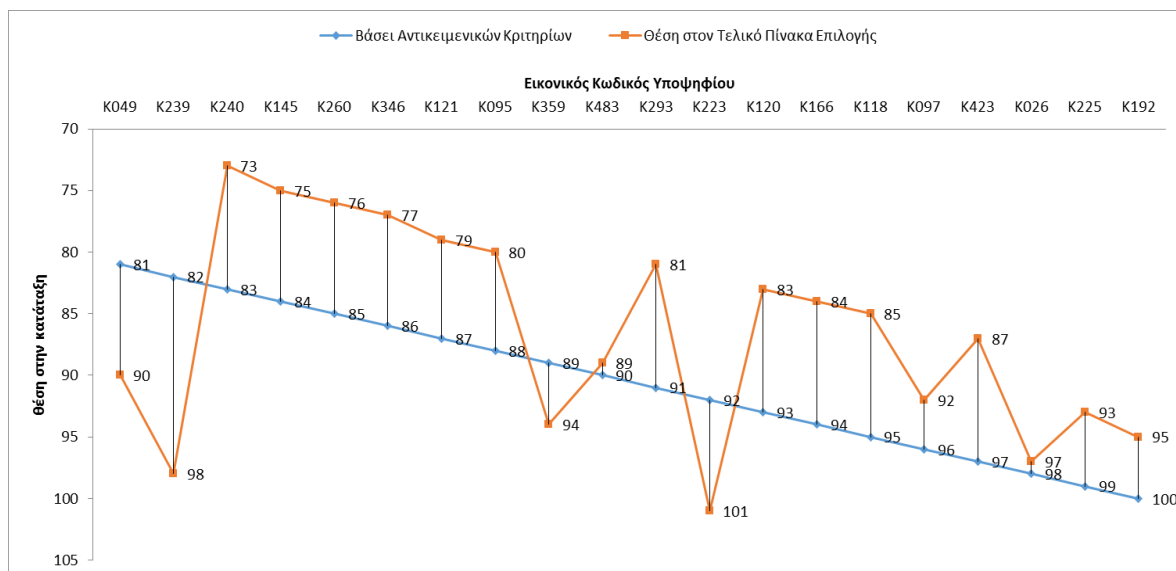
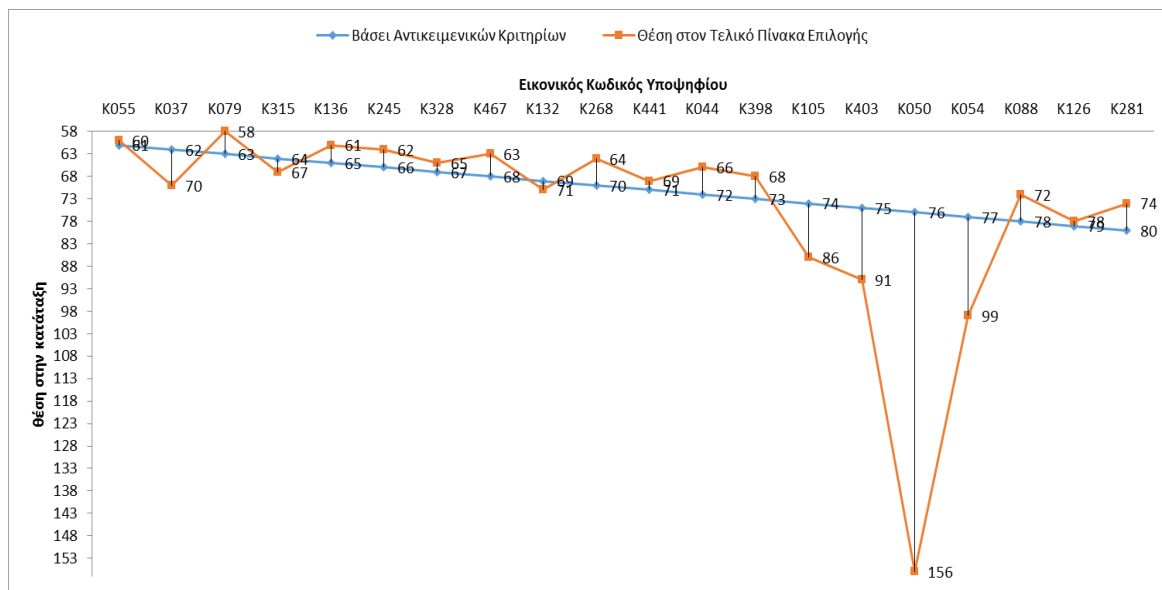
Γράφημα 255: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ60 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Στερεάς Ελλάδας πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010

Β. Σειρά Κατάταξης Υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων Δημοτικής Εκπαίδευσης (ΠΕ70) βάσει του νόμου 3848/2010 (ΦΕΚ 71, Α΄) πριν και μετά τη Συνέντευξη

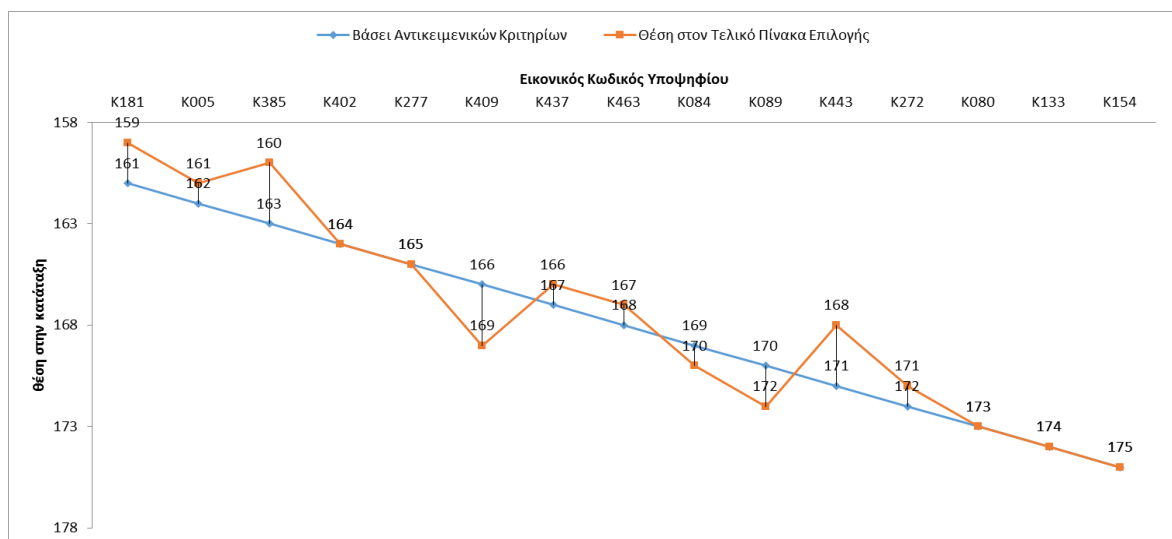
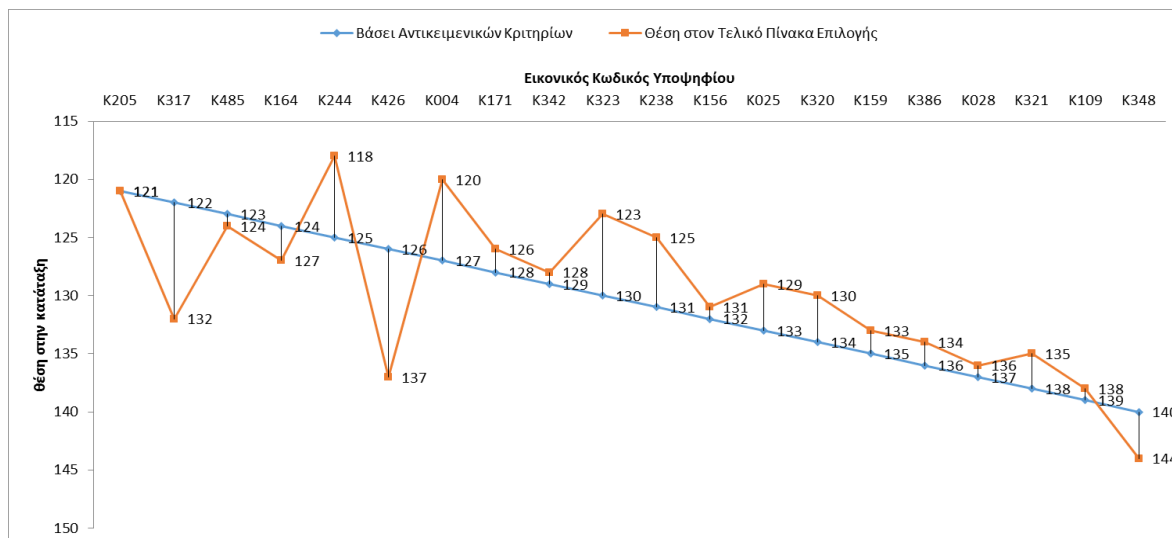
Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Αττικής οι υποψήφιοι ήταν 175 από τους οποίους επελέγησαν οι 72 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Δημοτικής Εκπαίδευσης.

Παράρτημα



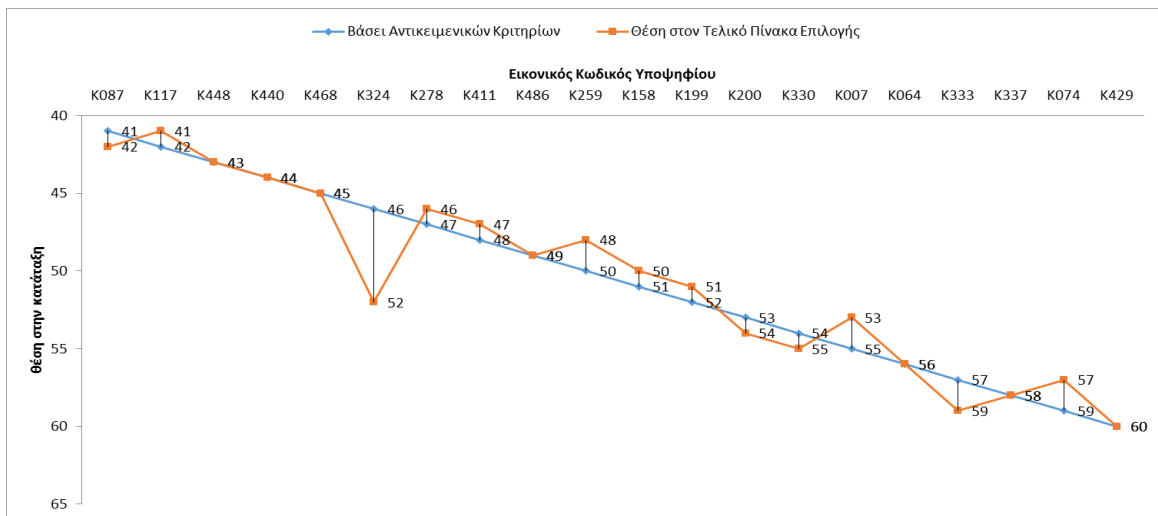
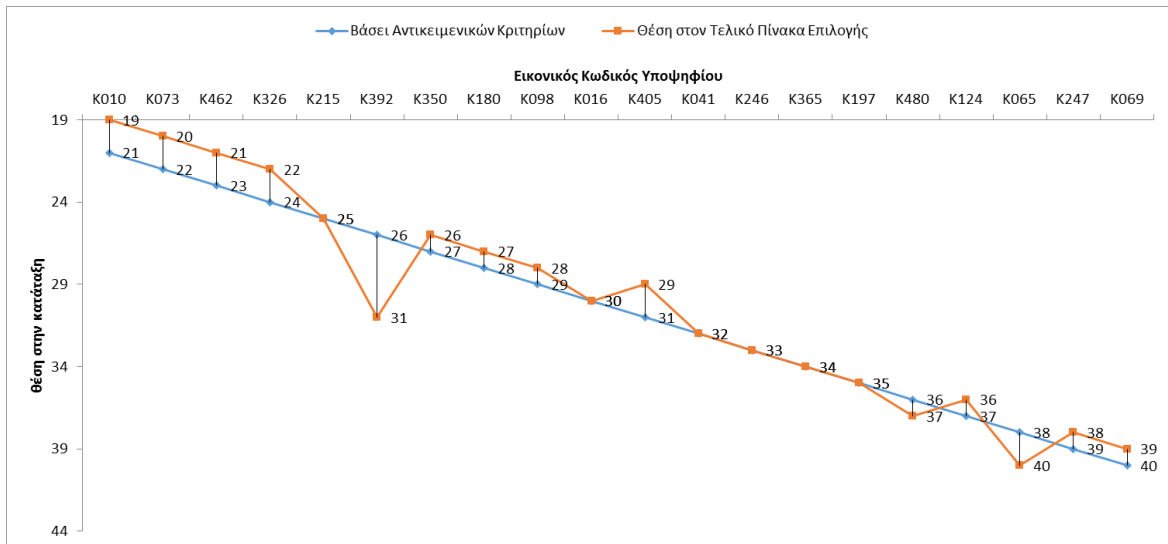
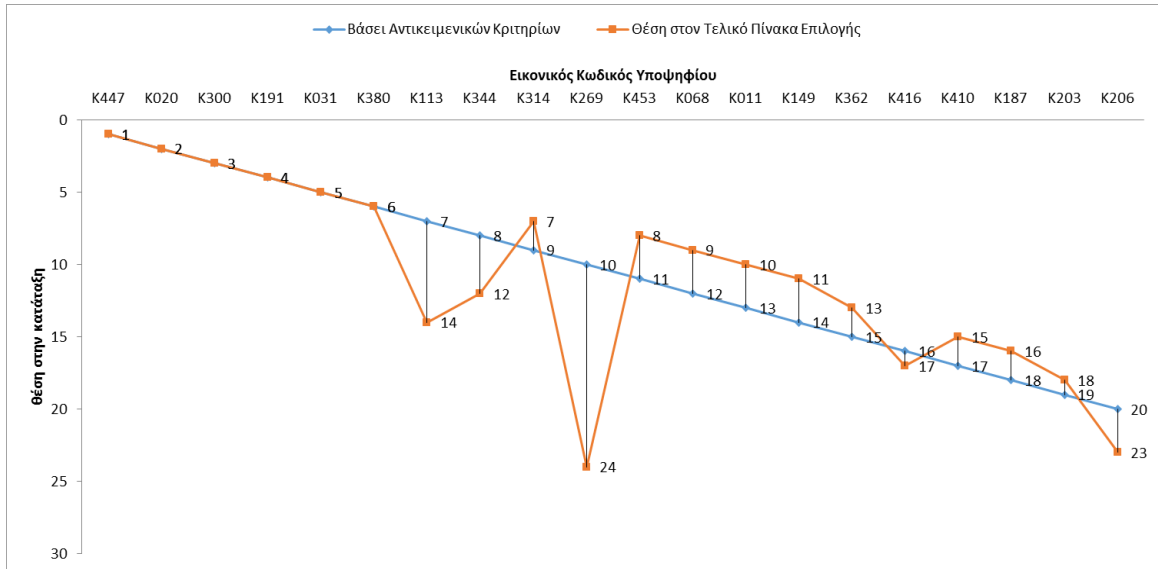


Παράρτημα

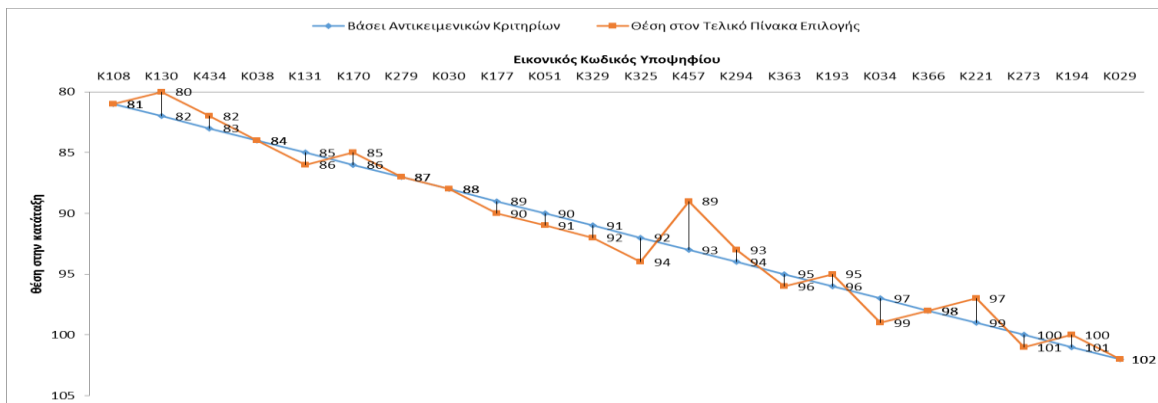
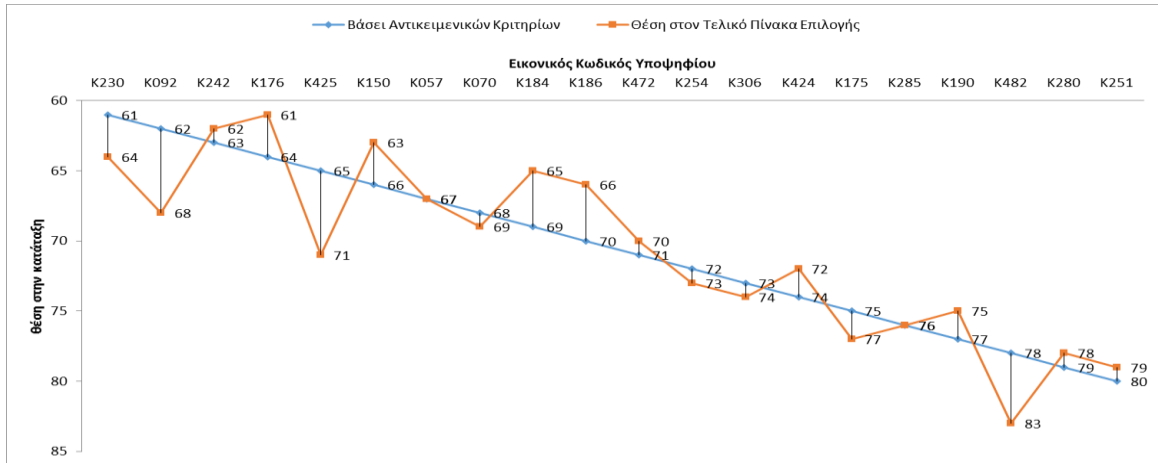


Γράφημα 256: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Αττικής πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Κεντρικής Μακεδονίας οι υποψήφιοι ήταν 102 από τους οποίους επελέγησαν οι 48 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Δημοτικής Εκπαίδευσης.

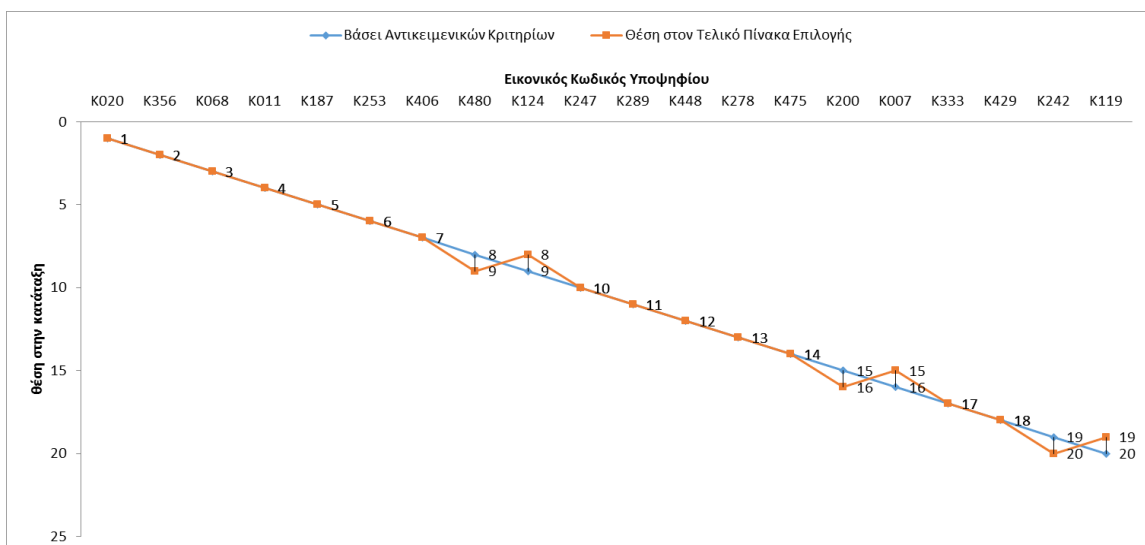


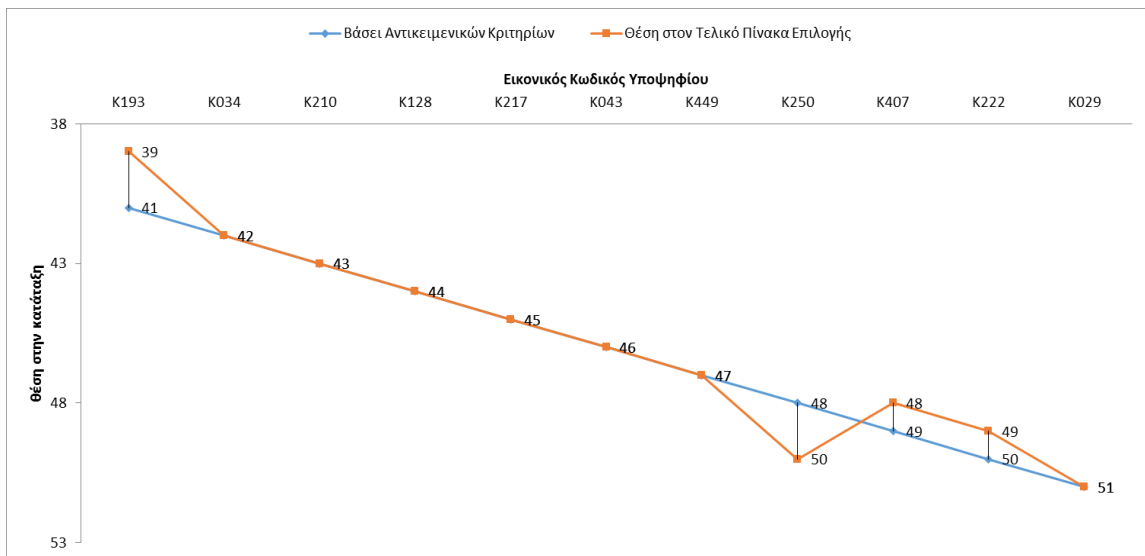
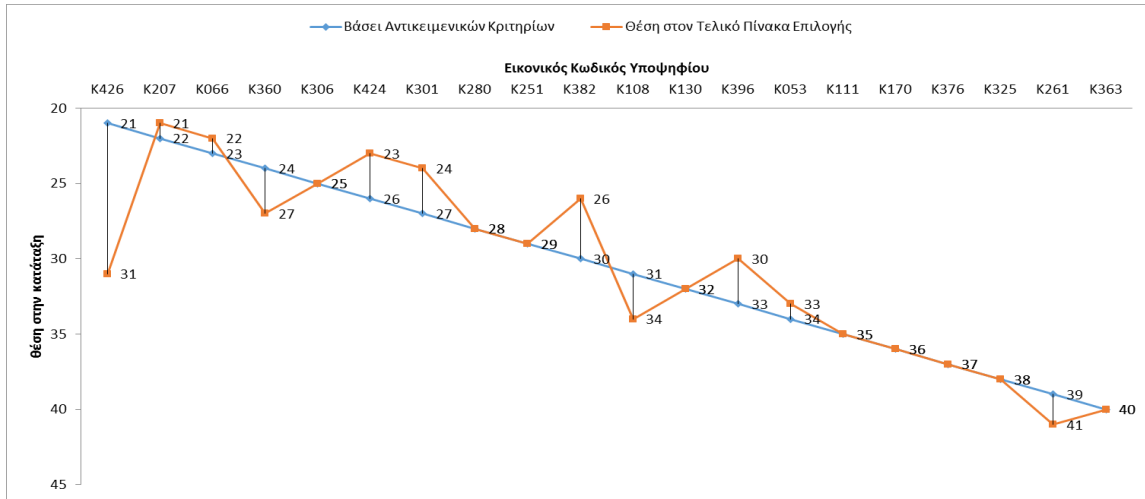
Παράρτημα



Γράφημα 257: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας πριν και μετά τη συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010

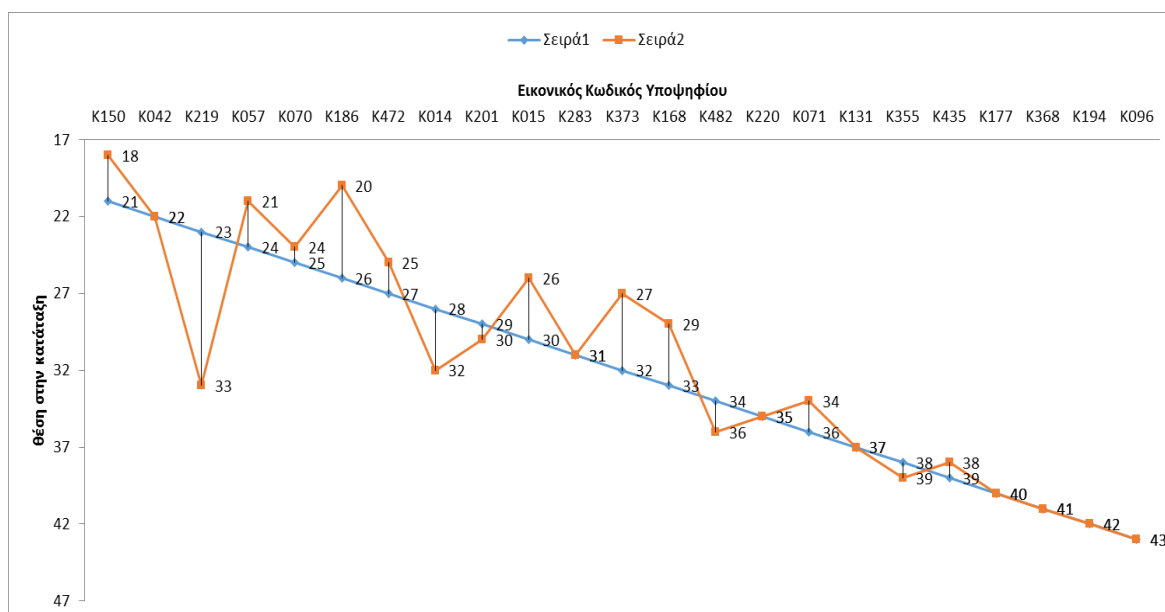
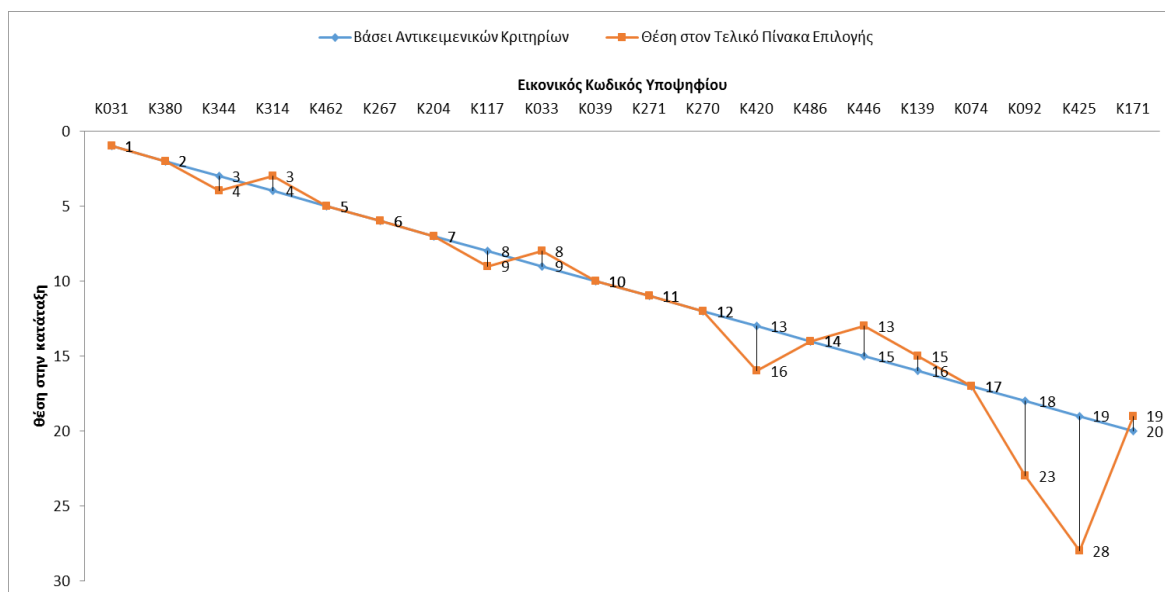
Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Ανατολικής Μακεδονίας-Θράκης, οι υποψήφιοι ήταν 51 από τους οποίους επελέγησαν οι 22 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Δημοτικής Εκπαίδευσης.





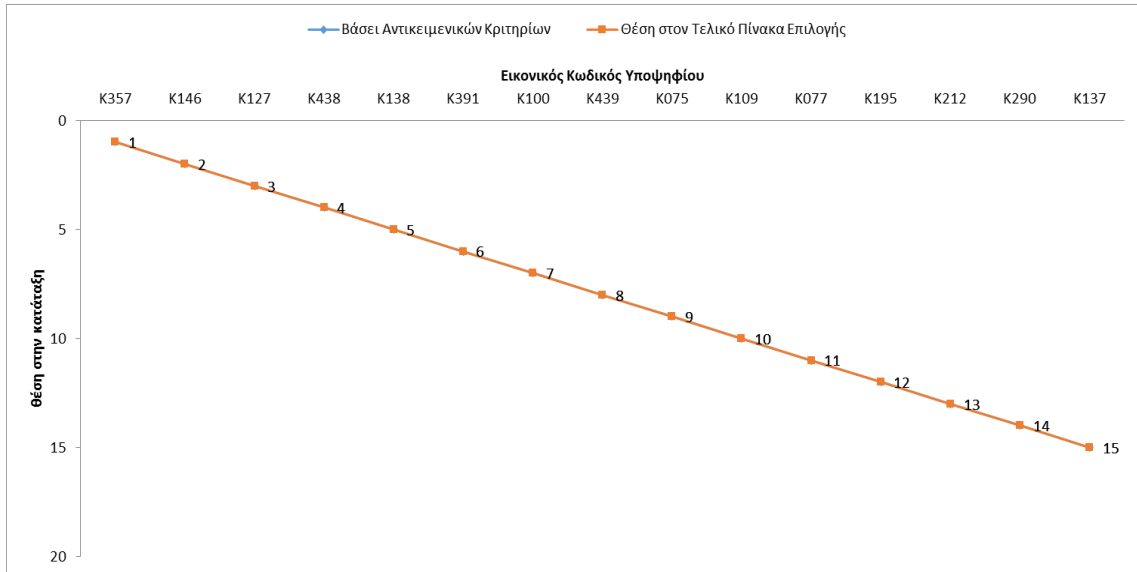
Γράφημα 258: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Ανατολικής Μακεδονίας-Θράκης πριν και μετά τη συνέντευξη

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Δυτικής Μακεδονίας, οι υποψήφιοι ήταν 43 από τους οποίους επελέγησαν οι 13 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Δημοτικής Εκπαίδευσης.



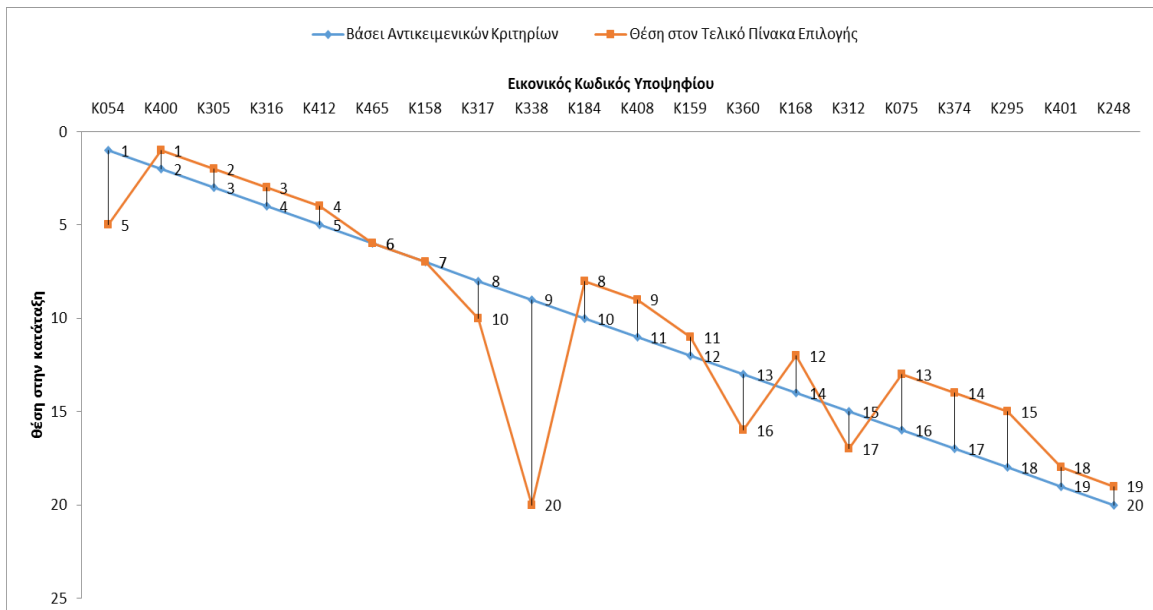
Γράφημα 259: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Δυτικής Μακεδονίας βάσει του νόμου 3848/2010 πριν και μετά τη συνέντευξη.

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Βορείου Αιγαίου, οι υποψήφιοι ήταν 15 από τους οποίους επελέγησαν οι 8 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Δημοτικής Εκπαίδευσης.

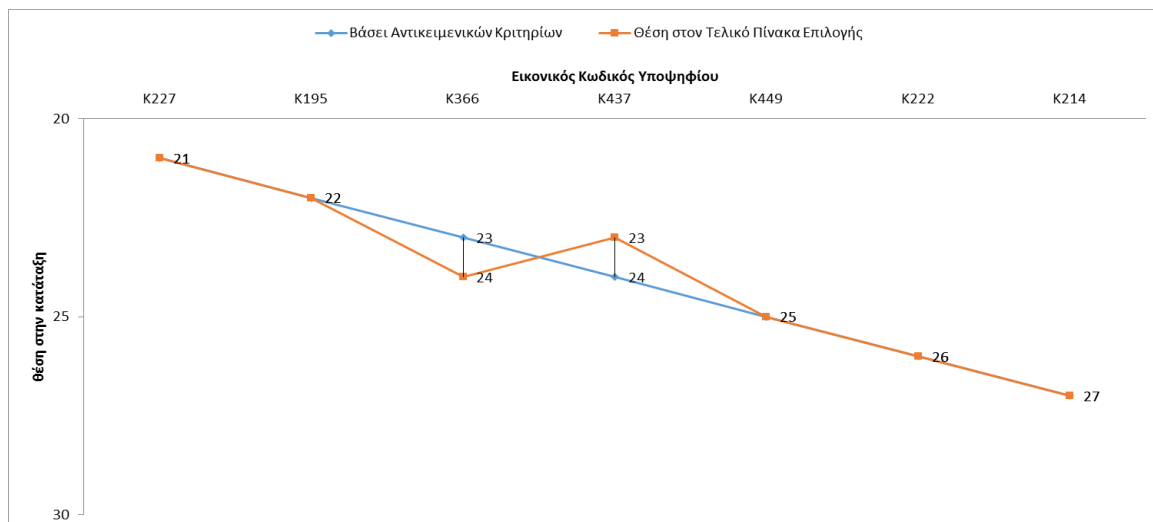


Γράφημα 260: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Βορείου Αιγαίου βάσει του νόμου 3848/2010 πριν και μετά τη συνέντευξη.

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Νοτίου Αιγαίου οι υποψήφιοι ήταν 27 από τους οποίους επελέγησαν οι 10 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Δημοτικής Εκπαίδευσης.

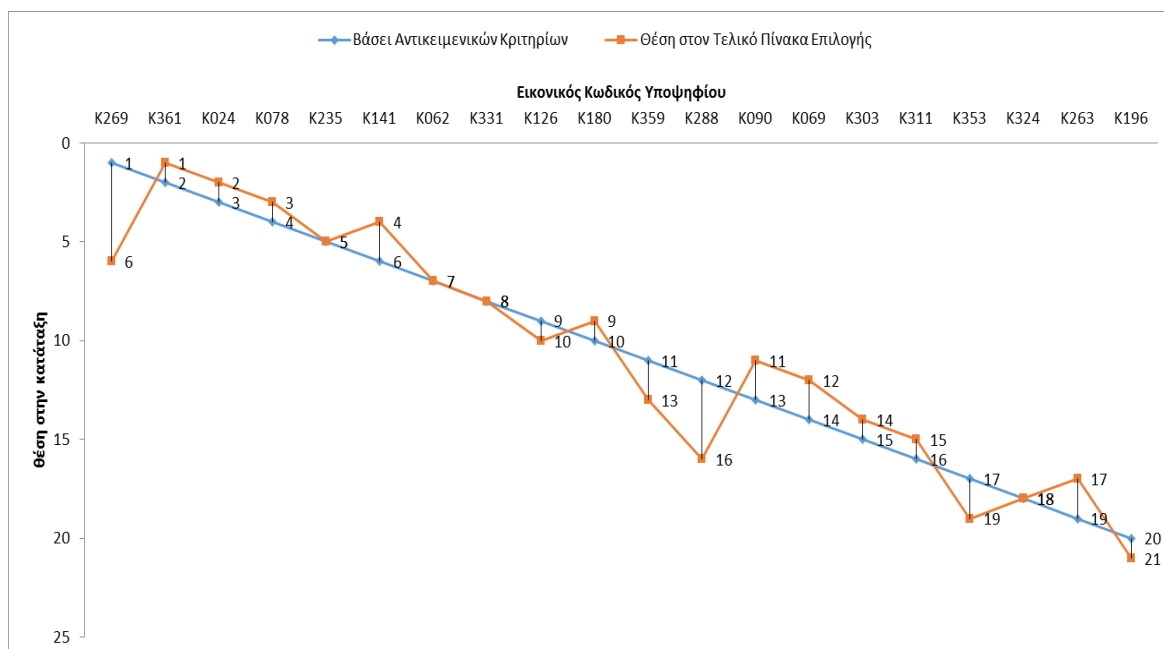


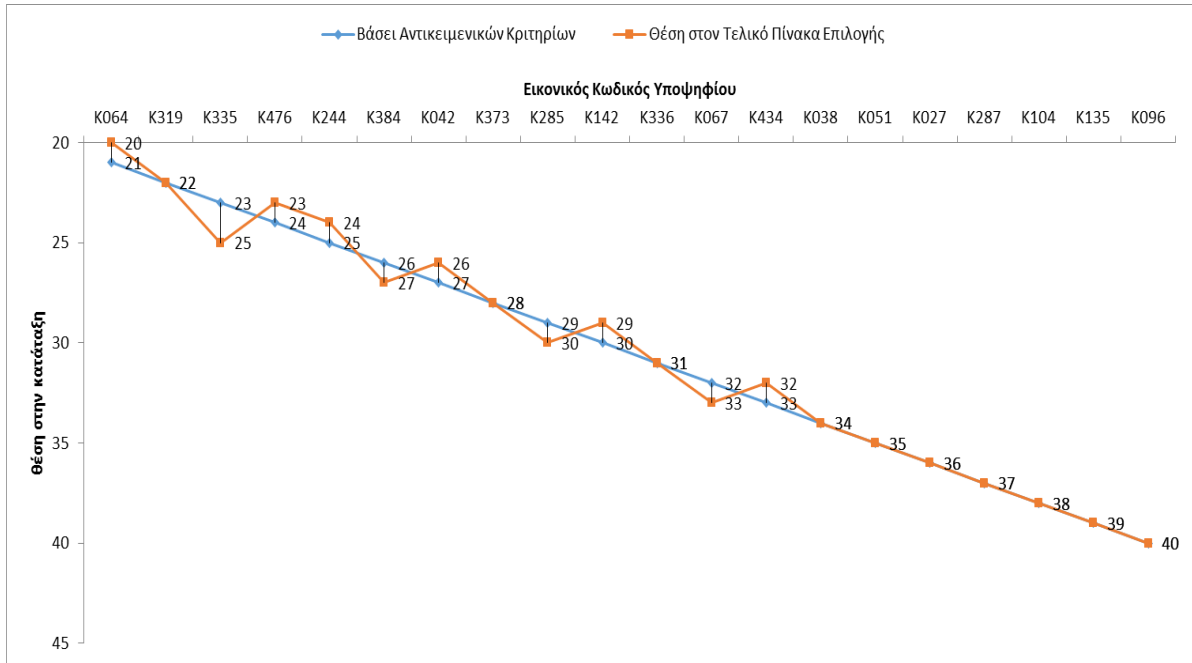
Παράρτημα



Γράφημα 261: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Νοτίου Αιγαίου βάσει του νόμου 3848/2010 πριν και μετά τη συνέντευξη.

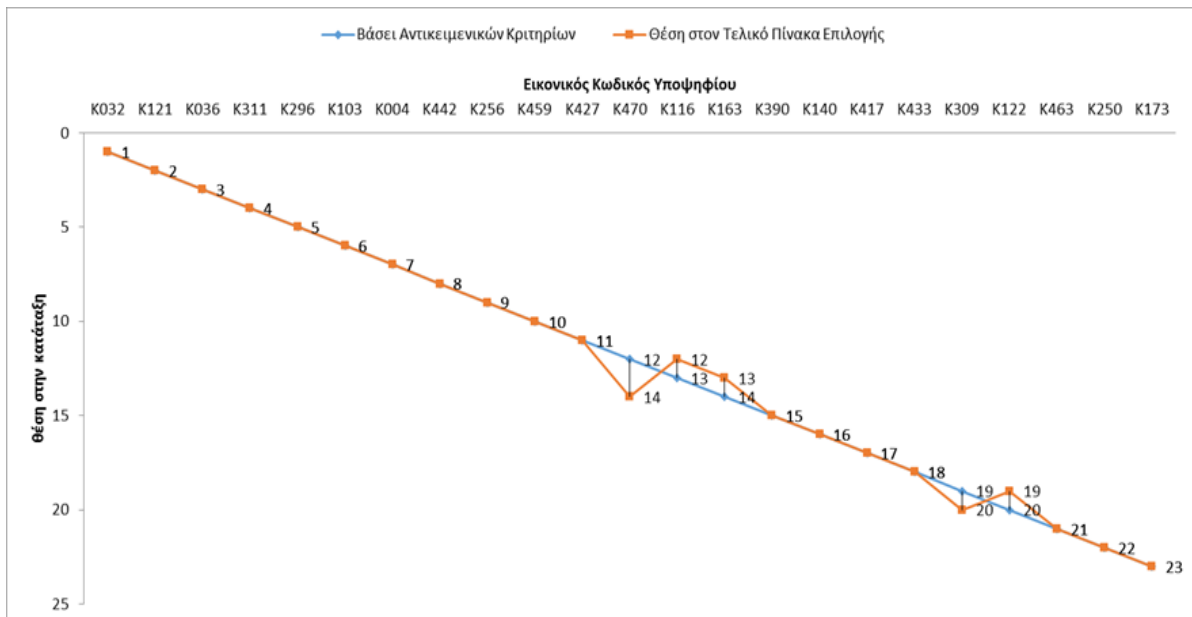
Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Θεσσαλίας οι υποψήφιοι ήταν 40 από τους οποίους επελέγησαν οι 23 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Δημοτικής Εκπαίδευσης.





Γράφημα 262: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Θεσσαλίας βάσει του νόμου 3848/2010 πριν και μετά τη συνέντευξη.

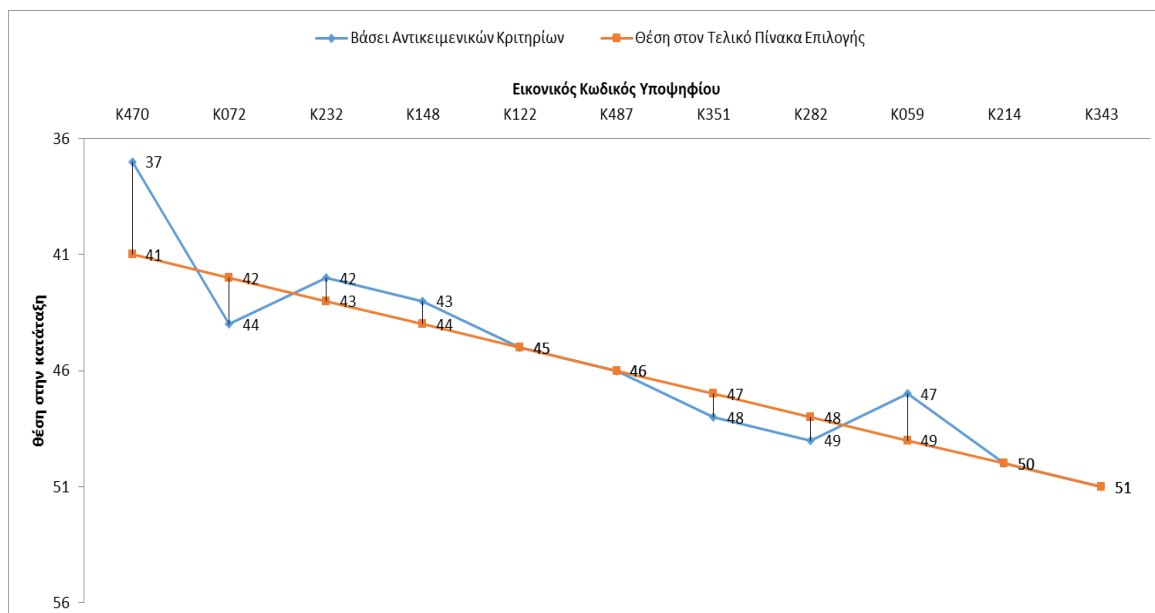
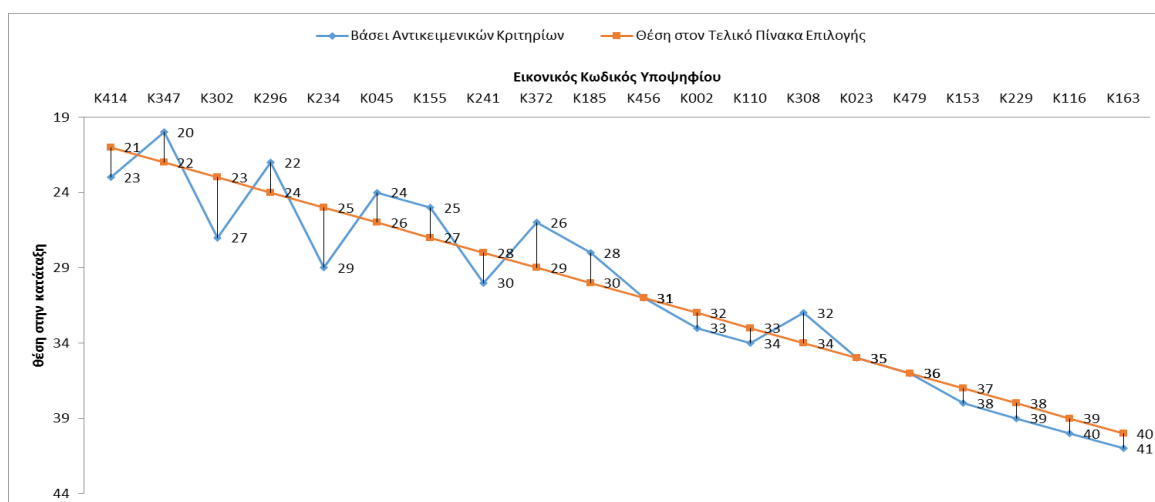
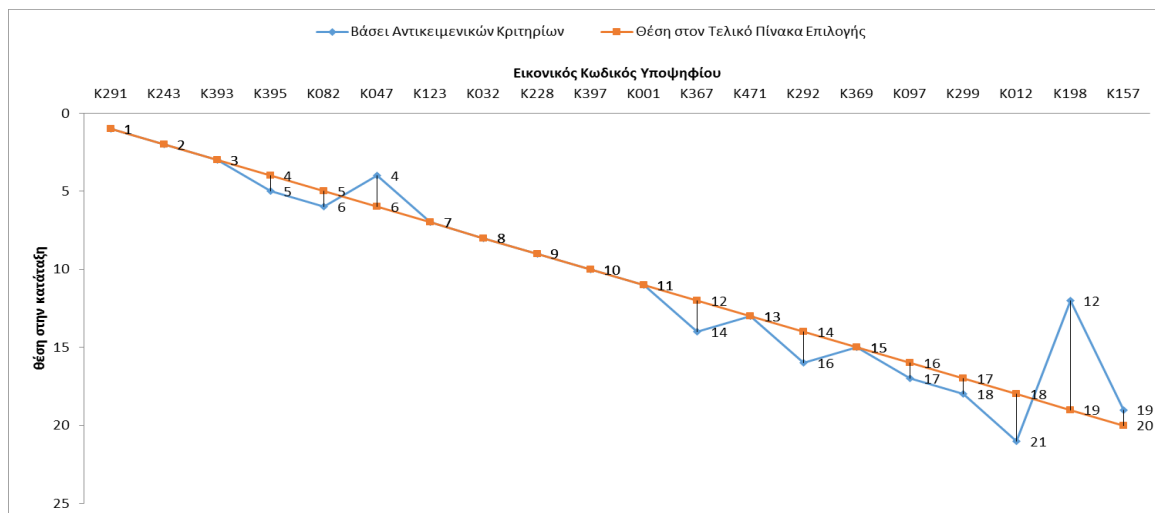
Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Ιονίων Νήσων οι υποψήφιοι ήταν 23 από τους οποίους επελέγησαν οι 6 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Δημοτικής Εκπαίδευσης.



Γράφημα 263: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Ιονίων Νήσων βάσει του νόμου 3848/2010 πριν και μετά τη συνέντευξη.

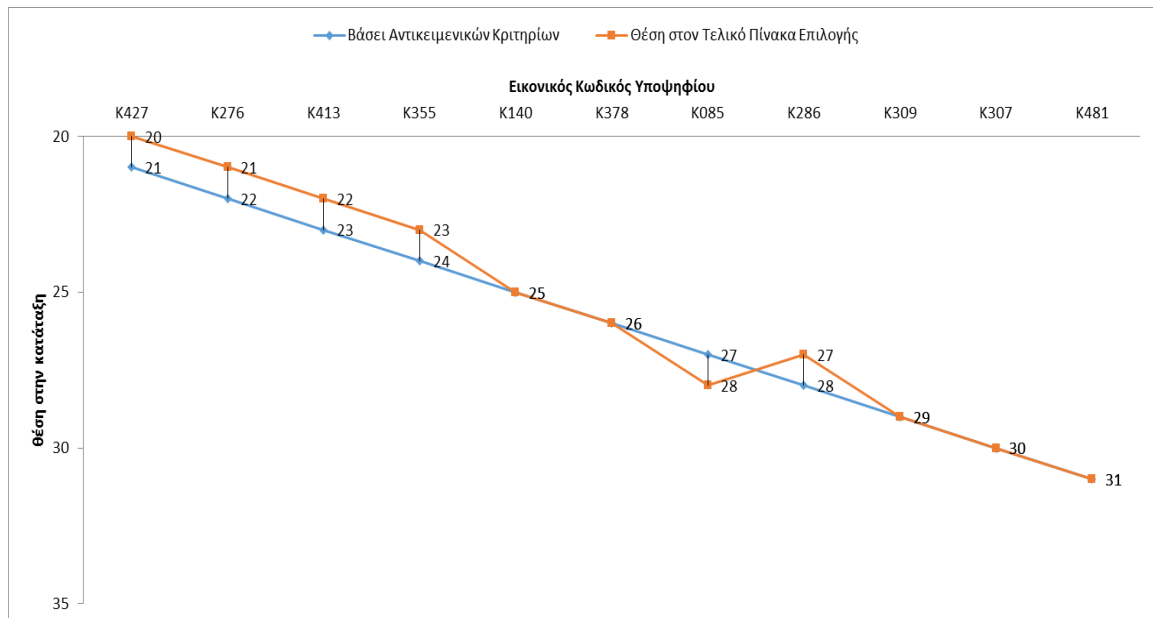
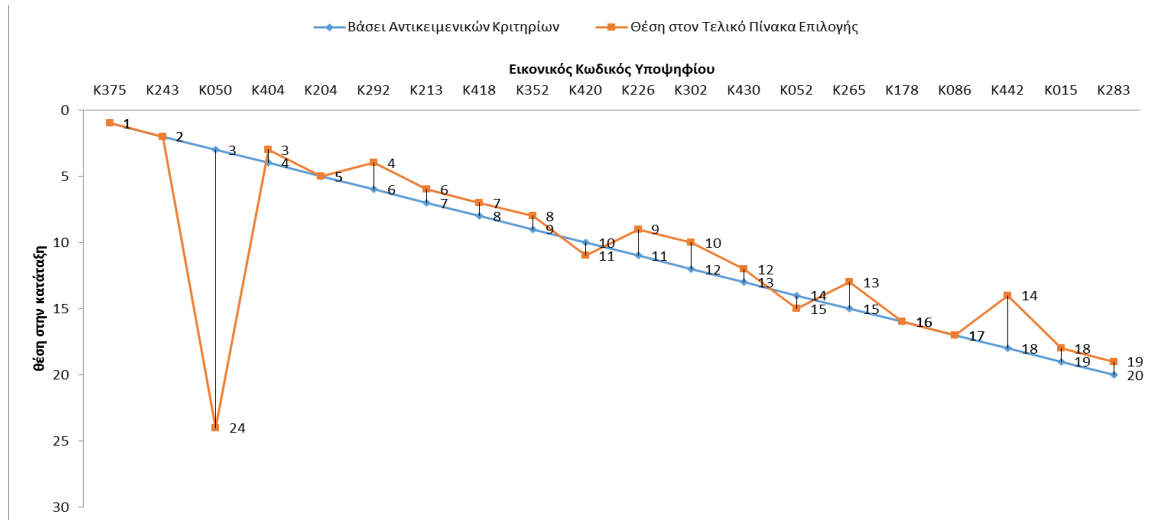
Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Δυτικής Ελλάδας οι υποψήφιοι ήταν 51 από τους οποίους επελέγησαν οι 24 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Δημοτικής Εκπαίδευσης.

Παράρτημα



Γράφημα 264: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Δυτικής Ελλάδας βάσει του νόμου 3848/2010 πριν και μετά τη συνέντευξη.

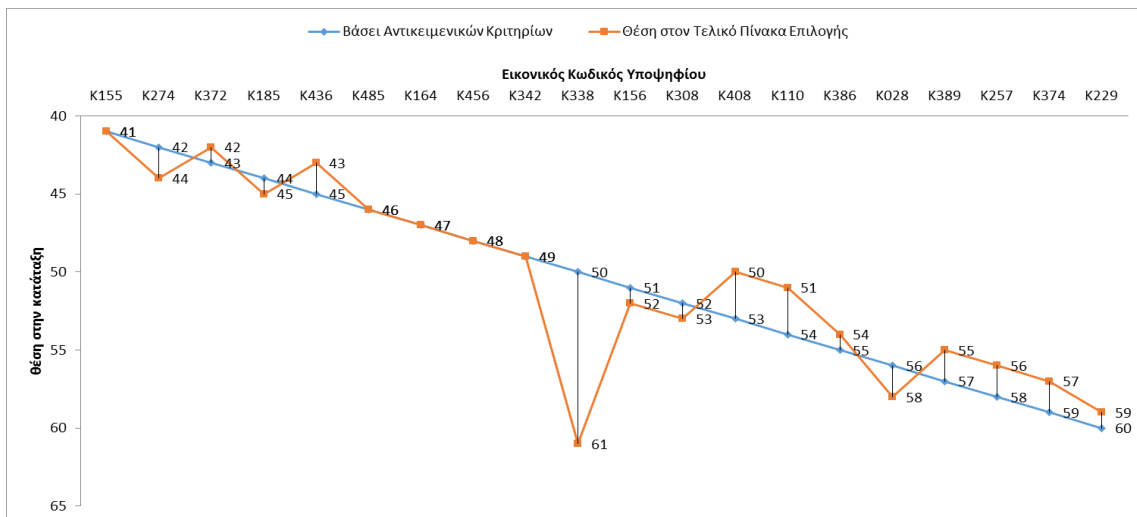
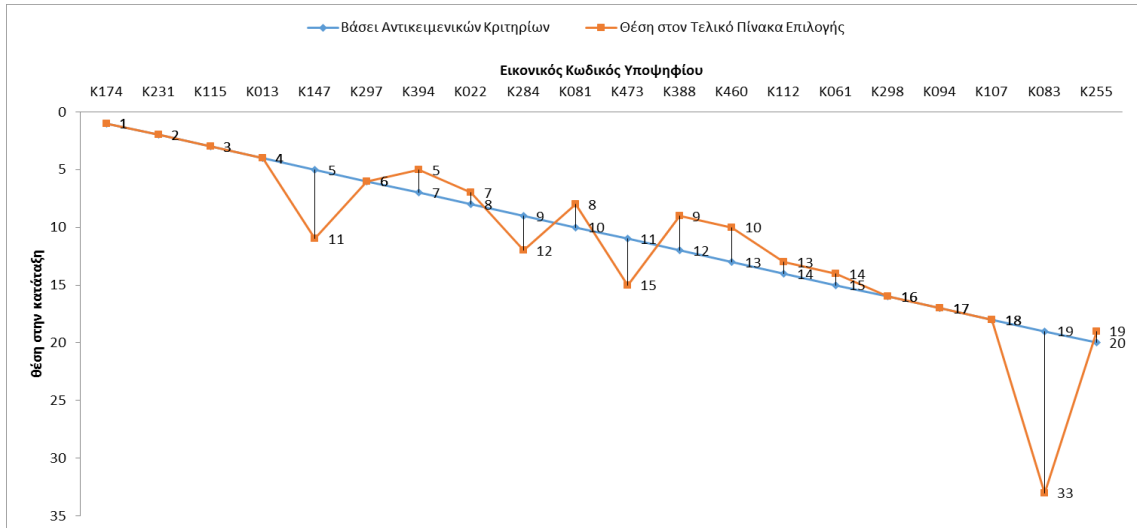
Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Ηπείρου οι υποψήφιοι ήταν 31 από τους οποίους επελέγησαν οι 15 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Δημοτικής Εκπαίδευσης.

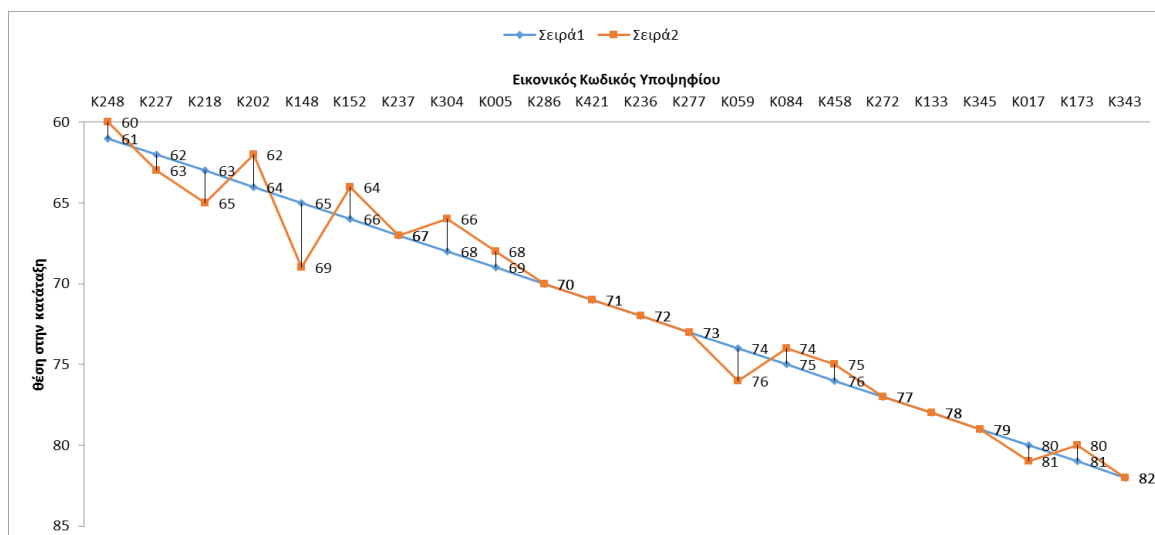


Γράφημα 265: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Ηπείρου βάσει του νόμου 3848/2010 πριν και μετά τη συνέντευξη.

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Πελοποννήσου οι υποψήφιοι ήταν 82 από τους οποίους επελέγησαν οι 20 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Δημοτικής Εκπαίδευσης.

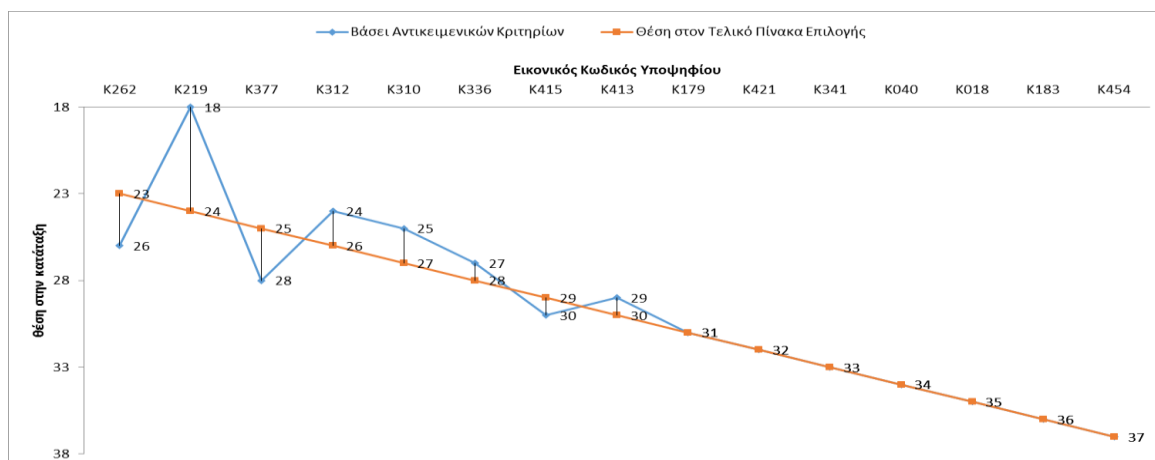
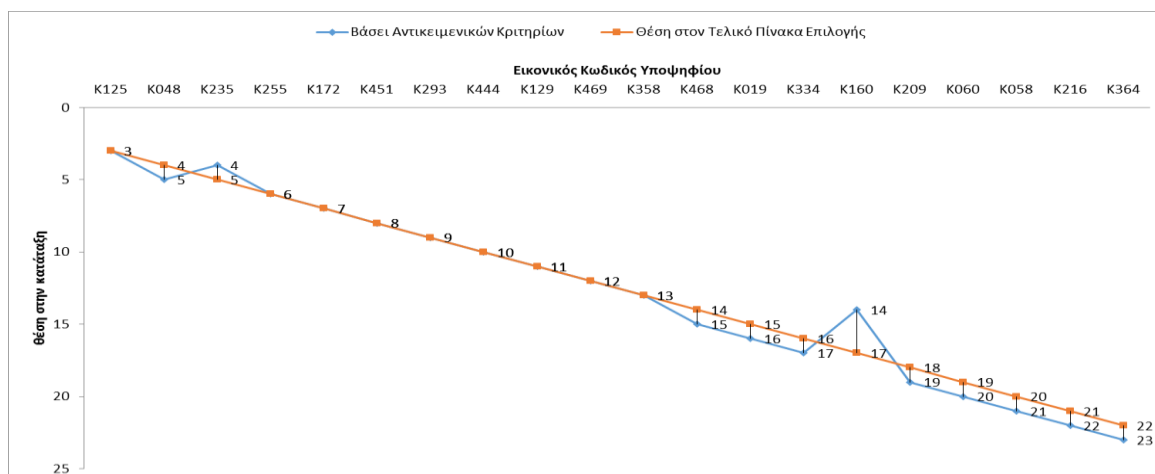
Παράρτημα





Γράφημα 266: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Πελοποννήσου βάσει του νόμου 3848/2010 πριν και μετά τη συνέντευξη.

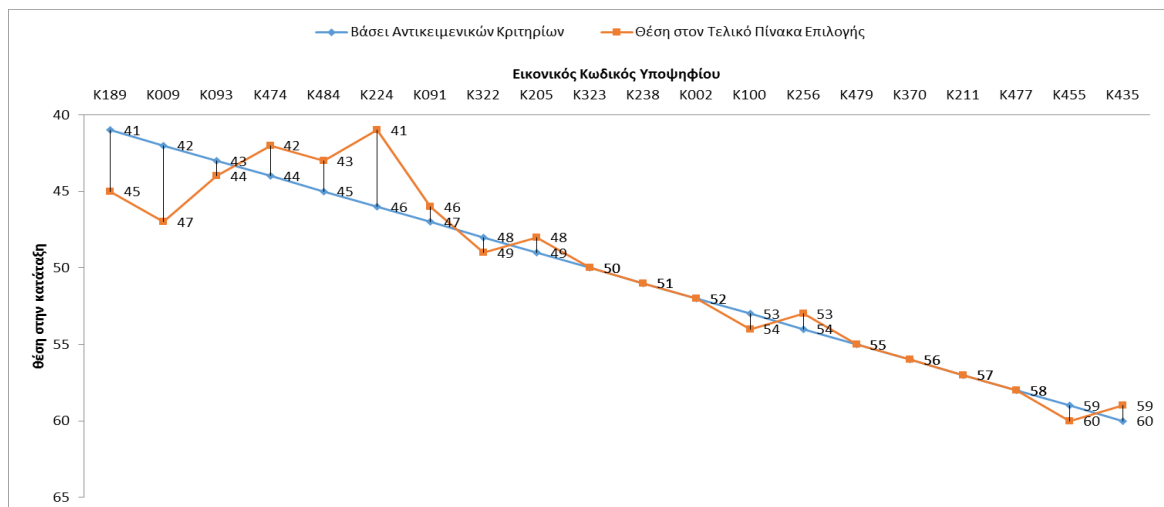
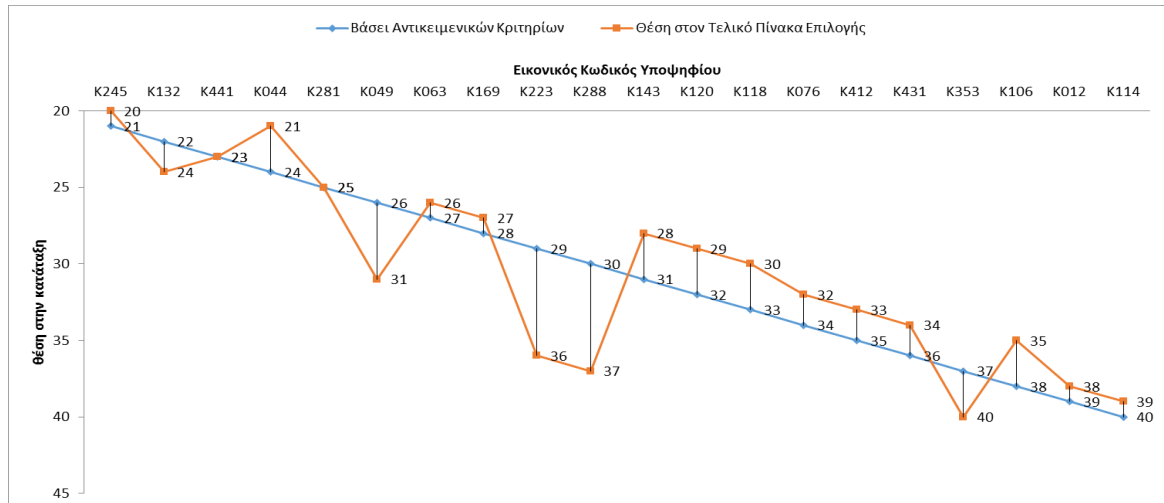
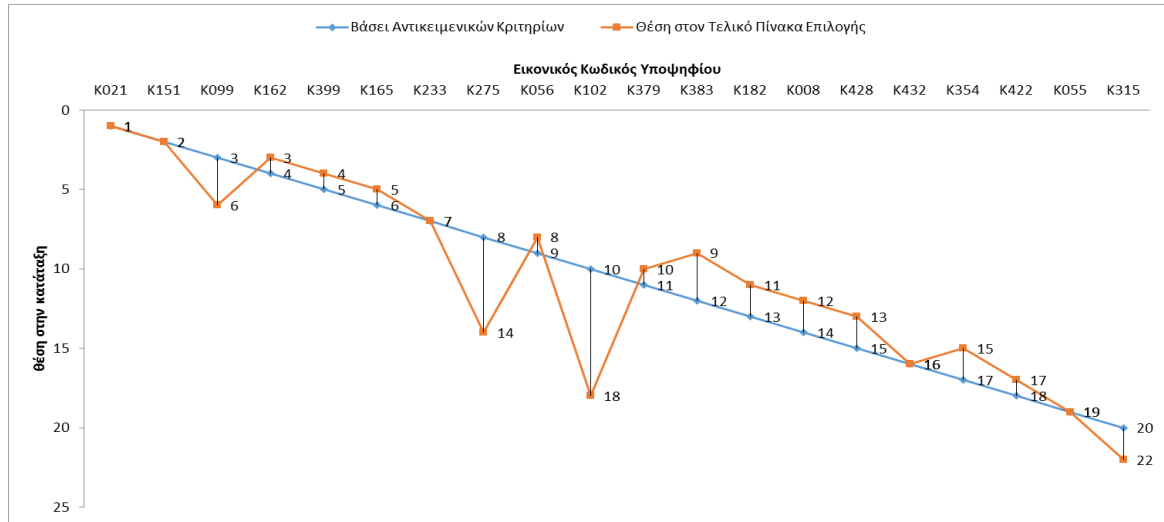
Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Κρήτης οι υποψήφιοι ήταν 37 από τους οποίους επελέγησαν οι 20 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Δημοτικής Εκπαίδευσης.

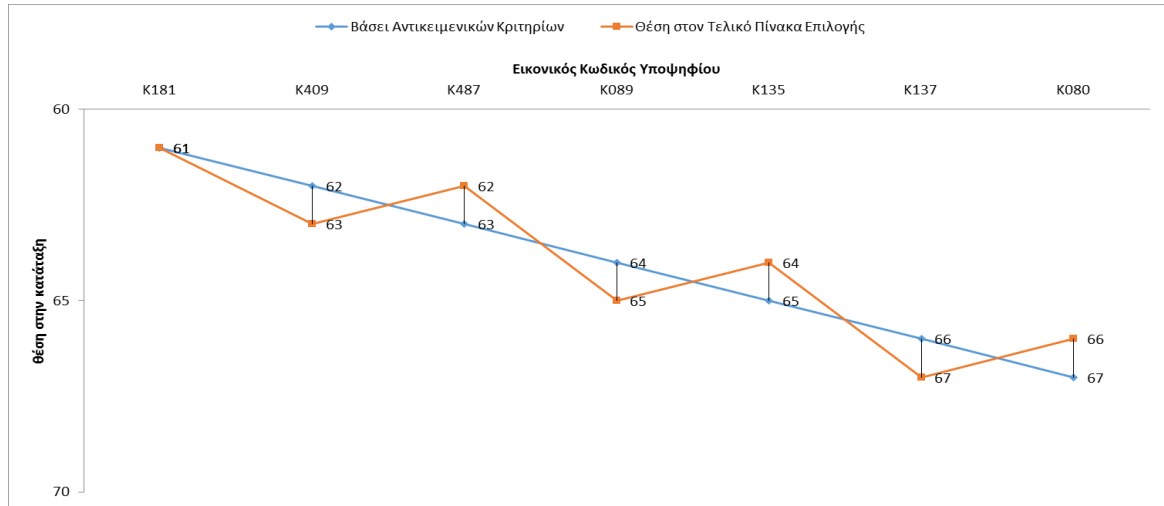


Γράφημα 267: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Κρήτης βάσει του νόμου 3848/2010 πριν και μετά τη συνέντευξη.

Παράρτημα

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Στερεάς Ελλάδας οι υποψήφιοι ήταν 67 από τους οποίους επελέγησαν οι 19 σε θέση Σχολικού Συμβούλου Δημοτικής Εκπαίδευσης.





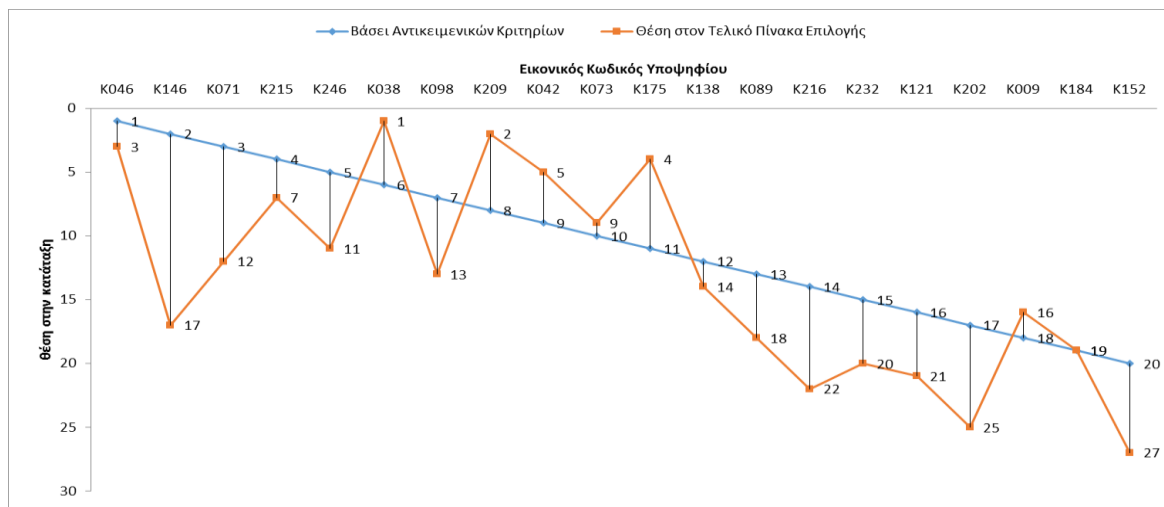
Γράφημα 268: Θέση των υποψηφίων Σχολικών Συμβούλων ΠΕ70 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Στερεάς Ελλάδας βάσει του νόμου 3848/2010 πριν και μετά τη συνέντευξη.

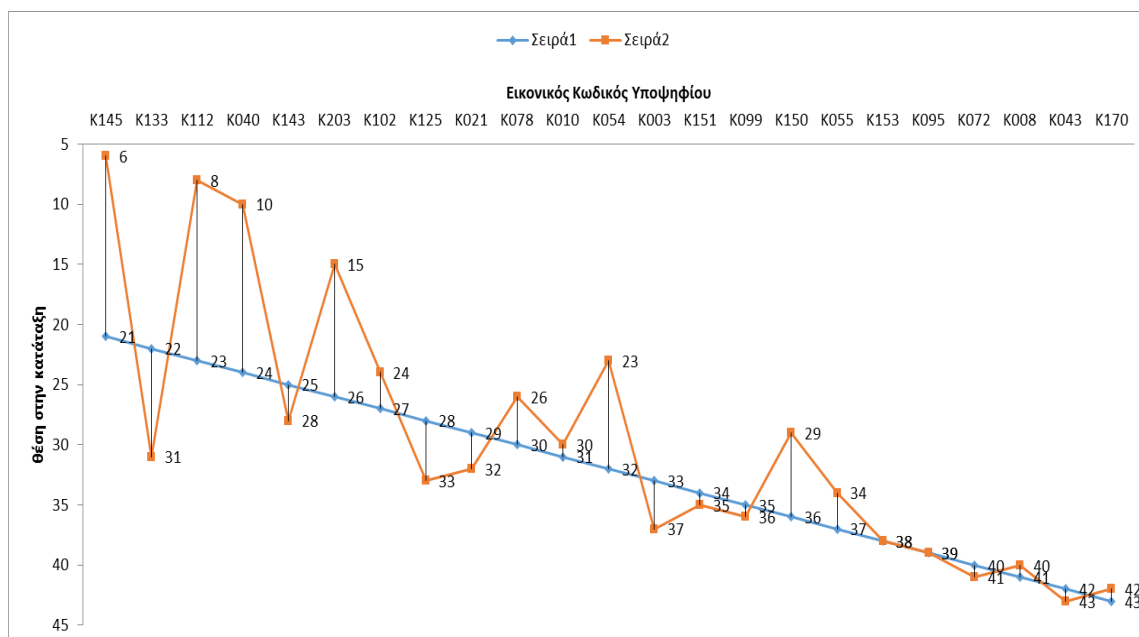
III. Θέσεις Υποψηφίων Διευθυντών Εκπαίδευσης πριν και μετά τη Συνέντευξη βάσει του νόμου 3848/2010 (ΦΕΚ 71, Α')

Η σειρά κατάταξης βάσει των αξιολογικών μονάδων που συγκέντρωσαν οι υποψήφιοι Διευθυντές Εκπαίδευσης στις Περιφερειακές Διευθύνσεις στα αντικειμενικά-μετρήσιμα κριτήρια και η μετακίνηση στη σειρά κατάταξης μετά τη συνέντευξη αποτυπώνεται στα ακόλουθα γραφήματα.

A. Σειρά Κατάταξης Υποψηφίων Διευθυντών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 (ΦΕΚ 71, Α')

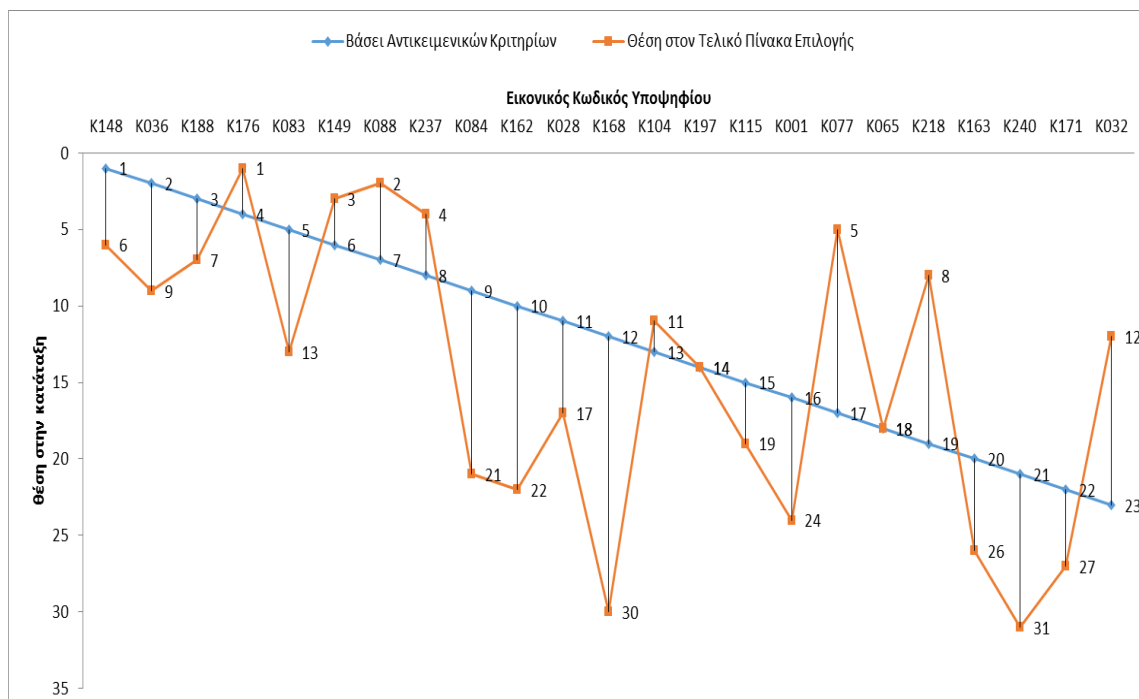
Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Αττικής οι υποψήφιοι ήταν 43 από τους οποίους 7 επελέγησαν για τις αντίστοιχες θέσεις Διευθυντών Εκπαίδευσης.

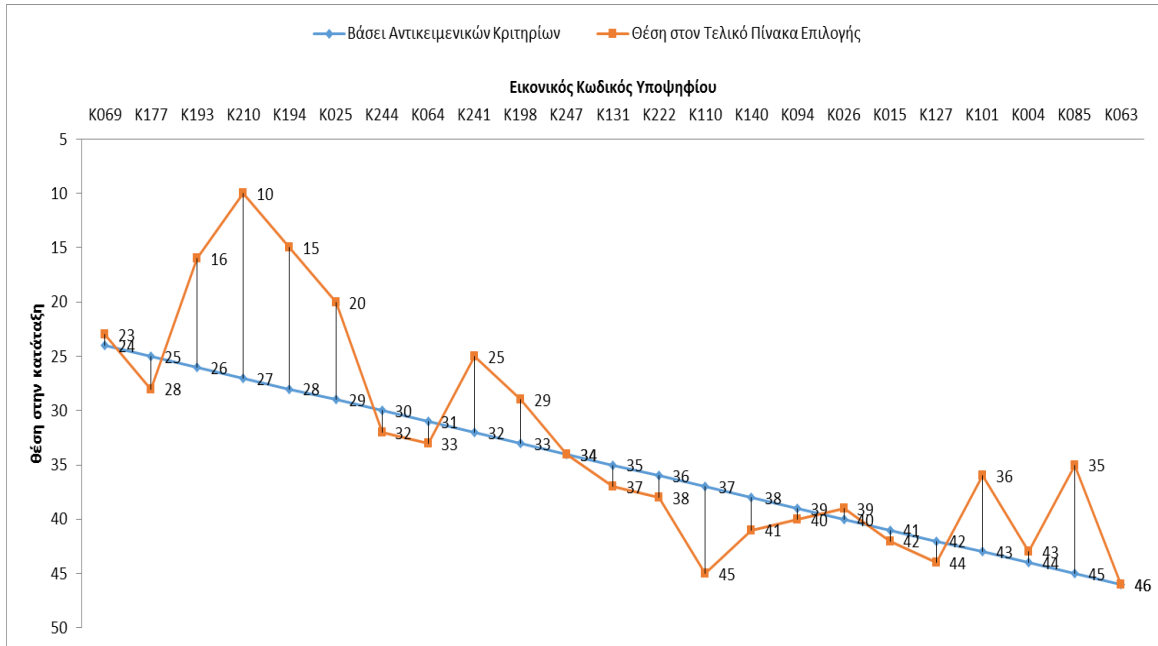




Γράφημα 269: Θέση των υποψηφίων Διευθυντών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Αττικής πριν και μετά τη συνέντευξη

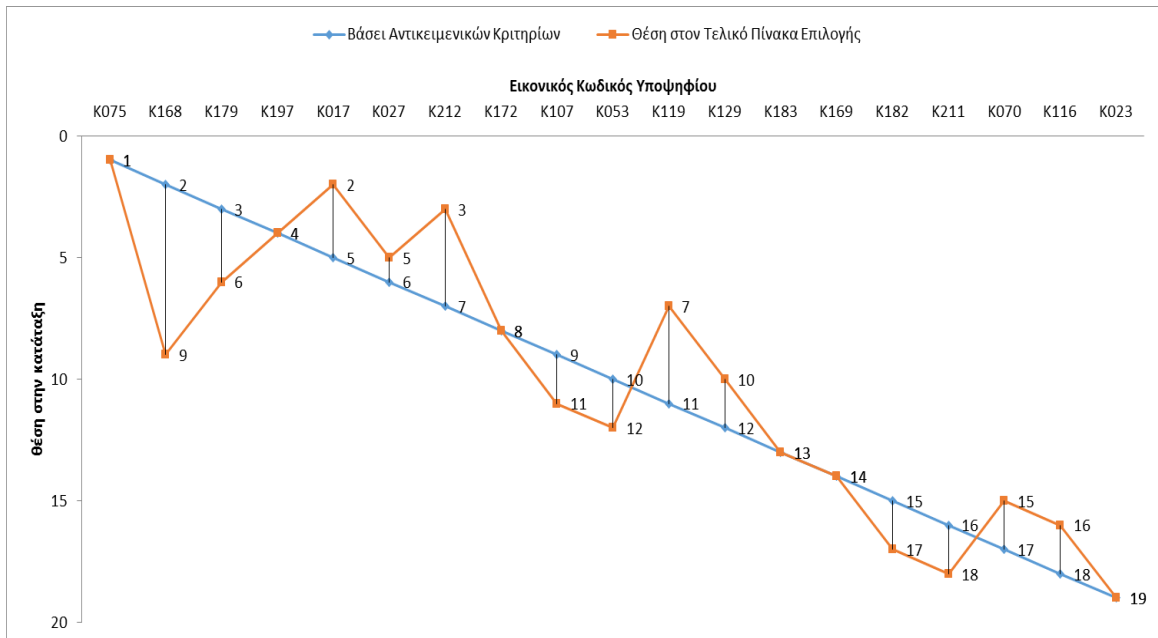
Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας, οι υποψήφιοι ήταν 13 από τους οποίους 8 επελέγησαν για τις αντίστοιχες θέσεις Διευθυντών Εκπαίδευσης.





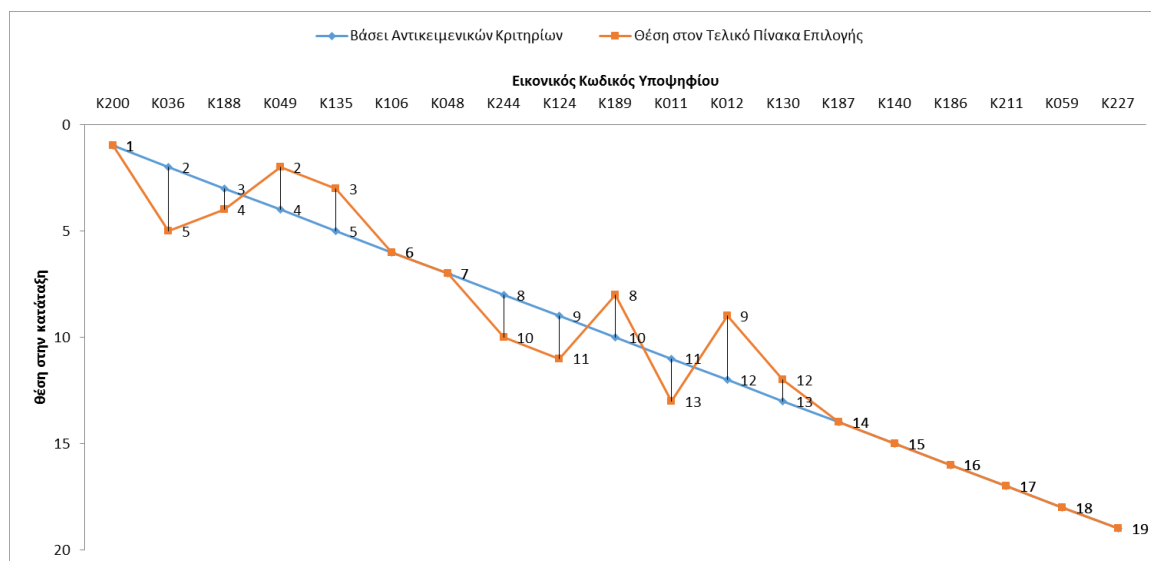
Γράφημα 270: Θέση των υποψηφίων Διευθυντών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας πριν και μετά τη συνέντευξη

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης, οι υποψήφιοι ήταν 19 από τους οποίους 5 επελέγησαν για τις αντίστοιχες θέσεις Διευθυντών Εκπαίδευσης.



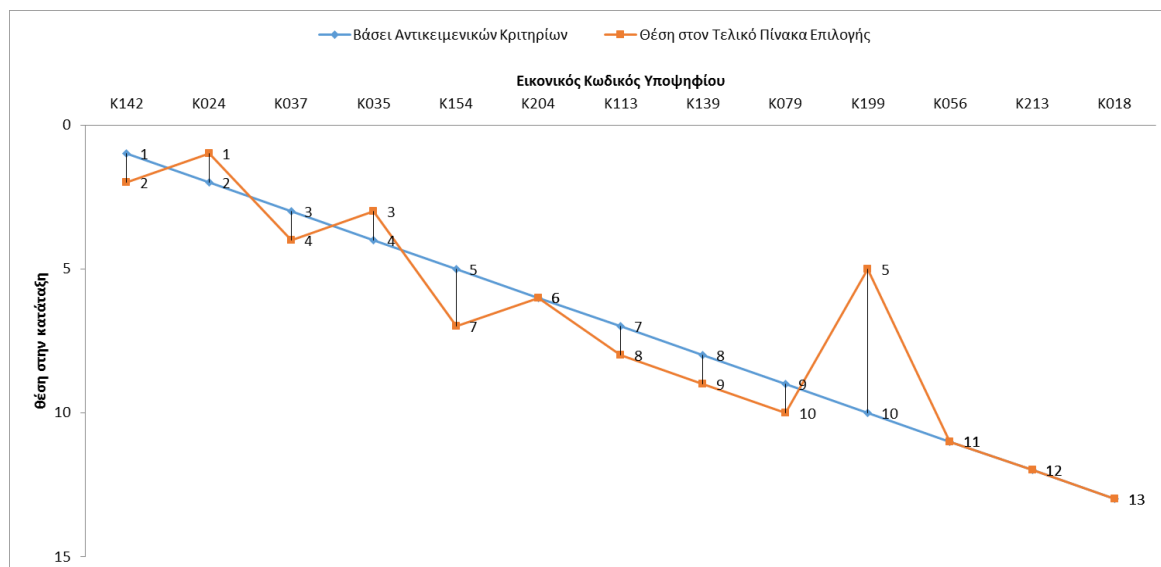
Γράφημα 271: Θέση των υποψηφίων Διευθυντών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης πριν και μετά τη συνέντευξη

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Δυτικής Μακεδονίας οι υποψήφιοι ήταν 19 από τους οποίους 4 επελέγησαν για τις αντίστοιχες θέσεις Διευθυντών Εκπαίδευσης.



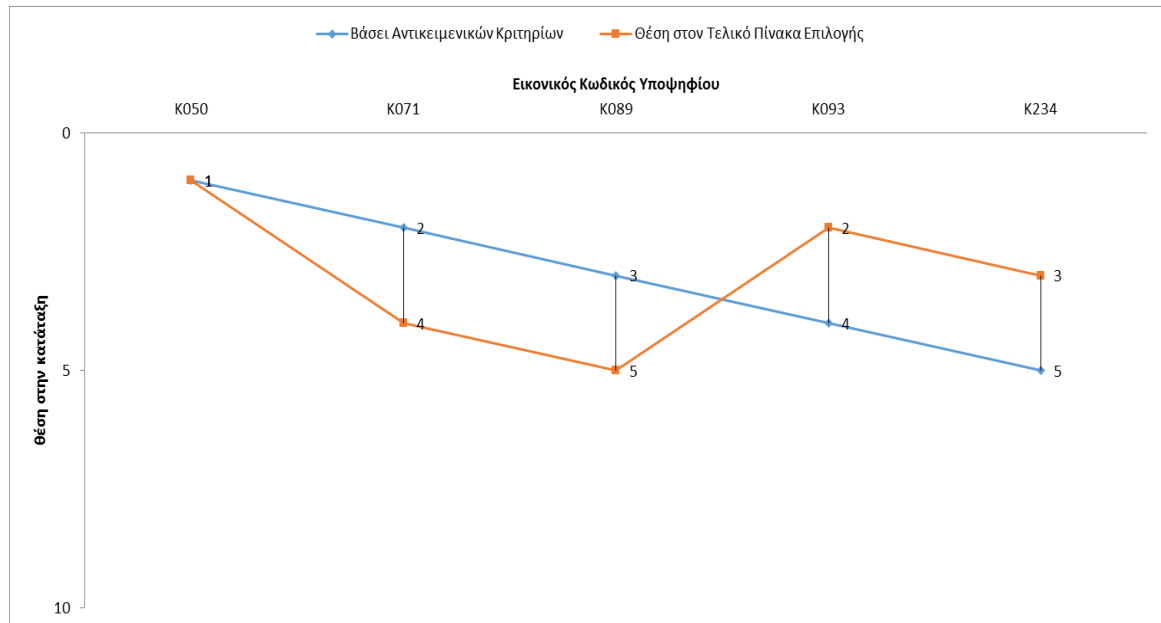
Γράφημα 272: Θέση των υποψηφίων Διευθυντών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Δυτικής Μακεδονίας πριν και μετά τη συνέντευξη

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Δυτικής Μακεδονίας οι υποψήφιοι ήταν 13 από τους οποίους 4 επελέγησαν για τις αντίστοιχες θέσεις Διευθυντών Εκπαίδευσης.



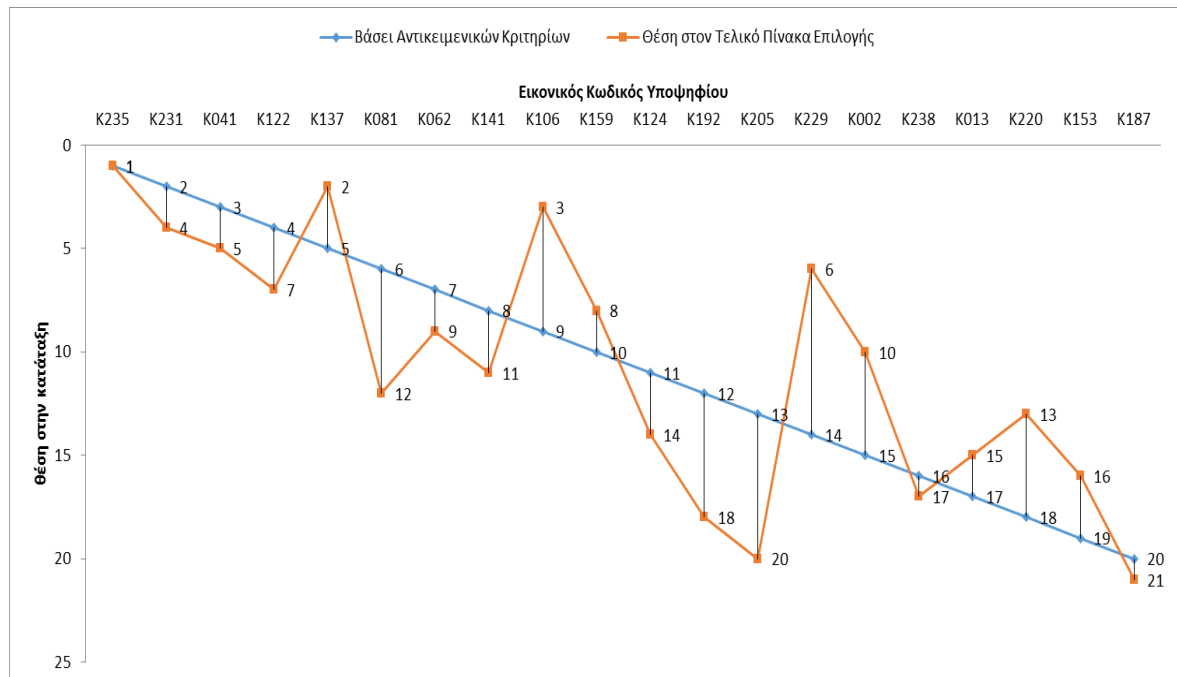
Γράφημα 273: Θέση των υποψηφίων Διευθυντών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Βορείου Αιγαίου πριν και μετά τη συνέντευξη

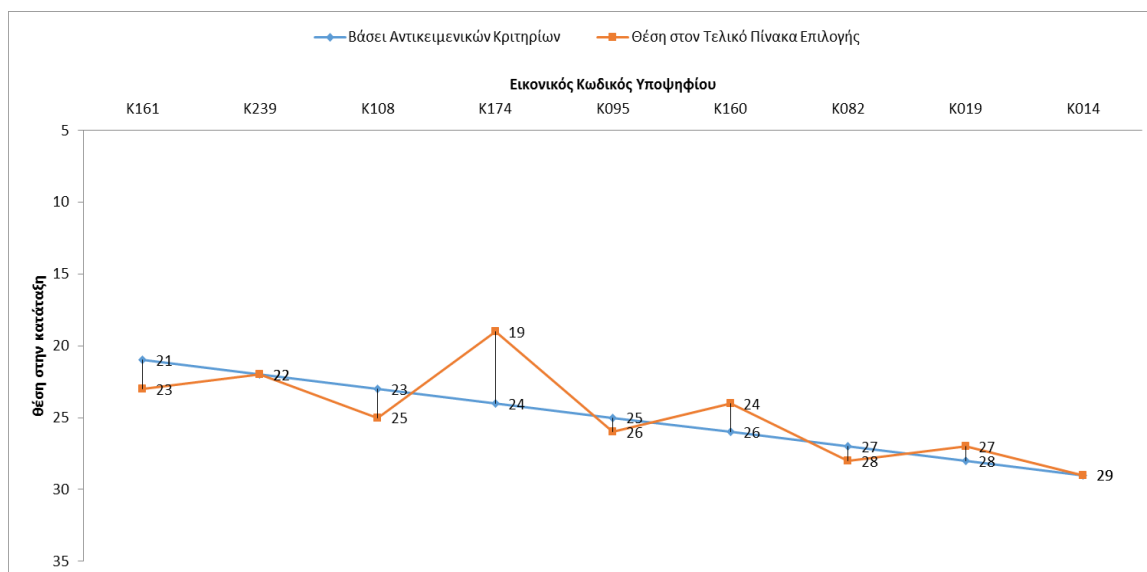
Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Νοτίου Αιγαίου, οι υποψήφιοι ήταν 5 από τους οποίους 3 τοποθετήθηκαν στις αντίστοιχες θέσεις Διευθυντών Εκπαίδευσης.



Γράφημα 274: Θέση των υποψηφίων Διευθυντών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Νοτίου Αιγαίου πριν και μετά τη συνέντευξη

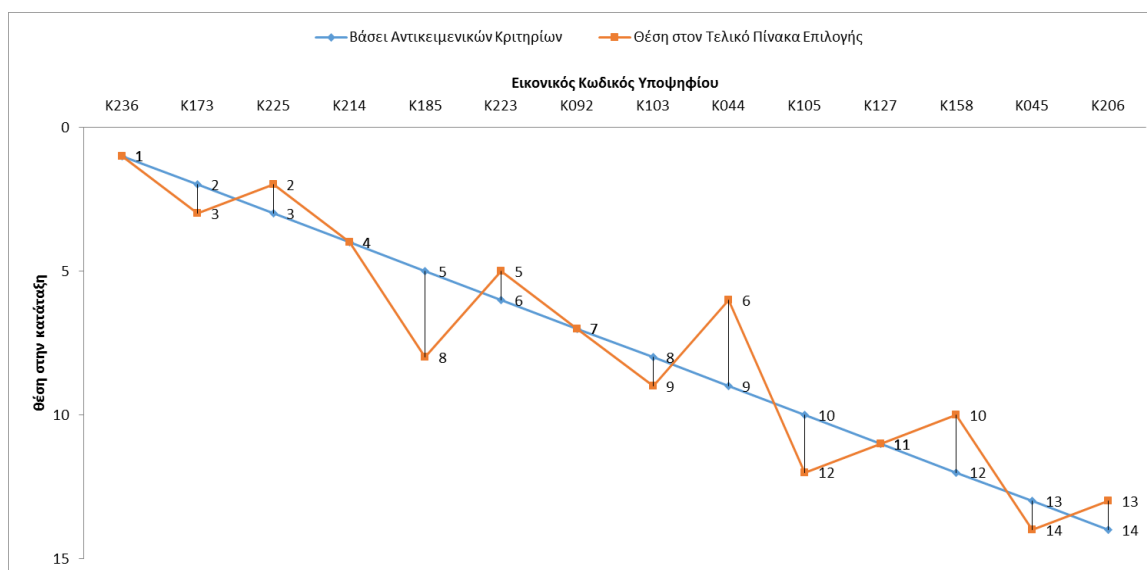
Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Θεσσαλίας, οι υποψήφιοι ήταν 29 από τους οποίους τοποθετήθηκαν 4 στις αντίστοιχες θέσεις Διευθυντών Εκπαίδευσης.





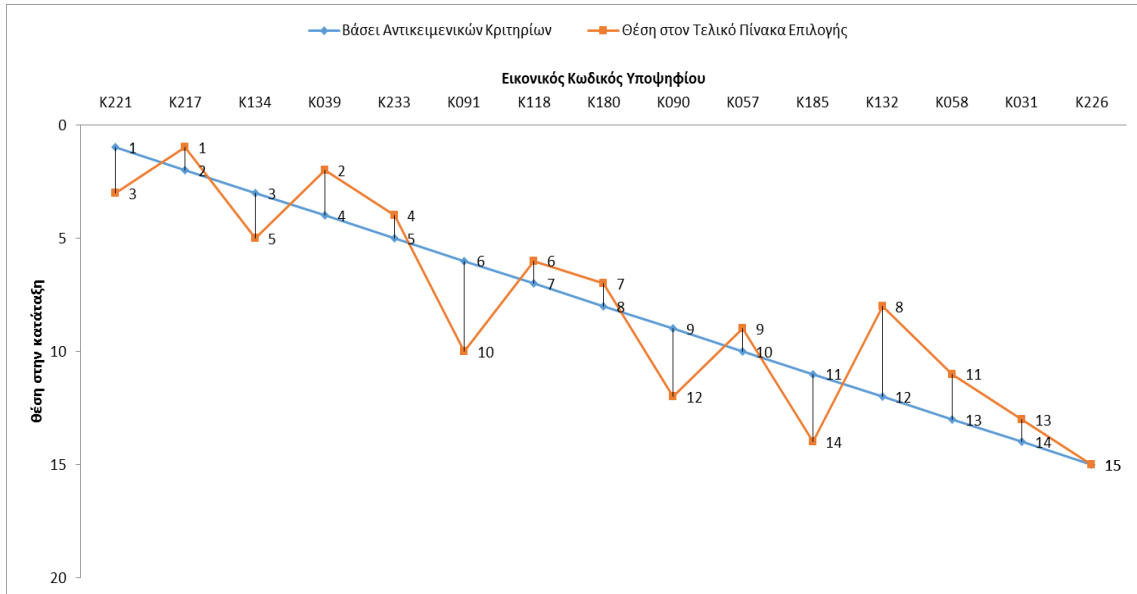
Γράφημα 275: Θέση των υποψηφίων Διευθυντών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Θεσσαλίας πριν και μετά τη συνέντευξη

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Ιονίων Νήσων, οι υποψήφιοι ήταν 14 από τους οποίους 4 τοποθετήθηκαν στις αντίστοιχες θέσεις Διευθυντών Εκπαίδευσης.



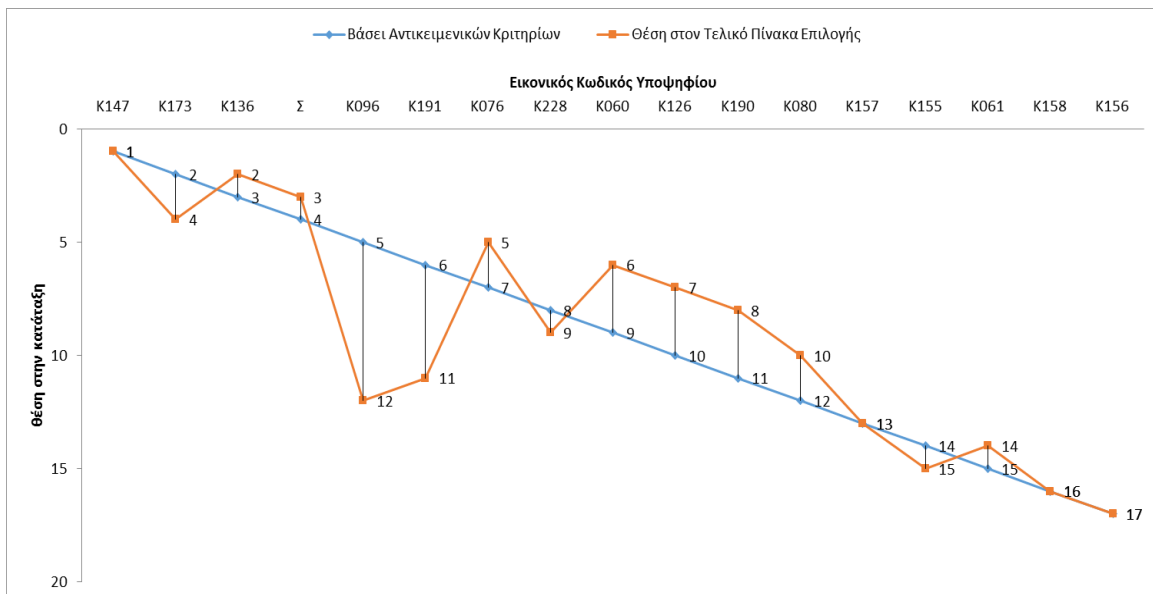
Γράφημα 276: Θέση των υποψηφίων Διευθυντών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Ιονίων Νήσων πριν και μετά τη συνέντευξη

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Δυτικής Ελλάδας, οι υποψήφιοι ήταν 15 από τους οποίους τοποθετήθηκαν 3 στις αντίστοιχες θέσεις Διευθυντών Εκπαίδευσης.



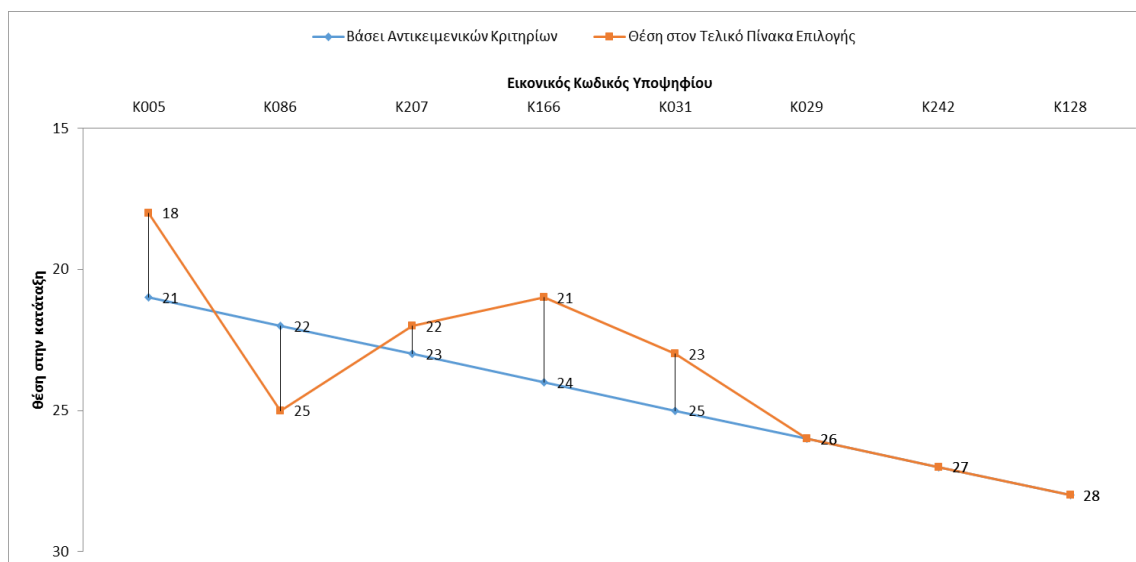
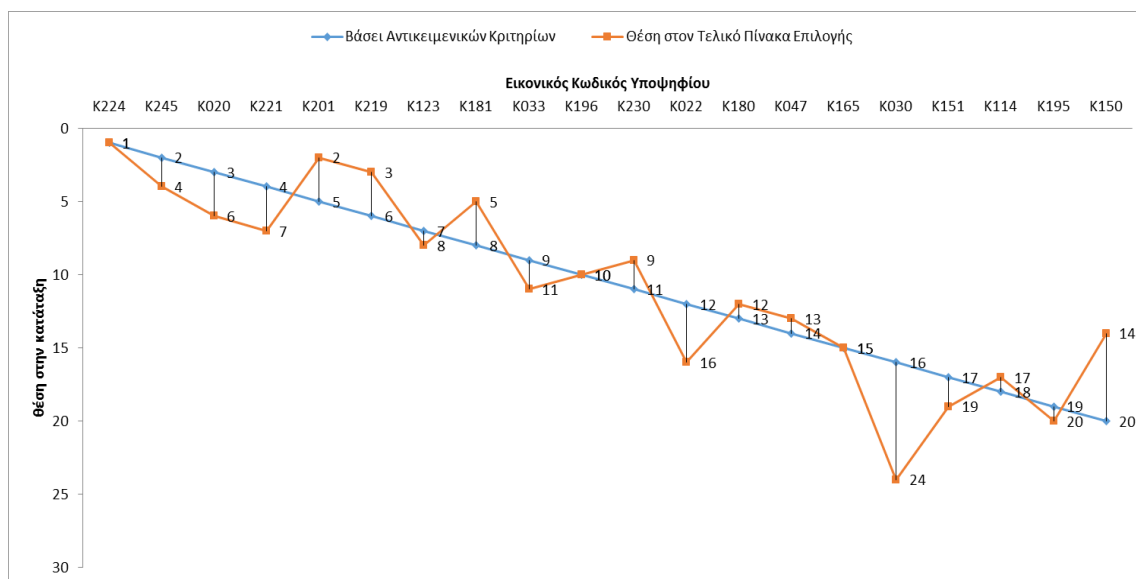
Γράφημα 277: Θέση των υποψηφίων Διευθυντών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Δυτικής Ελλάδας πριν και μετά τη συνέντευξη

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Ηπείρου, οι υποψήφιοι ήταν 17 από τους οποίους τοποθετήθηκαν 4 στις αντίστοιχες θέσεις Διευθυντών Εκπαίδευσης.



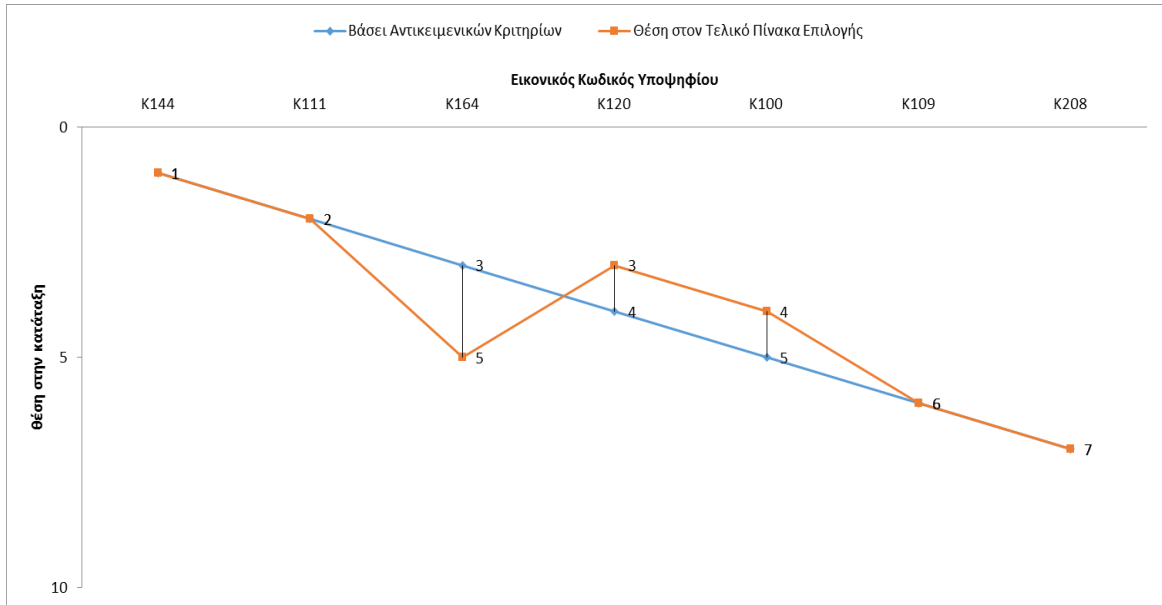
Γράφημα 278: Θέση των υποψηφίων Διευθυντών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Ηπείρου πριν και μετά τη συνέντευξη

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Πελοποννήσου, οι υποψήφιοι ήταν 28 από τους οποίους 5 τοποθετήθηκαν στις αντίστοιχες θέσεις Διευθυντών Εκπαίδευσης.



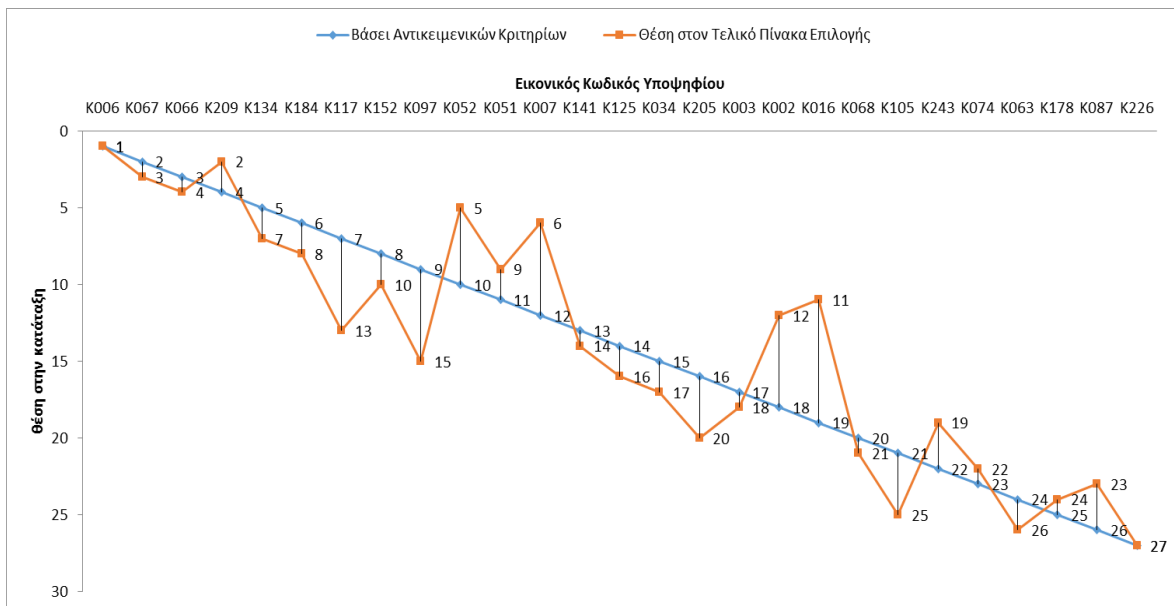
Γράφημα 279: Θέση των υποψηφίων Διευθυντών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Πελοποννήσου πριν και μετά τη συνέντευξη

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Κρήτης, οι υποψήφιοι ήταν 7 από τους οποίους 4 τοποθετήθηκαν στις αντίστοιχες θέσεις Διευθυντών Εκπαίδευσης.



Γράφημα 280: Θέση των υποψηφίων Διευθυντών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Κρήτης πριν και μετά τη συνέντευξη

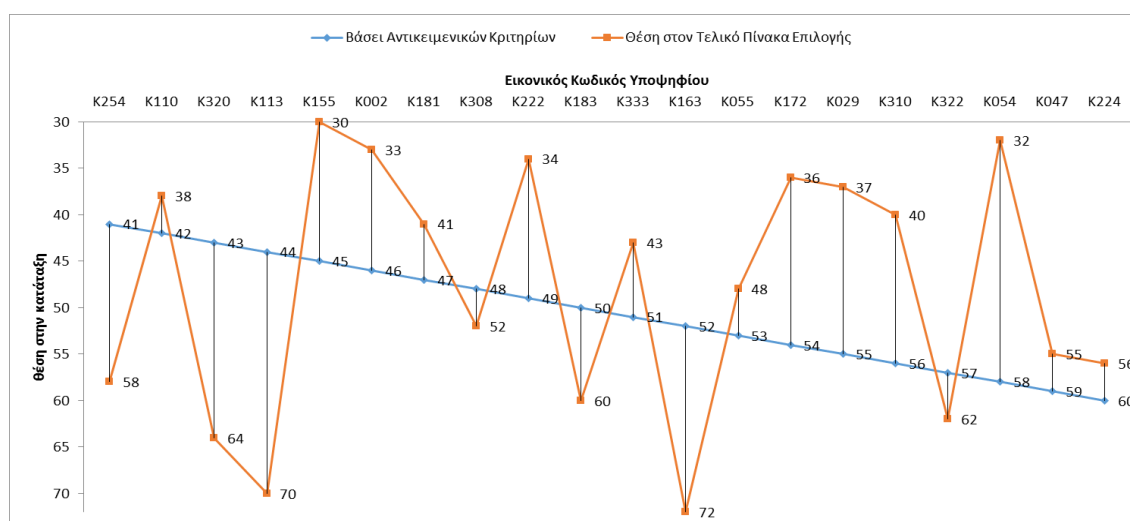
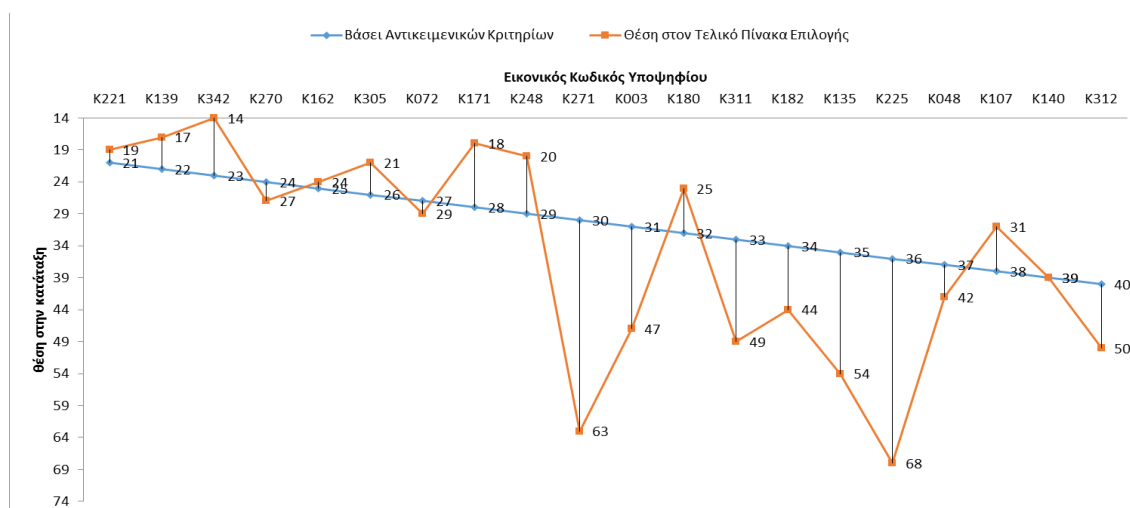
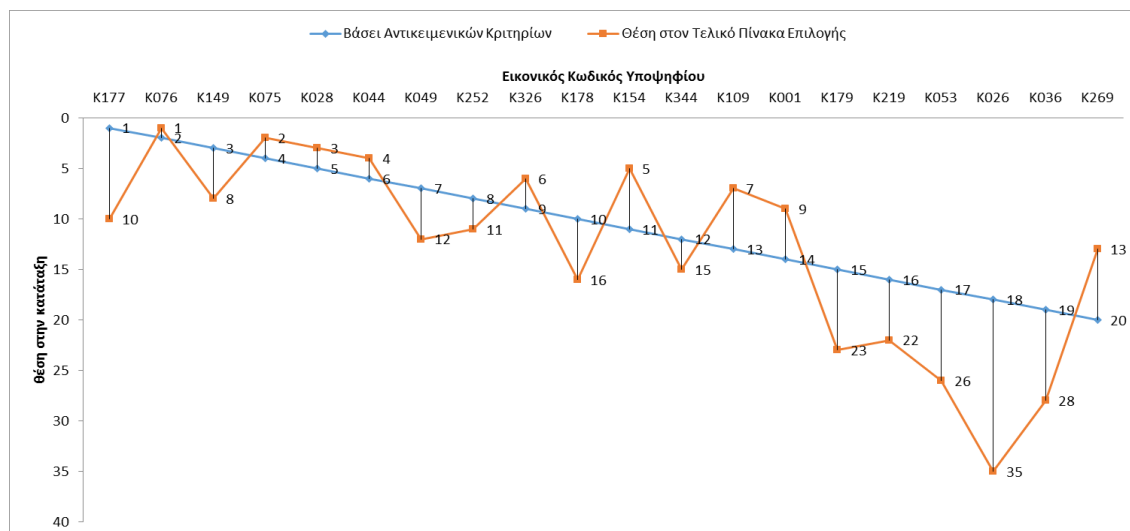
Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Στερεάς Ελλάδας, οι υποψήφιοι ήταν 27 από τους οποίους τοποθετήθηκαν 5 στις αντίστοιχες θέσεις Διευθυντών Εκπαίδευσης.

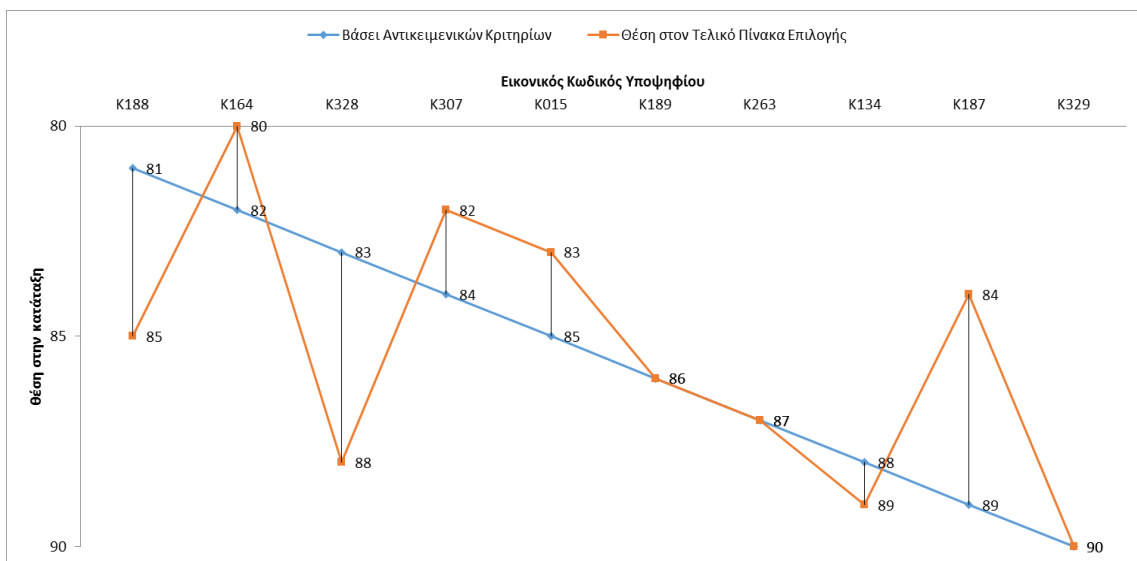
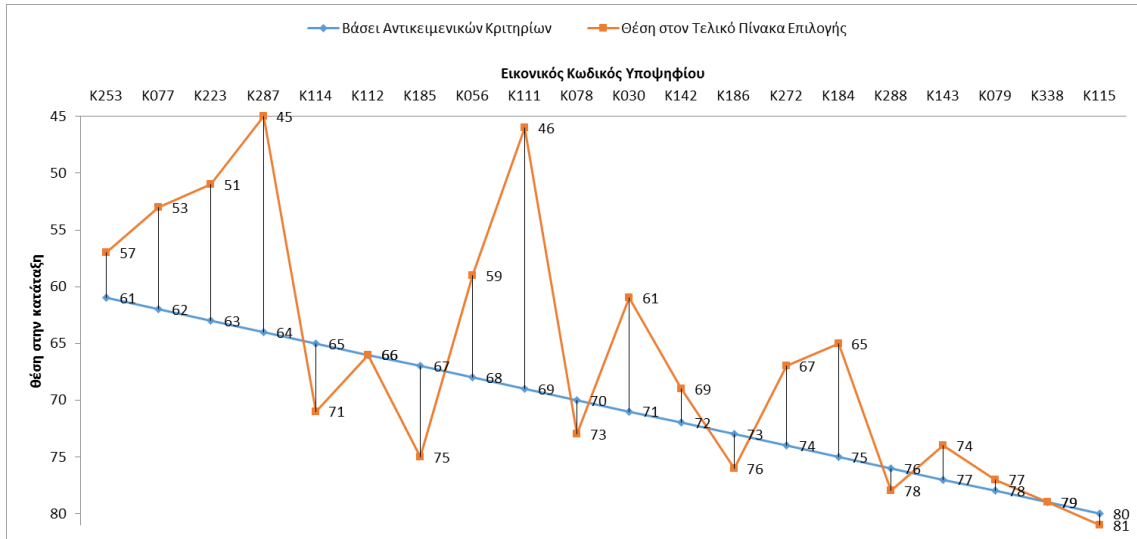


Γράφημα 281: Θέση των υποψηφίων Διευθυντών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Στερεάς Ελλάδας πριν και μετά τη συνέντευξη

Β. Σειρά Κατάταξης Υποψηφίων Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 (ΦΕΚ 71, Α')

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Αττικής οι υποψήφιοι ήταν 90 από τους οποίους 7 επελέγησαν για τις αντίστοιχες θέσεις Διευθυντών Εκπαίδευσης.

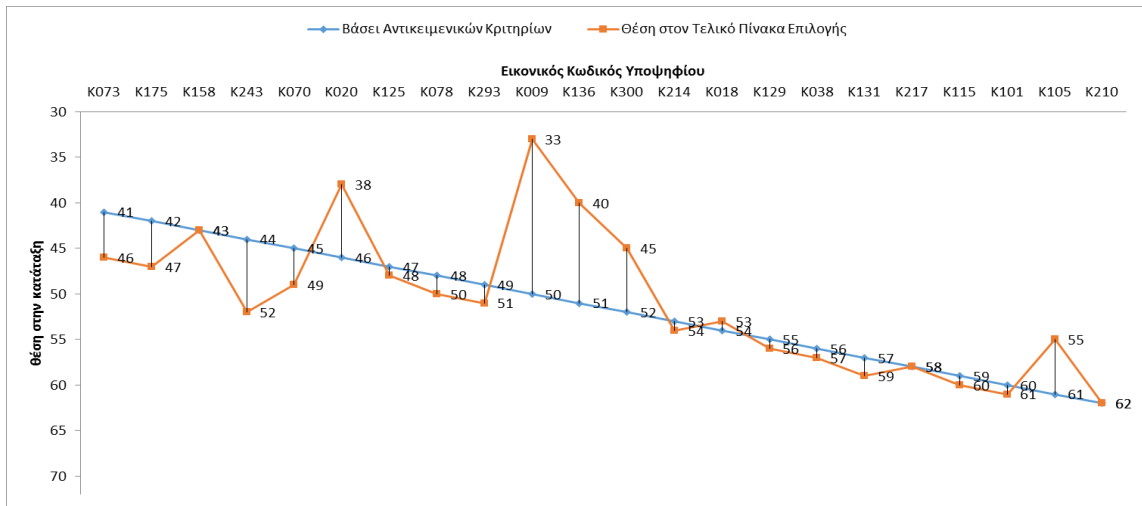
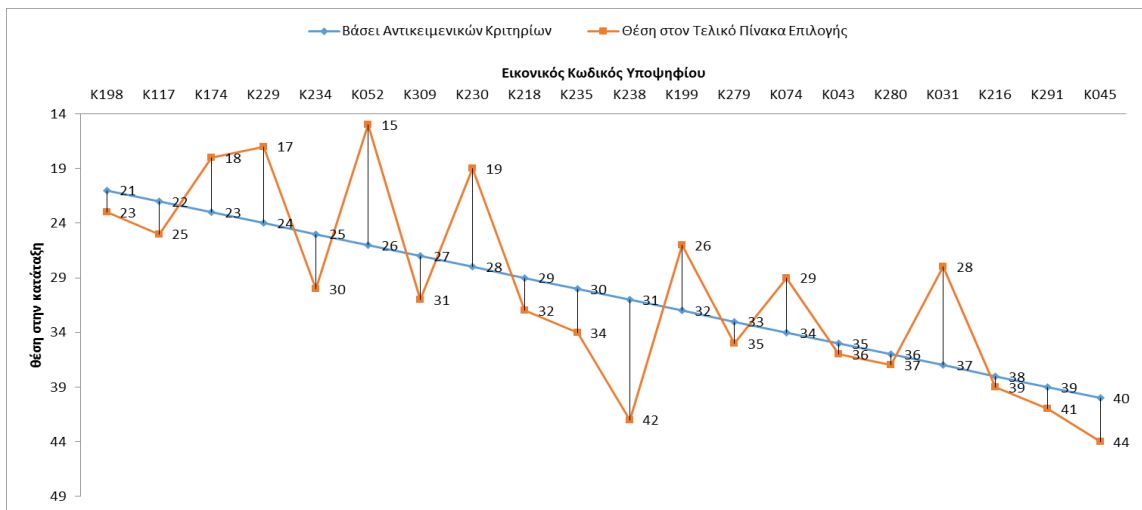
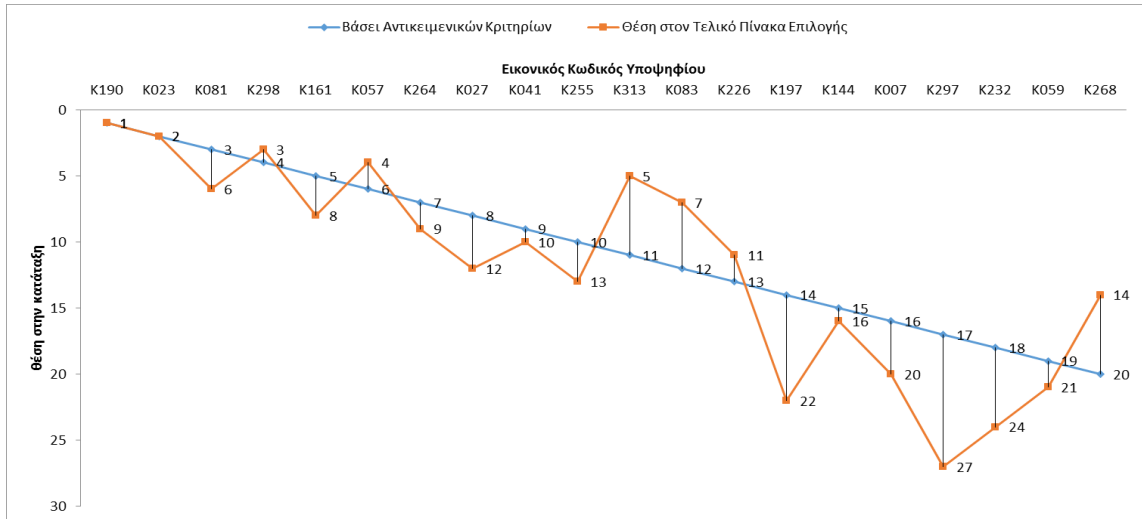




Γράφημα 282: Θέση των υποψηφίων Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Αττικής πριν και μετά τη συνέντευξη

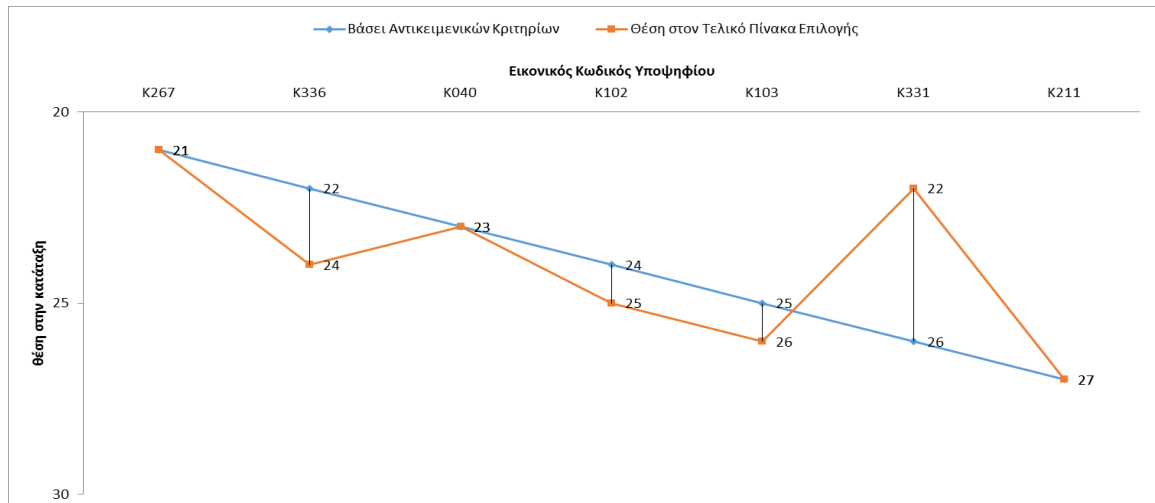
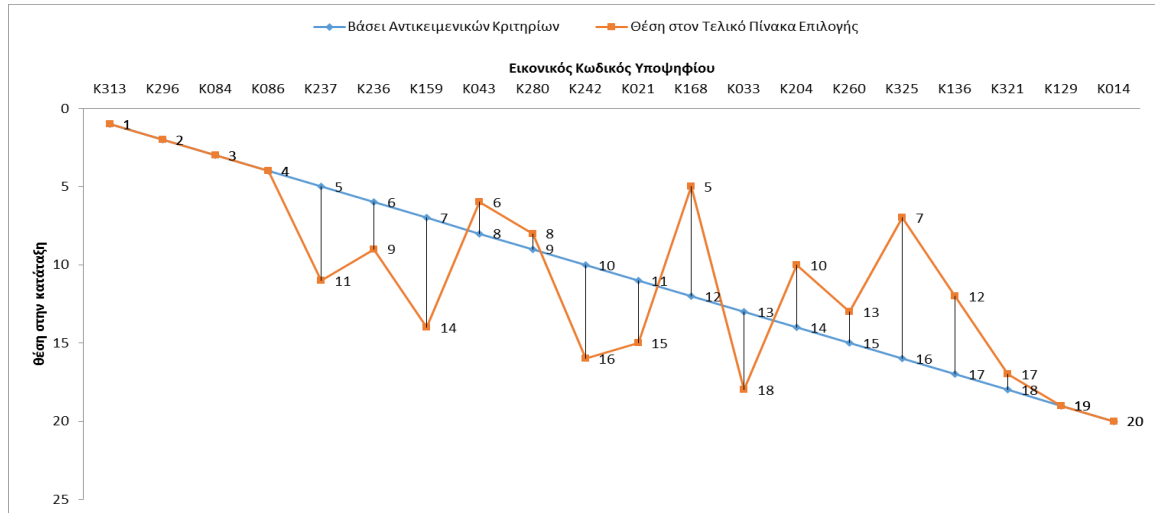
Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας οι υποψήφιοι ήταν 62 από τους οποίους 8 επελέγησαν για τις αντίστοιχες θέσεις Διευθυντών Εκπαίδευσης.

Παράρτημα



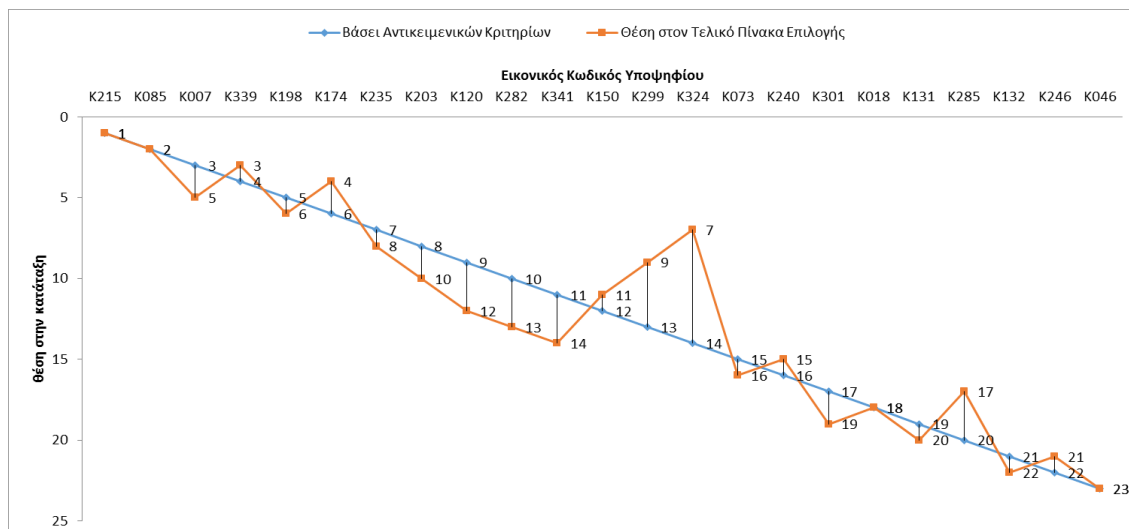
Γράφημα 283: Θέση των υποψηφίων Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Κεντρικής Μακεδονίας πριν και μετά τη συνέντευξη

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Ανατολικής Μακεδονίας-Θράκης, οι υποψήφιοι ήταν 27 από τους οποίους τοποθετήθηκαν οι 5 στις αντίστοιχες θέσεις Διευθυντών Εκπαίδευσης.



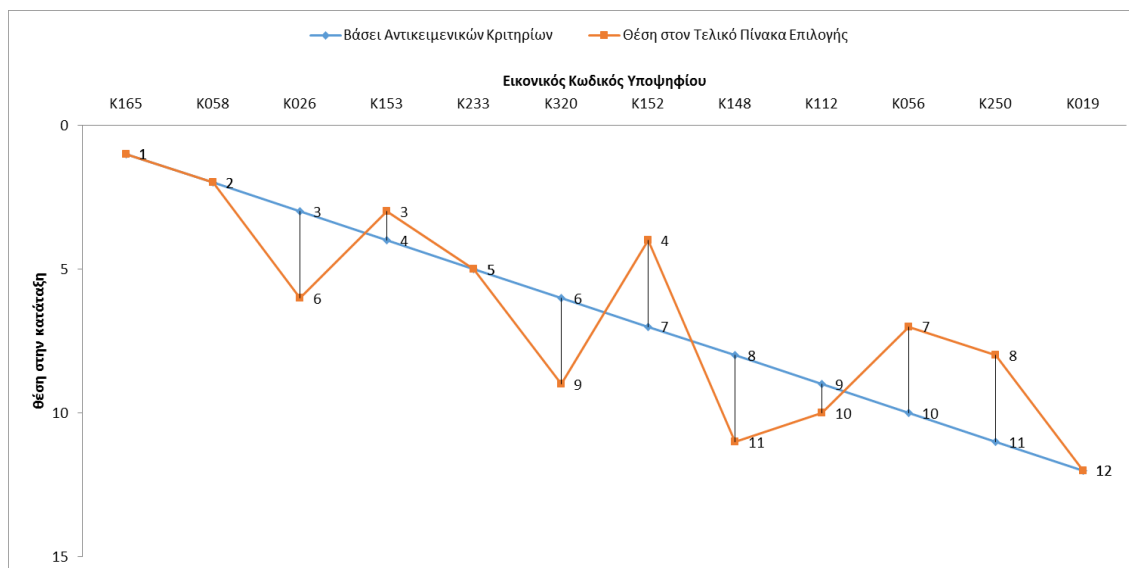
Γράφημα 284: Θέση των υποψηφίων Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης πριν και μετά τη συνέντευξη

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Δυτικής Μακεδονίας, οι υποψήφιοι ήταν 23 από τους οποίους τοποθετήθηκαν 4 στις αντίστοιχες θέσεις Διευθυντών Εκπαίδευσης.



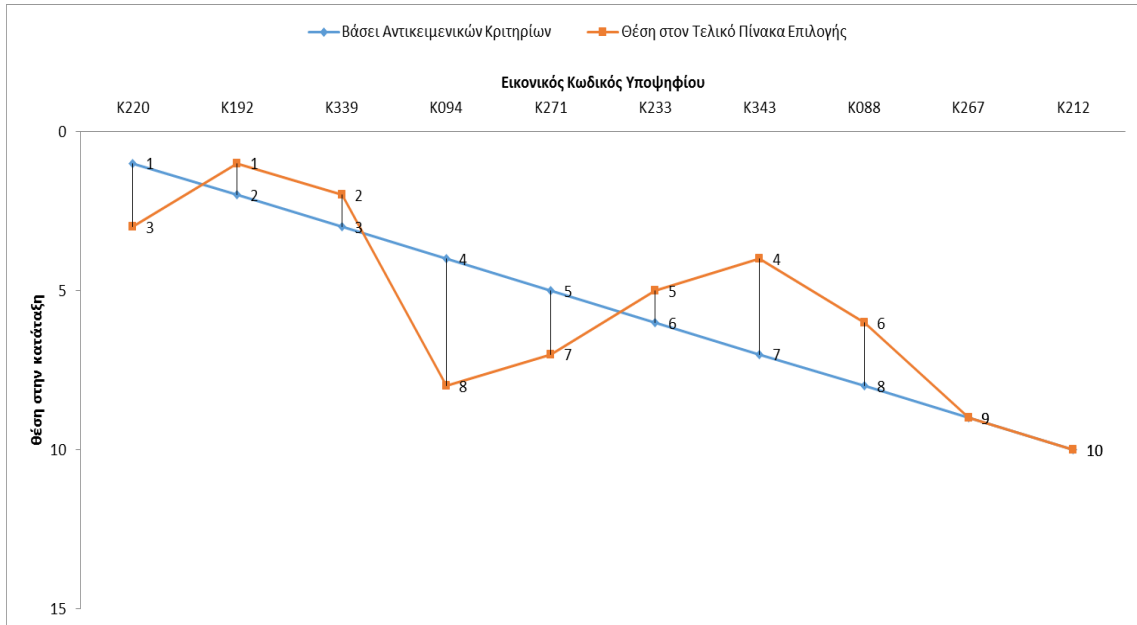
Γράφημα 285: Θέση των υποψηφίων Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Δυτικής Μακεδονίας πριν και μετά τη συνέντευξη

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Βορείου Αιγαίου, οι υποψήφιοι ήταν 12 από τους οποίους 3 τοποθετήθηκαν στις αντίστοιχες θέσεις Διευθυντών Εκπαίδευσης.



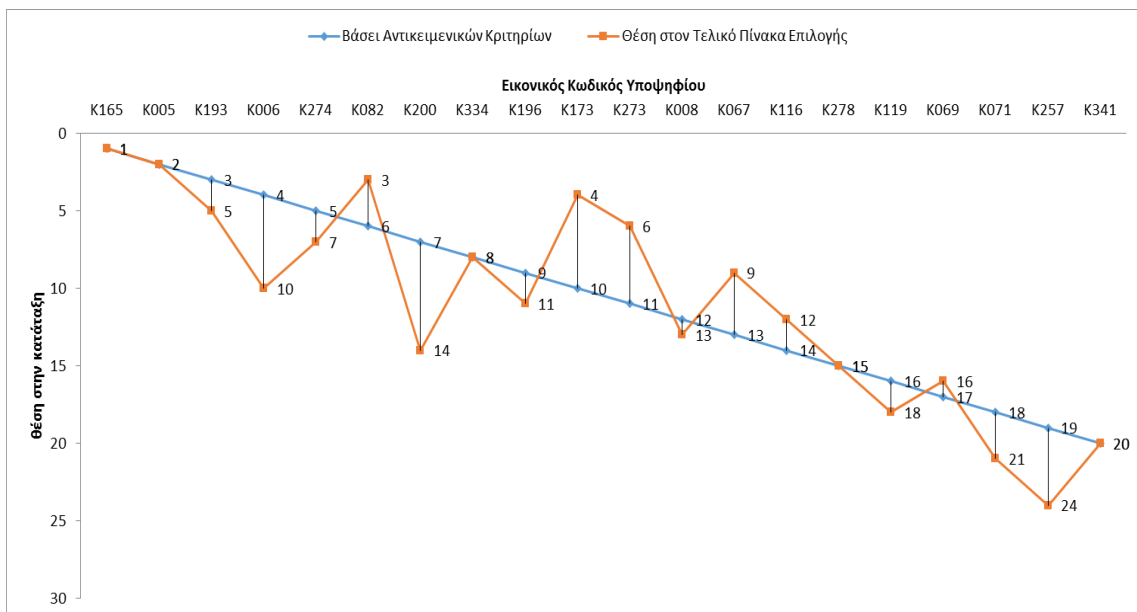
Γράφημα 286: Θέση των υποψηφίων Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Βορείου Αιγαίου πριν και μετά τη συνέντευξη

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Νοτίου Αιγαίου, οι υποψήφιοι ήταν 10 από τους οποίους 2 τοποθετήθηκαν στις αντίστοιχες θέσεις Διευθυντών Εκπαίδευσης.



Γράφημα 287: Θέση των υποψηφίων Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Νοτίου Αιγαίου πριν και μετά τη συνέντευξη

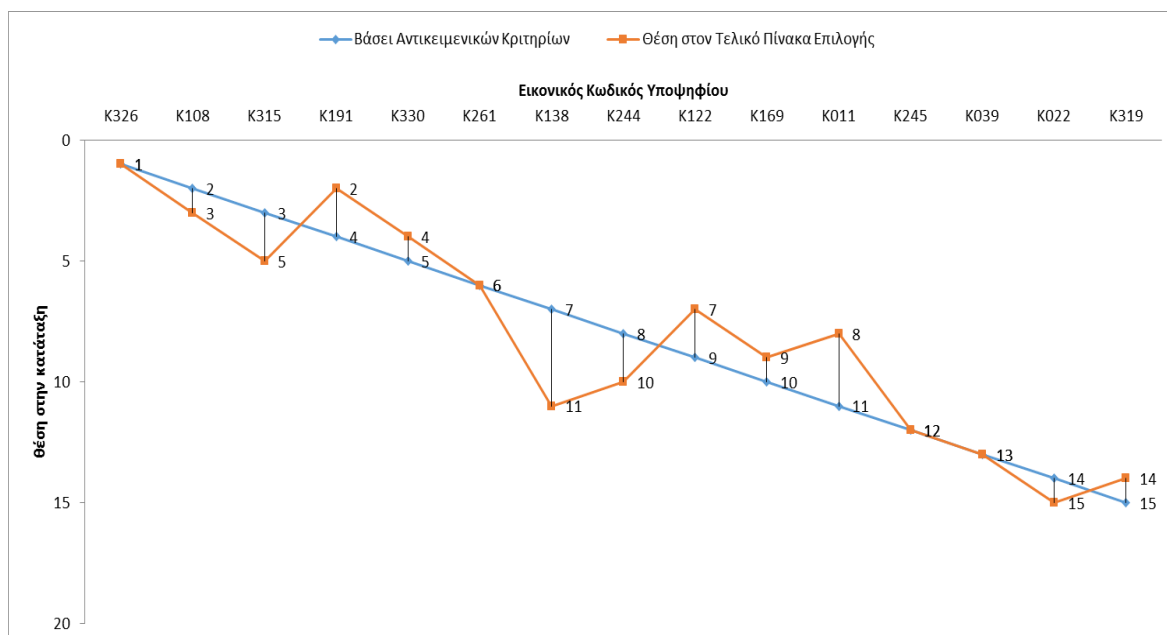
Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Θεσσαλίας, οι υποψήφιοι ήταν 35 από τους οποίους τοποθετήθηκαν 4 στις αντίστοιχες θέσεις Διευθυντών Εκπαίδευσης.





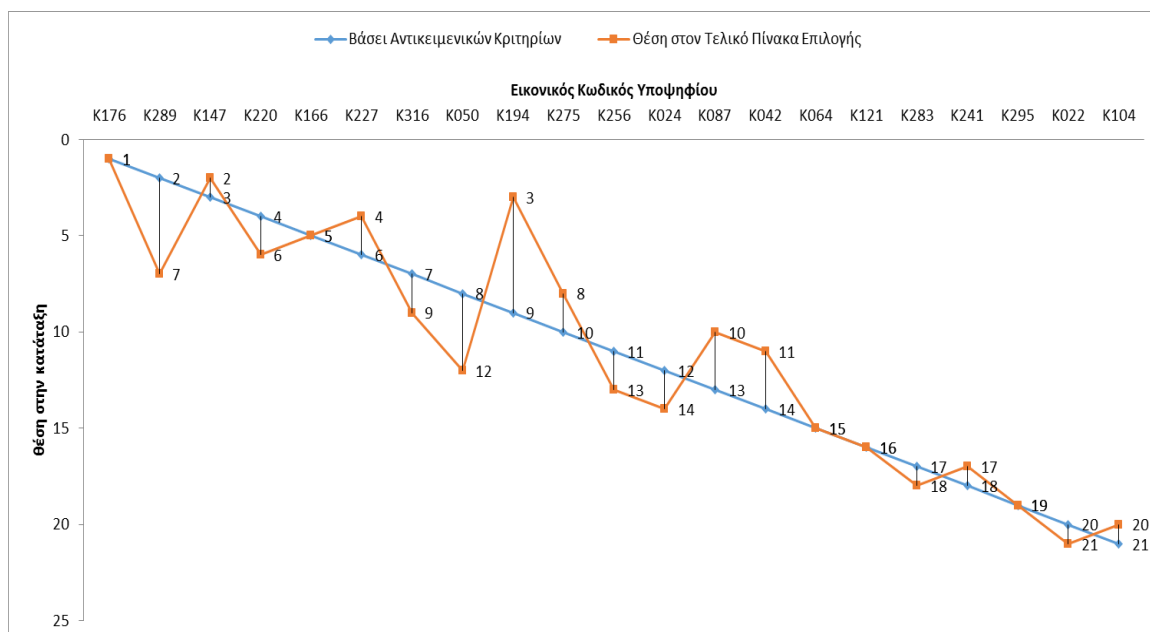
Γράφημα 288: Θέση των υποψηφίων Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Θεσσαλίας πριν και μετά τη συνέντευξη

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Ιονίων Νήσων, οι υποψήφιοι ήταν 15 από τους οποίους 4 τοποθετήθηκαν στις αντίστοιχες θέσεις Διευθυντών Εκπαίδευσης.



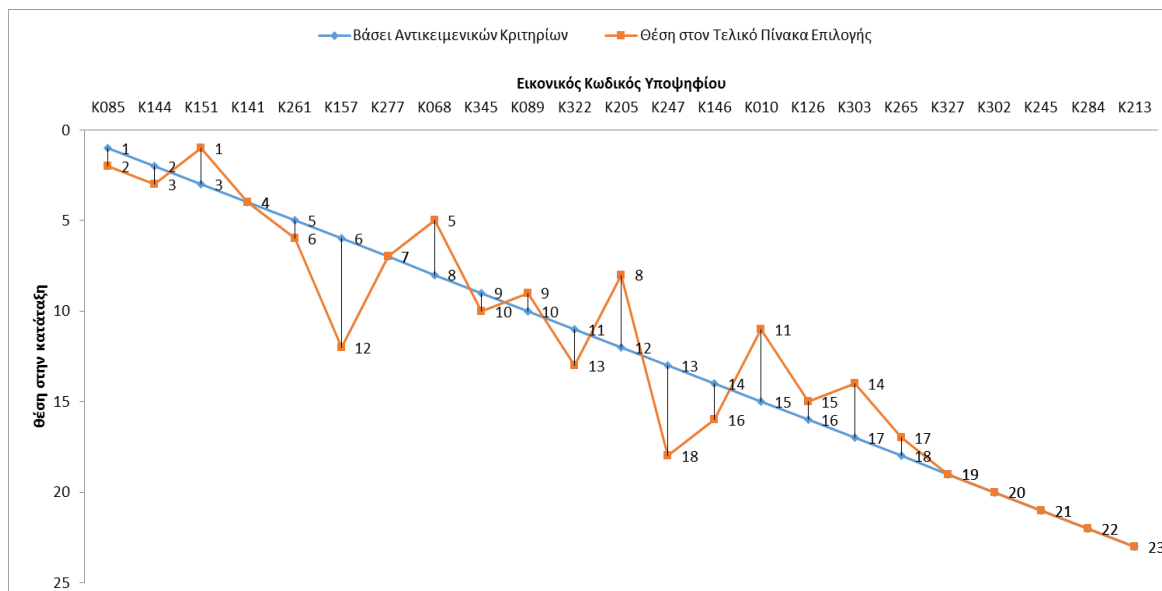
Γράφημα 289: Θέση των υποψηφίων Διευθυντών Εκπαίδευσης Δευτεροβάθμιας βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Ιονίων Νήσων πριν και μετά τη συνέντευξη

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Δυτικής Ελλάδας, οι υποψήφιοι ήταν 21 από τους οποίους τοποθετήθηκαν 3 στις αντίστοιχες θέσεις Διευθυντών Εκπαίδευσης.



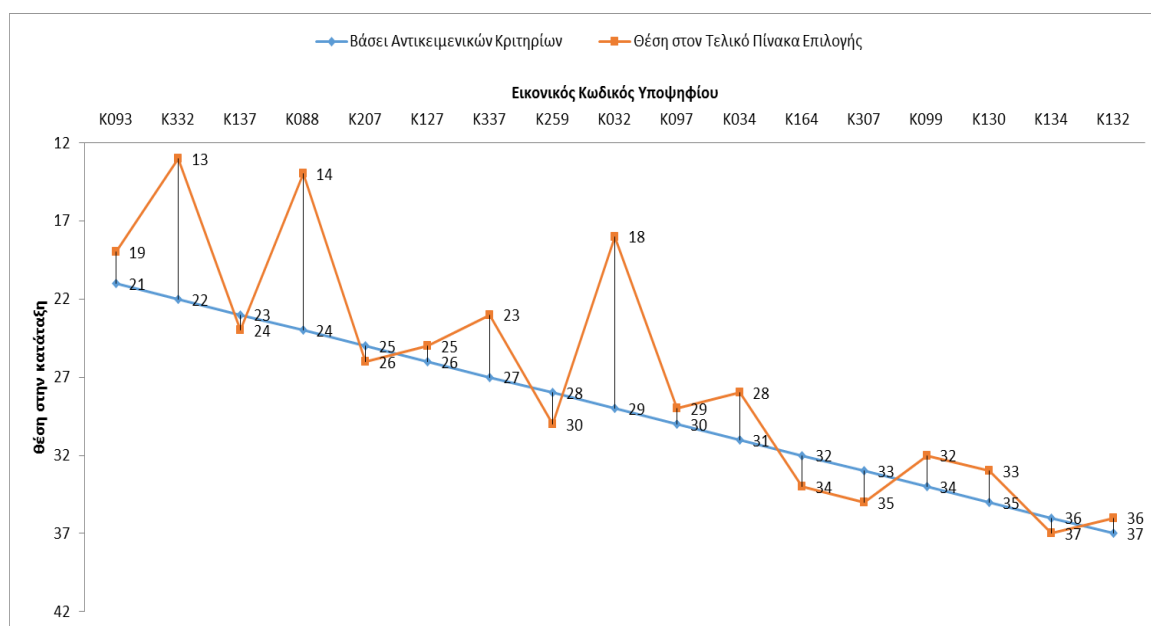
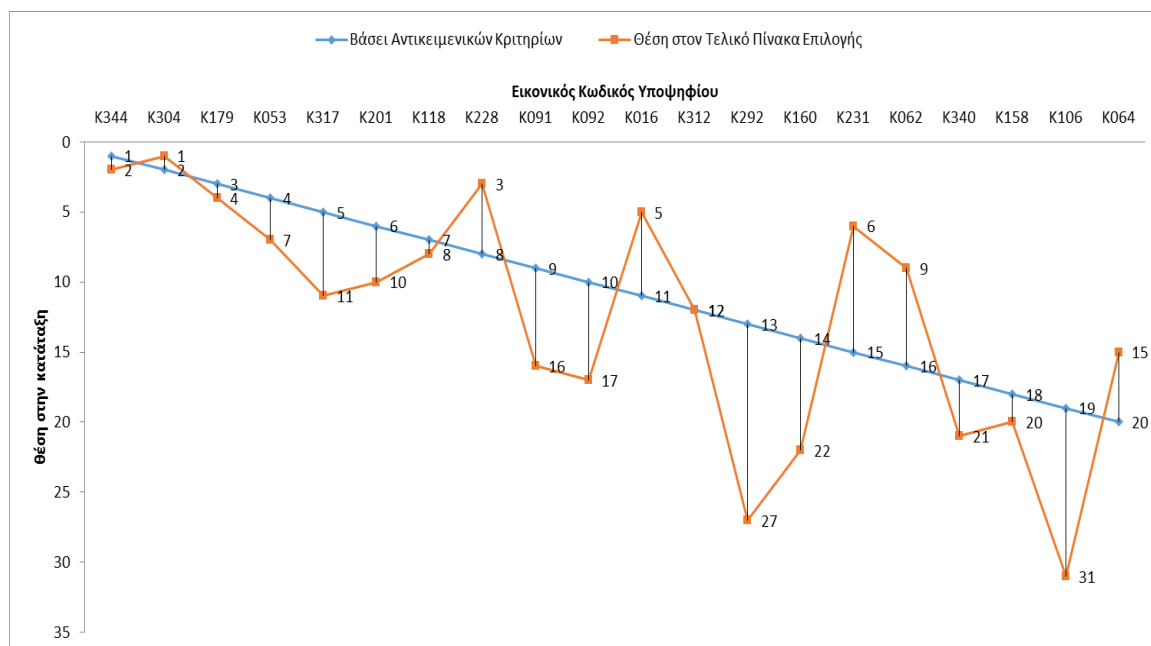
Γράφημα 290: Θέση των υποψηφίων Διευθυντών Εκπαίδευσης Δευτεροβάθμιας βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Δυτικής Ελλάδας πριν και μετά τη συνέντευξη

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Ηπείρου, οι υποψήφιοι ήταν 23 από τους οποίους τοποθετήθηκαν 4 στις αντίστοιχες θέσεις Διευθυντών Εκπαίδευσης.



Γράφημα 291: Θέση των υποψηφίων Διευθυντών Εκπαίδευσης Δευτεροβάθμιας βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Ηπείρου πριν και μετά τη συνέντευξη

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Πελοποννήσου, οι υποψήφιοι ήταν 37 από τους οποίους 5 τοποθετήθηκαν στις αντίστοιχες θέσεις Διευθυντών Εκπαίδευσης.



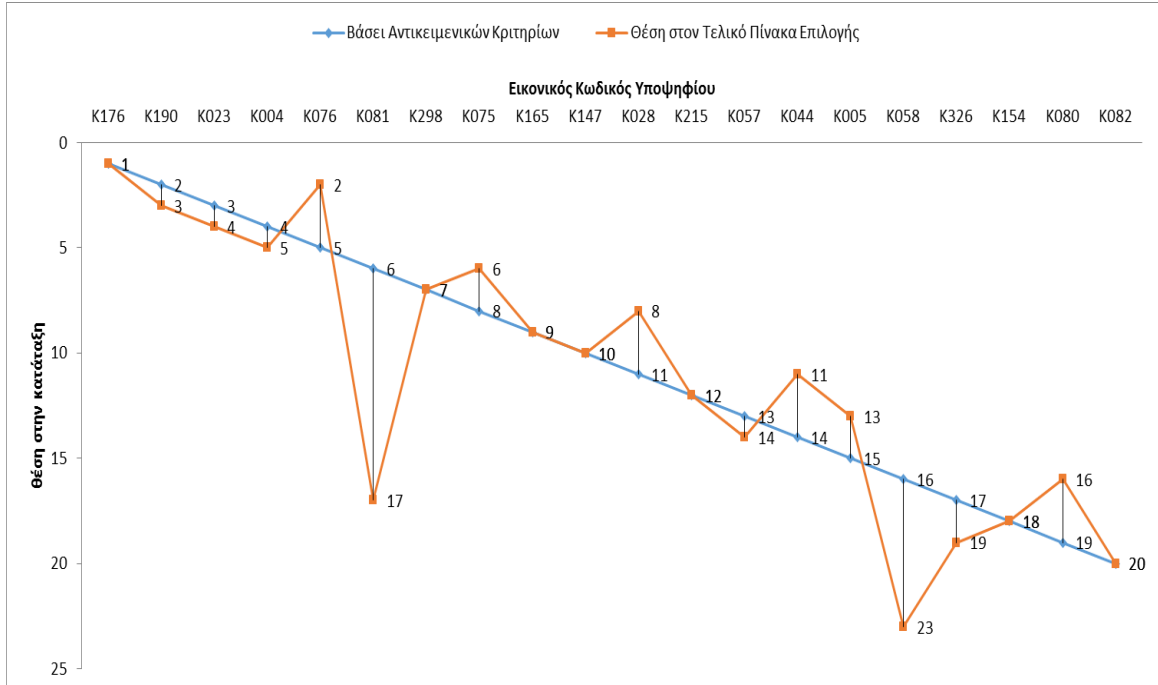
Γράφημα 292: Θέση των υποψηφίων Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Πελοποννήσου πριν και μετά τη συνέντευξη

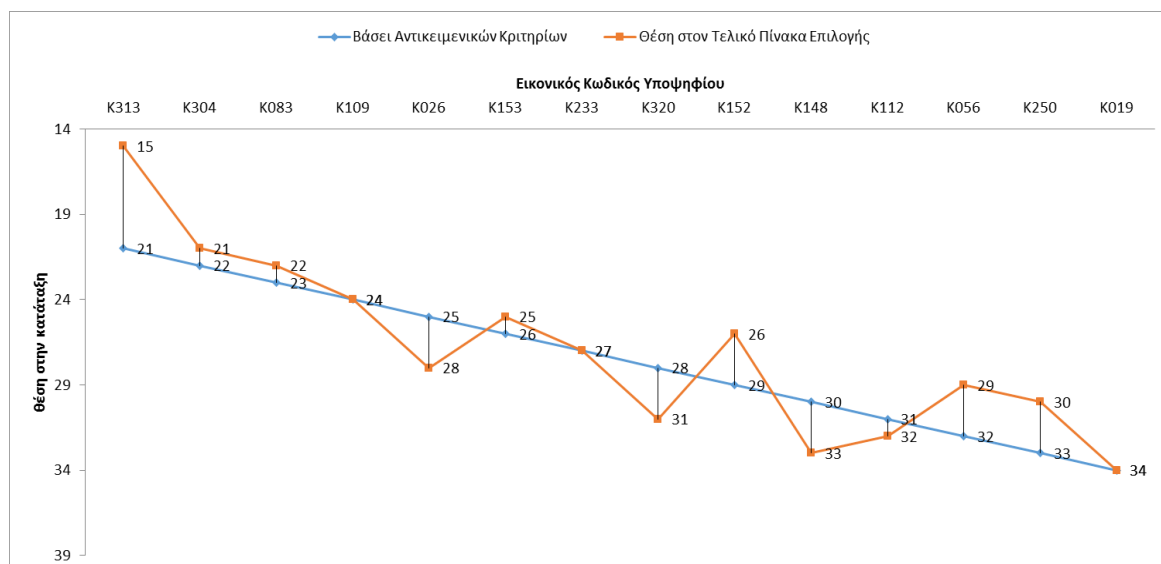
Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Κρήτης, οι υποψήφιοι ήταν 16 από τους οποίους 4 τοποθετήθηκαν στις αντίστοιχες θέσεις Διευθυντών Εκπαίδευσης.



Γράφημα 293: Θέση των υποψηφίων Διευθυντών Εκπαίδευσης Δευτεροβάθμιας βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Κρήτης πριν και μετά τη συνέντευξη

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Στερεάς Ελλάδας, οι υποψήφιοι ήταν 34 από τους οποίους τοποθετήθηκαν 5 στις αντίστοιχες θέσεις Διευθυντών Εκπαίδευσης.

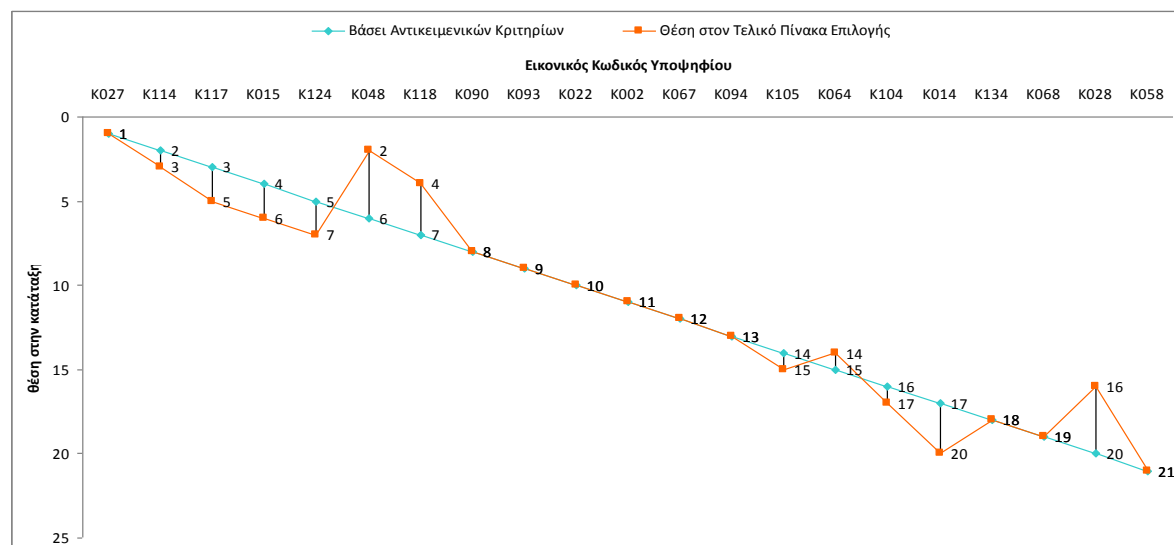




Γράφημα 294: Θέση των υποψηφίων Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Στερεάς Ελλάδας πριν και μετά τη συνέντευξη

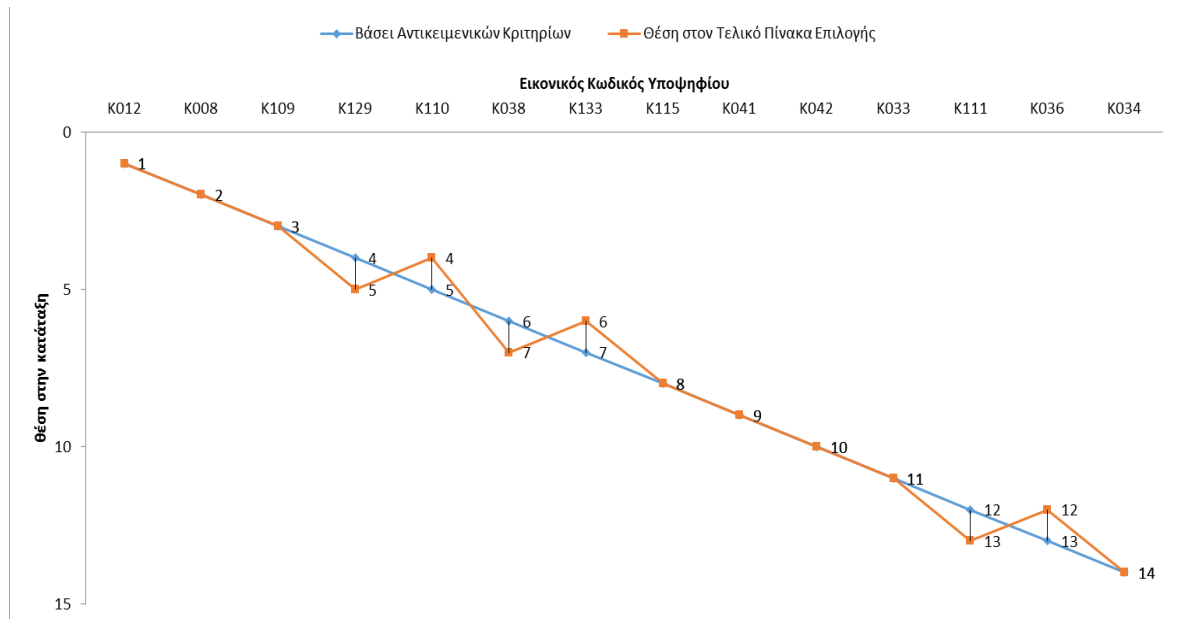
IV. Θέσεις Υποψηφίων Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης πριν και μετά τη Συνέντευξη βάσει του νόμου 4547/2018 (ΦΕΚ Α΄, 102)

Οι 13 Περιφερειακοί Διευθυντές Εκπαίδευσης τοποθετήθηκαν σε ισάριθμες θέσεις στις Περιφερειακές Διευθύνσεις Εκπαίδευσης κατόπιν και των προτιμήσεών τους (ένας σε κάθε Περιφέρεια). Στα γραφήματα που ακολουθούν γίνεται η αποτύπωση της σύγκρισης της θέσης των υποψηφίων βάσει των αξιολογικών μονάδων που συγκέντρωσαν στα αντικειμενικά κριτήρια σε σχέση με την τελική τους κατάταξη στον πίνακα επιλογής. Αναλυτικότερα στην **Περιφέρεια Αττικής** οι υποψήφιοι Περιφερειακοί Διευθυντές Εκπαίδευσης ήταν 21.



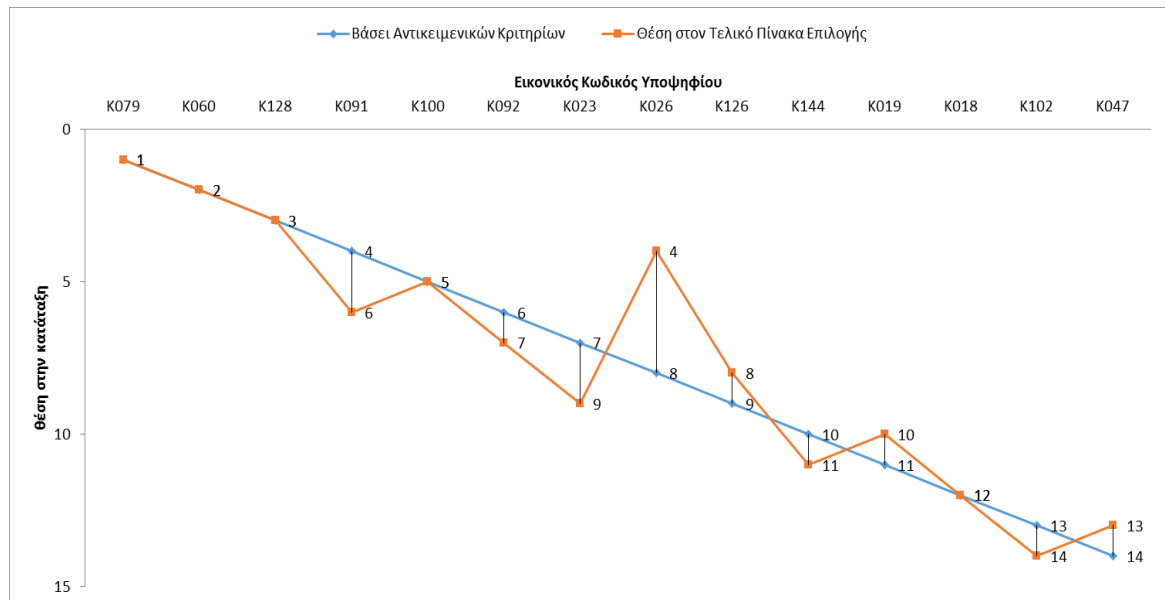
Γράφημα 295: Θέση των υποψηφίων Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Αττικής πριν και μετά τη συνέντευξη

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης **Κεντρικής Μακεδονίας**, οι υποψήφιοι ήταν 14.



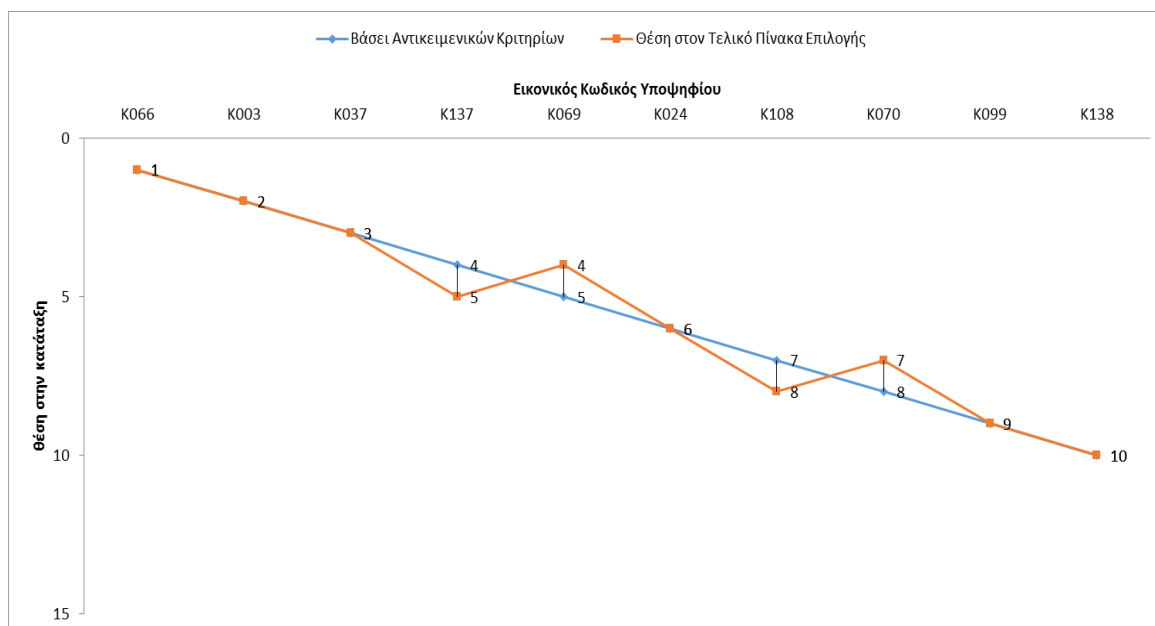
Γράφημα 296: Θέση των υποψηφίων Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Κεντρικής Μακεδονίας πριν και μετά τη συνέντευξη

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Ανατολικής Μακεδονίας-Θράκης, οι υποψήφιοι ήταν 14.



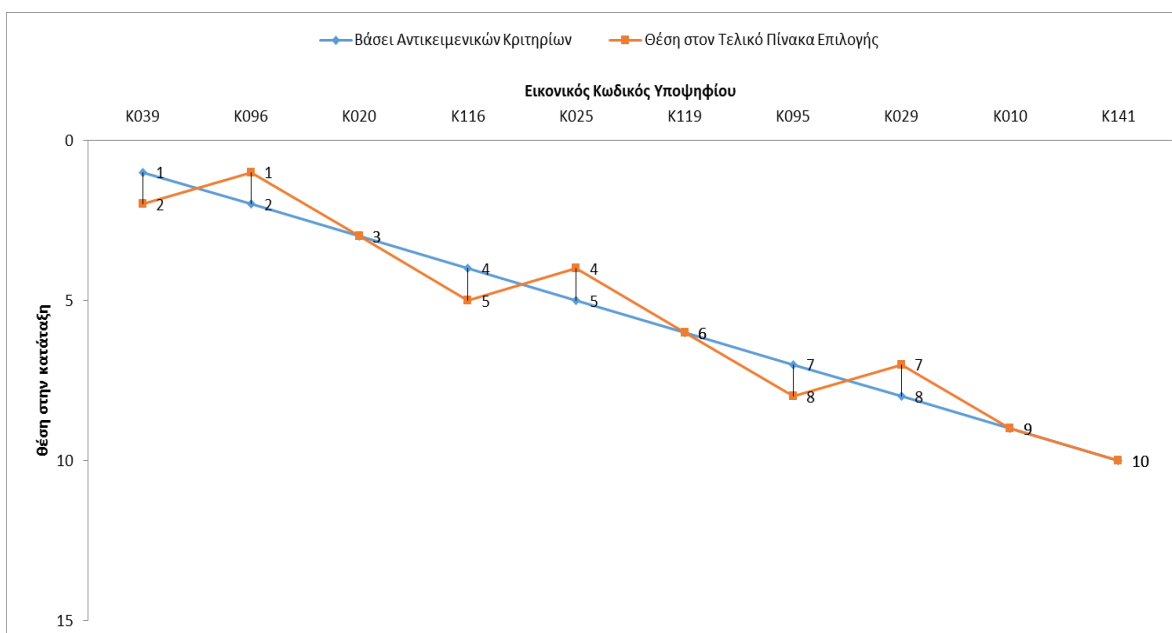
Γράφημα 297: Θέση των υποψηφίων Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Ανατολικής Μακεδονίας-Θράκης πριν και μετά τη συνέντευξη

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης **Δυτικής Μακεδονίας**, οι υποψήφιοι ήταν 10.



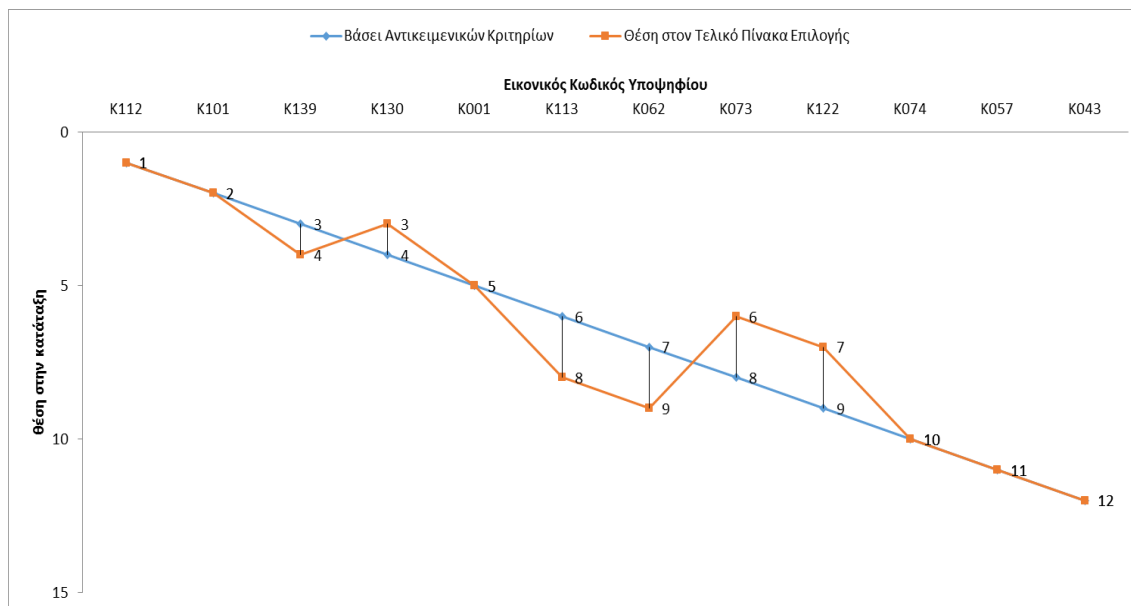
Γράφημα 298: Θέση των υποψηφίων Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Δυτικής Μακεδονίας πριν και μετά τη συνέντευξη

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Βορείου Αιγαίου, οι υποψήφιοι ήταν 10.

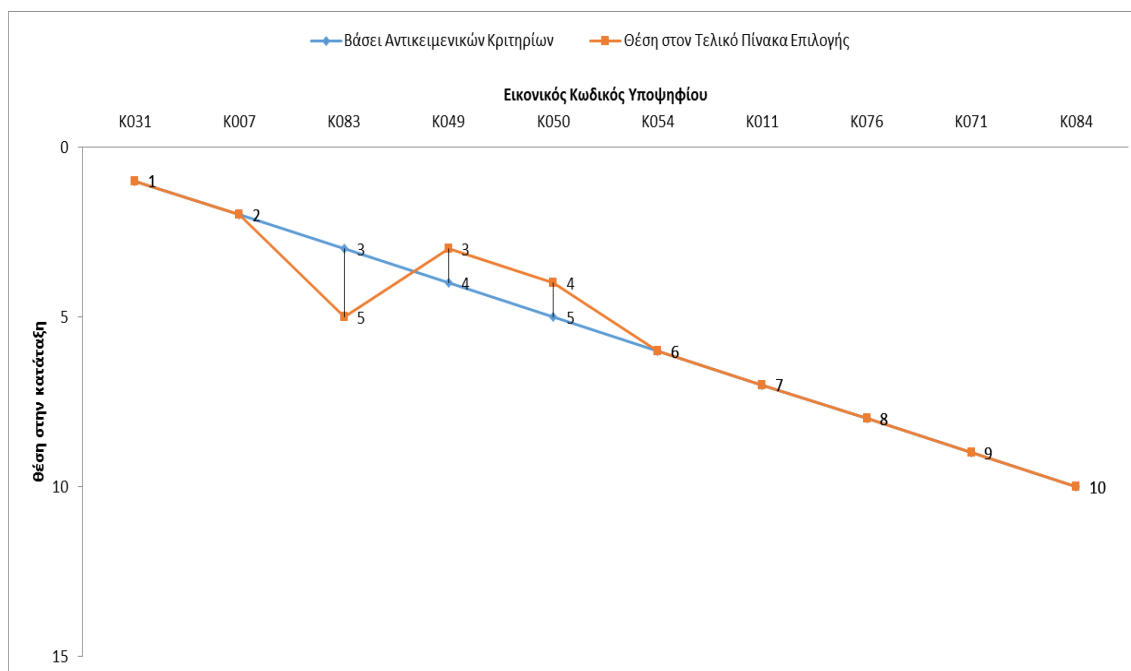


Γράφημα 299: Θέση των υποψηφίων Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Βορείου Αιγαίου πριν και μετά τη συνέντευξη

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Νοτίου Αιγαίου, οι υποψήφιοι ήταν 12.

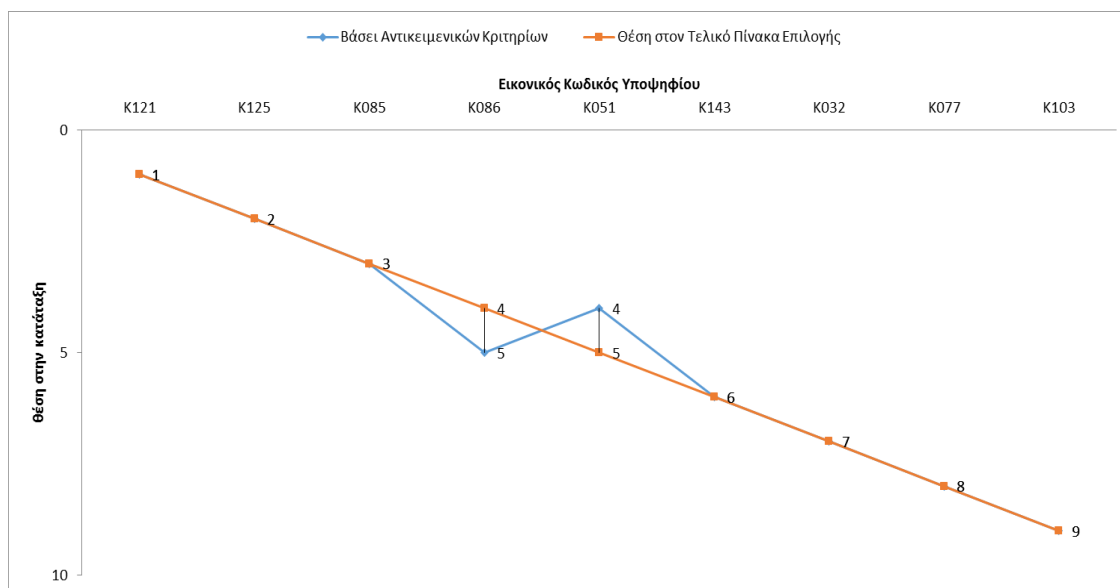


Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Θεσσαλίας, οι υποψήφιοι ήταν 10.



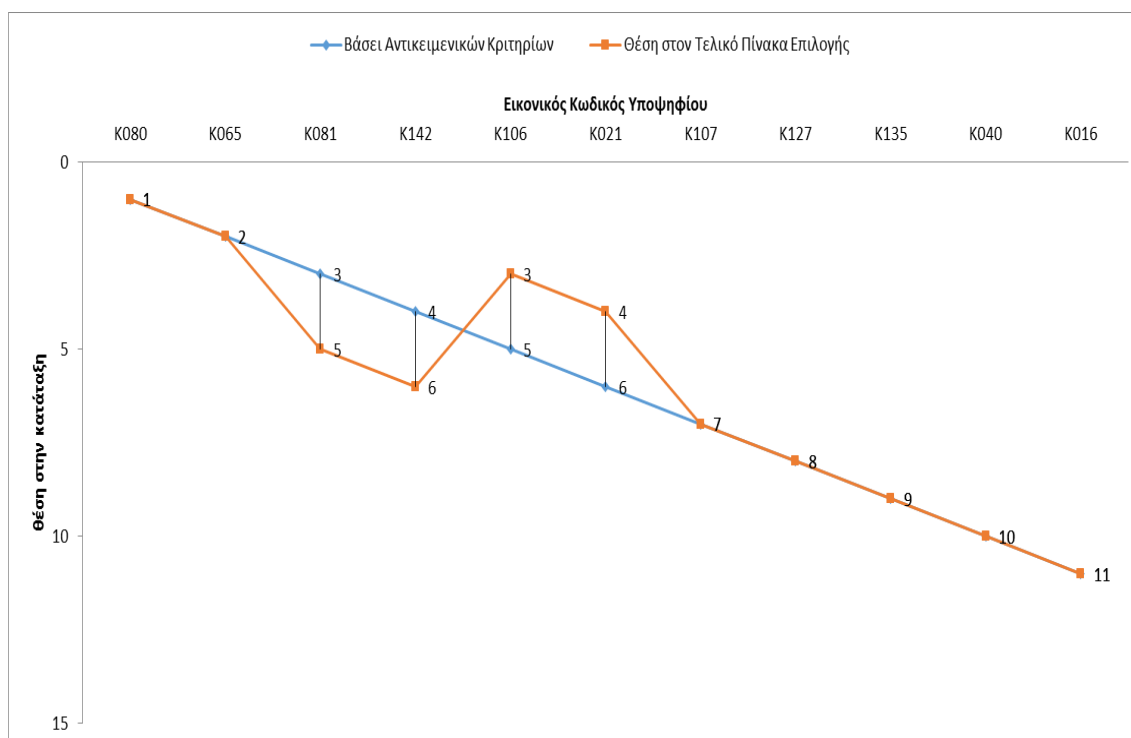
Γράφημα 300: Θέση των υποψηφίων Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Νοτίου Αιγαίου πριν και μετά τη συνέντευξη

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Ιονίων Νήσων, οι υποψήφιοι ήταν 9.



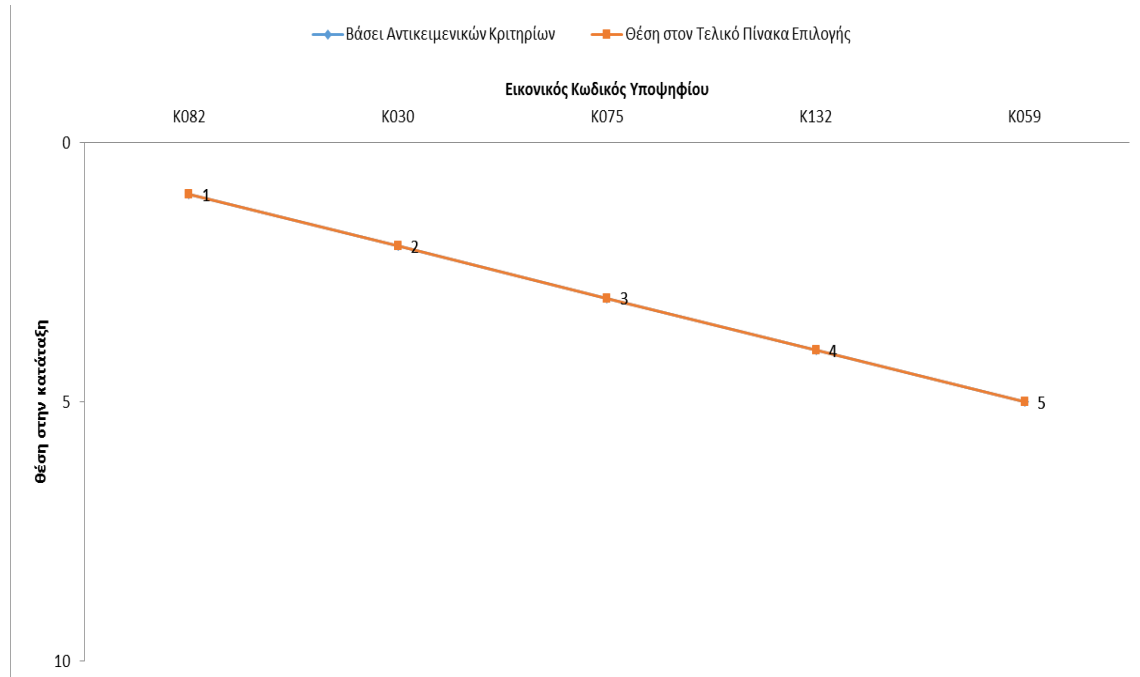
Γράφημα 301: Θέση των υποψηφίων Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Ιονίων Νήσων πριν και μετά τη συνέντευξη

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Δυτικής Ελλάδας, οι υποψήφιοι ήταν 11.



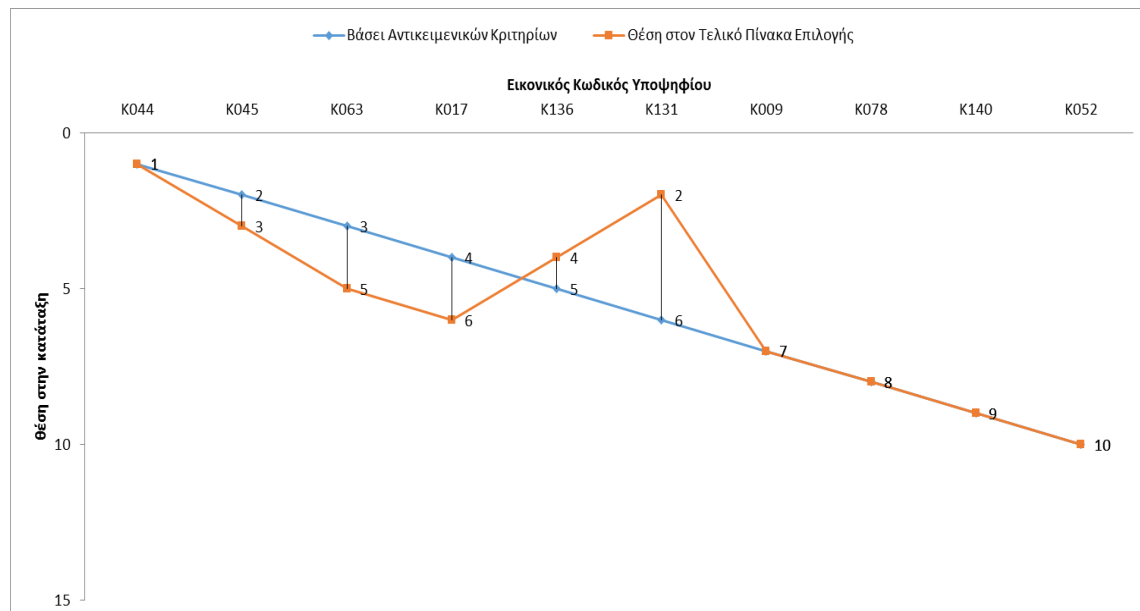
Γράφημα 302: Θέση των υποψηφίων Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Δυτικής Ελλάδας πριν και μετά τη συνέντευξη

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Ηπείρου, οι υποψήφιοι ήταν 5.



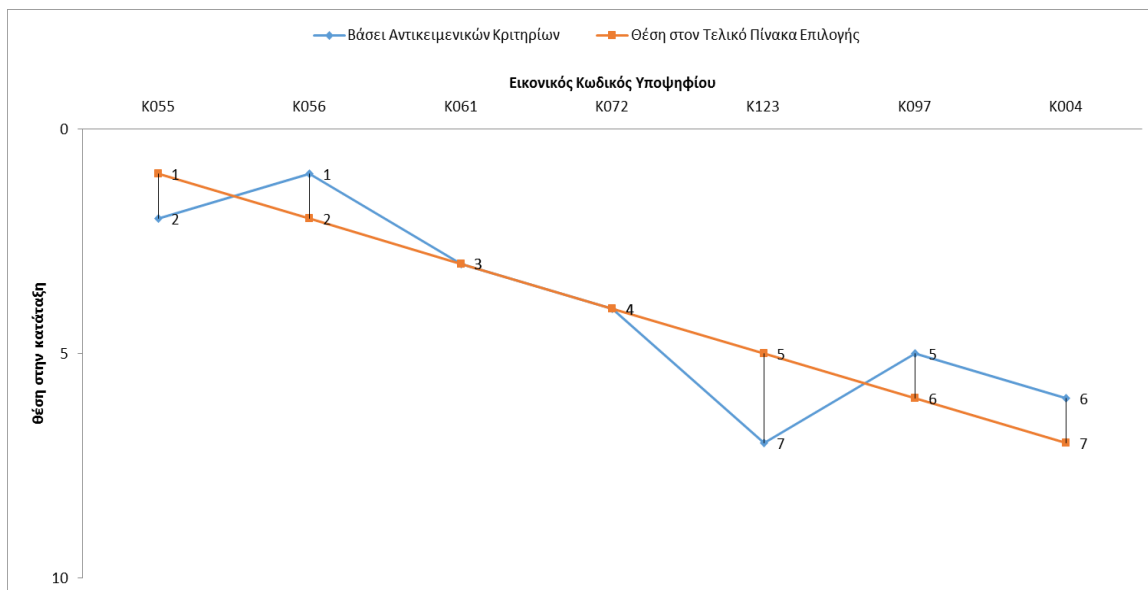
Γράφημα 303: Θέση των υποψηφίων Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Ηπείρου πριν και μετά τη συνέντευξη

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Πελοποννήσου, οι υποψήφιοι ήταν 10.



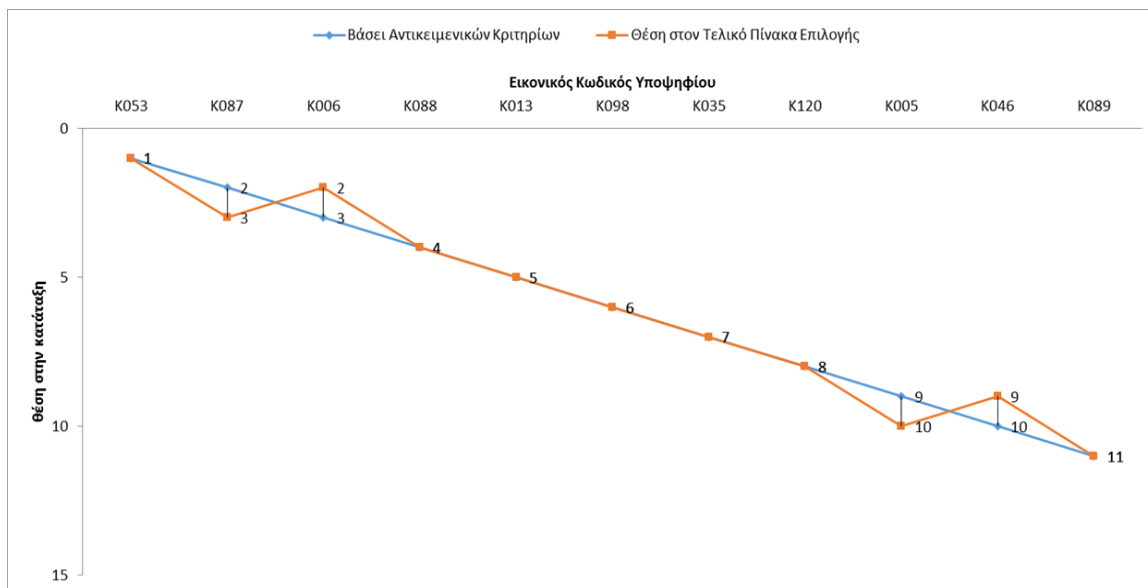
Γράφημα 304: Θέση των υποψηφίων Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Πελοποννήσου πριν και μετά τη συνέντευξη

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Κρήτης, οι υποψήφιοι ήταν 7.



Γράφημα 305: Θέση των υποψηφίων Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Κρήτης πριν και μετά τη συνέντευξη

Στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Στερεάς Ελλάδας, οι υποψήφιοι ήταν 11.



Γράφημα 306: Θέση των υποψηφίων Περιφερειακών Διευθυντών Εκπαίδευσης βάσει του νόμου 3848/2010 στην Περιφερειακή Διεύθυνση Στερεάς Ελλάδας πριν και μετά τη συνέντευξη

**Αρχή Διασφάλισης της Ποιότητας στην Πρωτοβάθμια
και Δευτεροβάθμια (Α.Δι.Π.Π.Δ.Ε.)**

**Α. Παπανδρέου 37, Τ.Κ. 15180, Μαρούσι,
Τηλ. 210-3442875**

Website: www.adippde.gr

Email: grammateia@adippde.gr

Γενική Επιμέλεια: Ηλίας Γ. Ματσαγγούρας

ISSN: 2653-8938

ISBN 978-618-84024-2-3

© Α.Δι.Π.Π.Δ.Ε., 2020